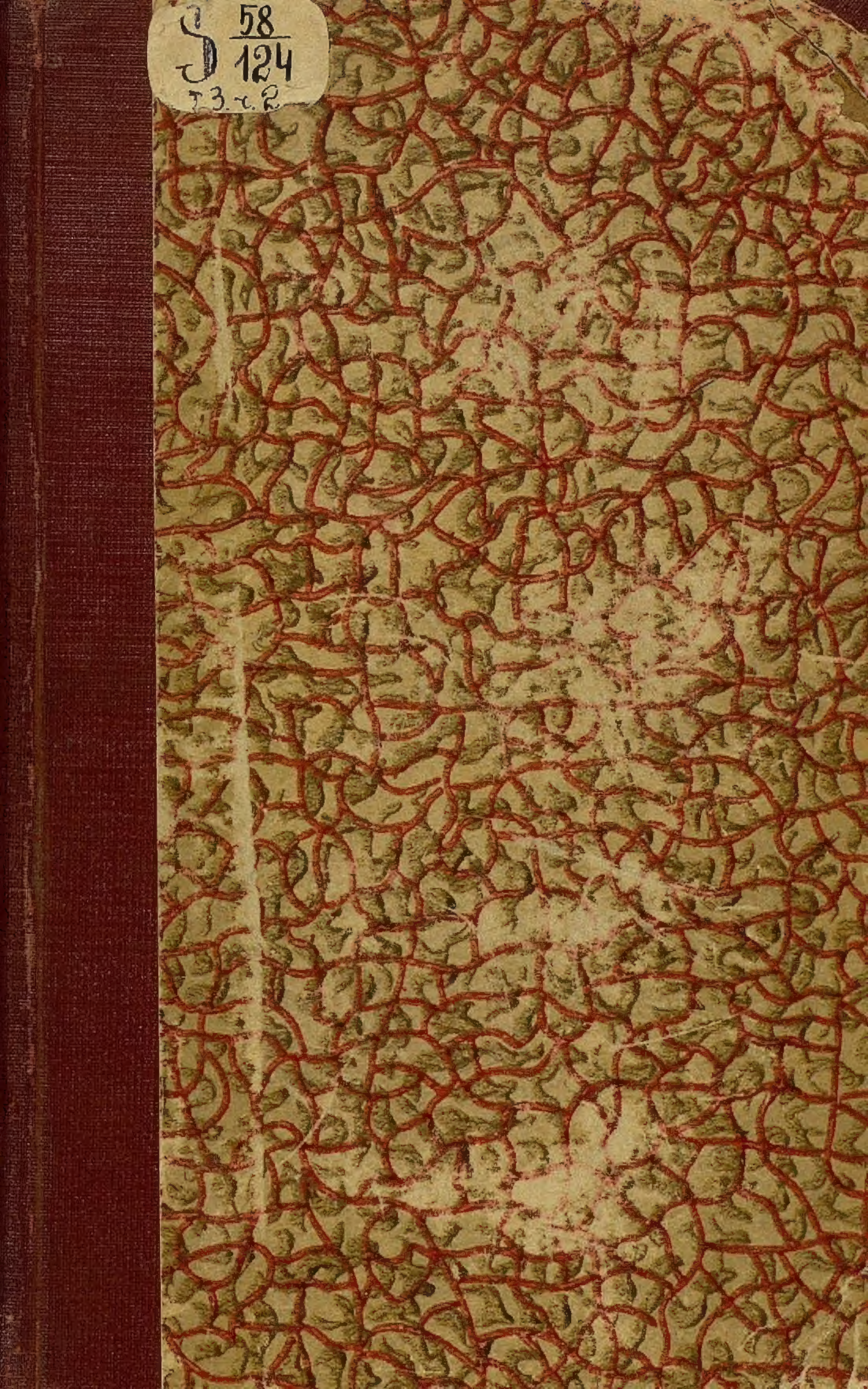

S 58
124
т. 3. ч. 2.

ОСВОБОЖДЕНІЕ КРЕСТЬЯНЪ

ВЪ ЦАРСТВОВАНІЕ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II

Н. П. Семенова

ИЗДАНІЕ МЕРКУРІЯ ЕЛЕАЗАРОВИЧА КОМАРОВА

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
1892

ОСВОБОЖДЕНІЕ КРЕСТЬЯНЪ

ВЪ ЦАРСТВОВАНІЕ

ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II

ХРОНИКА ДѢЯТЕЛЬНОСТИ КОМИСІЙ ПО КРЕСТЬЯНСКОМУ ДѢЛУ

Н. П. СЕМЕНОВА

Увижу ль я, друзья, народъ неугнетенный
И рабство падшее по манію Царя,
И надъ отечествомъ свободы просвѣщенной
Взойдетъ ли наконецъ прекрасная заря!

А. Пушкинъ

ТОМЪ III, часть 2

ТРЕТІЙ ПЕРІОДЪ ЗАНЯТІЙ

ИЗДАНІЕ МЕРКУРІЯ ЕЛЕАЗАРОВИЧА КОМАРОВА



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
1892


ВЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.

ПОСВЯЩАЕТСЯ

ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ

АЛЕКСАНДРУ АЛЕКСАНДРОВИЧУ

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЯ РАБОТЫ.

Приступъ къ кодификаціи.

Общіе доклады двухъ Отдѣленій Комисій по всѣмъ докладамъ каждаго изъ нихъ или третьяго Отдѣленія (Хозяйств.) по большимъ отдѣламъ, къ коимъ относятся групы въ нѣсколько докладовъ Отдѣленія.—Подведеніе кодификаціи, какъ заключенія, къ каждому такому общему докладу.

Докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 23: *О порядкѣ введенія въ дѣйствіе новаго Положенія о крестьянахъ,* по Х-й главѣ программы, данной въ свое время Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ руководство Губернскимъ Комитетамъ, замыкаетъ рядъ докладовъ, составлявшихся по выработанной, при самомъ началѣ занятій въ Отдѣленіяхъ Комисій, особой программѣ [1]).

Матеріаломъ и основаніемъ первоначальныхъ докладовъ служили проекты Положеній Губернскихъ Комитетовъ; но, по сообщеніи депутатами ихъ отзывовъ, какъ устныхъ, такъ и письменныхъ, на труды Комисій, характеръ занятій послѣднихъ нѣсколько измѣнился, почему эту часть труда должно отнести къ особому отдѣлу третьяго періода ихъ занятій.

По полученіи отзывовъ отъ депутатовъ, всѣ Отдѣленія Комисій стали подготовлять Общіе доклады, въ видахъ соединенія въ болѣе

[1]) Томъ I этого труда, стр. 59—62.

крупные отдѣлы заключеній, разбросанныхъ по первоначальнымъ докладамъ Отдѣленій, а также для облегченія кодификаціи всего Положенія.

Такимъ образомъ Административнымъ и Юридическимъ Отдѣленіями, каждымъ порознь, были внесены на обсужденіе Общаго Присутствія по одному Общему докладу, соотвѣтствующему всѣмъ прежнимъ докладамъ, а Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ были представлены, по болѣе крупнымъ отдѣламъ, шесть докладовъ, какъ то: 1) *Объ усадебномъ устройствѣ*, 2) *Объ особыхъ правилахъ для Литовскихъ губерній и для инфляндскихъ уѣздовъ Витебской губерніи*, 3) *Объ особыхъ правилахъ для Кіевской, Подольской и Волынской губерній*, 4) *О надѣлѣ*, 5) *О повинностяхъ крестьянъ* и 6) *О высшихъ и низшихъ размѣрахъ крестьянскаго надѣла.*

Сверхъ того Хозяйственнымъ и Юридическимъ Отдѣленіями совокупно былъ представленъ Общій докладъ, по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ: *О дворовыхъ людяхъ* и особыя предположенія *объ устройствѣ быта дворовыхъ людей въ Оренбургскомъ и Уральскомъ казачьихъ войскахъ*, а также *объ устройствѣ дворовыхъ людей въ Архангельской, Тифлисской и Бакинской губерніяхъ.*

Независимо отъ того Хозяйственное Отдѣленіе представило еще Общему Присутствію три особые доклада, составлявшіе, можно сказать, остатки не довершенныхъ имъ до того времени трудовъ, по прежней программѣ, именно: 1) Дополненія къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія IX *Особыя соображенія о Харьковской губерніи»*, 2) Дополненіе къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія VI *Особенныя правила для Сибири* и 3) Дополненіе къ докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 18: Объяснительная записка къ проектамъ правилъ *о крестьянахъ, отбывающихъ обязательныя работы при помѣщичьихъ фабрикахъ, горныхъ заводахъ и соляныхъ промыслахъ.*

Особая Комисія внесла въ Общее Присутствіе свой докладъ: *О нѣкоторыхъ дополнительныхъ предположеніяхъ, имѣющихъ связь съ крестьянскимъ дѣломъ*. Къ этому была присоединена еще особая записка, составленная членомъ Комисій **Гирсомъ**: *Объ управленіи сельскихъ обществъ въ полицейскомъ отношеніи по новѣйшимъ законодательствамъ германскихъ государствъ.*

Наконецъ въ послѣднее засѣданіе, въ день закрытія Редакціонныхъ Комисій, 10 Октября 1860 года, Кодификаціонная комисія (Отдѣленіе) [1]) представила Общему Присутствію, къ подписанію членовъ, сводъ всѣхъ Положеній Редакціонныхъ Комисій.

Измѣнившійся нѣсколько характеръ работъ Комисій повлекъ за собою естественно перемѣну въ системѣ составленія Общихъ докладовъ, по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ, именно, въ такъ называемой, справочной части новыхъ докладовъ, вмѣсто положеній изъ проектовъ Губернскихъ Комитетовъ и замѣчаній начальниковъ губерній и другихъ высшихъ правительственныхъ лицъ, какъ это дѣлалось прежде [2]), выбирались изъ всѣхъ или нѣсколькихъ докладовъ Отдѣленія, относящихся къ предмету Общаго доклада, статьи заключеній и вслѣдъ за ними, послѣ каждой отдѣльной статьи, помѣщались отзывы или возраженія депутатовъ на труды Комисій и соображенія Отдѣленія на замѣчанія депутатовъ [3]), такъ что эти соображенія, обнимавшія прежде весь докладъ и излагавшіяся въ своемъ мѣстѣ, особо отъ справочной части, входили уже въ справочную часть новыхъ докладовъ и въ дробленіи своемъ какъ бы сливались съ отдѣльными статьями заключеній Комисій и отзывами депутатовъ. Въ заключеніяхъ же Общихъ докладовъ приводились тѣ только статьи изъ принятыхъ по первоначальному своду заключеній (Мат. Редакц. Комисій, изд. первое, ч. VIII) или иногда и примѣчанія къ нимъ, въ которыхъ Отдѣленіе, вслѣдствіе возраженій депутатовъ, полагало нужнымъ сдѣлать измѣненія или дополненія и потому заключеніе

---

[1]) Томъ III этого труда, ч. I, стр. 271 и 272.

[2]) Томъ I этого труда, стр. 62.

[3]) Ростовцовъ предполагалъ прежде, когда депутаты обвиняли Комисіи въ присвоеніи ими непредоставленной имъ власти, составить на отзывы депутатовъ о трудахъ Комисій отдѣльную отвѣтную записку, но опасаясь, что князь Черкаскій, Самаринъ и Соловьевъ, вызывавшіеся вступить съ депутатами въ полемику, увлекутся ею и не будутъ достаточно сдержаны, искалъ поручить это дѣло лицамъ, въ которыхъ могъ бы найти достаточно безпристрастія и нелицепріятнаго отношенія къ дѣлу. Тогда выборъ его останавливался на членахъ Комисій— Татариновѣ, Николаѣ Семеновѣ, Гирсѣ и Павловѣ; но составленіе отдѣльнаго отвѣта депутатамъ не состоялось, и только послѣ кончины Ростовцова отвѣтомъ имъ послужили Общіе доклады Отдѣленій Комисій на отзывы депутатовъ.

Общаго доклада излагалось обыкновенно въ двухъ столбцахъ, на одной сторонѣ статья заключенія, на другой, противъ нея, эта же статья или и примѣчаніе къ ней въ ихъ измѣненномъ видѣ.

---

14 Іюля 1860 года, четвергъ, отъ 12 часовъ утра до 4 по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, №№ 116 и 117.

Начало обсужденія доклада Хозяйственнаго Отдѣленія, по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ: Объ усадебномъ устройствѣ.

Общее Присутствіе къ 12 часамъ утра [1]). Завтракали и за тѣмъ приступили къ обсужденію Общаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія: *Объ усадебномъ устройствѣ,* соотвѣтствовавшаго докладамъ того же Отдѣленія, за №№ 2, 4, 7 и 13 и составленнаго **Павловымъ** [2]).

Докладъ состоялъ изъ 37-ми отдѣловъ: 1) объ усадебномъ устройствѣ вообще; 2) составныя части усадебной осѣдлости и размѣръ усадьбъ; 3) усадебныя земли, остающіяся въ распоряженіи помѣщика; 4) площади въ селеніяхъ; 5) улицы и проѣзжія дороги; 6) общіе водопои и выпуски; 7) право крестьянъ на выкупъ занимаемыхъ ими усадьбъ; 8) признаніе крестьянскихъ строеній собственностью крестьянъ; 9) опредѣленіе цѣнности усадебной земли для выкупа; 10) разцѣнка отдѣльныхъ усадьбъ; 11) объ

---

[1]) Присутствовали 22 члена: Графъ Панинъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, Гирсъ, князь Голицынъ, Грабянка, Домонтовичъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Залескій, Калачовъ, Любощинскій, Милютинъ, Павловъ, Поповъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ и Тарновскій.

[2]) Докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія объ усадебномъ устройствѣ подписали 16 членовъ: Арапетовъ, Галаганъ, князь Голицынъ, Грабянка, Домонтовичъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Залескій, Милютинъ, Павловъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій и князь Черкасскій:

общественныхъ строеніяхъ, находящихся на господской землѣ; 12) о крестьянскихъ строеніяхъ, находящихся на землѣ, остающейся въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика; 13) выкупъ усадьбъ отдѣльными крестьянами; 14) возраженія противъ общаго направленія правилъ о перенесеніи усадьбъ; 15) перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ, находящихся въ близкомъ разстояніи отъ помѣщичьихъ строеній; 16) о срокѣ, въ продолженіи котораго помѣщикъ можетъ требовать принудительнаго перенесенія усадьбъ; 17) перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ нѣтъ ни помѣщичьей запашки, ни усадьбы; 18) опредѣленіе случаевъ перенесенія усадьбъ при разграниченіи угодій; 19) перенесеніе усадьбъ въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ оно уже начато; 20) ограниченіе разстоянія для перенесенія усадьбъ 10-ю верстами; 21) пригодность вновь отведенной подъ усадьбы земли для воздѣлыванія конопли и овощей; 22) снабженіе новаго поселка водою; 23) избраніе мѣста для новаго поселка; 24) устройство новыхъ усадьбъ для переселяемыхъ крестьянъ или выдача имъ вспомоществованія; 25) о срокахъ пользованія старыми усадьбами; 26) о вознагражденіи крестьянъ за строенія, которыхъ нельзя перенести; 27) о предоставленіи барщиннымъ крестьянамъ, при перенесеніи ихъ усадьбъ, льготнаго мѣсяца отъ барщинныхъ работъ; 28) объ отводѣ участковъ подъ усадьбы и возведеніи на счетъ помѣщика строеній для крестьянъ, занимавшихъ должности при помѣщичьемъ хозяйствѣ и помѣщавшихся въ усадьбахъ, принадлежащихъ къ какимъ либо заведеніямъ помѣщика; 29) о предоставленіи крестьянамъ требовать перенесенія своихъ усадьбъ въ случаѣ подтопа ихъ помѣщикомъ; 30) о пособіяхъ со стороны крестьянъ для перенесенія помѣщичьихъ усадьбъ; 31) предоставленіе каждому крестьянскому семейству его усадебной осѣдлости въ безсрочное и потомственное пользованіе, за опредѣленныя повинности; 32) переуступка отдѣльнымъ домохозяиномъ права пользованія своей усадьбой; 33) возвращеніе упразднившихся усадьбъ въ распоряженіе общества; 34) право крестьянъ возводить строенія на своихъ усадьбахъ; 35) возведеніе строеній на выпускѣ, проулкахъ и земляхъ, подлежащихъ передѣлу; 36) ограниченіе права собственности на выкупленныя усадьбы въ продолженіе срочно-обязаннаго періода, и 37) выморочныя усадьбы.

Приведенная во второмъ отдѣлѣ доклада: «Составныя части усадебной осѣдлости и размѣръ усадьбъ» 1-я статья, принятая Комисіями въ докладѣ Хоз. Отд. № 2 [1]), вызвала возраженія.

Изложеніе ея было слѣдующее:

«Подъ крестьянскою усадебною осѣдлостью разумѣются: а) крестьянскія жилыя, хозяйственныя, промышленныя, общественныя и всякія другія строенія, *въ чертѣ селенія или поселка находящіяся* и б) вся земля, состоящая въ одной окружной чертѣ селенія *или поселка* подъ крестьянскими строеніями, съ принадлежащими къ нимъ крестьянскими огородами, садами, коноплянниками, гумнами, хмѣльниками, пчельниками, *левадами, займищами* и т. п. проулками (промежутками между дворами), водопоемъ и выпускомъ для скота *(въ Западныхъ губерніяхъ—пастевники и загуменники)*.

Графъ Панинъ полагалъ принять мѣры къ тому, чтобъ проулки исключить изъ усадебной осѣдлости.

Самаринъ возразилъ ему, что крестьянамъ нужны промежутки между ихъ дворами для новыхъ усадьбъ.

Графъ Панинъ отвѣчалъ ему: По мысли Государя надѣлъ долженъ быть произведенъ для наличныхъ душъ, и потому промежутки должны оставаться въ общемъ употребленіи крестьянъ и помѣщика.

Послѣ происходившихъ преній, положено было сдѣлать къ 1-й статьѣ слѣдующее добавленіе: «Тѣ изъ проулковъ, находящихся между крестьянскими дворами, которые нужны для проѣзда, не включать въ исчисленіе количества усадебной земли и соотвѣтственно сему исправить всѣ статьи, въ коихъ упоминается о проулкахъ».[2])

Перешли къ заключенію. Въ прежнемъ докладѣ Отдѣленія № 2 было изложено:

«*Примѣчаніе 1-е къ ст. 1-й.* Строенія, въ которыхъ помѣщаются крестьянскіе заводы и фабрики, стоящія внѣ черты селенія, не принадлежатъ къ усадебной осѣдлости; но право крестьянъ на означенныя строенія и право помѣщика на землю опредѣляются въ слѣдующемъ докладѣ».

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. VIII. Первонач. Сводъ Заключ. по докл. Хоз. Отдѣлен., Отд. V, стр. 59.

[2]) Тамъ же, ч. XII. Журн. Общ. Присут., №№ 116 и 117, стр. 1 и 2.

Измѣненіе по предположеніямъ Отдѣленія:

«Крестьянскіе фабрики, заводы, промышленныя заведенія и *мельницы*, находящіеся внѣ черты селенія, подлежатъ особымъ правиламъ, изложеннымъ въ ст. 7-й доклада Хоз. Отд. за № 4».

Изложеніе въ прежнихъ докладахъ:

«*Примѣчаніе 3 къ ст. 1-й.* Не причисляются также къ усадебной осѣдлости, находящіяся внѣ черты селенія или поселка, въ нѣкоторыхъ Западныхъ и другихъ губерніяхъ, левады, займища, пасѣки и т. п.».

Измѣненное:

«Не причисляются къ усадебной осѣдлости, находящіеся внѣ черты селенія и *не состоящіе въ непосредственной связи съ усадебными землями*, огороды, коноплянники, левады, займища, пасѣки и т. п.».

Общее же Присутствіе, послѣ происходившихъ преній, признало нужнымъ изложить примѣчаніе 3-е къ ст. 1-й такимъ образомъ: «Не причисляются къ усадебной осѣдлости, находящіеся внѣ черты селенія или поселка и не прилегающіе къ усадебнымъ землямъ, крестьянскіе огороды, коноплянники, левады, займища, пасѣки и т. п., если они притомъ находятся въ разстояніи отъ селенія болѣе 100 саженъ».

Въ прежнихъ докладахъ:

«Ст. 2. Черта селенія, тамъ, гдѣ она издавна существуетъ, опредѣляется рвомъ, изгородью, околицею и т. п. Тамъ же, гдѣ означенной черты не существуетъ, таковая опредѣляется сообразно очертанію поселка въ натурѣ, при чемъ, въ случаѣ недоумѣнія на счетъ дѣйствительной границы усадебной земли, можетъ быть отрѣзываемо къ усадебной осѣдлости изъ существующихъ уже выпусковъ и коноплянниковъ на каждую ревизскую душу: подъ выпускъ не болѣе 240 кв. саж., а подъ коноплянникъ (въ отличіе отъ огорода), примѣняясь къ общему закону, не болѣе 120 кв. саженъ».

Въ измѣненномъ видѣ:

«2. Черта селенія тамъ, гдѣ она издавна существуетъ, опредѣляется рвомъ, изгородью, околицею и вообще очертаніемъ мѣста поселенія въ натурѣ.

«Если усадебныя земли не отдѣлены ясно отъ полевыхъ угодій, а примыкаютъ къ крестьянскимъ выпускамъ или коноплянникамъ, простирающимся на дальнее разстояніе въ поле, то къ усадебной осѣдлости, кромѣ пространства, занятаго селеніемъ, причисляется на каждую ревизскую душу, изъ коноплянниковъ не болѣе 120 кв. саж., а изъ выпусковъ не болѣе—200; въ степныхъ же имѣніяхъ, гдѣ нѣтъ коноплянниковъ, не болѣе 320 кв. саж.».

Общее Присутствіе положило статью 2-ю изложить слѣдующимъ образомъ:

«а) Черта селенія опредѣляется издавна существующими рвомъ, канавою, изгородью, околицею и вообще очертаніемъ мѣста поселенія въ натурѣ;

«б) Если усадебныя земли не отдѣлены ясно отъ прилегающихъ къ нимъ земель, а примыкаютъ къ коноплянникамъ или выпускамъ (выгонамъ), простирающимся на дальнее разстояніе въ поле, то къ усадебной осѣдлости, кромѣ пространства занятаго поселеніемъ, причисляется (въ счетъ общаго надѣла) на каждую ревизскую душу: изъ существующихъ коноплянниковъ 120 кв. саж., а изъ выпусковъ 200, въ степныхъ же мѣстностяхъ 320 кв. саж.».

Въ прежнихъ докладахъ:

«Ст. 3. Всѣ земли, состоящія, хотя бы въ чертѣ селенія, подъ строеніями помѣщика, его огородами, садами и друг., а также подъ усадьбами, принадлежащими къ его хозяйственнымъ заведеніямъ и занимаемыми должностными при тѣхъ заведеніяхъ лицами, равно воды, составляющія оброчную или доходную статью помѣщика, остаются въ непосредственномъ его владѣніи».

Въ измѣненномъ видѣ только слова: «равно и воды, составляющія оброчную или доходную статью помѣщика» были исключены изъ этой статьи.

Желтухинъ возбудилъ вопросъ о томъ, что помѣщики, во многихъ мѣстностяхъ, имѣютъ въ предѣлахъ крестьянской осѣдлости селитреные бурты, отъ которыхъ получали хорошіе доходы, извлекая изъ нихъ селитру въ теченіи многихъ лѣтъ. Послѣ недолгихъ разсужденій по возбужденному вопросу Общее Собраніе постановило къ статьѣ 3-й:

«*Прибавить примѣчаніе:*

«Селитреные бурты, сложенные помѣщикомъ на крестьянскихъ

усадьбахъ, предоставляется помѣщику разработывать въ теченіи 4-хъ лѣтъ послѣ обнародованія Положенія; по прошествіи же этого срока, земля, занятая сими буртами, если она вошла въ составъ усадебной осѣдлости крестьянъ, поступаетъ въ ихъ непосредственное пользованіе».

Общее Присутствіе признало нужнымъ: «Въ ст. 3-й, въ числѣ усадьбъ, остающихся въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика, включить и принадлежащія ему усадьбы, занятыя посторонними людьми, по найму, отъ помѣщика».

По поводу 3-й статьи былъ возбужденъ вопросъ объ оцѣнкѣ усадебныхъ строеній.

Потомъ графъ **Панинъ** возбудилъ вопросъ о вознагражденіи помѣщиковъ, дававшихъ пособіе крестьянамъ деньгами или натурою на строеніе. Поднялись большіе споры.

Милютинъ, князь **Черкасскій**, **Самаринъ**, **Соловьевъ** и **Петръ Семеновъ** возражали графу Панину, указывая преимущественно на то, что пособіе крестьянамъ, въ особенности лѣсомъ, большею частію на постройки, давалось и притомъ весьма разновременно, почти всѣми помѣщиками; что это истекало изъ самаго существа крѣпостнаго права и что опредѣленіе особаго размѣра вознагражденія помѣщикамъ, за исполненіе такихъ обязанностей, породитъ нескончаемые споры и непреодолимыя затрудненія при ихъ разрѣшеніи.

Вопросъ былъ наконецъ пущенъ на голоса. Онъ былъ поставленъ на бланкахъ рукою редактора доклада *объ усадьбахъ*, **Павлова**, карандашемъ: *Давать ли особое вознагражденіе за строенія помѣщику, въ случаѣ отдѣльнаго выкупа усадьбъ, если строенія эти имъ выстроены на свой счетъ?* а подъ этимъ на каждомъ изъ двухъ листовъ было подписано—на лѣвой его сторонѣ *давать*, на правой *не давать*. За вознагражденіе помѣщика было только 4 голоса, за противное мнѣніе—17 голосовъ [1]).

---

[1]) Имена членовъ слѣдовали въ такомъ порядкѣ подписей: *давать помѣщикамъ вознагражденіе*—на первомъ листѣ подписей не было, на второмъ же—Любощинскій, Грабянка, Желтухинъ и графъ Панинъ. *Не давать*—на первомъ листѣ—Соловьевъ, Поповъ, Гирсъ, Бунге, Павловъ, Желѣзновъ, Заблоцкій, князь Голицынъ, Петръ Семеновъ и Домонтовичъ, и на второмъ листѣ—Жуковскій, Калачовъ, Булыгинъ, Галаганъ, Залескій, Самаринъ и Милютинъ.

Въ прежнихъ докладахъ:

«Ст. 4. Площади въ селеніяхъ, по смыслу ст. 422 Уст. Строит., не могутъ быть произвольно уничтожаемы и состоятъ въ общемъ пользованіи; принадлежащія же помѣщику торговыя въ нихъ строенія и лавки, а также доходы съ нихъ остаются по прежнему полною собственностью помѣщика».

Въ измѣненномъ видѣ:

«1. Торговыя и базарныя площади, доходъ съ коихъ поступаетъ прямо въ пользу помѣщика, не включаются въ составъ крестьянской усадебной осѣдлости, но остаются въ распоряженіи помѣщика, съ сохраненіемъ за крестьянами свободнаго по онымъ проѣзда, прогона и выпуска скота, гдѣ крестьяне таковыми пользовались.

«2. Торговыя и базарныя площади, состоящія въ исключительномъ пользованіи крестьянъ и доходъ съ коихъ собирался въ пользу міра, а не помѣщика, включаются въ составъ крестьянской усадебной осѣдлости. Но помѣщику предоставляется ходатайствовать, чтобъ селеніе, въ коемъ крестьяне пользуются такими площадями, было причислено, по цѣнности усадьбъ, къ 4-му разряду, для опредѣленія въ немъ повинностей крестьянъ за усадьбы, на основаніи ст. 4-й дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія къ № 9. Если, на семъ основаніи, за пользованіе торговою или базарною площадью будетъ опредѣленъ съ крестьянъ особый оброкъ, то имъ предоставляется, при введеніи уставной грамоты, отказаться отъ площади. Въ такомъ случаѣ они освобождаются отъ платежа повинностей, исчисленныхъ за пользованіе площадью, а самая площадь и всѣ съ нея доходы поступаютъ въ непосредственное распоряженіе помѣщика.

«*Примѣчаніе*. Относительно лавокъ и другихъ торговыхъ и промышленныхъ крестьянскихъ строеній, находящихся на торговыхъ и базарныхъ площадяхъ, которыя, по введеніи въ дѣйствіе Положенія, не войдутъ въ составъ крестьянской усадебной осѣдлости, а будутъ состоять въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика, соблюдаются правила, изложенныя въ ст. 7-й дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія къ № 4; но само собою разумѣется, что лавки и другія торговыя и промышленныя заведенія, находящіяся въ крестьянскихъ усадьбахъ, остаются въ

пользованіи крестьянъ на томъ же основаніи, какъ и другія ихъ усадебныя строенія, и крестьяне не лишаются права свободно производить изъ сихъ лавокъ и заведеній торговлю, хотя бы таковыя и выходили на площадь.

«3. Площади не базарныя и не торговыя, состоящія въ пользованіи крестьянъ, а также незанятыя пространства и проулки между крестьянскими строеніями, причисляются, наравнѣ съ внутренними выпусками, къ крестьянской усадебной осѣдлости».

Общее Присутствіе положило ст. 4-ю изложить такъ:

«а) Площади и вообще незанятыя пространства между крестьянскими дворами (кромѣ переулковъ, нужныхъ для проѣзда), состоящія въ пользованіи крестьянъ, причисляются къ усадебной осѣдлости, наравнѣ съ внутренними выпусками.

«б) Торговыя и базарныя площади, доходъ съ коихъ поступаетъ непосредственно въ пользу помѣщика, не включаются въ составъ усадебной осѣдлости, но остаются въ распоряженіи помѣщика, съ сохраненіемъ за крестьянами свободнаго по нимъ проѣзда, а также прогона и выпуска для скота, гдѣ крестьяне таковыми пользовались.

«в) Торговыя и базарныя площади, состоящія въ исключительномъ пользованіи крестьянъ и доходъ съ коихъ собирался въ пользу міра, а не помѣщика, включаются въ составъ усадебной осѣдлости. По помѣщику предоставляется ходатайствовать, чтобы крестьяне за пользованіе такими площадями были обложены возвышеннымъ оброкомъ (по правиламъ объ усадьбахъ 4-го разряда) на основаніи ст. 4-й дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія къ № 9.

«г) Если, на основаніи предыдущей статьи, будетъ опредѣленъ съ крестьянъ, за пользованіе торговою или базарною площадью, особый возвышенный оброкъ, то предоставляется имъ, буде они пожелаютъ, при объявленіи имъ окончательнаго рѣшенія о повинностяхъ, отказаться отъ площади; въ такомъ случаѣ оброкъ, исчисленный за сіе пользованіе, слагается съ крестьянъ, а самая площадь поступаетъ въ непосредственное распоряженіе помѣщика.

«*Примѣчаніе.* На торговыхъ и базарныхъ площадяхъ, остающихся въ распоряженіи помѣщика, крестьяне могутъ производить

дозволенную въ законахъ торговлю, наравнѣ съ посторонними лицами, не подвергаясь за то какимъ либо особымъ сборамъ, не установленнымъ въ существующихъ законахъ. Относительно же торговыхъ и промышленныхъ крестьянскихъ строеній, находящихся на такихъ площадяхъ, соблюдаются правила, постановленныя въ ст. 7-й дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія къ № 4. Но лавки и другія промышленныя заведенія, устроенныя въ крестьянскихъ усадьбахъ, остаются въ пользованіи крестьянъ на томъ же основаніи, какъ и другія ихъ усадебныя строенія; при чемъ крестьяне не лишаются права производить свободно торговлю изъ сихъ лавокъ и заведеній, хотя бы таковыя и выходили на площадь».

Въ прежнихъ докладахъ:

«Ст. 5. Улицы и проѣзжія дороги, въ исчисленіе количества усадебной земли, какъ неудобная земля, не включаются, но остаются въ общемъ пользованіи, по смыслу 253 ст. т. XII Уст. Пут. Сообщ.».

Противъ этой статьи въ заключеніи доклада Отдѣленія было только отмѣчено, что «статью эту предполагается соединить съ общимъ правиломъ о невключеніи неудобныхъ земель въ счетъ крестьянскаго надѣла».

По поводу 5-й статьи въ Общемъ Присутствіи возникъ вопросъ, какой ширины должны быть проѣзжія дороги?

Графъ **Панинъ** полагалъ для проѣзда достаточнымъ шести саженъ.

По обсужденіи этого вопроса, Общее Присутствіе положило: «Въ *статьѣ* 5-й прибавить, что при исчисленіи пространства, занятаго дорогами и улицами, ширина дорогъ полагается не свыше опредѣленной закономъ мѣры, а ширина улицъ въ селеніяхъ, находящихся при большихъ дорогахъ, не свыше 10 саж. (согласно ст. 424 т. XII, ч. 1, Свод. Зак. Уст. Строит.) и во всѣхъ прочихъ селеніяхъ не свыше 6 саженъ».

Въ прежнихъ докладахъ:

«Ст. 6. Общіе водопои и выпуски, если они замѣнены быть не могутъ, остаются въ общемъ пользованіи. При этомъ, если водопой не прилегаетъ къ усадебной землѣ, но отдѣленъ отъ нея лугомъ или другими угодьями, то къ нему долженъ быть остав-

ленъ свободный постоянно прогонъ для скота. Общіе же выкуски, если они не будутъ раздѣлены по взаимному согласію между помѣщикомъ и крестьянами, подлежатъ раздѣлу на основаніи правилъ, установленныхъ для разграниченія крестьянскихъ угодій отъ помѣщичьихъ».

Въ измѣненномъ видѣ:

«1) Общіе у помѣщика съ крестьянами водопои, впредь до отвода крестьянамъ особаго водопоя, и общіе выпуски, впредь до раздѣленія ихъ между помѣщикомъ и крестьянами, по взаимному соглашенію, или на основаніи правилъ, установленныхъ для разграниченія угодій, остаются въ общемъ пользованіи.

«2) Если отводимый крестьянамъ водопой не прилегаетъ къ усадебной осѣдлости, но отдѣляется отъ нея угодьями, не предоставляемыми въ пользованіе крестьянамъ, то къ нему долженъ быть оставленъ свободный постоянно прогонъ для скота. Отъ усмотрѣнія владѣльца будетъ зависѣть вырѣзать особую дорогу для прогона къ водопою или дозволить прогонъ скота, гдѣ представятся къ тому удобства, чрезъ свои паровыя поля и выгоны.

«*Примѣчаніе.* Помѣщикъ и крестьяне участвуютъ сообща въ содержаніи, въ исправности, общихъ водопоевъ».

Общее Присутствіе признало нужнымъ въ статьѣ 6-й изложить пунктъ 2-й въ слѣдующемъ видѣ:

«Если предоставленный крестьянамъ водопой общій или особый, отдѣленъ отъ крестьянскихъ усадьбъ господскими землями, то къ нему долженъ быть оставленъ свободный прогонъ для крестьянскаго скота.

«Владѣльцу въ семъ случаѣ предоставляется или вырѣзать особый постоянный прогонъ, или дозволять прогонять крестьянскій скотъ къ водопою чрезъ свои поля, луга или выгонъ, указывая, по своему усмотрѣнію, мѣсто для прогона».

По поводу этихъ статей заключенія Отдѣленія была прочитана и ст. 7-я первоначальнаго свода заключеній по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія (стр. 62): «Усадьбы остаются въ существующемъ размѣрѣ, если не переносятся на новыя мѣста, по правиламъ для того установленнымъ; существующими же усадьбами должны быть признаваемы всѣ тѣ, въ которыхъ зимовали крестьяне въ 1859—1860 году».

Общее Присутствіе положило: «въ статьѣ 7-й пояснить, что крестьянскія усадьбы, устроенныя послѣ зимы 1859—1860 г., входятъ также въ составъ крестьянской усадебной осѣдлости».

Въ прежнихъ докладахъ (№ 4):

«Ст. 12. Крестьяне сохраняютъ безсрочно право выкупа занимаемыхъ ими усадьбъ и имѣютъ право приступить къ оному во всякое время, доколѣ состоятъ въ составѣ общества, и если при этомъ не числится на нихъ недоимки по казеннымъ или по помѣщичьимъ повинностямъ».

Въ измѣненномъ видѣ:

«12. Крестьянскія общества и каждый домохозяинъ отдѣльно могутъ воспользоваться правомъ выкупать свои усадебныя земли во всякое время, какъ въ продолженіи первыхъ 9 лѣтъ послѣ обнародованія Положенія, такъ и впослѣдствіи.

«Если же на крестьянахъ состоитъ казенная недоимка, то имъ разрѣшается приступить къ выкупу не ранѣе, какъ по уплатѣ оной».

Графъ **Панинъ** замѣтилъ, что безсрочное право выкупа крестьянами ихъ усадьбъ противно Высочайшимъ рескриптамъ. Онъ находилъ, что заявленію о выкупѣ долженъ быть постановленъ срокъ, что въ платежѣ выкупной суммы можетъ быть сдѣлана и отсрочка, поэтому, чтобъ сохранить силу рескриптовъ, онъ предложилъ выразить, что крестьяне сохраняютъ право выкупа доколѣ будутъ состоять въ обществѣ.

Это возбудило большія пренія, послѣ которыхъ Общее Присутствіе признало нужнымъ *статью* 12-ю измѣнить слѣдующимъ образомъ:

«Крестьянскія общества и каждый крестьянинъ особо, пока находится въ составѣ общества, сохраняютъ право выкупать свои усадебныя земли.

«Если на крестьянахъ состоятъ казенныя или помѣщичьи недоимки, то они могутъ приступить къ выкупу не прежде, какъ по уплатѣ оной».

Въ прежнихъ докладахъ:

«Ст. 5. Оцѣнкѣ этой подлежитъ лишь совокупность всѣхъ усадебныхъ земель мірскаго общества; дальнѣйшая же разцѣнка

каждой усадьбы отдѣльно и разверстка общей цѣнности всѣхъ усадьбъ между домохозяевами предоставляется мiру, съ утвержденiя помѣщика. Въ случаѣ несогласiя помѣщика съ мiрской разцѣнкой, возникшее недоразумѣнiе должно подлежать разрѣшенiю мѣстнаго учрежденiя.

«*Примѣчанiе.* Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ общиннаго пользованiя угодьями, разцѣнка усадебныхъ земель зависитъ отъ самаго способа опредѣленiя повинностей, на основанiи доклада Хозяйственнаго Отдѣленiя № 9».

Въ прежнихъ докладахъ:

«Ст. 6 п. *б.* Общiе у помѣщика съ крестьянами выпуски должны быть для выкупа раздѣлены по правиламъ, установленнымъ для отвода и разверстки угодiй».

Въ измѣненномъ видѣ:

«Повинность крестьянъ за участiе въ пользованiи общими съ помѣщикомъ выгонами, опредѣляется соразмѣрно тому пространству, какое крестьяне имѣютъ право получить въ надѣлъ, при раздѣленiи сихъ выгоновъ, на основанiи правилъ, установленныхъ для разграниченiя угодiй».

Въ прежнихъ докладахъ:

«Ст. 7. Если внѣ черты крестьянской усадебной осѣдлости, на землѣ, остающейся въ непосредственномъ распоряженiи помѣщика, находятся промышленныя или торговыя заведенiя крестьянъ, какъ-то: фабрики, заводы, маслобойни, мельницы и т. п., то находящаяся подъ ними земля цѣнится вдвое противъ усадебной земли въ томъ селенiи, и предоставляется помѣщику право, по собственному своему усмотрѣнiю, или требовать выкупа оной по оцѣнкѣ, или же предоставить крестьянамъ пользованiе ею, съ платою по 6% съ оцѣнки въ годъ; по прошествiи же извѣстнаго срока (для деревянныхъ строенiй 12 лѣтъ, а для каменныхъ 24 года, со дня обнародованiя Положенiя), помѣщикъ имѣетъ, во всякомъ случаѣ, право требовать переноса съ своей земли означеннаго строенiя. Въ случаѣ несогласiя крестьянина ни на выкупъ, ни на пользованiе землею, за установленную плату, онъ обязанъ строенiя перенесть въ теченiи годоваго срока, со дня утвержденiя уставной грамоты».

Въ измѣненномъ видѣ:

«Если на землѣ, остающейся въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика, находятся промышленныя или торговыя заведенія крестьянъ, какъ-то: *лавки*, фабрики, заводы, маслобойни, мельницы и т. п., то находящаяся подъ ними земля цѣнится вдвое противъ усадебной земли въ томъ селеніи и предоставляется помѣщику право, по собственному усмотрѣнію, или требовать выкупа оной по оцѣнкѣ, или же предоставить крестьянину право пользоваться ею, съ платою по 6% съ оцѣнки въ годъ; въ послѣднемъ случаѣ, по прошествіи извѣстнаго времени (для *плетневыхъ*—2, *мазанокъ* и *глинобитныхъ*—6, для деревянныхъ—12, а для каменныхъ—24 лѣтъ, со дня обнародованія Положенія) помѣщикъ имѣетъ право требовать переноса съ своей земли означенныхъ строеній.

«Въ случаѣ несогласія крестьянина ни на выкупъ, ни на пользованіе землею, за установленную плату, онъ обязанъ перенесть свои строенія съ господской земли, въ теченіи годоваго срока, со дня утвержденія уставной грамоты.

«*Примѣчаніе*. Само собою разумѣется, что строенія, отданныя помѣщикамъ, временно въ наймы крестьянамъ, не подлежатъ симъ правиламъ и остаются въ полномъ его распоряженіи».

Эти статьи 5, 6 и 7 въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 4 [1]), по разсмотрѣніи ихъ въ Общемъ Присутствіи, не встрѣтили возраженій и остались безъ измѣненія.

Обращено было вниманіе на примѣчаніе 1 п. *б*, статьи 3, въ прежнемъ дополн. докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія къ № 7.

«*Примѣчаніе 1*. Принудительное перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ не допускается въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ, при обнародованіи Положенія, не будетъ существовать ни помѣщичьей запашки, ни усадьбы. Впрочемъ, въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ, въ силу утвержденныхъ правилъ, будетъ помѣщикомъ отрѣзана отъ крестьянъ часть земли, но на отрѣзанной части или нѣтъ вовсе воды, или не можетъ быть устроено пруда или колодца для водопоя, тамъ

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. VIII. Первонач. Сводъ Заключ. по докл. Хоз. Отдѣлен., Отд. VI, стр. 64—66.

помѣщикъ имѣетъ право избрать себѣ такое мѣсто (исключительно только подъ свою усадьбу), въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла, хотя бы это было сопряжено съ перенесеніемъ крестьянскихъ усадьбъ, если только чрезъ это крестьяне не лишаются сами необходимаго водопоя».[1]

Графъ **Панинъ** возбудилъ вопросъ о правѣ помѣщика требовать перенесенія крестьянскихъ усадьбъ, хотя бы и не было у него запашки или усадьбы въ имѣніи, и настаивалъ, чтобъ это право было ему предоставлено; поэтому Общее Присутствіе приняло слѣдующее: это примѣчаніе «по коему предположены особыя ограниченія относительно перенесенія усадьбъ въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ, при обнародованіи Положенія, не будетъ существовать ни помѣщичьей запашки, ни усадьбы, вовсе не вводить въ Положеніе, такъ какъ сіи ограниченія могли бы значительно стѣснить устройство помѣщичьихъ хозяйствъ въ такихъ имѣніяхъ, а между тѣмъ, для огражденія крестьянъ, достаточно общихъ правилъ, установленныхъ Редакціонными Комисіями, относительно принудительнаго перенесенія усадьбъ и разграниченія угодій».

На этомъ было прервано разсмотрѣніе доклада, и дальнѣйшее его обсужденіе было отложено до слѣдующаго Общаго Присутствія.

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. VIII. Первонач. Сводъ Заключ. по докл. Хоз. Отдѣлен., Отд. VII, № 7, стр. 69.

18 іюля, понедѣльникъ, отъ 1 часа до 5 часовъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, №№ 116 и 117.

Продолженіе обсужденія доклада Хозяйственнаго Отдѣленія, по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ: Объ усадебномъ устройствѣ.

Общее Присутствіе къ 1 часу по полудни [1]. Послѣ завтрака, когда заняли мѣста, приступили къ чтенію заключенія Общаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія, по докладамъ его, №№ 2, 4, 7 и 13, съ 6-й статьи изъ доклада Отдѣленія № 7, на которой остановились въ прошломъ засѣданіи.

Въ прежнихъ докладахъ (№ 7):

«Ст. 6. Принудительное перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ можетъ быть произведено только въ предѣлахъ надѣла, или существующаго, если онъ сохраняется, или того, который будетъ отведенъ по правиламъ разграниченія, и новое мѣсто поселка должно непремѣнно прилегать къ пахатной землѣ крестьянъ. Въ послѣднемъ случаѣ принудительное перенесеніе усадьбъ допускается не далѣе 10 верстъ отъ прежняго поселка».

Въ измѣненномъ видѣ:

«Принудительное перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ можетъ быть произведено въ предѣлахъ надѣла, или существующаго, если онъ сохраняется, или того, который будетъ отведенъ по правиламъ разграниченія. Новое мѣсто поселка должно непремѣнно прилегать къ пахатной землѣ крестьянъ; а принудительное перенесеніе

---

[1] Присутствовали 24 члена: Графъ Панинъ, Арапетовъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, Гирсъ, князь Голицынъ, Грабянка, Домонтовичъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Залескій, Калачовъ, Любощинскій, Милютинъ, Павловъ, Поповъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій и князь Черкасскій.

усадьбъ допускается не далѣе 10 верстъ, *въ степныхъ же имѣніяхъ—не далѣе 15 верстъ* отъ прежняго поселка».

Желѣзновъ возражалъ противъ 10-ти-верстнаго разстоянія для перенесенія усадьбъ и находилъ, что разстояніемъ не слѣдуетъ стѣснять помѣщика при переселеніи имъ крестьянъ.

Графъ **Панинъ** заявилъ, что онъ не раздѣляетъ этого мнѣнія.

Общее Присутствіе признало нужнымъ редакцію ст. 6-й измѣнить такъ:

«Принудительное перенесеніе допускается не далѣе какъ на 10 верстъ, а въ степныхъ мѣстахъ—не далѣе какъ на 15 отъ прежнихъ усадьбъ и притомъ не иначе, какъ въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла или существующаго, если онъ сохраняется, или того, который отводится при разграниченіи угодій.

«Мѣсто, назначенное подъ новыя усадьбы, должно быть непремѣнно пріурочено къ пахатной крестьянской землѣ».

Въ прежнихъ докладахъ:

«Ст. 7. Земля, отводимая подъ усадьбу, должна быть удобна для поселенія, и притомъ, если въ старой усадьбѣ имѣлся коноплянникъ или овощный огородъ, то способная къ воздѣлыванію конопли и овощей».

Въ измѣненномъ видѣ:

«Земля, отводимая подъ усадьбу, должна быть удобна для поселенія и притомъ, если въ старой усадьбѣ имѣлись коноплянникъ или огородъ, то пригодна, *при обычной обработкѣ*, къ воздѣлыванію конопли и овощей».

Въ прежнихъ докладахъ:

«Ст. 10. При перенесеніи крестьянскихъ усадьбъ, подъ новыя усадьбы, нарѣзывается въ счетъ крестьянскаго надѣла, на случай отдѣльнаго выкупа ихъ, такое количество, какое находилось подъ прежними усадьбами, если это количество превышало нормальный размѣръ, для той мѣстности опредѣленный.

«*Примѣчаніе*. Размѣръ этотъ предполагается примѣрно около 450 кв. саж. на душу или 1,800 кв. саж. на дворъ; но цифры эти подлежатъ окончательному обсужденію и опредѣленію по полученіи необходимыхъ объясненій отъ членовъ, избранныхъ Губернскими Комитетами».

Въ измѣненномъ видѣ:

«При перенесеніи крестьянскихъ усадьбъ нарѣзывается подъ новыя усадьбы, въ счетъ крестьянскаго надѣла, на случай отдѣльнаго выкупа ихъ, такое количество земли, какое находилось подъ прежними усадьбами, но *не менѣе 1,200 кв. саж. на дворъ, если же при прежнихъ усадьбахъ были выпуски и коноплянники, то не менѣе 1,800 кв. саж. на дворъ, полагая въ то число выпуски, площади, проулки и вообще пространства, оставляемыя между отдѣльными дворами*».

Въ прежнихъ докладахъ:

«Ст. 11. Новыя усадьбы для переселяемыхъ крестьянъ должны быть устроены помѣщикомъ на собственный счетъ, *со всѣми необходимыми, по мѣстнымъ обычаямъ, постройками*, причемъ помѣщику предоставляется, или по соглашенію съ крестьянами, а въ случаѣ спора, съ разрѣшенія мѣстнаго учрежденія, устроить усадьбы вновь, оставя въ свою пользу прежнія строенія крестьянъ, или перенести крестьянскія строенія, съ добавкою нужнаго для постановки ихъ на мѣсто, взамѣнъ оказавшагося негоднымъ, матеріала; но въ семъ послѣднемъ случаѣ обязанъ онъ принять мѣры, чтобы переселяемыя семейства не оставались безъ жилища во время перенесенія ихъ домовъ».

Въ измѣненномъ видѣ:

«Новыя усадьбы для переселяемыхъ крестьянъ должны быть устроены помѣщикомъ на собственный счетъ, *со всѣми постройками, какія находились на прежнихъ мѣстахъ*, причемъ помѣщику предоставляется: или, по предварительному соглашенію съ крестьянами, а въ случаѣ спора, съ разрѣшенія Мироваго Посредника, устроить усадьбы вновь, оставя въ свою пользу прежнія строенія крестьянъ, или перенести крестьянскія строенія съ добавкою нужнаго, для постановки ихъ на мѣсто, матеріала взамѣнъ оказавшагося негоднымъ; но въ семъ послѣднемъ случаѣ обязанъ онъ принять мѣры, чтобы переселяемыя семейства не оставались безъ жилища во время перенесенія ихъ домовъ».

Въ прежнихъ докладахъ:

«Ст. 12. Помѣщику предоставляется право, буде пожелаетъ,

вмѣсто устройства усадьбъ на собственный счетъ, выдавать переселяемымъ крестьянамъ денежное пособіе, въ размѣрѣ, какой будетъ опредѣленъ, по взаимному соглашенію его съ крестьянами, или же, въ случаѣ, если соглашенія не послѣдуетъ по рѣшенію третейскаго суда».

Въ измѣненномъ видѣ:

«Помѣщику предоставляется право, буде пожелаетъ, вмѣсто устройства усадьбъ на собственный счетъ, выдать переселяемымъ крестьянамъ денежное вспомоществованіе по соглашенію съ крестьянами; если же соглашенія не послѣдуетъ, то по рѣшенію третейскаго суда, *а если таковой не состоится, то по опредѣленію Мироваго Присутствія*».

Въ прежнихъ докладахъ:

«Ст. 15. Сады и разнаго рода насажденія, а также крестьянскія каменныя строенія, въ случаѣ принудительнаго перенесенія усадьбъ, поступаютъ въ непосредственное распоряженіе помѣщика, который обязанъ вознаградить крестьянъ, по оцѣнкѣ».

Въ измѣненномъ видѣ:

«Сады и разнаго рода насажденія, а также крестьянскія каменныя строенія, *возведенныя крестьянами на свой счетъ*, въ случаѣ принудительнаго перенесенія усадьбъ, поступаютъ въ непосредственное распоряженіе помѣщика, который обязанъ вознаградить крестьянъ, по оцѣнкѣ».

Въ прежнихъ докладахъ:

«Ст. 16. Если переселяемые крестьяне состоятъ на барщинѣ, то во всякомъ случаѣ предоставляется имъ *на перенесеніе усадьбъ* льготный мѣсяцъ, въ продолженіе котораго они освобождаются отъ всякой работы помѣщику; мѣсяцъ этотъ долженъ быть данъ осенью, по уборкѣ хлѣба, и число причитающихся въ оный рабочихъ дней исключается изъ общей барщинской повинности за текущій годъ».

Въ измѣненномъ видѣ:

«16. Если переселяемые крестьяне состоятъ на барщинѣ, то предоставляется имъ льготный мѣсяцъ, въ продолженіе котораго они

освобождаются отъ всякой работы помѣщику; мѣсяцъ этотъ долженъ быть данъ осенью, по уборкѣ хлѣба, и число причитающихся въ оный рабочихъ дней исключается изъ общей барщинской повинности за текущій годъ».

Графъ **Панинъ** высказалъ свое мнѣніе, что эти льготы должны быть распространены и на оброчныхъ крестьянъ.

Возбуждены были пренія, представлены были и другія по статьѣ соображенія, вслѣдствіе чего Общее Присутствіе положило: «Въ ст. 16, по коей предоставляется переселяемымъ крестьянамъ, если они состоятъ на барщинѣ, льготный мѣсяцъ, исключить слова: *мѣсяцъ этотъ долженъ быть данъ осенью, по уборкѣ хлѣба*, такъ какъ назначеніе напередъ времени года, въ какое крестьяне должны воспользоваться льготнымъ мѣсяцемъ, крайне неудобно и можетъ быть стѣснительно какъ для помѣщиковъ, такъ и для крестьянъ.

«Въ той же ст. 16, слѣдуетъ пояснить, что означенный льготный мѣсяцъ дается крестьянамъ независимо отъ того вспомоществованія, какое будетъ предоставлено имъ на основаніи ст. 11 и 12 доклада № 7».

«Какъ оброчные крестьяне могутъ иногда нуждаться въ особыхъ льготахъ не менѣе барщинныхъ, то въ сихъ видахъ дополнить ст. 16, слѣдующимъ правиломъ:

«Крестьянамъ, состоящимъ на оброкѣ, сверхъ пособій, указанныхъ въ ст. 11 и 12, предоставляется льгота въ платежѣ оброка, если Мировое Присутствіе, по недостаточному состоянію крестьянъ, признаетъ это нужнымъ. Льгота сія можетъ заключаться или въ разсрочкѣ оброка, слѣдующаго съ крестьянъ въ пользу помѣщика за то полугодіе, въ которое производится перенесеніе усадьбъ, или въ единовременномъ сложеніи съ переселяемыхъ части оброка, но не болѣе какъ за одинъ мѣсяцъ».

Въ прежнихъ докладахъ:

«Ст. 18. Въ случаѣ, если бы помѣщикъ, устроивъ плотину, подтопилъ часть усадебной земли, крестьяне имѣютъ право, когда бы подтопъ ни произошелъ, требовать перенесенія подтопливаемыхъ усадьбъ, на основаніи вышеизложенныхъ для принудительнаго перенесенія ихъ, правилъ, а равно правилъ, изложенныхъ по

этому предмету въ докладахъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 6 и Юридическаго Отдѣленія № 3. При этомъ выпуски въ расчетъ не входятъ и въ случаѣ подтопа замѣняются по правиламъ, которыя установлены для обмѣна угодій».

Въ измѣненномъ видѣ:

«Въ случаѣ, если-бъ помѣщикъ, поднявъ воду плотиною, подтопилъ крестьянскія усадебныя земли, крестьяне имѣютъ право требовать перенесенія подтопленныхъ усадьбъ, на основаніи вышеизложенныхъ, для принудительнаго перенесенія ихъ, правилъ; при чемъ, относительно отвода крестьянамъ участковъ, взамѣнъ подтопленныхъ, а равно вознагражденія крестьянъ, какъ за убытки, причиненные подтопомъ, такъ и могущіе произойти, вслѣдствіе перенесенія усадьбъ на новыя мѣста, соблюдаются правила, установленныя для принудительнаго обмѣна угодій. Подтопъ выпусковъ не даетъ крестьянамъ права требовать перенесенія ихъ усадьбъ; но подтопленные участки замѣняются новыми, по тѣмъ же правиламъ для обмѣна угодій».

Вслѣдствіе сдѣланныхъ на эту статью возраженій Общее Присутствіе признало нужнымъ: «ст. 18-ю, о вознагражденіи крестьянъ въ случаѣ подтопа помѣщикомъ ихъ усадьбъ, вовсе исключить, ибо такіе случаи могутъ встрѣтиться только какъ рѣдкое исключеніе и притомъ, въ случаѣ жалобы крестьянъ на причиненные имъ убытки, разрѣшатся мировыми учрежденіями».

Сверхъ того было обращено вниманіе Общаго Присутствія на ст. 5-ю въ прежнемъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 13.

«Ст. 5. При выходѣ крестьянскихъ семействъ изъ общества, они имѣютъ право, въ теченіе шести мѣсяцевъ, распорядиться, какъ пожелаютъ, всѣми своими строеніями, но по истеченіи сего срока, они этого права лишаются, и если строенія не снесены или не уступлены тому лицу, которому общество передаетъ упразднившуюся усадьбу, то они продаются съ публичнаго торга, и деньги выдаются владѣльцу означенныхъ строеній». [1])

Послѣ возбужденныхъ этою статьею преній Общее Присутствіе

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. VIII. Первонач. Сводъ Заключ. по докл. Хозяйств. Отдѣлен., Отд. VIII, стр. 75.

положило: «въ ст. 5-й вмѣсто шестимѣсячнаго срока, назначаемаго по сей статьѣ крестьянамъ, выходящимъ изъ общества, для распоряженія ихъ усадебными строеніями, опредѣлить трехмѣсячный срокъ».

Этимъ кончилось обсужденіе Общаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія: *Объ усадебномъ устройствѣ*, и всѣ измѣненія, указанныя Общимъ Присутствіемъ, были внесены въ журналъ его, №№ 116 и 117 и сверхъ того было въ немъ изложено, что Общее Присутствіе постановило:

«1) Утвердить остальныя предположенія Хозяйственнаго Отдѣленія, изъясненныя въ докладѣ его по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ объ усадебномъ устройствѣ и 2) по исправленіи, согласно вышеизложенному, статей заключеній докладовъ Хозяйственнаго Отдѣленія за №№ 2, 4, 7 и 13, внесть оныя въ проектъ Положенія о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости».

Этотъ журналъ Общихъ Присутствій 14 и 18 Іюля не былъ подписанъ графомъ Панинымъ, хотя онъ въ нихъ и предсѣдательствовалъ.

Къ разсматривавшемуся докладу были приложены слѣдующія вѣдомости: а) *выводы о надѣлахъ крестьянъ усадьбами*, б) *сравнительная вѣдомость постановленій Губернскихъ Комитетовъ относительно размѣра и оцѣнки крестьянскихъ усадьбъ*, а потомъ была прибавлена, при окончательной редакціи доклада, еще вѣдомость: *дополненіе къ выводамъ о надѣлахъ крестьянъ усадьбами.*

---

20 Іюля, середа, отъ 12 часовъ 35 минутъ до 4¼ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, № 118.

Обсужденіе доклада Хозяйственнаго Отдѣленія, по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ: Объ особыхъ правилахъ для Литовскихъ губерній и для инфляндскихъ уѣздовъ Витебской губерніи.—Разговоры.—Чтеніе проекта журнала по докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 23: О порядкѣ введенія въ дѣйствіе новаго Положенія о крестьянахъ.

Общее Присутствіе, по повѣсткѣ къ 12 часамъ утра [1]). Для меня это было первое засѣданіе по возвращеніи изъ отпуска, и я пріѣхалъ первый въ началѣ 12-го часа. Когда собралось нѣсколько членовъ, приступили къ завтраку. Завязались разговоры. Тарновскій и члены-эксперты изъ Малороссійскихъ губерній выражали Любощинскому и Жуковскому неудовольствіе на предположеніе Юридическаго Отдѣленія о предоставленіи крестьянамъ права отыскивать въ собственность земли, будто бы купленныя ими на имя ихъ помѣщиковъ. Они говорили, что въ случаѣ, если это право будетъ предоставлено крестьянамъ, то возникнетъ масса споровъ и процессовъ, такъ какъ въ Малороссіи, при подворномъ владѣніи и позднемъ появленіи крѣпостнаго права, когда цѣлыя селенія свободныхъ людей, съ землями, имъ принадлежавшими, были розданы помѣщикамъ въ крѣпостную зависимость,—крестьяне всегда могутъ предъявить какія нибудь доказательства перехода земельныхъ участковъ отъ однихъ къ другимъ и вслѣдствіе того отыскивать перешедшіе отъ нихъ участки въ свою собственность. Они утверждали, что допущеніе подобныхъ процессовъ должно произвести невообразимую путаницу въ поземельныхъ

---

[1]) Присутствовали 20 членовъ: Графъ Панинъ, Арапетовъ, Бунге, Галаганъ, Гирсъ, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Любощинскій, Милютинъ, Поповъ, Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій и князь Черкасскій.

отношеніяхъ Малороссіи. Предсѣдатель прибылъ въ 12 часовъ 35 минутъ, и тотчасъ сѣли. Между предсѣдателемъ и Петромъ Семеновымъ, занялъ мѣсто, какъ докладчикъ, совѣщательный членъ Редакціонныхъ Комисій, безъ права голоса, Шульцъ, бывшій членомъ отъ правительства Виленской и Кіевской комисій.

Графъ Панинъ: Начнемте.

Бывшій на очереди Общій докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія: *О предположенныхъ Редакціонными Комисіями особыхъ правилахъ для Литовскихъ губерній и для инфляндскихъ уѣздовъ Витебской губерніи*, соотвѣтствовавшій дополненію 1-му къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія [1]), былъ составленъ Шульцемъ и заключалъ 4 главныхъ отдѣла: 1) Общія замѣчанія о системѣ надѣленія крестьянъ землею. 2) О размѣрѣ крестьянскихъ повинностей. 3) О правѣ крестьянъ переходить съ барщины на оброкъ, и 4) Объ усадебномъ устройствѣ крестьянъ.

По приглашенію предсѣдателя, Шульцъ приступилъ къ чтенію своего доклада, съ заключенія:

«1) Статью 40-ю [2]) заключенія по дополнительному докладу Хозяйственнаго Отдѣленія къ № 8, дополнить слѣдующимъ правиломъ: «Присоединеніе къ господскимъ полямъ упраздненныхъ крестьянскихъ участковъ допускается въ томъ лишь случаѣ, когда чрезъ это произойдетъ уменьшеніе существовавшаго, при введеніи въ дѣйствіе Положенія, надѣла не болѣе какъ на одну шестую часть. Остальныя же пять шестыхъ сего надѣла, составляя неприкосновенную крестьянскую землю, могутъ, при упраздненіи участковъ, быть возвращаемы въ распоряженіе помѣщика *лишь временно* и подлежатъ навсегда дѣйствію правилъ о предоставленіи вновь упразднившихся участковъ въ пользованіе крестьянъ, на точномъ основаніи ст. 20 [3]) заключенія по дополнительному докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 11. Вообще уменьшеніе крестьян-

---

[1]) Докладъ подписали 14 членовъ Хозяйственнаго Отдѣленія: Арапетовъ, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Жуковскій, Желѣзновъ, Заблоцкій, Залескій, Милютинъ, Павловъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій и князь Черкасскій.

[2]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. VIII. Первонач. Сводъ Заключ. по докл. Хозяйств. Отдѣлен., Отд. IV, стр. 51, ст. 40.

[3]) Тамъ же. Отд. XVI, стр. 142, ст. 21.

скаго надѣла болѣе чѣмъ на одну шестую часть допускается только по добровольному соглашенію помѣщиковъ съ крестьянами, въ тѣхъ лишь случаяхъ и съ соблюденіемъ тѣхъ правилъ, какія указаны въ ст. 43—45 [1]) дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 8».

Графъ **Панинъ:** Прежде всего разберемъ употребленное вами въ этой статьѣ выраженіе: *лишь временно*. У васъ есть случаи, гдѣ участки возвращаются помѣщику окончательно. Выраженіе временно, кажется мнѣ, слишкомъ неопредѣленнымъ.

Милютинъ: Тогда позвольте сказать, какъ было въ прежнихъ нашихъ заключеніяхъ, по крайней мѣрѣ на шести-лѣтній срокъ.

Графъ **Панинъ:** Можно сказать и на 10 лѣтъ, но какой нибудь срокъ надо, чтобъ выходило то, что вы желали выразить.

Князь **Черкасскій:** Возвращенія крестьянскихъ участковъ помѣщику, сверхъ одной шестой части надѣла, подлежатъ непремѣнно правилу отобранія *лишь временно*, такъ какъ въ Западныхъ губерніяхъ всѣ инвентарныя земли всегда составляли неприкосновенную крестьянскую землю.

Залескій: Тутъ приняты двѣ разныя системы—общая, Великороссійскихъ губерній, а другая система—Bauerland'а.

Князь **Черкасскій:** У насъ въ проектѣ Положенія есть собственно три системы: Bauerland, общинная система и система наслѣдственнаго пользованія, развитая самой Виленской комисіей. Отобраніе земли возможно тамъ, гдѣ нѣтъ общиннаго пользованія. Что надо обратить въ Bauerland $^5/_6$ крестьянскаго надѣла—это признаетъ и сама Виленская комисія.

Залескій: И въ Малороссійскихъ губерніяхъ и въ самой Великой Россіи очень многіе полагаютъ, что и тамъ общинное устройство распадется и тогда будетъ тамъ однако не такъ, какъ у насъ.

Князь **Черкасскій:** У насъ въ Великороссійскихъ губерніяхъ, гдѣ не было укрѣпленной за крестьянами, въ опредѣленномъ инвентарями количествѣ, земли̂ и гдѣ общинное владѣніе землею,

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. VIII. Первонач. Сводъ Заключ. по докл. Хозяйствен. Отдѣлен., Отд. IV, стр. 52—54, ст. 45—47.

а за тѣмъ и несомнѣнное желаніе развязаться съ обязательными отношеніями, путемъ выкупа, гарантируютъ достаточно отъ обратнаго перехода крестьянскихъ надѣловъ въ руки помѣщиковъ. Мы допустили въ нѣкоторыхъ случаяхъ окончательное возвращеніе земли помѣщику.

Графъ **Панинъ:** Относительно общаго у меня будутъ свои замѣчанія, а теперь это только частное замѣчаніе. Я теперь обращаюсь къ возраженіямъ господина Залескаго. Здѣсь главное то, чтобъ земли, которыя поступятъ въ надѣлъ, оставались крестьянскими—это цѣль правительства. У меня потомъ и тутъ будутъ частныя замѣчанія, но я теперь отъ нихъ воздерживаюсь.

Грабянка: Положить теперь заранѣе $^5/_6$ надѣла неприкосновенными—это во многихъ мѣстностяхъ окажется обременительнымъ для помѣщиковъ.

Князь **Черкасскій:** Мы не изобрѣли этого отношенія, а взяли изъ положеній мѣстныхъ Комитетовъ,—такой порядокъ и въ Остзейскихъ губерніяхъ.

Графъ **Панинъ:** Я не возражаю противъ основаній системы неприкосновенности надѣла; но просторъ въ числѣ долей можно было бы предоставить мѣстнымъ учрежденіямъ.

Обратились къ «соображеніямъ» въ дополнительномъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 8, на стр. 40-й и послѣдующихъ, въ которыхъ были поставлены вопросы: «1) Въ какой мѣрѣ дозволяется крестьянамъ отказываться отъ земельнаго надѣла, по добровольному соглашенію ихъ съ самими владѣльцами? и 2) Можетъ ли быть допущено отступленіе отъ начала обязательности для крестьянъ, на извѣстное время, пользованія утверждаемымъ за ними надѣломъ», и (на стр. 42) «въ какой мѣрѣ можетъ быть допущено, по добровольнымъ соглашеніямъ, уменьшеніе установленнаго Положеніемъ крестьянскаго надѣла, при продолженіи безсрочнаго пользованія онымъ крестьянъ», при чемъ Хозяйственное Отдѣленіе полагало, между прочимъ (тамъ же, стр. 42): «примѣняясь къ указанію ст. 15-й Положенія Виленской комисіи, разрѣшающей выходъ изъ общества крестьянину, пріобрѣтшему въ собственность не менѣе десяти десятинъ земли, не допускать при выкупѣ уменьшенія крестьянскихъ участковъ ниже 10-ти-десятиннаго

размѣра, оставляя при этомъ безъ измѣненія тѣ участки, которые теперь уже не достигаютъ этого размѣра.»[1])

Залескій: Это такіе стѣснительныя правила, какихъ нѣтъ для Великороссійскихъ губерній.

Милютинъ: Предполагается измѣнить правила Великороссійскихъ губерній.

Графъ **Панинъ:** Вопросъ въ томъ, стѣснительно ли это или нѣтъ? Если будетъ стѣснительно тамъ, то и тутъ стѣснительно.

Князь **Черкасскій:** Но мы предполагаемъ, что въ Литовскихъ губерніяхъ огражденіе крестьянъ отъ отобранія у нихъ земли необходимо. У насъ въ Великороссійскихъ губерніяхъ крестьяне несравненно развитѣе, чѣмъ въ Литовскихъ, да и благосостояніе ихъ выше. Въ нашихъ мѣстностяхъ труднѣе отобрать у крестьянъ землю. У насъ помѣщики были связаны съ крестьянами старинными, можно сказать, патріархальными отношеніями. Въ Литвѣ же между помѣщикомъ и крестьяниномъ нѣтъ никакой связи. У насъ, напримѣръ, нѣтъ батраковъ, какъ тамъ. Да и вообще у отдѣльныхъ крестьянъ-хозяевъ легче отобрать землю, нежели у цѣлаго общества.

Графъ **Панинъ:** Если сгрупировать ваши возраженія, то выходитъ, что въ Литовскихъ губерніяхъ легче справиться съ крестьянами, чѣмъ у насъ. Вы говорите о злоупотребленіяхъ. Что же касается до развитія крестьянъ,—то какъ опредѣлить, кто болѣе развитъ и кто—менѣе; но я не вижу, какая возможность улучшить хозяйство, когда хозяинъ не знаетъ,—останется ли земля у него, или ее отберутъ.

Князь **Черкасскій:** Тамъ, въ Литвѣ, и земля хуже и нѣтъ трехпольнаго хозяйства. У насъ между крестьянами, составляющими хозяйственную общину, есть и хозяйственная связь. У насъ всякій мужикъ—хозяинъ, нѣтъ батраковъ, слѣдовательно у насъ отъ обезземеленія крестьянъ ограждаетъ конкурренція хозяевъ, которой въ Литовскихъ губерніяхъ нѣтъ.

Графъ **Панинъ:** Это поведетъ насъ къ разсужденію, которое я

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. V. Журн. Общ. Присутств., № 84, 7 Февр. 1860 г. дополн. докл. Хоз. Отдѣлен. къ № 8.

намѣренъ отложить, чтобъ придти къ нему потомъ, въ концѣ доклада. Вы говорите, что хозяйство у насъ лучше, чѣмъ въ Литовскихъ губерніяхъ, но мы съ Вами не были на мѣстахъ. Мнѣ кажется, что у насъ хозяйство лучше только у помѣщиковъ, которые сами живутъ на мѣстѣ. У крестьянъ же въ западномъ краѣ фермерное хозяйство. Оно ужь по свойству своему лучше нашего. Но тутъ представляются два соображенія: одно вы, князь, въ интересахъ крестьянъ, хорошо намъ объяснили о конкурренціи хозяевъ; другое же, въ отношеніи интересовъ помѣщиковъ, что они не могутъ предпринимать многаго, когда не знаютъ впередъ, чѣмъ и на какое время располагаютъ. Вотъ потому-то и важно опредѣлить, на какой срокъ отбирать земли.

Князь **Черкасскій:** Мы постоянно и при крѣпостномъ правѣ наблюдаемъ въ своихъ имѣніяхъ, чтобъ у насъ число хозяевъ не уменьшалось; но тамъ, гдѣ нѣтъ связи между помѣщикомъ и крестьяниномъ, въ Западныхъ губерніяхъ, какъ и въ Малороссіи, происходило постоянное уменьшеніе воловыхъ тяголъ и обращеніе ихъ въ пѣшихъ работниковъ.

Графъ **Панинъ:** Да, это такъ; но это происходитъ не отъ желанія помѣщиковъ уменьшить число крестьянъ-хозяевъ, а отъ другихъ причинъ.

Князь **Черкасскій:** Я согласенъ, что были и другія причины— падежъ скота, напримѣръ, но изъ сказаннаго слѣдуетъ, что тамъ, гдѣ батрачество пустило корни, оно будетъ еще развиваться, при отсутствіи ограждающаго правила, поэтому мы и положили $^1/_6$ надѣла подвести подъ общее правило, а $^5/_6$ предоставить особымъ условіямъ, безъ которыхъ безземельные крестьяне не будутъ брать въ свое пользованіе отошедшія отъ крестьянскихъ надѣловъ земли.

Графъ **Панинъ:** Нѣтъ ли у насъ недоразумѣнія въ основаніи? Вводимъ ли мы повсемѣстно общее начало существующаго надѣла или не вводимъ? Въ Кіевскомъ генералъ-губернаторствѣ, я видѣлъ, мы вводимъ.

Милютинъ: Тамъ мы его не вводимъ, потому что оно уже существуетъ и обезпечено обязательными для помѣщиковъ и уже узаконенными инвентарными правилами.

Князь **Черкасскій**: Нѣтъ, въ извѣстной мѣрѣ, мы и тамъ его вводимъ.

Графъ **Панинъ**: Что-жь, тогда надо же условиться, вводимъ или не вводимъ? (засмѣялся своимъ обычнымъ крупнымъ смѣхомъ). Если земли никто брать не будетъ, какъ вы говорите, то и батракъ не изъявитъ на то желанія. Мы должны каждую минуту имѣть въ виду интересъ и помѣщичій, и крестьянскій. Здѣсь дѣло идетъ о хозяйствѣ.

Князь **Черкасскій** представлялъ случаи непредвидѣнныхъ обѣднѣній.

Графъ **Панинъ**: Это уважительно, что вы говорите объ обѣднѣніяхъ. Я потомъ разовью свою мысль о батракахъ.

Князь **Черкасскій**: Впрочемъ желательно, чтобъ Ваше Сіятельство изволили яснѣе выразить вашу мысль.

Графъ **Панинъ**: Позвольте 20-ю статью 11-го доклада Хозяйственнаго Отдѣленія.

Шульцъ прочелъ ее:

«20. Отобранные, на основаніи статьи 19-й, усадебные участки точно также, какъ и тѣ, кои упразднятся по выбытіи крестьянъ изъ сельскаго общества, по мірскимъ онаго приговорамъ, не поступаютъ въ полное распоряженіе помѣщика, а передаются, какъ выше сказано, въ постоянное пользованіе другимъ членамъ общества, за повинности, съ правомъ выкупа; но пока не отыщется желающихъ принять сіи участки, помѣщикъ можетъ временно распоряжаться ими, на установленныхъ для полевой земли правилахъ.» [1])

Князь **Черкасскій** старался разъяснить значеніе $1/6$ доли надѣла, почему она возвращается помѣщику окончательно въ его распоряженіе, и предложилъ новую редакцію относящейся сюда статьи.

Графъ **Панинъ**: Т. е. вы полагаете, что 22-я статья упомянутаго дополн. доклада Хоз. Отдѣлен. № 11, не будетъ ни въ какомъ случаѣ примѣняема къ $5/6$ долямъ надѣла? Да, это нужно пояснить,

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. VIII. Первонач. Сводъ Заключ. по докл. Хоз. Отдѣлен., Отд. XVI, стр. 142.

кромѣ лишь добровольныхъ соглашеній крестьянъ съ помѣщикомъ, и какія у васъ тамъ еще другія условія?

Князь **Черкасскій:** Переходъ цѣлаго общества на другія мѣста или въ другое состояніе и образованіе городскихъ мѣстечекъ.

Милютинъ: Въ Западныхъ губерніяхъ считается до 1300 мѣстечекъ, а въ Россіи, кажется, только одно, да и то учреждено недавно. Между тѣмъ въ Ярославской и Владимірской губерніяхъ есть большія села, которыя со временемъ могутъ обратиться въ города. Вообще мы полагали, что нужно оговорить, что селенія могутъ обращаться въ городскія.

Статья 22-я, на которую было выше указано, была такъ изложена:

«22. По окончаніи девятилѣтняго періода, усадебные и полевые участки, кои въ продолженіе двухъ сѣвооборотовъ или шести лѣтъ не были разобраны членами сельскаго общества въ постоянное пользованіе и никѣмъ изъ нихъ не выкуплены, могутъ быть, съ разрѣшенія мѣстнаго учрежденія, окончательно возвращены въ полное распоряженіе помѣщика.

«*Примѣчаніе.* О примѣненіи сей статьи къ украинскимъ губерніямъ сдѣлано особое постановленіе въ ст. 20 и 21 (Дополн. III къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія, разд. III); относительно Литовскихъ губерній и инфляндскихъ уѣздовъ губерніи Витебской вопросъ объ этомъ будетъ окончательно рѣшенъ по разсмотрѣніи отзывовъ членовъ отъ общей Виленской комисіи и двухъ мѣстныхъ Комитетовъ (см. стр. 52 настоящаго Свода заключеній по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія».[1])

Вслѣдствіе выше изложенныхъ разсужденій Общее Присутствіе положило:

«Статью 22-ю дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія, № 11-го, изложить, въ отношеніи къ Литовскимъ губерніямъ и инфляндскимъ уѣздамъ, Витебской губерніи, слѣдующимъ образомъ:

«Послѣ окончанія девятилѣтняго періода, усадебные и полевые участки, кои въ продолженіе извѣстнаго срока (какой будетъ

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. VIII. Первонач. Сводъ Заключ. по докл. Хоз. Отдѣлен., Отд. XVI, стр. 144 и 145.

опредѣлеиъ вообще для подобныхъ случаевъ, при предстоящемъ пересмотрѣ докладовъ №№ 8 и 11-го) не были разобраны членами сельскаго общества въ постоянное, за повинность, пользованіе и никѣмъ изъ нихъ не выкуплены, могутъ быть въ томъ лишь случаѣ, съ разрѣшенія мѣстнаго учрежденія, окончательно возвращены въ полное распоряженіе помѣщика, когда чрезъ это утвержденный, при введеніи въ дѣйствіе Положенія, крестьянскій надѣлъ уменьшается не болѣе какъ на *одну шестую* часть. Остальныя же *пять-шестыхъ* сего надѣла, составляя неприкосновенную крестьянскую землю, не могутъ быть окончательно возвращены помѣщику, а поступаютъ въ распоряженіе его, на основаніи ст. 20-й (пункта *и*) дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 11-й.[1])

«Статьи 43 и 56-ю дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 8-й дополнить слѣдующими двумя примѣчаніями:

«*Примѣчаніе 1.* Воспрещеніе соединять навсегда существующіе крестьянскіе участки въ одно нераздѣльное цѣлое, не препятствуетъ крестьянамъ пользоваться одновременно, въ предѣлахъ одного общества, двумя или тремя отдѣльными участками, согласно ст. 55-й того же доклада.

«*Примѣчаніе 2.* По истеченіи девятилѣтняго періода и по указаніямъ опыта будутъ подвергнуты обсужденію вопросы по слѣдующимъ предметамъ: *во первыхъ*, можетъ ли быть допущено дробленіе участковъ, состоящихъ въ пользованіи крестьянъ, до размѣра менѣе десяти десятинъ, и *во вторыхъ*, какія при этомъ должны быть приняты мѣры къ предупрежденію того, чтобы излишнее дробленіе инвентарныхъ участковъ не послужило поводомъ къ обремененію крестьянъ повинностями, свыше установленныхъ Положеніемъ, или къ сокращенію утвержденнаго за крестьянами надѣла».[2])

Была прочитана 58 статья заключенія дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія къ № 8-му:

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XII. Журн. Общ. Присутств., № 118, стр. 2.

[2]) Тамъ же, стр. 2 и 3.

«Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ вслѣдствіе предоставленнаго помѣщику права оставлять въ своемъ непосредственномъ распоряженіи не менѣе одной трети удобной земли въ имѣніи, поступили бы въ его полную собственность участки земли, доселѣ занятые крестьянами, послѣдніе имѣютъ право додержать сіи участки еще въ теченіи трехъ лѣтъ; при сдачѣ ихъ помѣщику, строенія обращаются въ пользу крестьянъ. Если послѣдніе не могутъ или не пожелаютъ снести оныя, то строенія сіи оцѣниваются или добровольнымъ соглашеніемъ помѣщика съ крестьянами или третейскимъ судомъ, и помѣщикъ выплачиваетъ крестьянину всю, по оцѣнкѣ, за такія строенія сумму. Крестьянинъ имѣетъ право не оставлять участка прежде, чѣмъ онъ получитъ сполна всю такую слѣдующую ему отъ помѣщика за строеніе сумму».[1])

Затѣмъ совѣщательный членъ Шульцъ продолжалъ читать заключеніе обсуждавшагося доклада:

«2) Статью 58-ю заключенія по дополнительному докладу Хозяйственнаго Отдѣленія къ № 8, дополнить слѣдующимъ правиломъ: «Удаляемые въ опредѣленныхъ случаяхъ изъ участковъ крестьяне получаютъ, кромѣ вознагражденія за строенія, еще сумму, равную двухгодовому оброку, какой они платили въ послѣднее время; въ случаѣ же, если они исполняли барщинную повинность, то стоимость оной переводится на деньги, по оцѣнкѣ, принятой для опредѣленія повинностей въ мѣстномъ инвентарѣ».

Графъ **Панинъ:** Мимоходомъ будь сказано, о сносѣ строеній нужно положить, какъ поступать въ случаѣ недоимки на крестьянахъ.

Затѣмъ **Предсѣдатель** сознался, что онъ совершенно не понимаетъ, почему Хозяйственное Отдѣленіе такъ заботится объ особомъ вознагражденіи крестьянъ, удаляемыхъ съ своихъ участковъ.

Милютинъ объяснилъ, что принятое для всей Россіи правило о предоставленіи помѣщику, у котораго вся земля находится въ пользованіи крестьянъ, права удержать за собою треть земли,

---

[1]) Матер. Редакц. Коммис., изд. первое, ч. VIII. Сводъ Заключ. по докл. Хоз. Отдѣлен., Отд. IV, стр. 57, ст. 60.

будетъ имѣть совершенно иныя послѣдствія въ Великороссійскихъ губерніяхъ, нежели въ Литовскихъ. Въ Великороссійскихъ губерніяхъ, при общинномъ пользованіи землей отрѣзка трети надѣла будетъ имѣть для всѣхъ крестьянъ одинаковыя послѣдствія, а именно, уменьшеніе ихъ участковъ на одну треть. Въ Литовскихъ же губерніяхъ при подворномъ пользованіи не можетъ произойти равномѣрной отрѣзки у всѣхъ крестьянъ, а напротивъ, треть крестьянъ-хозяевъ будетъ совсѣмъ лишена своихъ участковъ и обратится въ безземельныхъ батраковъ. Весьма естественны, слѣдовательно, усилія Хозяйственнаго Отдѣленія вознаградить, насколько возможно этихъ, бывшихъ домохозяевами крестьянъ, и дать имъ возможность превратиться изъ хозяевъ земельныхъ собственниковъ, по крайней мѣрѣ, въ свободныхъ арендаторовъ владѣльческихъ участковъ.

Графъ **Панинъ:** Теперь я понимаю—вы меня вполнѣ убѣдили.

Князь **Черкасскій:** Правило о трети было принято только Ковенскимъ Губернскимъ Комитетомъ, а мы приняли его для всѣхъ Литовскихъ губерній.

Графъ **Панинъ:** Въ этихъ видахъ я спорить не могу.

Князь **Черкасскій:** Общество потеряетъ немного, лишившись одной трети земли, а батракъ выиграетъ значительно, оставаясь свободнымъ арендаторомъ.

Графъ **Панинъ** (Залескому): Въ другихъ словахъ, при отсутствіи оспариваемаго правила, крестьяне будутъ обращены у васъ въ бобылей, тогда какъ въ русскихъ губерніяхъ они потеряютъ только свою запольную землю.

Залескій: Заставлять помѣщика платить крестьянину двухгодичный его оброкъ, когда въ другихъ мѣстахъ нѣтъ этого правила, крайне несправедливо.

Графъ **Панинъ:** Но, вѣдь, это правило примѣняется только при отрѣзкѣ въ пользу помѣщика. (Залескому): Удовлетворило ли бы васъ постановленіе, что если помѣщикъ не пожелаетъ взять одной трети, то тогда онъ и не подлежитъ этому правилу?

Залескій не отвѣчалъ, что̀ показывало, что предложеніе Предсѣдателя его не удовлетворяло.

Князь **Черкасскій:** Я желалъ бы объяснить Брониславу Францевичу (Залескому), почему подобнаго правила въ Великороссійскомъ

*

Положеніи не могло бы и быть. Повторяю,—ни одинъ крестьянинъ въ русскихъ губерніяхъ, при отрѣзкѣ одной трети надѣла, не останется безъ земли и безъ усадьбы. Онъ потеряетъ, какъ справедливо замѣтилъ Предсѣдатель, одну лишь запольную землю. Если-бъ допустить право помѣщика отбирать землю безъ вознагражденія крестьянина, это было бы все равно, что сказать: пользуясь своимъ правомъ отрѣзать въ мою пользу твой участокъ, я могу согнать тебя. Ты платишь мнѣ 50 рублей, плати мнѣ теперь 60 рублей и я не воспользуюсь своимъ правомъ и оставлю тебя на участкѣ.

Графъ **Панинъ:** Съ проведеніемъ желѣзной дороги, земли въ Ковенской губерніи вздорожаютъ.

Залескій: Тѣмъ болѣе несправедливо будетъ стѣсненіе землевладѣльца.

Графъ **Панинъ:** И тѣмъ болѣе будетъ побужденій сгонять крестьянъ съ земли.

Князь **Черкасскій:** У насъ въ Великороссійскихъ губерніяхъ отрѣзка навозныхъ пашень не допускается.

Графъ **Панинъ:** Позвольте, о навозныхъ пашняхъ мы говорить не будемъ.

Докладчикъ Шульцъ прибавилъ нѣсколько объяснительныхъ словъ.

Князь **Черкасскій:** Если у помѣщика есть какой нибудь другой участокъ для сдачи, въ которомъ находится и усадьба, гдѣ крестьянинъ могъ бы помѣститься, то онъ можетъ войти съ нимъ въ соглашеніе объ отдачѣ ему участка и тѣмъ избавить себя отъ уплаты двухгодичнаго оброка. Я ужь вижу, что Маркъ Николаевичъ (Любощинскій) хочетъ снова возбудить вопросъ, тогда какъ Брониславъ Францевичъ (Залескій) отъ него уже отказывается. Надо бы налагать на насъ штрафы за возбужденіе излишнихъ вопросовъ. Затѣмъ князь Черкасскій говорилъ о двухъ нормахъ въ Виленской комисіи—объ участкахъ въ 20 и въ 5 десятинъ и о томъ, что нельзя допускать безпрестаннаго передѣла, раздробленія и перемѣны участковъ относительно повинности, что крестьянинъ не будетъ знать, что̀ ему платить. Къ этому князь Черкасскій присовокупилъ: Мнѣ кажется, что члены Редакціонныхъ

Комисій отъ Западныхъ губерній ошибались не тогда, когда они были въ Вильнѣ, а стали ошибаться когда пріѣхали сюда.

Графъ **Панинъ:** Не зная подробностей, я долженъ просить объясненія основаній—вѣдь у васъ размѣръ надѣла опредѣляется въ Западныхъ губерніяхъ инвентарнымъ положеніемъ? Я полагалъ, что вы, во всякомъ случаѣ, надѣляете крестьянъ опредѣленнымъ количествомъ земли.

Князь **Черкасскій:** Нѣтъ. Мы оставляемъ инвентарный надѣлъ, какъ онъ есть, но дозволяемъ отрѣзку отъ него одной третьей части.

Милютинъ: Полюбовныя соглашенія въ Великороссійскихъ губерніяхъ ограждаютъ крестьянъ отъ отобранія земли. При цѣломъ обществѣ очень трудно это сдѣлать.

Графъ **Панинъ:** Я предложилъ бы, чтобъ это было на срочнообязанный періодъ, а тамъ правительство можетъ или такъ оставить или ввести новый порядокъ.

Князь **Черкасскій:** Это будетъ противорѣчить всему другому.

Графъ **Панинъ:** Что я говорю,—я отношу къ величинѣ участковъ.

Эти разсужденія привели къ тому, что Общее Присутствіе положило:

«Статью 58-ю дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 8-й изложить слѣдующимъ образомъ: «Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ на основаніи предоставленнаго (дополнительными докладами № 1-го ст. 9 и № 6-го ст. 25) помѣщику прàва: оставлять въ своемъ распоряженіи не менѣе одной трети удобной землѝ въ имѣніи, и кромѣ того возвращать въ свое распоряженіе розданныя крестьянамъ въ пользованіе, сверхъ инвентарнаго надѣла, фольварочныя земли, будутъ отобраны въ полную собственность помѣщика участки земли, доселѣ занятые крестьянами—тамъ находящіяся на такихъ участкахъ строенія обращаются въ пользу крестьянъ, и на переносъ сихъ строеній крестьянамъ дается годичный срокъ. Если же крестьяне не могутъ или не пожелаютъ снести оныя, то строенія сіи оцѣниваются по добровольному соглашенію помѣщика съ крестьянами или третейскимъ судомъ и помѣщикъ выплачиваетъ крестьянину всю, по оцѣнкѣ, за такія строенія сумму. Сверхъ вознагражденія за строе-

нія, крестьянинъ, при удаленіи изъ участка, получаетъ еще сумму, равную двухгодовому оброку, какой онъ платилъ въ послѣднее время; въ случаѣ же, если крестьянинъ исполнялъ барщинную повинность, то стоимость послѣдней переводится на деньги по инвентарной оцѣнкѣ, а въ инфляндскихъ уѣздахъ Витебской губерніи, по оцѣнкѣ, опредѣленной Положеніемъ. Крестьянинъ имѣетъ право не оставлять участка прежде чѣмъ онъ получитъ сполна всю сумму, слѣдующую ему въ вознагражденіе отъ помѣщика, какъ за строенія, такъ и за лишеніе участка.

«*Примѣчаніе 1.* Если помѣщикъ не пожелаетъ воспользоваться правомъ ему предоставленнымъ докладами № 1-го ст. 9 и № 6-го ст. 25 и оставитъ подлежавшіе возвращенію участки въ пользованіи занимавшихъ оные крестьянъ и въ составѣ крестьянской повинностной земли, то и правила, постановленныя въ сей статьѣ, на счетъ двухлѣтняго оброчнаго вознагражденія, къ такимъ случаямъ не прилагаются.

«*Примѣчаніе 2.* Если крестьянинъ, кромѣ отбираемаго у него участка фольварочной земли, имѣетъ въ своемъ пользованіи еще инвентарный участокъ съ усадьбою, то, при отобраніи у него помѣщикомъ перваго участка, онъ не вознаграждается за лишеніе этого участка, постановленною въ сей статьѣ выдачею двухлѣтней оброчной суммы.

«*Примѣчаніе 3.* Если на крестьянинѣ, удаляемомъ изъ участка и имѣющемъ право на вознагражденіе, числятся какія либо недоимки по казеннымъ, земскимъ или мірскимъ сборамъ или по повинностямъ, слѣдующимъ помѣщику, то изъ причитающейся крестьянину, въ вознагражденіе за строенія и за удаленіе изъ участка, суммы вычитаются всѣ лежащія на немъ недоимки». [1])

Была прочитана статья 12 дополненія I-го къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія:

«Въ имѣніяхъ, гдѣ, согласно статьи 5-й настоящаго доклада, при составленіи уставной грамоты, натуральная повинность пони-

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XII. Журн. Общ. Присут., № 118, по докл. Хоз. Отдѣлен., по отз. член. Губерн. Комит., стр. 3—5.

жена будетъ до 23-хъ-дневнаго съ десятины размѣра, тамъ и опредѣленный инвентаремъ денежный оброкъ долженъ быть уменьшенъ въ той же соразмѣрности».

Докладывавшій Шульцъ продолжалъ чтеніе заключенія обсуждавшагося доклада:

«3) Статью 12-ю заключенія по дополненію I-му къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія дополнить слѣдующимъ правиломъ: «Если выведенная по указаннымъ правиламъ годовая денежная повинность съ каждой десятины участка окажется выше трехъ руб. сер., то она должна быть уменьшена до этого размѣра».

Залескій возразилъ, что несправедливо назначать 3 рубля, когда платятъ 6 рублей за десятину.

Соловьевъ и **Милютинъ** вступили съ нимъ въ сильный споръ и доказывали, что въ Литовскихъ губерніяхъ не существуетъ такихъ цѣнъ на землю, кромѣ развѣ какихъ нибудь единичныхъ случаевъ.

Графъ **Панинъ**: Зачѣмъ же намъ доводить оброкъ до 3 руб. Это для помѣщика принудительная мѣра. По вашему расчисленію выходитъ 5 руб.

Шульцъ: Есть, напримѣръ, случаи, гдѣ платятъ 4 руб. 70 копѣекъ.

Графъ **Панинъ**: Не можемъ ли мы предоставить это усмотрѣнію мѣстныхъ присутствій.

Князь **Черкасскій**: Средства повѣрочныхъ Комисій, для удостовѣренія въ этомъ на мѣстахъ, будутъ весьма незначительны.

Уступая сдѣланному возраженію Общее Присутствіе положило:

«Статью 12-ю дополненія I-го къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія изложить слѣдующимъ образомъ: «Въ имѣніяхъ, гдѣ, согласно ст. 6 сего доклада, при составленіи уставной грамоты, натуральная повинность понижена будетъ до 23-хъ-дневнаго съ десятины размѣра, тамъ и опредѣленный инвентаремъ денежный оброкъ долженъ быть уменьшенъ въ той же соразмѣрности. Но если и за всѣмъ тѣмъ годовая денежная повинность, съ каждой десятины участка, окажется свыше 3 руб. сер., то она должна быть уменьшена до этого послѣдняго размѣра.

«*Примѣчаніе.* Исключеніе изъ общаго правила, по коему денежный оброкъ не долженъ превышать 3 руб. съ десятины, можетъ быть допущено, по уваженію къ особымъ мѣстнымъ обстоятельствамъ, не иначе какъ по представленію Уѣзднаго Мироваго Присутствія и съ утвержденія Губернскаго Присутствія большинствомъ $^2/_3$ голосовъ». [1])

Прочитаны были 19 и 20 статьи дополненія I-го къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія:

«19. Въ инфляндскихъ уѣздахъ Витебской губерніи (Динабургскомъ, Рѣжицкомъ, Люцинскомъ и Дризенскомъ), для опредѣленія повинностей за предоставляемыя въ пользованіе крестьянъ земли и угодья, всѣ имѣнія распредѣляются на 9 классовъ, по густотѣ ихъ народонаселенія.

«20. При такомъ распредѣленіи не принимаются въ расчетъ женское народонаселеніе и батраки, въ имѣніи состоящіе. По этому при составленіи уставной грамоты, помѣщикъ обязанъ составить списокъ батракамъ каждаго имѣнія, то есть людямъ, непользующимся земельнымъ надѣломъ лично или въ составѣ своихъ семействъ; а лице или учрежденіе, на которое Положеніемъ возложена будетъ повѣрка уставныхъ грамотъ, повѣривъ этотъ списокъ, распредѣлитъ имѣнія по классамъ или разрядамъ, согласно прилагаемой при семъ таблицѣ, имѣя въ виду всю совокупность предоставляемыхъ въ пользованіе крестьянъ земель и угодій и принимая вездѣ за единицу двадцати-десятинный участокъ». [2])

Затѣмъ Шульцъ продолжалъ чтеніе заключенія обсуждавшагося доклада. Къ этой 20 статьѣ Хозяйственное Отдѣленіе полагало прибавить примѣчаніе слѣдующаго содержанія:

«При распредѣленіи имѣній инфляндскихъ уѣздовъ по разрядамъ, предоставляется Витебскому Губернскому Присутствію повышать на одинъ разрядъ (противъ указаннаго въ прилагаемой таблицѣ правила) тѣ собственно имѣнія, которыя, по населенію, за исключеніемъ изъ онаго находящагося въ имѣніи значительнаго

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XII. Журн. Общ. Присут., № 118, стр. 5 и 6.

[2]) Тамъ же, ч. VIII. Сводъ Заключ. по докл. Хоз. Отдѣлен., Отд. XVIII, стр. 176, ст. 19 и 20.

числа батраковъ, слѣдовало бы отнести къ низшему разряду, но гдѣ большая часть батраковъ дѣйствительно проживаетъ постоянно въ предѣлахъ имѣнія и работаетъ по найму у крестьянъ-хозяевъ».

Далѣе была прочитана 34 статья дополненія I-го къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія:

«Оцѣнка крестьянскихъ усадьбъ, по тремъ вышесказаннымъ разрядамъ, опредѣляется въ 120, 180 и 240 руб. за десятину». [1])

Засимъ Шульцъ обратился къ чтенію заключенія обсуждавшагося доклада:

«5) Статью 34-ю заключенія по дополненію I-му къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія дополнить слѣдующимъ правиломъ:

«Общее правило, изложенное въ п. 4-мъ ст. 3, и въ ст. 4 дополн. докл. Хозяйств. Отдѣленія къ № 9 (объ отнесеніи усадьбъ къ 4-му разряду) распространяется въ Литовскихъ губерніяхъ на тѣ усадьбы, которыя находятся въ богатыхъ промышленныхъ мѣстечкахъ, гдѣ крѣпостные крестьяне, не пользуясь вовсе полевымъ надѣломъ, живутъ на одинакихъ условіяхъ съ вольными людьми и мѣщанами и не исполняютъ инвентарныхъ повинностей, а платятъ за мѣста, занимаемыя ихъ домами, денежный чиншъ.

«6) Всѣ остальныя статьи заключенія по дополненію I-му къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія оставить безъ измѣненія».

Приведенныя въ 5-мъ параграфѣ заключенія обсуждавшагося доклада статьи 3-я, п. 4 и 4-я дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 9 состояли въ слѣдующемъ:

«Ст. 3. п. 4. Къ *четвертому* разряду относятся усадьбы въ богатыхъ промышленныхъ селеніяхъ, гдѣ сами крестьяне производятъ обширную торговлю или фабричную промышленность, или пользуются, кромѣ поземельныхъ угодій, значительными оброчными статьями: площадями, мельницами, рыбными ловлями, и т. п., къ сему же разряду могутъ быть причислены усадьбы не далѣе 12-ти-верстнаго разстоянія отъ столицъ, занятыя дачами. Причисленіе селеній въ четвертый разрядъ производится съ

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. VIII. Сводъ Заключ. по докл. Хозяйст. Отдѣлен., Отд. XVIII, стр. 180, ст. 34.

утвержденія высшаго правительства. Если имѣніе состоитъ изъ нѣсколькихъ селеній, то причисляются къ высшимъ разрядамъ только тѣ изъ селеній, которыя дѣйствительно представляютъ вышеуказанныя выгоды, а не все имѣніе.

«Ст. 4. Изъ общей повинности, возложенной на крестьянъ въ каждомъ имѣніи, отчисляется за пользованіе усадебною землею перваго разряда не болѣе 1 руб. 50 коп., втораго разряда не болѣе 2 руб. 50 коп., третьяго разряда не болѣе 3 руб. на ревизскую душу. Дѣйствительное назначеніе по каждому селенію повинности, падающей на усадьбы, производится самимъ помѣщикомъ, въ предѣлахъ указанныхъ цифръ и съ утвержденія того лица или учрежденія, которому будетъ поручена повѣрка уставныхъ грамотъ. Въ селеніяхъ, причисленныхъ по цѣнности усадьбъ къ четвертому разряду, по рѣшенію высшаго правительства, утверждается оброкъ, соотвѣтственный со средствами крестьянъ и цѣнностью угодій, которыми они пользуются, и при томъ не превышающій существующаго оброка. Въ такихъ случаяхъ, весь излишекъ оброка, сверхъ опредѣленнаго общими правилами, отчисляется на усадьбы».[1])

Послѣдніе пункты разсмотрѣннаго доклада Общее Присутствіе не признало нужнымъ измѣнять, а потому сверхъ внесенія предположенныхъ и приведенныхъ выше, въ своихъ мѣстахъ, нѣкоторыхъ поясненій и измѣненій въ редакціи заключенія доклада, въ журналѣ Общаго Присутствія за № 118, было записано:

«За тѣмъ всѣ остальныя по настоящему докладу заключенія Хозяйственнаго Отдѣленія (т. е. ст. 4 и 5), а равно неизмѣненныя симъ журналомъ постановленія собственно по Литовскимъ губерніямъ и инфляндскимъ уѣздамъ,—Общее Присутствіе положило утвердить».[2])

Разговоры однако продолжались. Предсѣдатель вошелъ въ объясненія съ Милютинымъ и Петромъ Семеновымъ. Они развивали ему систему увеличенія оброка за усадьбы въ промышленныхъ селеніяхъ, обращая его вниманіе на то, что отнести бо́льшую или мѐньшую часть общей повинности, за весь надѣлъ, на усадьбу

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. VIII. Сводъ Заключ. по докл. Хозяйст. Отдѣлен., Отд. XI, стр. 106—107, ст. 3 и 4.

[2]) Тамъ же, ч. XII. Журн. Общ. Присут., № 118, стр. 6.

зависитъ отъ самого помѣщика, котораго земля, въ случаѣ дорогой оцѣнки усадьбы, сдѣлается дешевле.

Милютинъ заключилъ свое объясненіе словами: Такимъ образомъ крестьяне до конца не узнаютъ, что̀ они платили повинности за усадьбы, а при выкупѣ сдѣлается имъ извѣстнымъ, что изъ 10-ти, напримѣръ, рублей оброка, за весь земельный надѣлъ, 6 рублей приходилось на усадьбу.

Грабянка ссылался на неприкосновенность мірскихъ земель и на Высочайше утвержденное о томъ положеніе, чтобъ оставить мѣстныя учрежденія какъ они были и опредѣлить количество земли, какое нужно крестьянину, а остальное возвратить помѣщику.

Графъ **Панинъ:** Было ли это утверждено?

Милютинъ: Оно было Высочайше утверждено, но въ исполненіе приведено не было.

Графъ **Панинъ:** Относительно увеличенія оброка противъ трехъ рублей я согласиться не могъ, потому что это задержало бы переходъ крестьянъ на оброкъ. Я боялся, чтобъ мѣры наши не нарушили фермернаго хозяйства. Теперь же ваши объясненія успокоиваютъ меня. Я вижу, что это не нарушитъ. Гдѣ помѣщикъ устроилъ фермы, всѣ эти фермы или фольварки останутся неприкосновенными. Коль скоро это главное опасеніе отпадаетъ, то это очень важно. Теперь вопросъ объ инвентарной землѣ. Есть ли случаи, чтобъ изъ нея отдавались крестьянамъ въ наемъ участки?

Залескій: Часто бывали случаи. Что повинности уменьшаются— это неизбѣжное послѣдствіе реформы. Помѣщикамъ, конечно, было бы лучше, если бы повинности не уменьшались; но что дѣлать— у насъ все такъ стереотипно сдѣлано.

У него завязался особый разговоръ съ Предсѣдателемъ.

Князь **Черкасскій:** Въ экономическомъ смыслѣ увеличеніе повинности не имѣетъ основанія. Оно выходитъ такъ, какъ если бы сказать крестьянину: ты нанимаешь у меня землю. Смотри-жь не хозяйничай хорошо, потому что если будешь хорошо хозяйничать, у тебя будетъ 12% дохода, и тогда я тебя прогоню и возьму съ другаго болѣе, чѣмъ съ тебя.

Залескій: Развѣ я прогоню крестьянина оттого только, что его глаза мнѣ не нравятся. Такъ бываетъ со всякимъ арендаторомъ.

Если онъ разбогатѣетъ отъ хорошихъ порядковъ, мы получимъ барыши.

Князь **Черкасскій**: Никакого крестьянина, ни тверскаго, ни владимірскаго нельзя приравнивать къ съемщику квартиры.

Милютинъ: Наконецъ мы опираемся на рѣшеніе Виленской комисіи. Два члена изъ большинства этой комисіи, сдѣлавшись членами Редакціонныхъ Комисій, перемѣнили свое мнѣніе и желаютъ перейти къ другой системѣ. Но намъ отступать отъ того, что мѣстная комисія сдѣлала въ видахъ правительства, невозможно.

Графъ **Панинъ**: Но Виленская комисія приходила къ однимъ заключеніямъ въ связи съ другими, которыхъ вы не принимаете. Вообще же намъ нельзя стѣсняться заключеніями комисіи. Я соглашаюсь съ вашимъ мнѣніемъ на счетъ наслѣдственнаго пользованія (Erbpacht). Г. Залескій представляетъ тотъ случай и фактъ, когда для помѣщика выгоднѣе отдать участокъ другому лицу— арендатору, заплативъ за то крестьянину двухгодичный оброкъ, а правительство этого не допускаетъ. Я долженъ указать еще на весьма важное обстоятельство: какъ переходить крестьянамъ на оброкъ—цѣлымъ обществомъ или отдѣльными лицами? Это слишкомъ важный предметъ, чтобы намъ обсуждать его теперь. Во всякомъ случаѣ это надо осторожнѣе у васъ выразить. Мнѣ очень жаль, что Брониславъ Францевичъ не раздѣляетъ нашего мнѣнія; (Залескому): Я думалъ, что вы будете за насъ стоять. Если свѣденія приведены вѣрно, то я не могу не придти къ заключенію, что относительно Литовскихъ губерній мы сдѣлали все, что возможно для справедливаго разрѣшенія вопроса.

Соловьевъ просилъ дозволенія прочесть проектъ журнала №№ 114 и 115, заключавшій дополненія и измѣненія въ заключеніи доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 23 «О порядкѣ введенія въ дѣйствіе новаго Положенія о крестьянахъ». [1]) Это чтеніе вызвало нѣсколько замѣчаній и разговоры возобновились.

Желтухинъ предлагалъ въ облегченіе пріѣзжающихъ въ городъ съ жалобой къ Посреднику, чтобъ не дожидаться его въ случаѣ

---

[1]) Томъ III, этого труда, ч. 1, стр. 421—430.

отсутствія, дозволить передавать подаваемую просьбу мѣстному почтмейстеру, для доставленія ея по принадлежности Посреднику.

Князь **Черкасскій:** Помилуйте, да какъ это ему исполнить. Между деревнями нѣтъ почты, да притомъ вамъ все равно часто не удастся передать вашего прошенія. Почтмейстеръ спитъ всегда послѣ обѣда, завтрака или ужина. Таковъ обычай въ жизни уѣздныхъ городовъ. Да онъ и не отсылаетъ никому писемъ, а ждетъ пока за ними пришлютъ.

Графъ **Панинъ:** Относительно предоставленія Губернскому Присутствію дѣлъ судебнаго свойства мы условились опредѣлить случаи. Я предложилъ бы дѣла̀ объ отнесеніи усадьбъ въ богатыхъ промышленныхъ селеніяхъ къ высшему 4-му разряду, это очень важно, вносить въ Главный Комитетъ, съ мнѣніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Милютинъ: У насъ первоначально было предположено и глухо сказано, чтобъ вносить эти дѣла на усмотрѣніе высшаго правительства; но такъ какъ этихъ дѣлъ будетъ много, то, во избѣжаніе затрудненій, постановленіе объ этомъ было отмѣнено. Если угодно теперь это возстановить, то слѣдовало бы, мнѣ кажется, оговорить, что дѣла этой категоріи, по коимъ состоялись единогласныя рѣшенія, представлять только для свѣденія, а то много будетъ такихъ дѣлъ, и они будутъ очень замедляться.

Графъ **Панинъ** сталъ говорить о докладахъ, стоявшихъ на очереди. Самымъ важнымъ онъ признавалъ Общій докладъ Административнаго Отдѣленія.

Милютинъ замѣтилъ, что Общій докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія «О надѣлахъ», который тогда печатался, будетъ очень толстъ.

Графъ **Панинъ:** Чѣмъ толще, тѣмъ лучше. Въ такомъ дѣлѣ, чѣмъ больше подробностей, тѣмъ, разумѣется, оно пріятнѣе.

На этомъ стали расходиться.

---

30 Іюля, Суббота, отъ 1 часа 20 минутъ до 5 часовъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, №№ 119, 120, 121 и 122.

Начало разсмотрѣнія докладовъ Административнаго Отдѣленія, по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Общее Присутствіе, по повѣсткѣ къ 1 часу по полудни [1]). Я пріѣхалъ въ 10 минутъ перваго и нашелъ Павлова. По немногу члены стали собираться и приступать къ завтраку. Предсѣдатель прибылъ только въ 1 часъ 20 минутъ по полудни, прямо изъ Павловска, гдѣ у него была собственная дача. Занявъ свое мѣсто, онъ сказалъ: Я опоздалъ на желѣзную дорогу, и меня привезли гужомъ (т. е. четверкой въ рядъ) въ коляскѣ, потомъ обратился къ Милютину, съ которымъ не долго велъ особый разговоръ о журналѣ предшедшаго засѣданія. Милютинъ давалъ ему надлежащія объясненія.

Графъ Панинъ (обращаясь къ предстоявшему докладу): У насъ тутъ очень много предметовъ и по свойству ихъ рѣшительнаго сужденія я теперь не выражу. Намъ не слѣдуетъ еще приступать къ окончательному обсужденію. Потомъ, я думаю, мы придемъ къ соглашенію. Тутъ надо выслушать два мнѣнія—г. Желтухина и г. Залескаго [2]). Затѣмъ графъ Панинъ, повернувшись въ лѣвую сторону, гдѣ сидѣли Залескій и Грабянка, сказалъ: Не угодно ли вамъ поближе сѣсть.

---

[1]) Присутствовали 24 члена: Графъ Панинъ, Арапетовъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, Гирсъ, князь Голицынъ, Грабянка, Домонтовичъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Залескій, Калачовъ, Любощинскій, Милютинъ, Павловъ, Поповъ, Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій и князь Черкасскій.

[2]) Въ концѣ печатнаго доклада, въ выноскѣ было заявлено, что «гг. члены Отдѣленія А. Желтухинъ и Б. Залескій предоставили себѣ, по нѣкоторымъ предметамъ доклада, изложить свои особыя соображенія», но Желтухинъ передъ Присутствіемъ прислалъ изъ Царскаго Села, гдѣ проживалъ тогда на дачѣ, увѣдомленіе, что боленъ глазами и не можетъ принимать участія въ засѣданіи. Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XII. Журналъ Общ. Присутств., №№ 119, 120, 121 и 122 и при немъ докл. Администр. Отдѣлен. по отзыв. чл. Губ. Комитет., стр. 127.

Грабянка перемѣстился къ срединѣ стола, въ сосѣдство Милютина, противъ Предсѣдателя.

Графъ **Панинъ:** Развѣ г. Грабянка будетъ читать мнѣніе г. Залескаго? Тутъ не заявлено мнѣнія г. Грабянки.

Гирсъ объяснилъ, что Грабянка заявилъ передъ засѣданіемъ, что подаетъ особое мнѣніе Общему Присутствію.

Грабянка: Мнѣ кажется, что въ докладѣ Административнаго Отдѣленія предоставляется мало вліянія помѣщику на мѣстное управленіе. Ему слѣдовало бы дать право смѣщать сельскихъ начальниковъ. О волостномъ писарѣ я хотѣлъ сказать, что не выбору крестьянъ слѣдуетъ предоставить эту должность, а возложить на помѣщика, подъ его отвѣтственностью, назначеніе писаря. Сами крестьяне грамоты не знаютъ. Мѣстное управленіе и мѣстный судъ изъ крестьянъ въ волости, по обширности волостей и отдаленію селеній, сами непосредственно дѣйствовать не могутъ.

Графъ **Панинъ:** Да, это чрезвычайно различно по мѣстностямъ.

Грабянка: Я полагаю, что помѣщику должно принадлежать право утверждать волостнаго старшину и сельскихъ старостъ. Касательно приговоровъ я думаю, что они должны восходить на утвержденіе помѣщика, а на первое время, чтобъ помѣщикъ имѣлъ власть распускать сходъ.

Графъ **Панинъ:** Это все въ своемъ мѣстѣ мы можемъ принять къ соображенію, и если не придемъ впослѣдствіи къ соглашенію, подайте ваше мнѣніе. Теперь г. Залескій.

Залескій: Я не хотѣлъ бы вмѣшивать помѣщика въ крестьянскій судъ и сдѣлать изъ него начальника общества; но желалъ бы дать ему болѣе широкое вліяніе попечителя надъ крестьянами. Это вліяніе было бы не только хорошо, но необходимо, въ особенности на первое время, въ Западныхъ губерніяхъ, гдѣ все дѣлали помѣщики и гдѣ нѣтъ и слѣда общественнаго управленія.

Графъ **Панинъ:** Въ этомъ все существо дѣла.

Залескій: Да, это мое возраженіе. Еще замѣчаніе—мнѣ кажется, что предоставленіе окончательнаго рѣшенія дѣлъ до 300 руб. сер. крестьянскому суду слишкомъ широко, потому что тогда почти не будетъ крестьянскаго дѣла, которое не подошло бы подъ окончательный разборъ этого суда.

Графъ **Панинъ:** Это подробность. Оно потомъ должно войти въ

соображенія. Въ случаѣ если бы оно было принято впослѣдствіи, легко кажется было бы согласить это съ формой кодификаціи. Я тоже буду дѣлать свои замѣчанія и прошу г.г. членовъ принять дѣятельное участіе въ разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ, подлежащихъ нашему обсужденію. Мы перейдемъ къ чтенію.

Гирсъ приступилъ къ чтенію составленнаго подъ его руководствомъ *Общаго доклада Административнаго Отдѣленія, по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ,* соотвѣтствовавшаго всѣмъ прежнимъ докладамъ этого Отдѣленія [1]).

Этотъ докладъ состоялъ изъ слѣдующихъ двухъ частей и восьми отдѣловъ, съ подраздѣленіями нѣкоторыхъ изъ нихъ: A) Общія замѣчанія на доклады Административнаго Отдѣленія. B) Частныя замѣчанія на отдѣльные доклады (въ порядкѣ программы, по которой они составлялись Отдѣленіемъ): 1) общія основанія образованія крестьянскихъ обществъ; 2) о нормальномъ размѣрѣ волостей; 3) о порядкѣ распредѣленія крестьянъ на волости и о мѣстахъ пребыванія волостнаго управленія: а) о составѣ уѣздной комисіи для распредѣленія селеній на волости и б) о срокахъ образованія волостей; 4) объ общемъ составѣ крестьянскаго управленія; 5) о крестьянскихъ сходахъ: а) составъ сходовъ, б) предметы вѣдомства сходовъ и в) порядокъ созыва сходовъ; 6) о сельскихъ должностныхъ лицахъ: а) рòды сельскихъ должностей и обязанности съ ними сопряженныя и б) порядокъ выбора и утвержденія должностныхъ лицъ; 7) о волостномъ правленіи и волостномъ судѣ и, наконецъ, 8) объ отношеніяхъ помѣщиковъ къ сельскимъ обществамъ.

Чтеніе началось по корректурѣ доклада съ общихъ замѣчаній депутатовъ и соображеній на нихъ Административнаго Отдѣленія.[2])

---

[1]) Докладъ подписали 8 членовъ Адм. Отдѣлен.: Гирсъ, князь Голицынъ, Желтухинъ, Жуковскій, Залескій, Самаринъ, Соловьевъ и князь Черкасскій.

[2]) По невозможности перепечатать всего доклада, занимающаго 127 печатныхъ страницъ, здѣсь приводятся изъ прочитанныхъ тѣ только мѣста соображеній Отдѣленія съ обозначеніемъ страницъ доклада, на которыхъ останавливали свое вниманіе Предсѣдатель или кто либо изъ членовъ, дѣлавшихъ свои замѣчанія или возраженія. Самый докладъ находится въ трудахъ Комисій. Матер. Редакц. Комис., изд. первое, часть XII. Журналъ Общаго Присутствія, №№ 119, 120, 121 и 122.

«Что касается до упомянутаго существеннаго вопроса объ отношеніяхъ помѣщиковъ къ крестьянскому управленію, то всѣ приведенные выше отзывы, по сущности ихъ, сводятся въ двѣ главныя групы. Одну составляютъ отзывы большинства членовъ 1-го приглашенія, которые доказываютъ необходимость немедленно упразднить помѣщичью власть и слить, въ административномъ отношеніи, освобождаемыхъ крестьянъ съ другими сословіями, съ полнымъ и немедленнымъ же преобразованіемъ всей мѣстной администраціи. Другая група составляется изъ мнѣній, преимущественно членовъ 2-го приглашенія, а частію и 1-го, ищущихъ сохранить за дворянами-помѣщиками разныя вотчинныя права надъ поселенными на ихъ земляхъ крестьянами» (стр. 10 доклада).

Графъ Панинъ: Здѣсь надо сдѣлать одно только замѣчаніе. Это все связано съ выкупомъ и все-таки вопросъ, какъ поступать въ отношеніи срочно-обязанныхъ крестьянъ остается открытымъ. Этотъ вопросъ мы совершенно устранили при разсмотрѣніи доклада Хозяйственнаго Отдѣленія—мѣстныхъ положеній для Западныхъ губерній.

Гирсъ продолжалъ чтеніе:

«Г.г. члены Губернскихъ Комитетовъ, требующіе безземельнаго освобожденія крестьянъ и вслѣдствіе того сохраненія за помѣщиками вотчинныхъ правъ надъ крестьянами, очевидно оставляютъ землевладѣльцу почти прежнюю крѣпостную власть, только въ другихъ формахъ. Такъ, подчиняя крестьянскихъ должностныхъ лицъ, сходы, волостное правленіе и вообще всю сельскую администрацію непрерывному и мелочному контролю дворянина-собственника, г.г. члены вмѣстѣ съ тѣмъ предоставляютъ ему право вступаться *въ дѣла общей полиціи*, когда онъ сочтетъ нужнымъ взять это на свою отвѣтственность» (стр. 12 доклада).

Графъ Панинъ: Тутъ есть противорѣчіе. Преобразованіе губернскихъ и уѣздныхъ учрежденій поступило уже прямо въ Главный Комитетъ.

Милютинъ: Это о полиціи, а здѣсь подразумѣвается о Мировыхъ Посредникахъ.

Графъ **Панинъ:** Это мое замѣчаніе относится къ редакціи. Я такъ только.

Милютинъ: Кажется однако многіе члены Губернскихъ Комитетовъ указывали на необходимость и требовали преобразованія всего управленія.

Графъ **Панинъ:** Такъ; но надо знать, что это въ другихъ видахъ. Имъ нельзя было имѣть свѣденій о томъ, что куда представляется и гдѣ разсматривается.

Князь **Черкасскій:** Они имѣли въ виду заключенія нашихъ Комисій.

Графъ **Панинъ:** Но они не представляли себѣ, какъ это все будетъ на дѣлѣ.

Милютинъ: Они понимали такъ, чтобъ освободить отъ полицейскихъ обязанностей тѣхъ помѣщиковъ, которые не пожелали бы принять этихъ обязанностей на себя.

Графъ **Панинъ:** Чтобъ устранить недоразумѣнія въ вашихъ предположеніяхъ, надо признаться, что оно все-таки выйдетъ такъ, что помѣщикъ составитъ среднюю инстанцію. Потомъ въ примѣрахъ это будетъ яснѣе.

Чтеніе продолжалось:

«Нельзя оставить безъ вниманія, что изъ 36-ти членовъ Губернскихъ Комитетовъ 2-го приглашенія, наиболѣе рѣзко осуждающихъ Редакціонныя Комисіи, не малое число г.г. членовъ требованіемъ ими заявленнымъ, чтобы помѣщику предоставлена была начальническая власть надъ крестьянскими обществами, входятъ въ положительное и прямое противорѣчіе съ проектами положеній тѣхъ Губернскихъ Комитетовъ, отъ которыхъ они присланы» (стр. 13 доклада).

Графъ Панинъ: Вотъ къ этому можно замѣтить, что имъ не мандатъ какой былъ данъ. Они могли дать мнѣніе столько же въ одну сторону, сколько и въ другую.

Милютинъ: Они были вызваны только для представленія свѣденій, какъ это въ Высочайшемъ повелѣніи было прямо выражено. Они должны были для насъ быть, такъ сказать, живыми справками, но почему они отступали отъ своихъ комитетскихъ положеній, собственно причинъ тому они намъ не объяснили.

Графъ Панинъ: Они и такъ ужь исписались; значитъ, по вашему, нужно, чтобъ они еще пуще стали писать. (Смѣялись). Они могли бы принять и мнѣніе Редакціонныхъ Комисій. Противъ этого нельзя было бы намъ ужь ничего сказать. Наконецъ они имѣли право и перемѣнить свое прежнее мнѣніе.

Князь Черкасскій: Конечно и мы сами можемъ перемѣнять наши мнѣнія.

Графъ Панинъ: Можно имѣть одно мнѣніе, а потомъ, принявъ въ соображеніе другія обстоятельства, измѣнить свое убѣжденіе.

Чтеніе продолжалось:

«*Курскаго* Комитета большинство объясняетъ, что дабы внушить болѣе довѣрія къ помѣщику, оно устраняетъ отъ него власть полицейскую, «съ чѣмъ вмѣстѣ устраняется и возможность *быть ему судьею въ собственныхъ интересахъ*». 1-е меньшинство (9-ти членовъ) говоритъ, что попытка придать помѣщичьей власти приличное и полезное значеніе въ будущемъ сельскомъ быту, «не сообразная даже съ самымъ достоинствомъ дворянскаго сословія, неминуемо осталась бы или безуспѣшною или имѣла бы однѣ вредныя послѣдствія». 2-е меньшинство (7-ми членовъ) считаетъ, что принятіе помѣщиками на себя должности начальника общества было бы нравственною жертвою, приносимою дворянствомъ въ пополненіе матеріальныхъ пожертвованій,—но что если правительство признàетъ возможнымъ замѣнить въ этой должности помѣщика другимъ лицемъ, «то такое устраненіе означенное меньшинство сочло бы *для себя истиннымъ благомъ*», ибо оно даетъ помѣщику возможность заняться собственными своими интересами.

«*Орловскаго* Комитета, какъ большинство, такъ и меньшинство, отстраняютъ помѣщика отъ участія въ дѣлахъ вотчинной полиціи и отъ вмѣшательства въ хозяйственный бытъ срочнообязанныхъ крестьянъ и поручаютъ управленіе сими крестьянами *Мировымъ Судьямъ* . . . .

«Приведенныя сужденія Губернскихъ Комитетовъ достаточно удостовѣряютъ, что упомянутые г.г. члены, при разсмотрѣніи трудовъ Отдѣленія, совершенно измѣнили прежнія свои мнѣнія по одному изъ самыхъ существенныхъ вопросовъ въ дѣлѣ сельско-

общественнаго устройства крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости».*

Тутъ была прочитана выноска.

«*) Не менѣе рѣзкія противорѣчія прежнихъ комитетскихъ постановленій съ послѣдующими отзывами г.г. членовъ можно найти въ мнѣніяхъ члена отъ Самарскаго Комитета Обухова и другихъ» (стр. 14 и 15 доклада).

Графъ **Панинъ**: Вотъ что надо замѣтить въ положеніяхъ Курскаго и Орловскаго Губернскихъ Комитетовъ: Курскій, устраняя помѣщика, передавалъ власть въ руки дворянства; Орловскій тоже не устранялъ дворянства отъ вліянія на крестьянское управленіе, это слѣдовательно не стоитъ въ противорѣчіи съ тѣмъ, что выражали депутаты.

Князь **Черкасскій**: И въ Мировые Посредники все же избирается лице изъ помѣщиковъ и управлять будетъ все-таки тотъ или другой дворянинъ.

«Г.г. члены (Губернскихъ Комитетовъ) утверждаютъ, что Административное Отдѣленіе полагаетъ устроить крестьянское управленіе съ устраненіемъ участія личныхъ собственниковъ, исключительно на общинномъ началѣ, которое, въ хозяйственномъ отношеніи, будетъ содѣйствовать организаціи постоянной коалиціи рабочихъ, подъ именемъ сельскихъ обществъ, а въ правительственномъ отношеніи, введетъ въ русскую жизнь крайній демократическій принципъ, не совмѣстный съ сильною, правительственною властью; 2) что система эта есть чисто отвлеченная, теоретическая, не принимающая въ расчетъ ни историческаго быта, ни мѣстныхъ условій, и 3) что ею нарушается 2-й пунктъ Высочайшихъ рескриптовъ, которымъ вотчинная полиція предоставлена помѣщикамъ.

«Относительно *перваго* положенія, Отдѣленіе считаетъ необходимымъ замѣтить, что 36 членовъ Губернскихъ Комитетовъ втораго приглашенія постоянно смѣшиваютъ *сельское общество* съ *поземельною общиною*, какъ это будетъ еще подробнѣе объяснено въ послѣдующемъ изложеніи настоящаго доклада, между тѣмъ какъ въ соображеніяхъ и въ самыхъ заключеніяхъ по докладамъ своимъ, Отдѣленіе рѣзко различало эти два понятія, согласно указаніямъ, заключающимся въ журналѣ Главнаго Комитета 4 Декабря 1858 г.» (стр. 16 доклада).

Графъ **Панинъ:** Вотъ одно замѣчаніе—можно ли сказать, что всѣ 36 членовъ Губернскихъ Комитетовъ смѣшиваютъ *сельское общество* съ *поземельною общиной*? Отдѣленіе рѣзко различило волостное управленіе и управленіе хозяйственное; депутаты же не могли отличить наименованій сельскаго общества и общины. Ваше различіе раціонально; но слово, которое вы употребили, не въ ходу въ вашемъ значеніи. Вы должны были создать новое слово для точнаго опредѣленія вашего понятія.

Гирсъ: У насъ это различіе объясняется въ пяти мѣстахъ.

Графъ **Панинъ:** Депутаты пріѣхали съ тою мыслію, что этого различія нѣтъ. Впослѣдствіи, я не говорю, и не ученый пойметъ это слово. Я пробѣгалъ учрежденія государственныхъ имуществъ, это слово не употребляется и тамъ. Въ общемъ понятіи, въ точномъ и строгомъ его смыслѣ, оно есть новое слово. Депутаты не имѣли возможности различить понятій,—они не знали, какое будетъ новое устройство.

Гирсъ: Депутаты перваго приглашенія не смѣшивали значенія названій, а депутаты второго, рѣшительно всѣ смѣшали эти понятія.

Графъ **Панинъ:** Вопросъ: всѣ ли? Это требуетъ повѣрки. Судя о дѣлѣ, котораго въ примѣненіи они не видѣли, они могли и не понять его.

Чтеніе продолжалось:

«Сохраненіе, сообразно Высочайше указаннымъ началамъ, самородной общины тамъ, гдѣ она уже нынѣ существуетъ въ силу народнаго обычая, не только не благопріятствуетъ образованію коалицій въ рабочихъ классахъ и развитію демократическаго разрушительнаго начала, но напротивъ укрѣпляетъ самый надежный, въ Европѣ, къ сожалѣнію, съ каждымъ днемъ исчезающій оплотъ противъ него. Коалиціи работниковъ, коллективная оппозиція противъ капиталистовъ и властей, со всѣми ихъ послѣдствіями,—все это, чѣмъ гг. члены стараются возбудить опасенія за мирный исходъ крестьянскаго вопроса, развилось въ тѣхъ странахъ, гдѣ давно уже нѣтъ никакихъ слѣдовъ поземельной общины, и притомъ почти исключительно въ тѣхъ сословіяхъ, въ которыхъ распущенныя личности, не связанныя никакимъ общимъ поземельнымъ интересомъ и предоставленныя самимъ себѣ, сознали свою единичную слабость и сложились въ искусственные

союзы, враждебные правительству, собственности и общественному порядку, какъ напримѣръ во Франціи, въ Ирландіи и въ нѣкоторыхъ частяхъ Германіи» (стр. 16 доклада).

Графъ Панинъ: Здѣсь нужно разъясненіе, тогда какъ проще всего поставить дѣло такъ, какъ это выразилъ Яковъ Ивановичъ (Ростовцовъ): не уничтожать общины, а затѣмъ открыть путь выхода каждому ея члену [1]). Это такое здравое и простое разсужденіе, что никто съ нимъ не можетъ не согласиться; но чтобъ порядокъ общиннаго пользованія охранялъ отъ коалиціи или стачки работниковъ,—это подъ большимъ сомнѣніемъ. Если образовался бы со временемъ, когда нибудь въ бо̀льшихъ еще размѣрахъ классъ тѣхъ работниковъ, которые живутъ у насъ на фабрикахъ, то я удивляюсь и не понимаю, какъ община крестьянъ въ деревнѣ могла бы тамъ предупредить коалиціи работниковъ.

Князь Черкасскій: При отсутствіи капиталовъ въ рабочемъ сословіи само собой работники принуждаются иногда вступать въ коалицію; но какъ общинное устройство гораздо болѣе обезпечиваетъ крестьянъ вообще, то они и будутъ предпочитать его коалиціямъ.

Графъ Панинъ: Да, это предохраненіе отъ бездомности,—съ этимъ я согласенъ.

Князь Черкасскій: Сохраняя связи въ деревняхъ крестьяне вносятъ полезное іерархическое начало и въ другую среду. На фабрикахъ, гдѣ крестьяне, сейчасъ назначается десятскій, который и смотритъ за рабочими своей деревни. Это артельный порядокъ.

Графъ Панинъ: Нѣтъ сомнѣнія, что это полезно. Я только говорю, что само по себѣ общинное устройство не будетъ предупрежденіемъ коалицій въ той степени, въ какой оно выражено у васъ въ соображеніяхъ.

Самаринъ: Мы не то имѣли въ виду, чтобъ сохраненіе общиннаго устройства было собственно предупредительной мѣрой противъ стачекъ. Мы расчитывали на бо̀льшее, что этимъ будетъ поставленъ твердый оплотъ, который не допуститъ вовлечь безъ

[1]) Томъ II этого труда, стр. 382 и 383, въ выноскѣ.

насилія, массу во что нибудь, вредъ кому либо наносящее. Сходство съ коммунизмомъ здѣсь только внѣшнее, то что община по-французски называется *commune*, съ словомъ коммунизмъ здѣсь выходитъ только созвучіе, но въ сущности, изъясняясь по-русски, тутъ полное несходство.

Графъ **Панинъ**: Правда, многіе думаютъ, что это коммунизмъ, какъ въ Европѣ. Это преувеличено; оно не имѣетъ основанія,— я васъ понимаю.

Гирсъ продолжалъ чтеніе:

«Второе возраженіе гг. членовъ будто система предполагаемаго Административнымъ Отдѣленіемъ мірскаго управленія есть чисто отвлеченная, не принимающая въ расчетъ ни историческаго быта, ни дѣйствительной жизни, ни мѣстныхъ условій,—едва ли требуетъ подробнаго опроверженія. Возраженіе это, до нѣкоторой степени понятное въ устахъ гг. членовъ отъ Комитетовъ губерній Западныхъ, гдѣ мірское устройство находилось въ менѣе благопріятныхъ условіяхъ для успѣшнаго своего развитія, возбуждаетъ одно удивленіе, когда оно предлагается членами отъ Комитетовъ губерній Великороссійскихъ. Стоитъ только взглянуть внимательно кругомъ себя, дабы убѣдиться, что кромѣ всѣхъ свободныхъ сельскихъ и даже отчасти городскихъ сословій, еще цѣлыхъ 3,000,000 душъ муж. пола, т. е. цѣлая треть крѣпостнаго сельскаго населенія, состоящая на оброкѣ, пользуется на дѣлѣ полнѣйшимъ осуществленіемъ самаго свободнаго мірскаго устройства, управляясь сама собою, безъ посторонняго вмѣшательства и съ примѣрною исправностію отправляя всѣ лежащія на ней повинности къ правительству и къ владѣльцамъ. Никто, конечно, не станетъ оспаривать, что устройство это въ значительной мѣрѣ содѣйствовало хозяйственному развитію и вещественному благосостоянію тѣхъ Великороссійскихъ губерній, гдѣ оно наиболѣе распространено и оказалось равно выгоднымъ для правительства, помѣщиковъ и самихъ крестьянъ. Существенный недостатокъ мірскаго устройства въ оброчныхъ имѣніяхъ состоитъ лишь въ томъ, что, не будучи освященъ закономъ, онъ подверженъ всѣмъ случайностямъ, связаннымъ съ перемѣною владѣльца» (стр. 17 и 18 доклада).

Графъ **Панинъ**: Здѣсь я въ сомнѣніи, но только въ сомнѣніи.

Это слишкомъ много сказать, чтобы въ цѣлой части оброчныхъ имѣній помѣщикъ не вмѣшивался въ управленіе крестьянами. Я вамъ такъ только указываю, чтобы и всѣ подробности къ случаю намъ разобрать.

Милютинъ: Да, можетъ быть это слѣдовало бы измѣнить.

Соловьевъ: У васъ выставлено 3,000,000 душъ, на оброкѣ. Вѣрно ли это число?

Разсуждали объ этомъ.

Чтеніе продолжалось.

«Отъ Петра I-го до настоящаго времени, правительство не только не нарушало основъ мірскаго управленія, но постоянно заботилось о постепенномъ ихъ укрѣпленіи и развитіи. Въ царствованіе Александра I изданъ указъ о свободныхъ хлѣбопашцахъ; а въ царствованіе покойнаго Императора Николая I, коего постоянною и непрерывною заботою была мысль о лучшемъ устройствѣ крестьянскаго быта, цѣлая половина сельскаго въ Имперіи народонаселенія получила прочное общественное учрежденіе. Наконецъ, Высочайше утвержденнымъ 4-го Декабря 1858 г. журналомъ Главнаго Комитета установлены главныя начала будущаго мірскаго устройства помѣщичьихъ крестьянъ на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, которыя указаны исторіею и еще столь недавно торжественно заявлены не малою частію дворянства въ трудахъ многихъ Губернскихъ Комитетовъ» (стр. 18 и 19 доклада).

Графъ Панинъ: Что касается до покойнаго Государя Николая Павловича, то это можно еще усилить. Я знаю, что у него постоянно была мысль освобожденія крестьянъ, съ сохраненіемъ общиннаго устройства.

«Третье и главное возраженіе, заявляемое членами втораго приглашенія, отвергающими основныя положенія Редакціонныхъ Комисій по предмету будущихъ отношеній помѣщиковъ къ обществамъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ, заключается въ томъ, что этими положеніями нарушается 2-й пунктъ Высочайшихъ рескриптовъ, въ силу котораго *помѣщикамъ предоставляется вотчинная полиція*.

«Будь это обвиненіе справедливо, оно дѣйствительно указывало бы на существенный недостатокъ въ трудахъ Редакціонныхъ Комисій; но Административное Отдѣленіе рѣшительно отклоняетъ

отъ себя этотъ упрекъ и считаетъ себя вправѣ заявить, что дозволивъ себѣ отступленіе (заранѣе предусмотрѣнное и разрѣшенное 4-мъ пунктомъ Высочайше утвержденнаго журнала Главнаго Комитета 4 Декабря 1858 г.) отъ IX главы программы, данной въ руководство Губернскимъ Комитетамъ, оно отнюдь не впало въ противорѣчіе съ Высочайшимъ рескриптомъ и что въ докладахъ по Административному Отдѣленію вотчинная полиція оставлена за помѣщикомъ въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ она для него необходима и въ то же время совмѣстна съ мѣстными правами крестьянъ и самостоятельнымъ общественнымъ устройствомъ, очерченнымъ въ пунктѣ 2-мъ Высочайшаго рескрипта и въ пунктахъ 1—5 упомянутаго выше Высочайше утвержденнаго журнала Главнаго Комитета 4 Декабря 1858 г. (стр. 20 доклада).

Графъ **Панинъ**: Въ воззрѣніи на журналъ Главнаго Комитета 4 Декабря 1858 г. [1]) у насъ взгляды различны. Чтобъ можно было принимать 4-й пунктъ этого журнала за разрѣшеніе правительства отмѣнить власть помѣщика въ полицейскомъ отношеніи— этого я не думаю. Я ссылаюсь на Марка Николаевича (Любощинскаго), что Высочайшія повелѣнія не иначе могутъ быть изъясняемы, какъ по буквальному ихъ смыслу. Онъ это хорошо знаетъ. Вы прежде не ссылались въ первоначальномъ журналѣ Комисій, гдѣ касались этого предмета (въ докладѣ Административнаго Отдѣленія № 8), на это Высочайшее повелѣніе. Я потомъ разсмотрѣлъ это въ подробностяхъ, и ссылки на журналъ 4 Декабря не было. Если-бъ Государю угодно было измѣнить свое Высочайшее повелѣніе и устранить совсѣмъ помѣщика, то не было бы причины не заявить этого. Я сошлюсь и на Якова Ивановича (Ростовцова). Мы всѣ его знали—онъ тоже выразилъ бы ясно свою мысль. Вопросъ, отмѣняется ли вотчинная полиція, возникалъ по случаю составленія проекта о Мировыхъ Посредникахъ; но тамъ, въ частности только, объ этомъ говорилось.

Милютинъ: Позвольте представить вамъ объ этомъ предметѣ нѣкоторыя подробности. Въ докладахъ Административнаго Отдѣленія № 8 не приводился журналъ Главнаго Комитета, о которомъ

---

[1]) Томъ I этого труда, стр. 81.

идетъ рѣчь, потому что надобности въ этомъ тогда не было. Я не принадлежу къ составу членовъ Административнаго Отдѣленія, но, по просьбѣ Якова Ивановича (Ростовцова), я участвовалъ въ сужденіяхъ по упомянутому предмету. Мы, не члены Отдѣленія, собирались для того нѣсколько разъ. Яковъ Ивановичъ писалъ своей рукой, взвѣшивалъ слова и выраженія и самъ редактировалъ положенія. И сколько мы можемъ судить изъ частныхъ его разговоровъ, то онъ считалъ столь яснымъ, что полицейская власть не можетъ принадлежать помѣщику, что иначе оно не можетъ быть. Мы юридическаго свидѣтельства не имѣемъ; но здѣсь есть десятокъ членовъ, которые это знаютъ и между прочимъ тотъ изъ нашихъ сочленовъ, который былъ въ ежедневныхъ сношеніяхъ съ покойнымъ Яковомъ Ивановичемъ (Ростовцовымъ), а именно завѣдывающій дѣлами Комисій Петръ Петровичъ (Семеновъ) можетъ это засвидѣтельствовать.

Графъ **Панинъ:** Я и не требую свидѣтельства на ваши слова. Что до меня касается, я считалъ бы нужнымъ просить въ этомъ случаѣ Высочайшаго разрѣшенія. Это мой взглядъ. Ваши слова убѣждаютъ меня въ томъ, что Яковъ Ивановичъ (Ростовцовъ) считалъ себя вправѣ такъ дѣлать; хотя я и удивляюсь этому. Ему не было причины не испросить на то разрѣшенія. Онъ всегда объяснялъ свою мысль. Если мы признаемъ, что всю полицейскую власть не удобно предоставить помѣщику, что надо эту его власть ограничить—это другое, но здѣсь вопросъ представляется въ такомъ видѣ: сохраняется ли она за помѣщикомъ и въ какой мѣрѣ сохраняется? Это мы разберемъ при разсмотрѣніи подробностей.

Чтеніе продолжалось:

«Для уясненія вопроса, здѣсь прежде всего слѣдуетъ обратить вниманіе на обстоятельство, слишкомъ часто упускаемое изъ виду гг. членами Губернскихъ Комитетовъ. Во второмъ пунктѣ Высочайшихъ рескриптовъ изображено: «Крестьяне должны быть распредѣлены на сельскія общества, помѣщикамъ же предоставляется вотчинная полиція». Изъ буквальнаго смысла этой статьи ясно вытекаетъ, что сила ея ограничивается опредѣленіемъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ, *въ предѣлахъ каждаго отдѣльно взятаго имѣнія*, ибо въ ней говорится о *сельскихъ* обществахъ и о

полиціи *вотчинной*, иными словами: о полицейской власти, предоставляемой помѣщику, *какъ вотчиннику, въ границахъ его имѣнія*. Другіе вопросы, объ устройствѣ волостныхъ обществъ (какъ административныхъ единицъ), въ которыхъ часто совокупляются разнопомѣстныя вотчины, о волостномъ управленіи, объ участіи въономъ дворянъ, *въ качествѣ органовъ мѣстной администраціи*, тѣмъ или другимъ порядкомъ избранныхъ или назначенныхъ, не предрѣшаются 2-мъ пунктомъ Высочайшихъ рескриптовъ, и даже подъ него не подходятъ» (стр. 20 и 21 доклада).

Графъ Панинъ: Я повторяю—различія сельскаго общества и общины депутаты не понимали. Въ предварительныхъ начертаніяхъ правительства этого раздѣленія не было; изъ этого выходитъ, что они не могли имѣть понятія, будетъ ли сохранена помѣщикамъ вотчинная полиція въ предѣлахъ имѣнія.

«Нѣкоторые, придерживаясь IX главы программы, поняли эту вотчинную полицейскую власть, какъ *сословное право, прирожденное каждому дворянину-вотчиннику* и вслѣдствіе этого придали послѣднему *оффиціальный характеръ лица, начальствующаго надъ сельскимъ обществомъ, въ его имѣніи водвореннымъ*. Этотъ взглядъ, лишенный всякой исторической основы въ нашемъ отечественномъ законодательствѣ и очевидно развившійся подъ вліяніемъ германскихъ феодальныхъ теорій о вотчинныхъ правахъ (des droits seigneuriaux, der patrimonial Obereigenthums-Herren-Rechte) оттуда, черезъ посредство древняго польскаго законодательства и въ особенности сеймовыхъ конституцій, проникъ въ наши Западныя губерніи и нашелъ самое полное и послѣдовательное выраженіе въ отзывахъ членовъ отъ Виленской и Кіевской общихъ комисій» (стр. 21 доклада).

Графъ Панинъ: Я отвергаю мнѣніе, что германскія феодальныя теоріи о вотчинныхъ правахъ проникли въ наши Западныя губерніи, чрезъ посредство древняго польскаго законодательства. Чтобъ оттуда проистекла эта мысль—этого вовсе нѣтъ и не видно, ни изъ сношеній съ Западными губерніями, ни съ иностранными государствами. Я это разсужденіе отвергаю въ другомъ смыслѣ—тутъ не то, чтобъ я хотѣлъ защитить принципъ патримоніальнаго суда (Patrimonial Gericht's). Тутъ проще—помѣщики пользо-

вались искони-бѣ правомъ распоряжаться въ своихъ имѣніяхъ, и такъ или не такъ думаютъ сохранить это право.

Залескій подверждалъ слова Предсѣдателя.

Графъ **Панинъ:** Я дѣлаю только свое замѣчаніе.

Самаринъ: Я не смѣю возбуждать объ этомъ вопроса,—это повело бы насъ далеко; но я могъ бы вамъ представить всю генеалогію, почти часъ за часомъ, того какъ переходили съ запада Европы, переводами съ латинскаго языка, всѣ эти права. Сами дворяне западнаго края это знаютъ.

Графъ **Панинъ:** Я прежде тоже занимался этимъ очень много, и я противнаго убѣжденія. Вы не имѣете моихъ лѣтъ; но я, помню, говорилъ со многими помѣщиками. Они не занимались никакими умозрѣніями, и не было имъ повода. Дворяне служили и считали, что въ правѣ распоряжаться народомъ, не спрашивая на основаніи какихъ положеній они этимъ пользуются.

Милютинъ: Въ Остзейскихъ губерніяхъ это было такъ и это истекало изъ феодальныхъ правъ, а депутаты западнаго края на нихъ ссылались, приравнивая къ тамошнимъ положеніямъ свои. Это частность.

Графъ **Панинъ:** Какая же это частность. Это какъ листъ къ дереву. Я знаю, о чемъ вы хотите говорить.

Милютинъ: Объ арендаторствѣ.

Графъ **Панинъ:** Да, объ арендаторствѣ. Я могу ошибаться. Вотъ Юрій Ѳедоровичъ (Самаринъ) берется доказать исторически, откуда источникъ этой мысли о власти помѣщика; но надо на это полныя доказательства, которыхъ нѣтъ.

Князь **Черкасскій:** У насъ оно пришло послѣ, по образцу Остзейскихъ губерній.

Графъ **Панинъ:** Я все-таки скажу, любезный князь: мы не въ академіи. Я предоставляю вамъ удовольствіе думать, какъ вамъ угодно; но кто передалъ вотчинную власть и зачѣмъ—входить въ это я не имѣю надобности. Дѣло въ томъ, что мы ее отвергаемъ.

Гирсъ продолжалъ чтеніе:

«На основаніи дѣйствующихъ законовъ, всѣ свободныя сословія, не смотря на различіе правъ, предоставленныхъ въ составѣ обществъ, пользуются полною другъ отъ друга независимостью.

Всѣ они отъ высшихъ до низшихъ непосредственно, *тянутъ* (по выразительному юридическому термину нашего древняго законодательства) къ живому средоточію государственнаго устройства, олицетворяющему собою единство русской земли и единство правящей ею верховной власти. Всѣ они подчиняются начальствамъ, ими самими избраннымъ или поставленнымъ надъ ними тою же властью. Единственное, въ этомъ отношеніи, исключеніе представляетъ, въ настоящую минуту, крѣпостное сословіе, стоящее внѣ общаго закона и какъ бы заслоненное отъ правительства другимъ сословіемъ. Но теперь, когда наступила минута развязать узелъ крѣпостнаго права, нѣтъ основанія, по убѣжденію Отдѣленія, отказывать помѣщичьимъ крестьянамъ въ томъ, что составляетъ принадлежность всѣхъ свободныхъ состояній, и нельзя, безъ нарушенія коренныхъ началъ нашего законодательства, отдать одно новоосвобожденное сословіе подъ начальство другаго» (стр. 23 и 24 доклада).

Графъ **Панинъ:** Объ этомъ и рѣчи нѣтъ. Ни въ какомъ государствѣ того нѣтъ, чтобъ одно сословіе было поставлено надъ другимъ; но для уясненія недоразумѣнія тутъ есть важное замѣчаніе. Ни въ какихъ другихъ государствахъ нѣтъ, чтобы соображеніе объ отдачѣ одного сословія подъ начальство другаго, исключало одно сословіе изъ общаго государственнаго управленія всѣми вообще сословіями. Это слишкомъ рѣзко у васъ поставлено. Я ни противъ одной строки ничего не имѣю въ подробностяхъ. Въ составѣ управленія всегда участвуютъ лица разныхъ сословій, а здѣсь у васъ въ этомъ, прочтенномъ періодѣ (я не прошу теперь измѣненія) выражено такъ, какъ будто одному крестьянскому сословію будетъ принадлежать его управленіе. Я теперь только такъ замѣчаю. Это будетъ основаніемъ нашихъ разсужденій впослѣдствіи. Оно потомъ и возбудится въ этомъ вопросѣ.

«Не только помѣщику, связанному съ срочно-обязанными крестьянами узами обоюдной зависимости, но всякому *хозяину* употребляющему за полюбовно договоренное вознагражденіе, рабочія силы свободныхъ людей, какъ-то: фабриканту, подрядчику, судопромышленнику необходима въ извѣстной мѣрѣ, предупредительная власть и дисциплинарное право взысканія. Почти всѣ законодательства признаютъ это право и опредѣляютъ его

границы, а за отсутствіемъ положительныхъ о немъ правилъ въ дѣйствующихъ кодексахъ, оно установляется само собою, въ силу обычая, по молчаливому, безспорному согласію сторонъ, убѣжденныхъ въ его необходимости» (стр. 25 и 26 доклада).

Графъ **Панинъ:** Мимоходомъ буде замѣчено, можно ли признавать правомъ, что фабрикантъ, подрядчикъ или судопромышленникъ накажетъ работника.

Самаринъ: Мнѣ извѣстны случаи. Въ одной губерніи есть купецъ Шихобаловъ—онъ такъ наказываетъ своихъ работниковъ, какъ ни одному помѣщику не придется.

Графъ **Панинъ:** Любезный Юрій Ѳедоровичъ, мнѣ не надо этихъ примѣровъ—это не доказательства права.

Милютинъ: Вашему Сіятельству извѣстно, что въ царствованіе Государя Николая Павловича было много попытокъ устройства отношеній хозяевъ къ рабочимъ и на томъ, чтобъ развести ихъ во взаимныхъ претензіяхъ, останавливались, вы изволите помнить. Я привелъ это для того, что наша X глава программы касательно рабочихъ, совершенно не сообразна съ требованіями настоящаго времени.

Графъ **Панинъ:** Я просилъ бы только исключить слова «по молчаливому, безспорному согласію»—его иногда и не бываетъ. (Смѣялись). Есть сила крѣпче всѣхъ тѣхъ, на которыя указываетъ Юрій Ѳедоровичъ (Самаринъ)—это сила денегъ. Тутъ вездѣ долженъ быть Gesinde-Ordnung. О, это намъ крайне нужно.

Указанныя слова были исключены.

Гирсъ читалъ далѣе.

«Предположено предоставить помѣщику, между прочимъ, слѣдующія права:

«п. 4. Въ имѣніяхъ, состоящихъ на издѣльномъ положеніи, въ случаѣ неудовлетворительнаго исполненія старостою его обязанностей, требовать смѣны его и назначенія другаго лица въ эту должность, безъ участія крестьянъ въ выборѣ (докл. Админ. Отд. № 8, ст. 12)» (стр. 27 доклада).

Графъ **Панинъ:** Вотъ это существенный вопросъ. Осторожнѣе будетъ разсматривать его потомъ. Не лучше ли въ барщинныхъ имѣніяхъ предоставить самому помѣщику назначать старосту. Скажутъ, что тутъ отнимается самостоятельность у общества; но мнѣ кажется, что это легко устранить. Надо назначать изъ выбор-

ныхъ крестьянъ. У Якова Ивановича Ростовцова было, чтобъ на первое время предоставить помѣщику назначать старосту. Мое общее правило, чтобъ сельское общество было однопомѣстное, а то поѣдутъ со всѣхъ сторонъ къ одному старостѣ требовать, чтобъ онъ назначалъ на работы въ разныя деревни,—что ему дѣлать тогда. На это есть еще одно средство—имѣть выборнаго.

«п. 5. Собственною своею властью отсылать для наказанія въ волостное правленіе крестьянъ за нерадѣніе, буйство и ослушаніе, при отбываніи барщины (докл. Хоз. Отд. № 16, ст. 13).

«Оставляя въ сихъ предѣлахъ *вотчинную полицію* за помѣщикомъ, Отдѣленіе считаетъ ее вполнѣ достаточною *для огражденія частныхъ* его интересовъ; простирать ее дальше, значило бы нарушить коренныя условія общественнаго устройства свободныхъ сословій» (стр. 27 доклада).

Князь **Черкасскій**: Тутъ въ этихъ пунктахъ пропущено еще—пріостановленіе выдачи паспортовъ.

Вслѣдствіе этого замѣчанія послѣ 5 п. былъ вставленъ:

«п. 6. Въ случаѣ несостоятельности общества пріостанавливать выдачу крестьянамъ паспортовъ (докл. Хоз. Отдѣлен. № 11, ст. 12, п. *в)* и пр.» [1])

Чтеніе продолжалось:

«Засимъ слѣдуетъ перейти къ разсмотрѣнію другаго предположенія, противупоставляемаго проекту организаціи крестьянскихъ обществъ, тѣми изъ гг. членовъ, которые, не принимая теоріи Комитетовъ Западныхъ губерній, *о прирожденной дворянству начальнической власти, въ предѣлахъ отдѣльныхъ вотчинъ*, въ то же время возводятъ ее на высшую ступень, создавая новую должность Волостныхъ Начальниковъ или Попечителей, замѣщаемую изъ мѣстныхъ дворянъ» (стр. 27 и 28 доклада).

Графъ **Панинъ**: Прежде нежели говорить о теоріи, въ какой мѣрѣ можетъ быть предоставлена вообще власть помѣщику, возьмемъ факты. Въ большомъ имѣніи изберутъ старосту, за этимъ надо сказать, что всѣ требованія помѣщика относительно повинности исполняются немедленно, а потомъ, по исполненіи уже

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XII. Журн. Общ. Присутств., №№ 119, 120, 121 и 122, стр. 28 окончательно редактированнаго доклада.

этихъ требованій, надо предоставить крестьянину право жаловаться, если онъ считаетъ требованія несправедливыми или незаконными. У васъ гдѣ то ужь было выражено, по журналу Главнаго Комитета 4-го Декабря, что помѣщикъ долженъ имѣть дѣло съ міромъ, а не съ личностью. Я согласенъ, можно допустить разсужденіе о томъ, въ какой мѣрѣ должна быть ограничена власть помѣщика, что помѣщикъ, за неправильное требованіе можетъ подвергаться взысканію убытковъ, въ удовлетвореніе крестьянина, можетъ быть удаленъ въ извѣстныхъ случаяхъ изъ имѣнія.

Милютинъ: Мы полагали, что беззаконныхъ требованій староста не исполняетъ. Далѣе мы формулировать не могли. Положимъ, что крестьянъ неправильно нарядили на другой день, на третій; положимъ, что наконецъ они не послушались, а это могло бы дать поводъ къ безпорядкамъ,—какъ бы правительство разобрало тогда это дѣло? Обвинить ихъ, что не пошли въ чрезмѣрный нарядъ, невозможно и несправедливо. Между тѣмъ наказать за дѣйствіе ослушанія, за буйство и т. п.—необходимо, и въ такомъ случаѣ слѣдовало бы взыскать, а это привело бы къ большимъ столкновеніямъ.

Графъ **Панинъ:** И при крѣпостныхъ отношеніяхъ—все тоже. Коль скоро мы имѣемъ посредникомъ старосту—это его вина въ случаѣ беззаконнаго наряда. Тутъ, если есть превышеніе требованій, мелочь какая нибудь, онъ долженъ подлежать мелкому взысканію, надо чтобъ староста напоминалъ помѣщику о незаконности, а потомъ ужь представлялись жалобы.

Милютинъ: Тутъ одно обстоятельство—не всѣ проявленія жизни предвидитъ законъ. Это была бы большая запутанность отношеній. Помѣщикъ будетъ всегда имѣть нравственное вліяніе на крестьянъ.

Графъ **Панинъ:** Ваша теорія относится все къ большимъ помѣщикамъ, а мы болѣе всего о мелкихъ заботимся.

Соловьевъ: У насъ такъ и сказано относительно обязанности старосты исполнять именно требованія помѣщика касательно отбыванія повинности; только мягче выражено.

Онъ прочелъ изъ дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 16: *Порядокъ исполненія натуральныхъ повинностей*, статью 3-ю Заключенія:

«Сельскій староста обязанъ, подъ личною своею отвѣтствен-

ностью, исполнять своевременно, по наряду, всѣ законныя требованія помѣщика, а крестьяне должны безпрекословно повиноваться распоряженію сельскаго старосты. Если же нарядъ будетъ сдѣланъ старостою неправильно, то крестьяне имѣютъ право жаловаться, по выполненіи ими работы».[1])

Князь **Черкасскій:** Оба случая, которые привелъ Николай Алексѣевичъ (Милютинъ) (выше, стр. 64), были бы равно неправильны или крестьяне остались бы безъ наказанія, когда его заслужили или были бы наказаны, когда не заслужили.

Графъ **Панинъ:** Но это все не устраняетъ тѣхъ осложненій, которыми сопровождается отправленіе натуральныхъ повинностей. Боюсь я, что будетъ ихъ неисполненіе среди лѣта и будетъ отъ того разореніе помѣщику.

Князь **Черкасскій:** Всякія жалобы и всѣ эти дѣла изъ десяти случаевъ въ девяти вызываются обыкновенно превышеніемъ требованія.

Графъ **Панинъ:** Теперь относительно полиціи я постараюсь сдѣлать ея опредѣленіе, которое можно было бы назвать общепринятымъ и въ другихъ государствахъ.—Она есть учрежденіе для соблюденія порядка и благоустройства въ обществѣ и для предохраненія законопреступныхъ дѣйствій. Смыслъ учрежденія измѣняется такъ: гдѣ полиція притѣснительна—тамъ ея нѣтъ, гдѣ она хороша—тамъ она есть. Что я говорю—это есть ея простое выраженіе.

Князь **Черкасскій:** Опредѣлить это трудно, въ особенности на практикѣ. Ученый Моль дѣлаетъ двадцать два опредѣленія полиціи. Въ жизни невозможно всегда провести границы гдѣ кончается дѣйствіе полиціи.

Графъ **Панинъ:** Въ главной мысли я съ вами согласенъ. Но значитъ ли это, что, въ отношеніи внѣшняго порядка, чистоты и т. п., полиція не должна имѣть наблюденія, или что въ отношеніи буйства, преступныхъ дѣйствій крестьянъ помѣщикъ вовсе не вмѣшивается, когда находитъ въ своемъ имѣніи такого рода

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. V. Журн. Общ. Присут., № 83, Докл. Хоз. Отдѣлен., № 16, стр. 108 и ч. VIII. Первонач. Сводъ Заключ. по докл. Хоз. Отдѣлен., Отд. XIV, стр. 122, ст. 3.

безпорядки. Имѣетъ ли онъ право ихъ остановить, послать за старостой и сказать ему: прекратите безпорядки. Въ такомъ случаѣ помѣщикъ находится въ двухъ положеніяхъ—собственный интересъ его къ тому призываетъ и государственный порядокъ къ тому его обязываетъ. Я не останавливаюсь на второстепенномъ и не буду говорить о томъ, что̀ тутъ можетъ сдѣлаться притѣснительнымъ для крестьянъ, если бы напримѣръ помѣщикъ пришелъ въ избу крестьянина и сталъ требовать: отдѣлайте себѣ такъ то домъ. Мое вниманіе обращаютъ не мелочныя нарушенія порядка, а тѣ, которыя важнѣе, какъ буйство крестьянъ, пребываніе вредныхъ лицъ въ селеніи. Помѣщикъ имѣетъ интересы принимать въ этомъ участіе, особенно когда дѣйствіе переходитъ въ видъ уголовнаго преступленія. Онъ дѣлаетъ, что только предоставлено ему закономъ. Имѣетъ ли онъ на это право въ вашихъ положеніяхъ? Теперь въ отношеніи преступленія—лежитъ мертвое тѣло. Староста самъ не дѣлаетъ никакого распоряженія, не производитъ подъ рукой дознанія, тогда помѣщикъ обязанъ ли приказать старостѣ убрать тѣло и розыскать что слѣдуетъ. Есть ли у васъ это?

Милютинъ: Въ общихъ выраженіяхъ есть.

Гирсъ: У насъ это полагается для волостей, но на территоріи крестьянъ, а на помѣщичьей землѣ это обязанность полицейскихъ сотскихъ. Они для того и оставляются.

Графъ **Панинъ:** Хорошо, но двадцать разъ сотскаго не будетъ. На мѣстѣ буяны разбиваютъ кабакъ. Помѣщикъ долженъ остановить. Это не предоставлять ему слѣдуетъ, а нужно, чтобъ это была обязанность.

Князь Черкасскій: Это обязанность всякаго. Нужно ли тутъ повтореніе?

Графъ **Панинъ:** Если кто нибудь проѣзжаетъ мимо, и не можетъ распорядиться, онъ скажетъ другому, который въ имѣніи; тотъ и распорядится. Помѣщикъ обязанъ здѣсь дѣйствовать, какъ хозяинъ. Его еще болѣе должны слушаться крестьяне, иначе мы отнимаемъ силы у государства.

Милютинъ: Мы не говорили, что помѣщикъ обязанъ, но что онъ требуетъ принятія мѣръ. Это указаніе на законъ. Мы сослались на него вслѣдствіе бывшаго разногласія въ томъ, оставить ли это за помѣщикомъ факультативно, какъ его право, не узако-

няя этого, или опредѣлить это какъ обязанность помѣщика, т. е. утвердить право за цѣлымъ сословіемъ. Тогда рождался вопросъ: въ какое отношеніе поставить помѣщика къ мѣстному управленію, кто будетъ начальникомъ послѣдняго и въ такомъ случаѣ, если на помѣщика была бы возложена обязанность, то онъ былъ бы долженъ и отвѣчать за неисполненіе.

Графъ **Панинъ:** Вотъ тутъ мы дойдемъ до этого. Помѣщикъ долженъ дѣлать и принимать все нужное, до прибытія полиціи на мѣсто. Мы знаемъ на практикѣ какъ мужикъ избѣгаетъ сношеній съ мѣстными властями и какъ боится и не желаетъ имѣть съ ними дѣла. Онъ скорѣй отброситъ и увезетъ куда нибудь мертвое тѣло.

Князь **Черкасскій:** Тутъ есть еще другая причина не налагать обязанности на помѣщика. Когда одна и та же обязанность возлагается на два лица, то ни то, ни другое не будетъ дѣлать. Полицейская власть всегда присутствуетъ. Конечно желательно, чтобъ старосты были образованнѣе. Но тутъ и еще другое—мы ставимъ въ коалицію двѣ власти.

Графъ **Панинъ:** Какая тутъ коалиція? Помѣщикъ приказываетъ старостѣ.

Самаринъ: Позвольте и мнѣ, въ поясненіе, сказать два слова: независимо отъ преслѣдованія противозаконныхъ дѣйствій помѣщикомъ въ своемъ имѣніи, ему предоставляется право требовать охраненія; но не допускается принимать на себя отвѣтственности за такое или другое распоряженіе полиціи, иначе надо было бы возложить на него отвѣтственность и за все изъ того истекающее, т. е. сдѣлать изъ помѣщика нѣчто среднее—выше старшины и ниже становаго, и такимъ образомъ мы сдѣлали бы изъ него полицейскаго чиновника, тогда онъ не могъ бы отговариваться, что не зналъ, напримѣръ, что у него въ имѣніи лежало мертвое тѣло, а наконецъ могутъ быть случаи, когда такая власть обратилась бы и въ притѣсненіе для крестьянъ.

Графъ **Панинъ:** Это требуетъ разбора. Если помѣщикъ исполнилъ всѣ обязанности гражданина—это обнаружится. Вы говорите мертвое тѣло, но положимъ, что помѣщику не доносили о томъ, что нашли это тѣло, а туда, гдѣ его замѣтили, онъ не ходилъ, тогда онъ оправдается. Если же онъ зналъ объ этомъ

и не принялъ никакихъ потребныхъ мѣръ, то какъ же допустить такое бездѣйствіе? Если мы передадимъ все управленіе въ руки безпечныхъ старостъ, чего же намъ ожидать. Я не вижу, чтобъ крестьянамъ было какое либо притѣсненіе въ томъ, что помѣщикъ скажетъ крестьянамъ—у меня безпорядокъ, прекратите его.

Залескій: Я полагалъ бы нужнымъ прибавить на счетъ падежа скота, что это тоже относится къ особенному надзору помѣщика. Эти случаи требуютъ постояннаго вниманія и предупрежденія.

Графъ **Панинъ:** Да. Я самъ думалъ объ этомъ и говорю, что вліяніе помѣщика въ этихъ случаяхъ очень важно и благодѣтельно для самихъ крестьянъ.

Князь **Черкасскій:** Самое важное обстоятельство то, чтобъ представить себѣ картину какъ на практикѣ будетъ осуществляться полицейскій порядокъ. Онъ и безъ особой полицейской власти помѣщика будетъ гораздо болѣе огражденъ въ деревняхъ помѣщиковъ, нежели въ селеніяхъ крестьянъ государственныхъ имуществъ. У насъ волость значительно меньшаго размѣра, чѣмъ тамъ. Полицейская власть волостнаго старшины въ помѣщичьихъ имѣніяхъ будетъ ближе, такъ сказать, къ каждому вершку земли, входящей въ предѣлъ волости, чѣмъ у крестьянъ государственныхъ имуществъ. Можетъ быть власть нашего старшины будетъ и ограждена лучше, нежели власть головы у государственныхъ крестьянъ, который окруженъ только почетомъ. У насъ сверхъ того есть еще ближайшая власть старосты, который всегда можетъ отнестись къ волостному старшинѣ, какъ посреднику между нимъ и мѣстнымъ мировымъ учрежденіемъ, т. е. полицейскою властью правительства. Эти мѣры, въ совокупности гораздо болѣе обезпечиваютъ порядокъ и устройство, нежели созданіе особаго представителя власти, въ родѣ гминнаго войта. (Предсѣдателю): Обращаясь къ тому началу, которое вы изволили выставить, я скажу, что порядокъ въ помѣщичьемъ имѣніи обезпечивается нашими положеніями гораздо болѣе, чѣмъ онъ обезпеченъ въ казенныхъ имѣніяхъ.

Графъ **Панинъ** (князю Черкасскому): Изъ того, что вы сказали, намъ нельзя выводить этого заключенія. Мировой Посред-

никъ—не полицейскій чиновникъ. Что вы приводите, не будетъ относиться къ предупрежденію преступленій. Въ частности оно такъ. Органы правительства будутъ ближе къ мѣсту преступленія—это справедливо; но будутъ ли они достаточны? Въ отношеніи казенныхъ крестьянъ одно замѣчаніе—преступленій, сколько извѣстно изъ оффиціальныхъ свѣденій,—я это видѣлъ,—совершается гораздо болѣе въ казенныхъ имѣніяхъ; можетъ быть и оттого, что недостаточное тамъ устройство полицейской власти препятствуетъ водворенію бо̀льшаго порядка.

Милютинъ: И по нашей статистикѣ помѣщичьихъ имѣній, если я не ошибаюсь, выходитъ, что въ казенныхъ имѣніяхъ, преступленій больше, но за то, число полицейскихъ нарушеній въ дворянскихъ имѣніяхъ не доходитъ до правительства.

Князь **Черкасскій:** Нѣтъ, и преступленій въ помѣщичьихъ имѣніяхъ доходитъ меньше до правительства, нежели въ казенныхъ.

Графъ **Панинъ:** Я не смѣю спорить, если вамъ это извѣстно.

Милютинъ: Во всякомъ случаѣ мы можемъ брать въ соображеніе только уголовныя дѣла.

Графъ **Панинъ:** О войтахъ у насъ будетъ разговоръ по другому случаю.

Князь **Черкасскій:** Статистика довольно послушная наука. Если-бъ она и подтверждала доводы, которые приводятся, то совершенно полагаться на нее нельзя. Въ помѣщичьихъ имѣніяхъ уголовныя преступленія не рѣдко бываютъ скрыты.

Графъ **Панинъ:** Вы думаете? Это мнѣ неизвѣстно, и я не спорю.

Гирсъ продолжалъ чтеніе:

«Здѣсь Отдѣленіе считаетъ не лишнимъ еще разъ напомнить, что дѣло идетъ не о вотчинной полиціи, предоставляемой каждому помѣщику въ его имѣніи, на основаніи 2 пункта Высочайшихъ рескриптовъ, но объ *административной организаціи* крестьянъ и что учрежденіе попечителей или начальниковъ надъ волостями выходитъ изъ круга тѣхъ обязательныхъ, Высочайше утвержденныхъ, началъ, которыя должны быть приняты за основаніе предстоящей реформы» и т. д. (стр. 29 доклада).

Графъ **Панинъ:** Вотъ по этимъ разсужденіямъ, будутъ ли они

приняты или нѣтъ, выходитъ, что собственно правъ полиціи за помѣщиками не оставляется. Въ отношеніи волости, положимъ, это такъ, но въ отношеніи къ землямъ, внутри имѣнія лежащимъ, обязанности распоряженія вытекаютъ изъ права владѣнія, а вовсе не изъ права вотчиннаго, будутъ ли эти обязанности возложены на помѣщика?—Ваше возраженіе, что власть распоряженія перейдетъ къ другому лицу, хотя и не дворянину, если оно пріобрѣтетъ отъ послѣдняго имѣніе, я считаю не основательнымъ, потому что это не представляетъ никакого различія. Что касается до неравенства правъ, напримѣръ, когда изъ одного имѣнія образуется отдѣльная волость, и помѣщикъ несомнѣнно сохранитъ все свое вліяніе въ волости, между тѣмъ какъ мелкопомѣстный, котораго имѣніе составитъ только часть волости, будетъ лишенъ въ ней этого вліянія, то я не считаю этого вполнѣ справедливымъ, и это можетъ быть допущено развѣ только ради того, что изъ большихъ имѣній истекаетъ бо̀льшая польза. Тогда это другое дѣло. Въ отношеніи соединенія у насъ небольшихъ имѣній въ одну волость выйдетъ тоже, что въ Царствѣ Польскомъ.

Милютинъ: Въ этомъ случаѣ мы, по необходимости нѣсколько отступили отъ принятой нами системы—цѣлости имѣнія.

Чтеніе продолжалось:

«Что же касается до Западныхъ губерній Виленскаго и Кіевскаго Генералъ-Губернаторствъ, то, по значительнѣйшему числу помѣщиковъ, постоянно проживающихъ въ своихъ деревняхъ, передача начальнической власти надъ новосозданными волостными обществами изъ рукъ правительства въ руки мѣстнаго дворянства, встрѣтило бы, конечно, менѣе препятствій, по крайней мѣрѣ въ вышеуказанномъ отношеніи. Въ какой степени, въ другихъ отношеніяхъ, желательно и возможно устройство такого рода мѣстной администраціи въ западномъ краѣ, этотъ вопросъ, какъ связанный съ высшими государственными соображеніями, выходитъ изъ круга предметовъ, подлежащихъ обсужденію Комисіи» (стр. 31 доклада).

Грабянка: Это разсужденіе произведетъ нехорошее вліяніе на западный край. Что-жь, онъ знаетъ, что Государь простилъ и забылъ все прошедшее, а теперь это, какъ будто, навлечетъ

тамъ подозрѣніе и заставитъ думать, что Государь все еще не довѣряетъ тамошнимъ жителямъ, и оно не можетъ возбудить сочувствія.

Милютинъ: Тутъ идетъ рѣчь о томъ, можно ли дать привиллегію въ этомъ отношеніи западному краю. Тутъ объяснено, что въ немъ помѣщики живутъ сами въ деревняхъ, тогда какъ это у насъ бываетъ рѣдко.

Графъ **Панинъ:** Тутъ легко все это яснѣе выразить.

Большинство членовъ Хозяйственнаго Отдѣленія нашло замѣчаніе Грабянки справедливымъ.

Въ редакціи приведенныхъ разсужденій послѣ словъ: «Въ какой степени, въ другихъ отношеніяхъ, желательно и возможно устройство такого рода мѣстной администраціи»—было пояснено: «исключительно въ западномъ краѣ, въ видѣ особаго преимущества тамошняго дворянства» и далѣе оставлено какъ было въ корректурѣ доклада [1]).

Когда дошли до того мѣста доклада, гдѣ были приведены на справку положенія Главнаго Комитета въ Высочайше утвержденномъ журналѣ его 4 Декабря 1858 года, **Гирсъ** прочиталъ между прочимъ:

«Вмѣстѣ съ симъ Высочайше повелѣно было сообразить, *можетъ ли* IX глава программы, данной въ руководство Губернскимъ Комитетамъ (по которой полагалось присвоить помѣщику званіе начальника сельскаго общества) *оставаться въ прежней силѣ или слѣдуетъ ее измѣнить*» (стр. 35 доклада).

«Постановленія Редакціонныхъ Комисій составляютъ только развитіе преподанныхъ началъ и послѣдовательное разрѣшеніе предуказанныхъ Высочайшею властью вопроса и цѣли дѣйствительнаго освобожденія крестьянскаго сословія изъ крѣпостной зависимости и дѣйствительнаго дарованія ему гражданскихъ правъ, коими уже давно пользуются другія свободныя сельскія сословія въ Имперіи» (стр. 36 доклада).

Графъ **Панинъ:** Вотъ я и разумѣю, что нужно бы IX-ю главу

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XII. Журналъ Общ. Присутств. №№ 119, 120, 121 и 122, при немъ докл. Адм. Отдѣлен. по отзывамъ членовъ Губернск. Комитетовъ, стр. 32.

програмы измѣнить, я самъ нахожу, что дать помѣщику наименованіе начальника общества не слѣдуетъ, но не считаю, чтобъ я самъ былъ вправѣ измѣнить и это, а полагаю, что возможно ходатайствовать предъ Государемъ о замѣненіи этого названія другимъ. Я думаю, что названіе попечитель общества приличнѣе. Объ этомъ мы можемъ представить. О вотчинной полиціи я остаюсь при своемъ мнѣніи до окончательнаго обсужденія всего предмета. Разумѣется объ этомъ у насъ будутъ еще толки.

Онъ распрашивалъ Милютина относительно доклада о фабричныхъ и заводскихъ людяхъ и, получивъ требуемыя свѣдѣнія, тотчасъ возвратился къ вопросамъ, бывшимъ предметомъ обсужденій Присутствія.

Милютинъ: Позвольте объяснить, что названіе начальника общества дано только въ программѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, она же для насъ не обязательна: насъ можетъ стѣснять лишь Высочайшее повелѣніе.

Графъ **Панинъ:** Тогда тѣмъ лучше, мы не будемъ испрашивать на это Высочайшаго разрѣшенія.

Гирсъ: Теперь мы переходимъ къ частнымъ замѣчаніямъ гг. членовъ Губернскихъ Комитетовъ на доклады Административнаго Отдѣленія. Прикажете, Ваше Сіятельство, читать наши заключенія?

Графъ **Панинъ:** Нѣтъ не нужно, только соображенія Отдѣленія.

«Изложенный (депутатами) взглядъ на учрежденіе волости Отдѣленіе не можетъ признать правильнымъ, такъ какъ, по предлагаемому имъ устройству крестьянъ, сельское общество пользуется самостоятельностью по своимъ внутреннимъ, хозяйственнымъ дѣламъ, и только въ административномъ отношеніи поставлено въ зависимость отъ волости, составляя, и въ этомъ отношеніи, не столько подчиненное волости учрежденіе, какъ нераздѣльную съ нею часть оной. Очевидно, что при такомъ значеніи сельскаго общества, какъ самостоятельнаго хозяйственнаго союза крестьянъ, волость не составляетъ инстанціи и не ведетъ къ бюрократической централизаціи, по выраженію членовъ Полтавскаго Комитета, а сохраняетъ за собою лишь характеръ чисто административнаго учрежденія» (стр. 37 доклада).

Графъ **Панинъ**: Напротивъ; что волость составляетъ административную инстанцію—это такъ.

Милютинъ пояснилъ отношенія волостнаго начальства, къ сельскому, заключивъ свою рѣчь словами: это какъ квартальный и его помощникъ.

«Опредѣляя въ предѣлахъ довольно широкихъ нормъ цифры числа душъ и протяженія волости, съ возможнымъ сохраненіемъ существующаго раздѣленія на приходы, Административное Отдѣленіе вовсе не имѣло въ виду придавать этимъ нормамъ характеръ повсемѣстной и непремѣнной обязательности. Въ докладѣ № 2 оно, напротивъ, выразило мысль, что размѣры каждой отдѣльной волости должны, ближайшимъ образомъ, опредѣлиться мѣстными обстоятельствами, а потому нашло необходимымъ дозволить отступленія отъ установленныхъ правилъ, какъ относительно числительныхъ нормъ населенія и протяженія, такъ и возможнаго сохраненія существующаго дѣленія на приходы, съ разрѣшенія начальниковъ губерній, что положительно выражено въ примѣчаніяхъ къ 2 и 3 п. заключеній дополнительнаго доклада № 2. Такимъ образомъ, по мнѣнію Отдѣленія, допускаемыя имъ отступленія достаточно обеспечиваютъ возможно правильное распредѣленіе селеній на волости, согласно мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ жителей» (стр. 45 и 46 доклада).

Графъ **Панинъ**: Здѣсь, мнѣ кажется, слѣдовало бы обязательно пріурочивать волости къ приходамъ, что князь Черкасскій очень хорошо объяснялъ; но оно у васъ не исполнено. За тѣмъ я долженъ говорить еще о волостяхъ. У васъ были разсужденія о томъ, что волости не нужны, а потомъ вы ихъ опять приняли.

Милютинъ: Нѣтъ, мы всегда считали ихъ необходимыми.

Гирсъ: Мы отвергали ихъ въ томъ смыслѣ, какъ они существуютъ у государственныхъ крестьянъ, а потомъ рѣшились все-таки административнымъ единицамъ дать названіе волости.

Графъ **Панинъ**: Учрежденіе сельскаго общества изъ 200 или 300 душъ у васъ допускается, а если оно учреждается изъ многихъ имѣній, то они входятъ въ составъ его?

Князь **Черкасскій**: Нѣтъ, это не такъ.

Милютинъ: Въ принципѣ мы не допускаемъ соединенія разныхъ имѣній въ одно сельское общество; но впослѣдствіи мы

сами нѣсколько отошли отъ своего правила и положили, что мелкопомѣстные, только 20-ти-душные помѣщики, если пожелаютъ, могутъ составлять одно сельское общество.

Князь **Черкасскій:** Тутъ полагается одно условіе—одна деревня, общій выгонъ, общій покосъ и т. п.

Милютинъ: Даже два условія—однопомѣстность и общинное владѣніе землей.

Графъ **Панинъ:** Всякое ли имѣніе составляетъ у васъ сельское общество?

Князь **Черкасскій:** Не всѣ имѣнія, а всѣ тѣ, гдѣ земля у крестьянъ въ общинномъ владѣніи.

Графъ **Панинъ:** Да, слѣдовательно имѣнія свыше 20-ти душъ могутъ составлять сельское общество. Въ хозяйственномъ отношеніи это ничего не значитъ. Оно не представитъ затрудненій, потому, что тогда оставалось бы какъ оно есть, но насъ останавливаетъ распредѣленіе селеній на волости и составленіе уставныхъ грамотъ. Это тѣ дѣйствія, которыя отдаляютъ разрѣшеніе этого дѣла и самое освобожденіе крестьянъ.

Милютинъ: Но на образованіе волостей назначается всего три мѣсяца. Это очень скоро.

Графъ **Панинъ:** Въ административномъ отношеніи это раціонально и можетъ быть полезно со временемъ, но чтобъ оно было полезно теперь, тотчасъ по освобожденіи, я не убѣждаюсь и не увѣренъ въ необходимости этого. Удивляйтесь теперь, что депутаты васъ не поняли, когда я не понялъ.

Милютинъ: Да вы изволили читать наши положенія въ оба періода вмѣстѣ. Все это трудно обнять вдругъ, а они имѣли предъ собой одинъ только періодъ, когда подавали свои отзывы.

Графъ **Панинъ:** Я читалъ ваши труды за оба періода и не понялъ; какъ же вы хотите, чтобъ, имѣя ихъ въ виду за одинъ періодъ, они ихъ ясно понимали.

Милютинъ: Принять случайную цифру населенія, какъ административную единицу, намъ казалось невозможнымъ.

Графъ **Панинъ:** Вы хотите, чтобъ становой посылалъ для нужныхъ распоряженій прежде къ волостному старшинѣ?

Милютинъ: Мы полагаемъ къ волостному, и затѣмъ онъ не

будетъ уже имѣть сношеній съ другими лицами, составляющими сельское начальство.

Графъ **Панинъ:** Это только промедленіе и оно будетъ неудобно.

Милютинъ: Я увѣренъ, что становому легче обращаться къ одному лицу, а отъ этого лица приказаніе будетъ разсылаться старостамъ. Мы долго мучились надъ выборомъ слова для обозначенія нашей административной единицы, и Яковъ Ивановичъ (Ростовцовъ) находилъ тогда это наименованіе—волость—неудобнымъ.

Графъ **Панинъ:** Нѣтъ, я скажу, что оно очень выражаетъ мысль; но отношенія ея къ мѣстному управленію я не нахожу удобными. Существенный вопросъ—необходимо ли сейчасъ учрежденіе волостей? Всѣ ваши разсужденія съ полною правильностью устраняютъ участіе помѣщика. Однако общаго заключенія о способности крестьянъ къ управленію сдѣлать нельзя. Есть много умныхъ крестьянъ, можетъ быть болѣе способныхъ, чѣмъ иной дворянинъ или чиновникъ; но нельзя лучше придумать, какъ прочесть теперь для нашего соображенія статью закона о томъ, какъ писарь государственныхъ крестьянъ долженъ читать головѣ предписаніе начальства, чтобъ онъ былъ вразумленъ и зналъ что̀ ему дѣлать. Это представляетъ картину крестьянскаго управленія. Нѣтъ сомнѣнія, что грубые и невѣжественные начальники изъ крестьянъ будутъ переходить предѣлы власти, предоставленной имъ закономъ. Вмѣсто одного этого лица я составилъ бы волостное правленіе. Мы могли бы устроить его такимъ образомъ, чтобъ оно имѣло представительство отъ всѣхъ сословій и устранило бы надобность въ волостныхъ сходахъ. Это желаніе избѣгнуть для крестьянъ тягости въ поддержаніи управленія не должно однако препятствовать тому, чтобъ устроить волостное правленіе, какъ можно лучше, и, если оно необходимо, то нельзя останавливаться на томъ, что оно будетъ стоить нѣсколько дороже.

Милютинъ: У насъ есть въ нѣкоторомъ родѣ такое правленіе, только его составляютъ при волостномъ старшинѣ сельскіе старосты.

Графъ **Панинъ:** Но они всегда будутъ имѣть свои виды и

расчеты—этотъ личный ихъ интересъ и будетъ давить всѣ частные интересы.

Милютинъ: Коллегіальное устройство учрежденія, при безграмотствѣ, совершенно невозможно. Даже во Франціи, гдѣ есть коммуны, само правительство не назначаетъ никого для общественнаго управленія.

Князь **Черкасскій:** Всякое управленіе, которое не имѣетъ корня въ обычаяхъ крестьянъ, чуждо ихъ быту.

Графъ **Панинъ:** Не надо увлекаться. Удалить всякое чиновничье вліяніе на крестьянское управленіе невозможно. Отдаленіе отъ надзора сдѣлаетъ, конечно, то, что оно будетъ злоупотреблять своею властью. Вліяніе окружныхъ начальниковъ не всегда дѣйствительно и большихъ плодовъ отъ управленія крестьянъ государственныхъ имуществъ мы не видимъ. Отдѣлите отъ него неподлежащую ему власть, и могутъ быть другіе результаты.

Милютинъ: Да, надо доказать, что оно не принесло пользы. И прежде, до учрежденія Министерства Государственныхъ Имуществъ, были крестьянскія общества и волости. Въ нихъ имѣла право въѣзда полиція, и тогда всѣ злоупотребляли властью. Когда я былъ молодъ, въ началѣ моей служебной карьеры, я ѣздилъ по губерніямъ и видѣлъ, во многихъ мѣстахъ, какъ дѣлалось. Перемѣна произошла въ томъ, что учреждено было особое вѣдомство, которое могло защищать крестьянъ и опекало ихъ. Я полагаю, что и мы тоже дѣлаемъ теперь и что въ нашихъ дѣйствіяхъ нѣтъ ничего новаго. Мы узаконяемъ то, что есть, такъ какъ бы крестьяне учредились сами. Мы назначили Мироваго Посредника, чтобъ защищать крестьянъ, только избавили его отъ опеки, бумагъ и отвѣтственности, вызываемой придирчивостью.

Графъ **Панинъ:** Посредникъ разбираетъ только споры. Вы говорите, что ничего не измѣняется. Измѣняется многое. Прежде управлялъ помѣщикъ, какъ умѣлъ. Вмѣсто помѣщика вы ставите крестьянина управлять другими. Что касается администраціи, если исчислить предметы вѣдомства волостнаго схода и сельскаго, то окажется, что у васъ многіе предметы совпадаютъ, напримѣръ раскладка повинностей.

Милютинъ: Но тутъ раскладка разныхъ повинностей—казенныхъ и помѣщичьихъ. Въ раскладку послѣднихъ волостной сходъ не

входитъ. Рекрутская повинность предоставляется только волостному сходу.

Графъ **Панинъ:** Начнемъ съ того, что крестьянамъ будетъ не до этого въ первое время; на учрежденіе волости потребны издержки. Можно бы положить такъ, чтобъ тѣ деревни, которыя сойдутся между собою и захотятъ устроить для себя общее управленіе, могли бы образовать волость. Инидіатива должна исходить отъ крестьянъ. Распространивъ грамотность въ ихъ сословіи, можно ее вызвать. По ихъ инидіативѣ чрезвычайно рѣдко встрѣтится то, что вы ожидаете отъ волостнаго старшины.

Князь **Черкасскій:** Искусственно возбуждать ничего не нужно. Это дѣлается съ большимъ трудомъ. Въ этомъ отношеніи все само собой привьется. Волость намъ необходима, чтобъ устроить правильный судъ.

Графъ **Панинъ:** Необходимо ли это учрежденіе, объ этомъ будетъ говорено въ свое время. Мы хотимъ сдѣлать такъ, чтобъ судъ былъ совершенно независимъ отъ администраціи, въ такомъ случаѣ онъ сдѣлается совсѣмъ независимымъ отъ учрежденія волости,—будетъ она или нѣтъ.

Князь **Черкасскій:** У насъ три единицы общественнаго управленія. Одна—сельское общество, другая—имѣніе и третья—волостное общество. Сельское общество, во многихъ случаяхъ, будетъ слишкомъ мало, чтобъ заключать въ себѣ самомъ элементы безпристрастнаго суда,—тамъ все почти родственники. Если возьмемъ единицу имѣнія, то въ немъ можно было бы еще устроить такъ, чтобъ оставить патримоніальныя права помѣщику и судъ помѣщичьей конторѣ; но это не мыслимо, объ этомъ не можетъ быть и рѣчи. Стало быть правильному суду остается мѣсто только въ волости.

Графъ **Панинъ:** Но изъ того, что вы говорите не слѣдуетъ, чтобъ крестьянамъ устроить судъ въ отдаленномъ отъ ихъ жительства мѣстѣ.

Князь **Черкасскій:** Мы это и предвидѣли, а потому и предоставили имъ обращаться у себя къ третейскому суду или суду стариковъ. Волостной судъ не обязателенъ. Мы приняли довольно тѣсную рамку въ образованіи нашихъ волостей, не такъ широкую какъ у государственныхъ крестьянъ, которая всегда, такъ сказать,

подбита сосѣдствомъ и соединяетъ въ одно крестьянъ разныхъ деревень.

Графъ **Панинъ:** Относительно суда стариковъ у меня будутъ замѣчанія.

Князь **Черкасскій:** Возвращаясь къ выбору волостнаго начальника, я полагаю, что надо, чтобъ онъ былъ самъ изъ того состоянія, среди котораго ему предстоитъ быть дѣятелемъ. Кого имъ выбрать, крестьяне знаютъ лучше чѣмъ правительство, которое могло бы выбрать только чиновника. Когда мы, помѣщики, хотимъ знать, кто изъ нашихъ крестьянъ получше, мы бесѣдуемъ съ стариками, и очень часто помѣщики ошибаются въ выборѣ. Богатые изъ насъ, живущіе далеко отъ своихъ имѣній, еще менѣе знаютъ своихъ крестьянъ. Мировой Посредникъ—служебное лице—будетъ выбираться крестьянами, а если бы притомъ сельскій начальникъ назначался правительствомъ, то это была бы большая аномалія. Въ народныхъ понятіяхъ коллегіальность не существуетъ, она остается только на бумагѣ. Въ крестьянскомъ быту не коллегіальность нужна, а совокупность мнѣній, чтобъ старшина по крайней мѣрѣ имѣлъ право совѣтоваться съ кѣмъ нибудь. У насъ старшина—лице отвѣтствующее единолично. Онъ принимаетъ только совѣтъ, а если вы его поставите за прикрытіемъ засѣдателей, то единоличная его отвѣтственность сама собой исчезнетъ.

Графъ **Панинъ:** Эти ваши разсужденія ужь были выражены и прежде въ разныхъ мѣстахъ.

Князь **Черкасскій:** Да, это ихъ повтореніе и развитіе.

Графъ **Панинъ:** Тутъ есть правильное замѣчаніе одного изъ членовъ Казанскаго Губернскаго Комитета. Онъ высказываетъ мысль, что мужикъ хорошъ, а какъ его поставить въ начальники, такъ онъ и испортится.

Князь **Черкасскій:** Замѣчаніе этого члена справедливо. Получая власть, человѣкъ портится несомнѣнно; но это равно относится, какъ къ выбираемому, такъ и къ назначаемому правительствомъ, и кажется назначаемый правительствомъ еще скорѣй испортится.

Милютинъ толковалъ Предсѣдателю объ административномъ характерѣ Мироваго Посредника и объ образѣ исполненія нашихъ

административныхъ законовъ, какъ иногда различно они понимаются, и заключилъ свое разсужденіе словами: Были у насъ и такіе администраторы, которыя поручали становымъ возбранять обывателямъ купаться въ опасныхъ мѣстахъ [1]).

Графъ **Панинъ**: Это другое, какъ кто понимаетъ законъ. (Гирсу): Я просилъ бы васъ составить мнѣ списокъ предметовъ вѣдомства волостнаго начальника. Здѣсь мы можемъ пока остановиться (на стр. 46 обсуждавшагося доклада и на докладѣ № 3, Адм. Отдѣлен.: *О порядкѣ распредѣленія крестьянъ на волости* и проч.). Я прошу у васъ извиненія, что мы такъ подробно разсматривали всѣ эти предметы и соображенія Отдѣленія, это для того, чтобъ намъ потомъ придти къ единогласному, по возможности, заключенію. Согласитесь ли вы завтра собраться еще?

Члены изъявили ихъ полную къ тому готовность.

---

31 Іюля, воскресенье, отъ 1 часа 20 минутъ до 5 часовъ 27 минутъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, №№ 119, *120*, 121 и 122.

Продолженіе разсмотрѣнія докладовъ Административнаго Отдѣленія, по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Общее Присутствіе, по повѣсткѣ къ 1 часу по полудни [2]). До прибытія Предсѣдателя собиравшіеся члены завтракали. Въ 1 часъ съ четвертью пріѣхалъ Предсѣдатель, и когда подошелъ къ своему мѣсту, то привѣтливо обратился къ князю Чер-

---

[1]) Это былъ намекъ на генерала Ховена, бывшаго губернаторомъ въ нѣсколькихъ губерніяхъ, а за тѣмъ Сенаторомъ, отличавшагося иногда своими энергическими и эксцентрическими распоряженіями по должности начальника губерніи, подававшими поводъ къ разнымъ анекдотическимъ разсказамъ о его дѣйствіяхъ.

[2]) Присутствовали тѣ же 24 члена какъ и накапунѣ, въ предшедшемъ засѣданіи 30 Іюля. См. выше, стр. 46.

касскому. Завязался съ нимъ разговоръ сначала о погодѣ, а потомъ князь сообщилъ графу Панину о томъ, что вездѣ по Россіи распространяются падежи скота, и надежды на урожаи весьма понизились.

Графъ Панинъ: А Николай Алексѣевичъ (Милютинъ)?

Петръ Семеновъ: Онъ здѣсь.

Гирсъ приступилъ къ чтенію. Между тѣмъ подошелъ и занялъ свое мѣсто Милютинъ. Чтеніе Общаго доклада Административнаго Отдѣленія, по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ началось съ того мѣста, на которомъ остановились накапунѣ, въ Общемъ Присутствіи. Изъ соображеній Отдѣленія было между прочимъ прочитано:

«Вводить же положеніе правила о счетѣ голосовъ по тягламъ, на сходахъ, Отдѣленіе считаетъ неудобнымъ, такъ какъ раздѣленіе дворовъ на тягла не есть повсемѣстный обычай; тамъ же, гдѣ оно существуетъ, уравненіе вліянія на сходахъ однотягольныхъ крестьянъ съ многотягольными гораздо ближе и вѣрнѣе опредѣлится самими крестьянами, тѣмъ порядкомъ, который принятъ въ каждой мѣстности. Всякія же постановленія по этому предмету будутъ только излишнею и стѣснительною регламентаціею» (стр. 53 доклада).

Николай Семеновъ: Это разсужденіе очень вѣрно. Я только позволю себѣ замѣтить, что на мірскихъ сходахъ крестьянъ обыкновенно счёта голосовъ вообще не бываетъ. Да въ немъ и нѣтъ никакой надобности, потому что міръ рѣшаетъ свои дѣла всегда единогласно, и это происходитъ очень просто и какъ бы само собою. Начнутъ разбирать дѣло, толкуютъ иногда очень много и долго, но, такъ или иначе, когда станетъ выясняться наилучшій исходъ дѣла и намѣчается благоразумное рѣшеніе, то къ нему присоединяется все больше и больше лицъ, а когда сдѣлается яснымъ, что на его сторонѣ число участвующихъ на сходѣ значительно превозмогаетъ, къ нему присоединяются отсталые, а наконецъ и тѣ послѣдніе, которые упорствовали, можетъ быть, изъ какихъ либо личныхъ видовъ или особыхъ соображеній, потому что отойти, по крестьянскому выраженію, отъ міра, никто никогда, изъ входящихъ въ составъ его, не рѣшится, и такимъ образомъ единогласный приговоръ устанавливается самъ собою.

Поэтому князь Владиміръ Александровичъ (Черкасскій) очень мѣтко выразился въ послѣднемъ нашемъ общемъ собраніи (выше стр. 78), что крестьяне не знаютъ коллегіальности съ большинствомъ голосовъ, а добиваются совокупности мнѣній, и дѣйствительно они ея достигаютъ всякій разъ на сходахъ. Этому способствуетъ общее владѣніе землями и общинное устройство всего мірскаго быта. Вслѣдствіе того я прихожу къ заключенію, что намъ прежде всего не слѣдуетъ вовсе узаконять ни простаго большинства, ни большинства двухъ третей голосовъ для мірскихъ приговоровъ, и тѣмъ подрывать силу міра и его значеніе, какъ оно опредѣлилось въ народномъ понятіи. Міръ имѣетъ свое важное мѣсто въ исторической жизни русскаго народа [1]). Къ міру, по народному понятію, принадлежатъ, въ тѣсномъ смыслѣ, всѣ жители деревни, а въ обширномъ, и посторонніе православные; на какомъ же основаніи указывать здѣсь, кто долженъ принимать участіе въ сходѣ, какъ напримѣръ одни домохозяева. Тамъ есть бытовой, установившійся порядокъ, а большинство голосовъ, даже и двухъ третей, можно подобрать искусственно. Мое мнѣніе, что нѣтъ ничего безполезнѣе и опаснѣе какъ ломать бытъ и сокрушать устои народной жизни, введеніемъ чужой и непонятной для народа регламентаціи. Это всегда отзовется дурными послѣдствіями.

Графъ **Панинъ**: Тутъ было говорено о нѣсколькихъ предметахъ— сохраненіе мѣстныхъ обычаевъ для сходовъ; на это одно возраженіе, что обычаи довольно шатки и затруднительно на нихъ полагаться. Тутъ можно бы сдѣлать поправку—дозволить участвовать въ сельскихъ сходахъ не однимъ домохозяевамъ, но и другимъ крестьянамъ, которые имѣютъ землю. Я забылъ еще одно у васъ соображеніе, что не всегда можно знать, сколько на сходѣ человѣкъ. (Николаю Семенову): Мое замѣчаніе соотвѣтствуетъ вашимъ мыслямъ. Оно можетъ быть выражено такъ, что пользующійся уваженіемъ можетъ участвовать въ сходахъ. Если, при повѣркѣ, будетъ сомнѣніе въ томъ, изъ сколькихъ крестьянъ состоялъ сходъ,

---

[1]) Томъ II, стр. 288 и 289, въ выноскѣ.

большинство скажетъ былъ ли такой-то. Обычай развилъ бы можетъ быть тотъ способъ составленія схода, какой удобнѣе. Теперь, въ связи съ этимъ вопросъ, сколько голосовъ могъ бы имѣть домохозяинъ? Здѣсь есть опасеніе, чтобъ онъ не представлялъ слишкомъ много голосовъ, чтобъ такимъ образомъ не дать перевѣса богатымъ. Я полагаю однако, что это опасеніе можетъ быть устранено. Не слѣдуетъ вовсе допускать, чтобъ кто либо имѣлъ болѣе одного голоса на сходѣ; но надо бы позволять приходить изъ одного двора, по числу тяголъ, многимъ. Вотъ мое заключеніе: несправедливо, чтобы хозяйничалъ только одинъ, когда во дворѣ много тягловыхъ. Я полагалъ бы допустить на сходъ всѣхъ представителей хозяйствъ; но если ихъ будетъ лишь по одному съ каждаго двора, а они будутъ располагать разнымъ числомъ голосовъ, то зажиточные могутъ наложить тягости на другихъ. Я долженъ еще пояснить мысль, къ которой придемъ дальше, относительно числа голосовъ для рѣшенія дѣлъ на сходахъ. Многіе крестьяне уходятъ въ заработки, такъ на этотъ случай слѣдовало бы постановить правило, что тотъ, который отсутствуетъ, имѣетъ право уполномочить кого нибудь присутствовать за него на сходахъ. Разумѣется ограничить это, напримѣръ не болѣе трехъ разъ въ годъ. Къ окончательному заключенію мы придемъ потомъ, когда все обсудимъ. Я желалъ бы выслушать мнѣнія.

Князь Черкасскій: Мнѣ извѣстно, что нѣтъ обычая ходить на сходъ по тягламъ, а вездѣ ходятъ домохозяева—они извѣстны...

Графъ Панинъ: Позвольте васъ прервать; о мѣстныхъ обычаяхъ мнѣ говорить трудно. Я не имѣлъ случая ихъ изучить. Одно я могу сказать на ваше возраженіе—гдѣ есть мѣстные обычаи, пусть крестьяне опредѣляютъ тамъ, кому ходить на сходъ.

Князь Черкасскій: Если сказано домохозяинъ, то я это считаю точнымъ указаніемъ, гдѣ бы это ни было, оно подойдетъ. Если ужь дѣлать опредѣленіе, то необходимо сказать кому именно слѣдуетъ быть на сходѣ.

Милютинъ: У насъ выброшено слово домохозяинъ и сказано—по одному отъ двора, только потому, что самъ домохозяинъ можетъ быть боленъ или отсутствовать, а интересы двора должны быть представлены на сходѣ.

Графъ Панинъ: Вотъ; а можетъ быть во дворѣ нѣсколько тягло-

выхъ, которымъ крестьяне нашли бы справедливымъ предоставить право быть на сходѣ. Если вы теперь согласитесь съ моимъ мнѣніемъ, впослѣдствіи вы можете его и перемѣнить, по другимъ какимъ нибудь соображеніямъ, то слѣдуетъ только не говорить здѣсь, что отъ каждаго двора.

Милютинъ: Насъ постоянно укоряютъ въ регламентаціи, между тѣмъ, какъ члены Губернскихъ Комитетовъ въ этомъ случаѣ сами ея требуютъ.

Графъ **Панинъ:** Да, но оставимъ укоризны.

Милютинъ: Мы пришли къ убѣжденію, что многое надо предоставить жизни и дальнѣйшему развитію законодательства.

Графъ **Панинъ:** Я этому покоряюсь, и не буду просить особаго объ этомъ постановленія. Надо будетъ сохранить существующій теперь обычай. Мы всѣ желаемъ, чтобъ Положеніе исправлялось по опыту.

Князь **Черкасскій:** Можно бы сдѣлать примѣчаніе, что вездѣ, гдѣ есть обычай относительно собраній на сходы, то тамъ такъ и остается.

Графъ **Панинъ:** Какъ изложить примѣчаніе,—это можетъ быть обдумано и потомъ.

Князь **Черкасскій:** Что касается до числа голосовъ, мы постановили правиломъ для разныхъ дѣлъ принимать различное большинство голосовъ, а именно въ однихъ случаяхъ простое большинство, а въ другихъ—большинство двухъ третей голосовъ. Теперь, когда мы сводимъ все, мы пришли къ убѣжденію, по крайней мѣрѣ многіе изъ насъ, что необходимо сказать, что всѣ дѣла на сходахъ разрѣшаются или единогласно, всѣми наличными голосами, или большинствомъ голосовъ.

Графъ **Панинъ:** Такъ и я думалъ. Для рѣшенія дѣлъ важныхъ потребно бо́льшее число голосовъ, но признаніе приговора правильнымъ должно быть однообразно какъ для сельскаго общества, такъ и для волости.

Князь **Черкасскій:** Если правило будетъ однообразно и упрощено, то мы можемъ у себя измѣнить.

Графъ **Панинъ:** Это все поправится, если постановимъ какое нибудь правило для отсутствующихъ крестьянъ. Я теперь не спрашиваю мнѣній—это мысль новая.

Князь Черкасскій: За отсутствующихъ бояться нечего. Крестьяне на это очень осторожны и знаютъ какъ себя оградить.

Графъ Панинъ: Если дѣла будутъ рѣшаться меньшимъ числомъ голосовъ, то зажиточные крестьяне наложатъ на другихъ разныя тягости.

Соловьевъ: Въ подтвержденіе именно словъ князя (Черкасскаго) во Владимірской губерніи, гдѣ я былъ, я видѣлъ много примѣровъ тому, что зажиточные крестьяне не дѣлали притѣсненій небогатымъ, а напротивъ. Это именно я вывожу чисто изъ практики.

Графъ Панинъ: Я не помню примѣровъ; но слыхалъ, что притѣсненія бываютъ. Если есть ограждающія постановленія, то и они нарушаются,—какъ же не быть притѣсненій. Иногда эти нарушенія дѣлаются постоянными, и со временемъ люди не понимаютъ, какъ въ законодательствѣ являются такія постановленія, о которыхъ удивляются, что они ужь были до изданія закона. Память въ законодательствѣ и воспоминанія событій теряются.

Самаринъ: Если не установить тягольнаго порядка собиранія крестьянъ на сходы обязательнымъ, то это многихъ изъ нихъ можетъ поставить въ затрудненіе.

Графъ Панинъ: Это справедливо. Я и полагалъ, что мы скажемъ, что гдѣ нѣтъ обычая, тамъ собираться тѣмъ порядкомъ, какой указанъ—отъ каждаго двора, какъ мы это еще потомъ обсудимъ, отъ двора или нѣтъ.

Самаринъ: Тамъ, гдѣ крестьяне сами будутъ разбираться и устраиваться, порядокъ сборовъ дòлжно предоставить крестьянамъ.

Графъ Панинъ: Я полагалъ бы только поставить впереди, что они должны руководствоваться мѣстнымъ обычаемъ. Какой нибудь вездѣ есть, а правило останется тамъ, гдѣ оно будетъ соотвѣтствовать быту.

Залескій: Въ иныхъ мѣстностяхъ никакого порядка въ собраніи на сходы не существуетъ.

Графъ Панинъ: Порядокъ для такихъ мѣстностей мы можемъ опредѣлить послѣ.

Самаринъ: Это было бы возможно откладывать, если-бъ міръ рѣшалъ безъ апелляціи. Но мы допускаемъ жалобы на приговоры міра. Мѣстныя власти должны будутъ судить, правильно ли

приговоръ постановленъ. Надо имѣть мѣрило, чтобъ судить, законенъ ли онъ, а для того надо теперь же опредѣлить составъ схода. Если же дожидаться, пока правила выработаются, то до тѣхъ поръ приговоры сходовъ не будутъ имѣть правильности и надлежащей твердости.

Графъ **Панинъ:** Я не предполагаю дожидаться тамъ, гдѣ нѣтъ мѣстнаго обычая.

Самаринъ: Тогда надо разсортировать мѣстности,—гдѣ есть обычай и гдѣ его нѣтъ. Если же былъ бы принятъ за исходную точку тотъ порядокъ, который кажется намъ менѣе стѣснительнымъ, и за тѣмъ ужь предоставлено было бы крестьянамъ отступать отъ него тамъ, гдѣ обычай установился, то этимъ все и разрѣшилось бы.

Графъ **Панинъ:** Совсѣмъ не такъ трудно разъяснить всякое сомнѣніе въ томъ, сколько человѣкъ было на сходѣ, когда рѣшается большинствомъ голосовъ. Теперь у насъ вопросъ лишь въ томъ, что должно идти впереди—правило или обычай?

Николай Семеновъ: Конечно обычай.

Милютинъ: Тутъ сомнѣніе кажется относительно двухъ обстоятельствъ.

Графъ **Панинъ:** Да, относительно порядка сходовъ и выраженія рѣшенія.

Милютинъ: Первое то, кто является на сходъ? Второе, какъ подаются голоса? Мнѣ кажется, лучше, чтобъ являлся одинъ отъ двора, даже и со многими голосами, если было бы рѣшено, что число голосовъ будетъ соразмѣряться съ числомъ тяголъ, чѣмъ цѣлая ватага. Счетъ же голосовъ будетъ зависѣть отъ того, какъ опредѣлится составъ схода. Если отъ двора будетъ одинъ и притомъ съ однимъ голосомъ, то счетъ голосовъ сводится на счетъ наличныхъ людей, пришедшихъ на сходъ, если же каждому будетъ присвоено нѣсколько голосовъ, то счетъ будетъ сложнѣе.

Графъ **Панинъ** (Милютину): То, что вы сказали соглашаетъ наши мнѣнія; окончательное же рѣшеніе можно будетъ постановить потомъ. Теперь, я думаю, можно идти далѣе.

Гирсъ продолжалъ чтеніе:

«Редакція 2-й статьи заключеній Административнаго Отдѣленія по настоящему докладу не исключаетъ отъ участія въ волостныхъ

сходахъ крестьянъ—личныхъ собственниковъ [1]). Необходимость такого участія истекаетъ сама собою изъ постановленій Хозяйственнаго Отдѣленія о принадлежности къ сельскому обществу крестьянъ—личныхъ собственниковъ (докл. № 8, ст. 19 и 20). При окончательной кодификаціи трудовъ всѣхъ Отдѣленій Редакціонныхъ Комисій, право сихъ лицъ участвовать на сходахъ должно быть еще болѣе разъяснено въ самомъ проектѣ Положенія, согласно принятымъ Комисіями основаніямъ» (стр. 56 доклада).

Булыгинъ: Есть нѣкоторые дворы, богатые, въ которыхъ бываетъ до 20-ти душъ, а другіе, которые вслѣдствіе семейныхъ раздѣловъ, происшедшихъ отъ склонности къ раздорамъ и малой нравственности, очень малолюдны. Домохозяева послѣднихъ будутъ также выбирать предсѣдателей на волостной сходъ и зажиточные будутъ имѣть, какъ и они, одинъ голосъ, имъ равный. По этимъ соображеніямъ брать депутатовъ отъ числа душъ было бы справедливѣе, чѣмъ отъ числа дворовъ.

Соловьевъ: Тутъ предлагается комбинація неизвѣстныхъ величинъ. Сколько дворовъ, всегда легко сосчитать въ селеніи, тогда какъ сосчитать сколько душъ во дворѣ и какъ уравновѣсить голоса домохозяевъ на выборѣ, очень затруднительно.

Князь **Черкасскій** (Булыгину): Когда бы мы сказали, что отъ такого-то двора слѣдуетъ посылать столько-то людей на волостной сходъ, то можно было бы принять еще то, что вы говорите, но мы посылаемъ на волостной сходъ одного отъ нѣсколькихъ дворовъ. По нашему сойдутся пять сосѣднихъ домохозяевъ и условятся между собою, кому изъ нихъ пойти на сходъ или соберутся всѣ домохозяева и сообща изберутъ изъ себя пятую часть на волостной сходъ, а то, что вы предлагаете, регламентировать

---

[1]) 2-я статья заключеній была такъ изложена: «Волостной сходъ составляется изъ сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ и изъ крестьянъ, избираемыхъ отъ каждой деревни, села или поселка, составляющихъ волость, по одному отъ каждыхъ 5-ти дворовъ. *Примѣчаніе 1.* Отъ поселковъ, гдѣ менѣе 5-ти дворовъ, высылается также одинъ крестьянинъ. *Примѣчаніе 2.* Въ тѣхъ случаяхъ, когда волость совпадаетъ съ сельскимъ обществомъ, особаго волостнаго схода не учреждается. *Примѣчаніе 3.* По дѣламъ рекрутской повинности допускаются къ участію въ сходахъ и тѣ лица, которыя предназначаются въ рекруты». Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. VIII. Сводъ Заключ. по докл. Админ. Отдѣлен., Отд. V, стр. 12.

очень трудно. Если, напримѣръ, сказать, что отъ двадцати душъ долженъ быть одинъ крестьянинъ на сходѣ, то отъ двора въ 20 душъ пойдетъ домохозяинъ, а остальные дворы нужно собирать въ сборныя единицы для выбора представителя на волостной сходъ, и входить въ невозможную регламентацію относительно того, какъ считать голоса при подачѣ ихъ домохозяевами, образующими сборную единицу. Если же заставить выбирать весь сходъ въ совокупности, то все равно, будетъ ли расчитано представительство по числу дворовъ или душъ; счесть и повѣрить только дворы легче, чѣмъ души.

Графъ Панинъ: Раздѣлы, о которыхъ онъ (Булыгинъ) говоритъ, составляютъ, сколько я помню, предметъ сельскихъ сходовъ. Замѣчаніе князя (Черкасскаго) такъ важно, что оно убѣждаетъ въ томъ, что лучше брать отъ дворовъ. Тутъ представляются интересы общіе, а не частные. Когда мы дойдемъ до относящагося сюда мѣста, мы будемъ имѣть еще сужденіе объ этомъ предметѣ.

Милютинъ выразилъ свое недоумѣніе относительно батраковъ, какъ обеспечить ихъ интересы на сходѣ какимъ нибудь представительствомъ.

Графъ Панинъ: Вотъ этимъ возбуждается опять вопросъ, отчего высылать на сходы не по числу душъ?

Соловьевъ: Интересы батраковъ будутъ ограждены въ судахъ, а на сходахъ они не будутъ имѣть представителей.

Графъ Панинъ: У меня есть еще одинъ вопросъ. Когда волость совпадаетъ съ сельскимъ обществомъ, то какъ же будетъ тогда? На волостной сходъ одинъ представитель будетъ являться отъ 5-ти дворовъ, а на сельскій—отъ каждаго двора?

Милютинъ: Административное Отдѣленіе, для упрощенія, предположило въ селеніяхъ, гдѣ сельское общество совпадаетъ съ волостью, не дѣлать различія между составомъ сельскаго и волостнаго сходовъ.

Графъ Панинъ: Но однакоже тамъ, гдѣ волость разнопомѣстная, всѣ домохозяева будутъ рѣшать только дѣла сельскаго общества, а дѣла волости будутъ рѣшаться представителями отъ каждыхъ 5-ти дворовъ; въ однопомѣстной же волости домохозяева будутъ рѣшать всѣ дѣла.

Милютинъ: Кромѣ, впрочемъ, судебныхъ дѣлъ.

Графъ Панинъ: Но отчего же такое преимущество правъ придается однопомѣстнымъ волостямъ передъ разнопомѣстными?

Соловьевъ: Всѣ хозяйственныя дѣла, наиболѣе затрогивающія матеріальные интересы крестьянъ, будутъ рѣшаться одинаково всѣми домохозяевами на сельскихъ сходахъ, а волостные сходы вѣдаютъ лишь административныя дѣла и для крестьянъ довольно безразлично, рѣшаются ли они всѣми домохозяевами, или представителями отъ 5-ти дворовъ.

Графъ Панинъ: Въ исполненіи оно, пожалуй, и такъ; только относительно правъ преимущество остается все-таки за однопомѣстными волостями. Вотъ опять вопросъ: если бы помѣщикъ далъ участокъ кому нибудь другому, постороннему лицу, то принадлежитъ ли это лице къ обществу?

Князь Черкасскій: Если оно будетъ принято обществомъ.

Графъ Панинъ: Да; но тогда значитъ, что оно можетъ и не принадлежать къ нему?

Петръ Семеновъ: Въ такомъ случаѣ это будетъ мелкій личный собственникъ, не имѣющій съ обществомъ ничего общаго, кромѣ сосѣдства. Въ такомъ положеніи и теперь находятся многіе изъ прежнихъ вольноотпущенниковъ, награжденные помѣщиками землею за ихъ заслуги въ качествѣ управляющихъ имѣніями и т. п. и принимавшіеся въ мѣщане и даже купцы 3-й гильдіи.

Затѣмъ, по желанію Предсѣдателя, **Гирсъ** прочелъ предметы вѣдомства сходовъ:

«а) *Сельскаго схода.*

«1) Выборы сельскихъ должностныхъ лицъ и назначеніе выборныхъ на волостной сходъ; 2) приговоры объ удаленіи изъ общества вредныхъ членовъ его, съ утвержденія мѣстной власти, какая будетъ указана Положеніемъ, и временное устраненіе крестьянъ отъ участія въ сходахъ; 3) увольненіе изъ общества членовъ его и пріемъ новыхъ, въ порядкѣ, какой будетъ для сего закономъ установленъ; 4) назначеніе опекуновъ и попечителей и повѣрка ихъ дѣйствій; 5) разрѣшеніе семейныхъ раздѣловъ; 6) устройство вообще всѣхъ дѣлъ, относящихся до мірскаго и общиннаго пользованія землею, какъ-то: передѣлъ земель, накладка и скидка тяголъ, окончательный раздѣлъ общинныхъ земель въ личную собственность каждаго домохозяина и т. п.

7) совѣщанія и ходатайства объ общественныхъ нуждахъ, благоустройствѣ, призрѣніи и распространеніи грамотности; 8) принесеніе куда слѣдуетъ жалобъ, чрезъ выборныхъ, на всѣхъ должностныхъ лицъ, какъ обществомъ избираемыхъ, такъ и назначаемыхъ правительствомъ, а также и на частныхъ лицъ; 9) назначеніе сборовъ на сельскіе расходы и учетъ должностныхъ лицъ, сельскимъ обществомъ избираемыхъ; 10) раскладка между членами сельскаго общества всѣхъ сборовъ, денежныхъ и натуральныхъ повинностей, помѣщичьихъ, общественныхъ, казенныхъ и другихъ, а также рекрутской, тамъ, гдѣ сельское общество будетъ составлять отдѣльный рекрутскій участокъ; 11) принятіе мѣръ ко взысканію и предупрежденію недоимокъ; 12) назначеніе ссудъ изъ запасныхъ магазиновъ и всякаго рода вспомоществованій; 13) дача довѣренностей на хожденіе по дѣламъ общественнымъ, и 14) всѣ тѣ случаи, когда, по настоящему Положенію, требуется согласіе и разрѣшеніе сельскаго общества.

«*Примѣчаніе.* Тѣ изъ сихъ предметовъ (5 и 6-й статьи), которые находятся въ связи съ общимъ пользованіемъ землею, не имѣютъ, само собою разумѣется, примѣненія къ сельскимъ сходамъ въ губерніяхъ, гдѣ существуетъ участковое пользованіе или владѣніе землею.

«б) *Волостнаго схода.*

«1) Выборъ волостныхъ должностныхъ лицъ; 2) приговоры объ удаленіи, на основаніи законовъ, вредныхъ членовъ общества (докладъ № 1 Адм. Отдѣлен., стр. 11, ст. 3); 3) постановленіе о всѣхъ вообще предметахъ, относящихся до хозяйственнаго и внутренняго управленія волостью; 4) мѣры общественнаго призрѣнія и учрежденіе училищъ для цѣлой волости и распоряженіе о волостныхъ запасныхъ магазинахъ, гдѣ они есть; 5) принесеніе куда слѣдуетъ жалобъ, чрезъ выборныхъ, на всѣхъ должностныхъ лицъ, входящихъ въ составъ волостнаго правленія, а также назначаемыхъ правительствомъ; 6) назначеніе сборовъ на потребности волостнаго управленія; 7) повѣрка дѣйствій и учетъ должностныхъ лицъ, волостью избираемыхъ; 8) раскладка между сельскими обществами, составляющими волость, тѣхъ денежныхъ и натуральныхъ повинностей, коихъ раскладка не предоставлена хозяйственному уѣздному учрежденію, а также и раскладка повин-

ности рекрутской тамъ, гдѣ волость совпадаетъ съ рекрутскимъ участкомъ, и 9) дача довѣренностей на хожденіе по дѣламъ волости.

«*Примѣчаніе 1.* При совпаденіи волости съ сельскимъ обществомъ всѣ предметы, исчисленные подъ лит. *б*, подлежатъ рѣшенію сельскаго схода.

«*Примѣчаніе 2.* Въ сельскихъ обществахъ, состоящихъ изъ домохозяевъ, частію платящихъ оброкъ, частію отбывающихъ барщину, тѣмъ и другимъ предоставляется, независимо отъ общаго сельскаго схода, собираться на частныхъ сходахъ для обсужденія предметовъ, касающихся исключительно денежной или натуральной повинности, отбываемой ими порознь» (стр. 58—60 доклада).

Графъ **Панинъ:** Мы возобновимъ пренія, когда дойдемъ до окончательныхъ заключеній, а пока я только спрошу у васъ, для разъясненія себѣ,—сельскій сходъ можетъ сказать, что онъ удаляетъ такого то члена, но съ утвержденія суда, а волостной—можетъ прямо удалить?

Гирсъ: Тутъ кажется ошибка. На удаленіе нуженъ, какъ мы полагали, приговоръ сельскаго схода и согласіе волостнаго, а если его не послѣдуетъ, тогда разбираетъ судъ.

Милютинъ: Можетъ быть и еще одинъ случай, который сюда не подойдетъ—это удаленіе дворовыхъ людей. Они будутъ часто приписываться не къ сельскимъ обществамъ, а только къ волости, и только волостной сходъ, а не сельскій, будетъ имѣть право ихъ удалять.

Графъ **Панинъ:** Это не такъ важное обстоятельство—вы у себя это согласите. Я спрашивалъ только разъясненія для себя. Вотъ прошу еще поясненія—на стр. 59-й п. 8-й, между предметами волостнаго схода, гдѣ говорится о раскладкѣ денежныхъ и натуральныхъ повинностей—это общая ихъ раскладка, слѣдовательно волость ни въ какомъ случаѣ не имѣетъ права измѣнять внутренней раскладки въ каждомъ сельскомъ обществѣ?

Князь **Черкасскій** и **Гирсъ** дали графу Панину утвердительный отвѣтъ.

Князь **Черкасскій:** Здѣсь должны разумѣться общіе сборы, поэтому п. 3 предметовъ вѣдомства волостнаго схода «постановле-

ніе о всѣхъ вообще предметахъ, относящихся до *хозяйственнаго* и внутренняго управленія волостью» есть плеоназмъ и долженъ быть исключенъ при окончательной кодификаціи.

Графъ **Панинъ**: Я считалъ общіе сборы на управленіе волостью и на ея хозяйственныя потребности.

Князь **Черкасскій**: Мы думали тутъ объяснить, что хозяйственной раскладки волость никогда не дѣлаетъ. Не позволите ли объ этой перемѣнѣ включить въ журналъ?

Графъ **Панинъ**: Я думаю это ужь въ кодификаціи измѣнится.

Гирсъ продолжалъ чтеніе:

«Изъ всѣхъ приведенныхъ гг. членами (Губернскихъ Комитетовъ) условій, *удаленія изъ общества вредныхъ членовъ*, собственно только одно, главнѣйшимъ образомъ, служитъ основаніемъ предоставляемаго сельскому обществу права такого удаленія, а именно: круговая порука. Правомъ этимъ, на основаніи общихъ постановленій о казенныхъ податяхъ и повинностяхъ, въ настоящее время пользуются и такія общества, гдѣ, какъ извѣстно, не существуетъ ни общиннаго владѣнія, ни обязательныхъ повинностей, въ томъ смыслѣ, какъ понимаютъ ихъ гг. члены Губернскихъ Комитетовъ. Чтобы круговая отвѣтственность, установленная общими для податныхъ сословій законами, не потеряла своей силы, необходимо также предоставить сельскому обществу означенное право, прямо истекающее изъ нея. Произволъ же, въ этомъ отношеніи, общества, *по возможности*, ограниченъ тѣмъ, что приговоры сельскаго схода объ удаленіи вредныхъ членовъ должны подлежать утвержденію мѣстной власти, какая будетъ указана Положеніемъ. Притомъ, примѣръ обществъ городскихъ и свободныхъ сельскихъ обывателей показываетъ, что они пользуются правомъ своимъ удалять членовъ съ большою воздержностью и осмотрительностью, и нѣтъ причины предполагать, что крестьяне, выходящіе изъ крѣпостной зависимости, будутъ въ этомъ отношеніи менѣе осторожны и справедливы» (стр. 62 и 63 доклада).

Графъ **Панинъ**: Я думаю, что слова «по возможности» можно исключить. Ограниченіе произвола соблюдается и теперь, а тогда будетъ и подавно соблюдаться.

Любощинскій привелъ относящуюся сюда статью закона и прочиталъ ее.

Милютинъ: Законъ и не отмѣняется.

На исключеніе указанныхъ словъ послѣдовало общее согласіе и они были исключены.

Графъ **Панинъ:** Я даже думаю по тому, что̀ замѣтилъ Маркъ Николаевичъ (Любощинскій), что есть случаи удаленія, которые нельзя подвести подъ уголовное наказаніе. Напримѣръ бываютъ злодѣи, которые поджигаютъ постоянно, а доказать нельзя,—такъ можно ссылать за это.

Чтеніе продолжалось:

«6) Волостному старшинѣ поручаются, въ предѣлахъ волости, слѣдующіе предметы:

«А. *По дѣламъ общей полиціи.*

«1. По дѣламъ исполнительнымъ:

«а) Обнародованіе установленнымъ порядкомъ законовъ и распоряженій правительства.

«б) Охраненіе общественнаго спокойствія, благочинія въ общественныхъ мѣстахъ и безопасности лицъ и имуществъ отъ преступныхъ дѣйствій.

«в) Задержаніе нищихъ, бродягъ, бѣглыхъ и военныхъ дезертировъ и представленіе ихъ полицейскому начальству» (стр. 70 доклада).

Графъ **Панинъ:** Это предметъ разсужденій. Такое право задержанія можетъ быть поводомъ къ стѣсненію. Надо бы сказать тѣхъ, которые не будутъ имѣть письменныхъ видовъ.

Гирсъ: Тутъ сказано выше безпаспортныхъ.

Графъ **Панинъ:** Да; но надо повторить.

«г) Распоряженіе въ чрезвычайныхъ случаяхъ, какъ напр. при пожарахъ, наводненіяхъ, при эпидемическихъ болѣзняхъ, падежѣ скота и другихъ общественныхъ бѣдствіяхъ и немедленное донесеніе полицейскому начальству о важнѣйшихъ происшествіяхъ въ волости.

«2. По дѣламъ судебно-полицейскимъ:

«а) Непосредственное опредѣленіе взысканія, на основаніи 8-й ст. настоящаго заключенія съ виновныхъ въ маловажныхъ проступкахъ.

«б) Предупрежденіе и пресѣченіе преступленій и проступковъ, принятіе ближайшихъ полицейскихъ мѣръ для открытія и задер-

жанія виновныхъ и представленіе ихъ на дальнѣйшее распоряженіе подлежащаго начальства.

«в) Исполненіе приговоровъ Мироваго Судьи и крестьянскаго суда».

«Б. *По дѣламъ хозяйственно-сословнаго управленія*:

«а) Созваніе и распущеніе волостнаго схода и охраненіе должнаго наономъ порядка.

«б) Предложеніе на разсмотрѣніе его всѣхъ дѣлъ, касающихся нуждъ и пользъ волостнаго общества.

«в) Приведеніе въ исполненіе приговоровъ волостнаго схода» (стр. 71 доклада).

Графъ **Панинъ:** Я думаю, что обязанности волостнаго старшины относительно исполненія требованій помѣщика, на основаніи Положенія, должны быть поставлены впереди обязанностей старосты.

«г) Наблюденіе за исправнымъ содержаніемъ въ волости дорогъ, мостовъ, гатей и перевозовъ.

д) Наблюденіе, какъ за старостами въ отношеніи къ неукоснительному и строгому исполненію ниже сего изложенныхъ обязанностей ихъ, такъ и за всѣми прочими должностными лицами.

е) Наблюденіе за исправнымъ отправленіемъ обществами всякаго рода повинностей, какъ денежныхъ, такъ и натуральныхъ» (стр. 71).

Графъ **Панинъ:** Тутъ у меня есть замѣчаніе мелочное, относящееся до редакціи, именно, что значитъ слово—«наблюденіе», какъ же старшина будетъ наблюдать (смѣялся). Надо придумать слово, соотвѣтствующее мысли.

Гирсъ предложилъ слово—распоряженіе.

Графъ **Панинъ:** Это выраженіе потомъ вы лучше приберете.

«ж) Завѣдываніе волостнымъ общественнымъ хозяйствомъ, имуществами и кассою.

«з) Пріостановленіе, въ случаѣ законныхъ препятствій выдачи паспортовъ и увольнительныхъ отъ общества свидѣтельствъ.

«и) Надзоръ за порядкомъ въ школахъ, больницахъ, богадѣльняхъ и всякаго рода общественныхъ заведеніяхъ, содержимыхъ на счетъ волости.

«і) Наблюденіе за охраненіемъ отъ растраты имущества не-

исправныхъ плательщиковъ и продажею онаго съ публичнаго торга.

«7) Волостной старшина исполняетъ всѣ законныя требованія начальствующихъ мѣстъ и лицъ и представляетъ имъ о предметахъ, зависящихъ отъ ихъ распоряженія» (стр. 71 доклада).

Графъ **Панинъ**: Вотъ здѣсь замѣчаніе важнѣе.—Нельзя же предоставить старшинѣ судить, законны ли требованія правительственныхъ мѣстъ и лицъ, или нѣтъ.

Милютинъ: Это ужь общая оффиціально употребляемая форма выраженія, встрѣчающаяся и нынѣ въ сводѣ законовъ.

«8) Старшинѣ предоставляется право виновныхъ въ маловажныхъ полицейскихъ проступкахъ подвергать аресту не долѣе 2-хъ дней, денежному, въ пользу казны, штрафу до одного рубля сер., или назначать на общественныя работы до 2-хъ дней. Подвергнувшійся такому взысканію имѣетъ право обжалованія, въ семидневный срокъ, тѣмъ порядкомъ, который будетъ установленъ для того закономъ.

«9) На сельскаго старосту возлагается въ деревняхъ, составляющихъ сельское общество:

«А) *По дѣламъ общей полиціи.*

«1) По дѣламъ исполнительнымъ:

«а) Обнародованіе установленнымъ порядкомъ, законовъ и распоряженій правительства.

«б) Охраненіе общественнаго спокойствія, благочинія въ общественныхъ мѣстахъ и безопасности лицъ и имуществъ отъ преступныхъ дѣйствій.

«в) Задержаніе нищихъ, бродягъ, бѣглыхъ и военныхъ дезертировъ и представленіе ихъ волостному старшинѣ для дальнѣйшаго о нихъ распоряженія.

«г) Личное распоряженіе въ чрезвычайныхъ случаяхъ, какъ напр. при пожарахъ, эпидемическихъ болѣзняхъ, падежѣ скота и другихъ общественныхъ бѣдствіяхъ и немедленное извѣщеніе волостнаго старшины о важнѣйшихъ происшествіяхъ въ сельскомъ обществѣ» (стр. 72 доклада).

Графъ **Панинъ**: Тутъ тоже надо сказать—распоряженіе впредь до прибытія полиціи.

«2) По дѣламъ судебно-полицейскимъ:

«а) Непосредственное определенiе взысканiя съ виновныхъ въ маловажныхъ проступкахъ, на основанiи 8 ст. настоящаго заключенiя.

«б) Предупрежденiе и пресѣченiе преступленiй и проступковъ, немедленное принятiе ближайшихъ полицейскихъ мѣръ къ открытiю и задержанiю виновныхъ и представленiе ихъ на дальнѣйшее распоряженiе волостнаго старшины.

«в) Понужденiе къ исполненiю условiй и договоровъ крестьянъ между собою и съ посторонними лицами, когда такiе договоры не оспариваются самими крестьянами.

г) Надзоръ за цѣлостью межевыхъ знаковъ».

Графъ **Панинъ**: Надо иначе какъ нибудь выразить—наблюденiе за сохраненiемъ межевыхъ знаковъ.

«д) Исполненiе приговоровъ Мироваго Судьи и крестьянскаго суда, по распоряженiю волостнаго старшины» (стр. 72 доклада).

Милютинъ: Я думалъ бы прибавить—или полицiи.

Было прочитано объ остальныхъ обязанностяхъ старосты:

«Б. *По дѣламъ хозяйственно-сословнаго управленiя*:

«а) Созванiе и распущенiе сельскаго схода и охраненiе должнаго на ономъ порядка.

«б) Предложенiе на разсмотрѣнiе схода всѣхъ дѣлъ, касающихся нуждъ и пользъ сельскаго общества.

«в) Приведенiе въ исполненiе приговоровъ сельскаго схода.

«г) Исправное содержанiе, въ предѣлахъ сельскаго общества, мостовъ, гатей, перевозовъ и проч.

«д) Наблюденiе за исправнымъ крестьянами отправленiемъ всякаго рода податей и повинностей, какъ денежныхъ, такъ и натуральныхъ.

«е) Надзоръ за порядкомъ въ школахъ, больницахъ, богадѣльняхъ и другихъ общественныхъ заведенiяхъ содержимыхъ на счетъ сельскаго общества.

«ж) Выдача крестьянамъ паспортовъ.

«з) Составленiе и подача ревизскихъ сказокъ.

«и) Завѣдыванiе и надзоръ за общественнымъ хозяйствомъ, всѣмъ общественнымъ имуществомъ и казною.

«i) Охраненiе отъ растраты имущества неисправныхъ плательщиковъ и продажа онаго съ публичнаго торга.

«*Примѣчаніе 1.* На время отправленія крестьянами издѣльныхъ повинностей къ помѣщику, сельскій староста обязанъ наряжать крестьянъ на работу, сообразно съ предъявленнымъ требованіемъ помѣщика и вообще исполнять, по наряду, всѣ законныя его требованія, подъ личною своею отвѣтственностью во всемъ, согласно съ правилами, постановленными Положеніемъ.

«*Примѣчаніе 2.* Въ тѣхъ случаяхъ, когда волость не подраздѣляется на общества, обязанности сельскаго старосты, изложенныя подъ лит. А п. 2, *в* и *г*, и подъ лит. Б *ж* и *з*, а также въ примѣчаніи 1, возлагаются на волостнаго старшину» (стр. 73 доклада).

Эти послѣдніе пункты и примѣчанія къ нимъ не вызвали никакихъ возраженій.

Гирсъ читалъ далѣе:

«Нѣкоторые члены Губернскихъ Комитетовъ перваго приглашенія замѣчаютъ, что обязанности волостнаго старшины или совпадаютъ съ обязанностями старостъ или заключаются лишь въ наблюденіи за дѣйствіями старостъ; слѣдовательно, старшина является лишь посредствующимъ чиновникомъ между правительственною администраціею и старостами. А потому, для поддержанія принципа общественнаго самостоятельнаго управленія, необходимо, оставивъ значеніе сельскаго старосты, упразднить совершенно должность волостнаго старшины и подчинить крестьянъ, наравнѣ съ прочими жителями уѣзда, одному общему административному, самостоятельному управленію, одной общей полиціи и одному общему Суду». *) (стр. 73 доклада).

«*) Отзывъ членовъ больш. Ряз. Ком. (т. II, стр. 110—114)».

Гирсъ пояснилъ: Это именно мнѣніе тѣхъ, которые требуютъ неотложнаго преобразованія всего управленія.

Онъ продолжалъ чтеніе соображеній Административнаго Отдѣленія:

«Замѣчаніе это относится собственно къ тому ряду соображеній гг. членовъ Губернскихъ Комитетовъ, который разсмотрѣнъ Административнымъ Отдѣленіемъ въ 1-й части настоящаго доклада, такъ какъ мысль объ упраздненіи должности волостнаго старшины заключаетъ въ себѣ предположеніе объ устройствѣ

одного общаго уѣзднаго управленія. Нельзя однакоже здѣсь не замѣтить, что гг. члены не совсѣмъ правильно опредѣляютъ значеніе обязанностей волостнаго старшины. Онъ дѣйствительно является посредствующимъ лицомъ между правительственною администраціею и старостами, но лишь въ полицейскомъ отношеніи. По дѣламъ хозяйственно-сословнаго управленія и старшина, и староста, каждый, въ опредѣленномъ для него кругу его обязанностей, дѣйствуютъ и распоряжаются независимо другъ отъ друга» (стр. 74 доклада).

Милютинъ выразилъ сомнѣніе въ томъ, чтобъ можно было полагаться, особенно въ первое время, на крестьянъ, что они представятъ надежныхъ исполнителей закона и строгихъ охранителей порядка и стройности управленія.

Графъ **Панинъ:** Многія сдѣланныя замѣчанія устраняютъ возраженіе Николая Алексѣевича (Милютина). Нѣтъ сомнѣнія, что послѣ реформы крестьяне будутъ лучшими орудіями полиціи. Вообще со всѣми разсужденіями объ этомъ Отдѣленія я соглашаюсь, но они приводятъ къ результатамъ, въ полезности которыхъ я не убѣдился. Важнѣе всего, чтобы въ окончательной кодификаціи не было между нами недоразумѣній. При исполненіи то, что вы предположили, представитъ затрудненія. Вотъ первое—старшина исполняетъ, это раздѣляется у васъ на двѣ части,—тамъ, гдѣ нѣтъ полиціи, онъ дѣйствуетъ самостоятельно, отъ своего лица, гдѣ она сама на мѣстѣ—она распоряжается, онъ ничего не дѣлаетъ. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ (Ланской) просилъ Государя о разсмотрѣніи его предположеній о разграниченіи дѣйствія властей въ уѣздѣ.

Милютинъ: Этотъ пробѣлъ или недостатокъ предполагалось пополнить тѣмъ, чтобъ связать все управленіе учрежденіемъ сотскихъ.

Графъ **Панинъ:** Теперь понятно, но надо сказать, что тамъ, гдѣ будетъ сотскій, онъ исполняетъ всѣ требованія старшины. Эти самыя наши разсужденія подкрѣпляютъ ту мысль мою, что помѣщику надлежитъ предоставить полицейскую власть, которая сосредоточивалась бы въ немъ. Кажется вы теперь не согласны съ этимъ; потомъ мы будемъ это еще обсуждать.

Милютинъ: Мы согласны съ тѣмъ, чтобъ предоставить помѣ-

7

щику право принимать мѣры для предупрежденія безпорядковъ и противозаконныхъ дѣйствій, и требовать ихъ устраненія.

Графъ Панинъ: Сдѣлать помѣщика нѣмымъ свидѣтелемъ всего, что вокругъ него будетъ дѣлаться, къ его разстройству,—невозможно.

Чтеніе продолжалось.

«О пространствѣ власти старшины и старосты сдѣланы (депутатами) слѣдующія замѣчанія:

«За исключеніемъ помѣщика, нѣтъ основанія изъять изъ вѣдомства сельскихъ властей всѣхъ другихъ лицъ, какого бы сословія они ни были, живущихъ въ предѣлахъ крестьянскаго общества *), волости **) или поселенія ***).

«*) Владим. меньш. (т. I, стр. 157).—**) Тверск. больш. (т. II, стр. 695).—***) Рязан. больш. (т. II, стр. 114).

«Соображенія Административнаго Отдѣленія:

«При существованіи отдѣльныхъ сословныхъ управленій, Административное Отдѣленіе не считаетъ себя въ правѣ входить въ разсмотрѣніе приведеннаго замѣчанія. Но при этомъ Отдѣленіе, подвергнувъ вновь ближайшему обсужденію статью доклада, возбудившую замѣчаніе, не могло не признать, что послѣдняя часть ея можетъ дать поводъ къ нѣкоторымъ недоразумѣніямъ относительно территоріальнаго пространства власти волостнаго старшины. Въ этой части объяснено, что изъ вѣдомства старшины и старосты изъемлются только состоящія въ услуженіи у помѣщиковъ и другія проживающія въ ихъ усадьбахъ лица, которыя подчиняются непосредственно общей полиціи. Съ одной стороны редакція сей статьи заставляетъ полагать, что полицейская власть старшины можетъ распространяться на лицъ живущихъ, хотя и не при господской *усадьбѣ*, но все-таки на господской землѣ, не поступившей въ крестьянскій надѣлъ (чего конечно не имѣлось въ виду Отдѣленія); съ другой стороны, крестьяне, принадлежащіе къ обществу и проживающіе даже въ предѣлахъ его, въ собственныхъ домахъ, могутъ находиться въ какихъ либо хозяйственныхъ должностяхъ у помѣщика, и такихъ крестьянъ нѣтъ конечно основанія изъять изъ общей полицейской власти старшины. По симъ обстоятельствамъ и уваженіямъ, казалось бы необходимымъ выразить точнѣе, что полицейская

власть старшины распространяется только на территорію, составляющую крестьянскій надѣлъ обществъ, образующихъ волость и не распространяется ни на усадьбу господскую, ни на другую какую либо часть имѣнія, не вошедшую въ надѣлъ» (стр. 84 и 85 доклада).

Графъ **Панинъ:** Можетъ быть осторожнѣе было бы оставить прежнюю редакцію. Напримѣръ, мертвое тѣло можетъ лежать на господской землѣ, по близости крестьянской. Тогда старшина и не будетъ дѣйствовать.

Милютинъ: Тутъ ужь дѣло сотскаго. Онъ и будетъ дѣйствовать. Прежде у насъ было изложено въ болѣе обширномъ смыслѣ, а теперь оно ограничивается собственно въ видахъ помѣщичьихъ, чтобъ не подчинить помѣщика крестьянскому управленію.

Графъ **Панинъ:** Но я забочусь о полиціи. Да, разумѣется теперь нельзя вдругъ придумать какъ бы это получше выразить. Это требуетъ обсужденій.

Гирсъ: Для того собственно и назначаются сотскіе, чтобъ мѣстная полиція была всегда подъ рукою, для необходимыхъ распоряженій.

Графъ **Панинъ:** Тогда мы должны какъ нибудь это выразить.

Милютинъ прочелъ изготовленную имъ тутъ же, по сдѣланнымъ Предсѣдателемъ замѣчаніямъ, редакцію о привлеченіи къ отвѣтственности старосты, если онъ не исполняетъ требованій помѣщика.

Графъ **Панинъ:** Надо выразить это положительнѣе. Изъ моихъ замѣчаній вы видите, что я не желаю подать поводъ къ произволу помѣщика. Предоставляя ему власть въ такомъ ограниченномъ размѣрѣ, мы тѣмъ самымъ доставляемъ даже облегченіе полиціи.

Чтеніе продолжалось:

«2. О сборщикахъ податей.

«Въ ст. 13 дополнительнаго доклада къ № 6 постановлено:

«На сборщика податей возлагается: а) взиманіе податей и прочихъ денежныхъ сборовъ, а также и недоимокъ по симъ сборамъ; б) наблюденіе за бездоимочнымъ взносомъ отъ каждаго хозяина слѣдующихъ отъ него платежей; в) храненіе поступившихъ съ крестьянъ сборовъ, на основаніи порядка, опредѣленнаго сходами;

*

г) внесеніе въ уѣздное казначейство податей и сборовъ и полученіе установленныхъ о сдачѣ квитанцій; д) представленіе сходамъ отчета въ поступившихъ отъ крестьянъ суммахъ; е) представленіе мірскому сходу о плательщикахъ, для принятія мѣръ ко взысканію съ нихъ недоимокъ; ж) веденіе счетовъ полученнымъ деньгамъ, и з) раздача всѣмъ домохозяевамъ окладныхъ книжекъ, или бирокъ, или другихъ какихъ либо знаковъ для помѣтъ о полученіи сборщикомъ денегъ.

«О лицахъ сихъ гг. члены (Губернскихъ Комитетовъ) замѣчаютъ слѣдующее:

«а) Сборъ и взносъ податей совершался доселѣ такъ вѣрно и правильно въ помѣщичьихъ имѣніяхъ по обычаю, что лучше бы не постановлять о семъ правилъ. Въ частности же объ окладныхъ книжкахъ, заводимыхъ по примѣру управленія государственныхъ крестьянъ, слѣдуетъ сказать, что онѣ и тамъ ни къ чему не служатъ. Отмѣтки дѣлаются только по случаю пріѣзда начальника, за одинъ разъ, сельскимъ писаремъ, по казенной окладной тетради. Форма отмѣтокъ, условными знаками, для крестьянъ менѣе понятна, чѣмъ буквы и цифры. Эти послѣднія читаются грамотными, а знаковъ и грамотные не разумѣютъ» *) (стр. 87 доклада).

«*) Владим. меньш. членъ Гавриловъ (т. I, стр. 158 и 159)».

Графъ **Панинъ**: Что до книжекъ у государственныхъ крестьянъ, какъ у васъ сказано, «что онѣ и тамъ ни къ чему не служатъ», то это бываетъ не только тамъ, но и въ другихъ мѣстахъ. (Смѣялся). А какъ это устроить иначе? Это напоминаетъ мнѣ ту басню Лафонтена, вы знаете, гдѣ отецъ съ сыномъ отправились вмѣстѣ—отецъ на ослѣ, а сынъ пѣшкомъ; надъ ними стали смѣяться прохожіе. Отецъ и говоритъ сыну: садись ты, я пойду пѣшкомъ, а потомъ говоритъ нѣтъ ты пѣшкомъ, а я сяду и т. д.

Чтеніе продолжалось:

«б) Храненіе поступившихъ съ крестьянъ сборовъ должно быть не у сборщика податей, но въ домѣ сельскаго правленія или въ церкви, для сохраненія въ которой установлена ночная стража» *).

«*) Черниг. меньш. (т. II, стр. 1025).

«Соображенія Административнаго Отдѣленія:

«а) Въ исчисленіи обязанностей сборщика податей сдѣланы лишь самыя общія указанія касательно сбора и взноса податей, ни мало не стѣсняющія существующіе по сему предмету мѣстные обычаи. Если здѣсь и упоминается объ окладныхъ книжкахъ и условныхъ знакахъ, для помѣты о полученіи сборщикомъ денегъ, то безъ присвоенія имъ обязательнаго характера. Та статья первоначальнаго доклада за № 6, гдѣ говорилось объ окладныхъ книжкахъ, вмѣняла въ обязанность сборщику раздачу окладныхъ книжекъ всѣмъ домохозяевамъ и помѣту на нихъ полученія денегъ. Она вызвала замѣчаніе, что отмѣта эта затруднитъ безграмотнаго крестьянина и что лучше дозволить выдавать плательщикамъ контрамарки» *).

«*) Тверской Ком. (т. II, стр. 695 и 696)».

Согласно этому замѣчанію, означенная статья дополнена, и въ измѣненной своей редакціи предоставляетъ сборщику выдавать домохозяевамъ не только однѣ окладныя книжки, но также бирки или другіе знаки, для помѣты о полученіи денегъ. Слѣдовательно, если бы встрѣтилось затрудненіе въ веденіи книгъ, то допускается замѣнъ ихъ тѣмъ или другимъ способомъ, по мѣстнымъ обычаямъ и по усмотрѣнію самого общества. Отмѣнить же это правило вовсе невозможно, потому что плательщикамъ необходимо имѣть какое либо удостовѣреніе въ полученіи отъ нихъ денегъ. Изъ всего вышеизложеннаго видно, что правила, опредѣляющія кругъ дѣйствій сборщика податей, нисколько не нарушаютъ существующихъ мѣстныхъ обычаевъ, а, напротивъ, даютъ имъ полный просторъ. Они вмѣстѣ съ тѣмъ согласны и съ заключеніями докладовъ Хозяйственнаго Отдѣленія о казенныхъ и мірскихъ повинностяхъ, гдѣ порядокъ сбора сихъ денежныхъ повинностей и счетоводства предоставляется опредѣлить самому обществу» (стр. 88 и 89 доклада).

Графъ **Панинъ**: Это можно подкрѣпить еще общимъ разсужденіемъ. Когда отмѣняется обязанность помѣщика, то тогда порядокъ распоряженія подлежитъ общимъ законамъ.

Продолжалось чтеніе соображеній Отдѣленія по тому же предмету:

«б) Къ числу обязанностей сборщика податей Административ-

ное Отдѣленіе отнесло храненіе поступившихъ сборовъ, на основаніи порядка, опредѣленнаго сходами. Слѣдовательно отъ самого общества будетъ зависѣть тотъ или другой порядокъ храненія общественныхъ суммъ. Постановлять же о семъ какія либо особыя правила, какъ предполагаетъ членъ отъ Черниговскаго Комитета, значитъ стѣснять въ этомъ отношеніи распоряженія сходовъ излишнею регламентаціею, безъ существенной необходимости. Во избѣжаніе недоразумѣній, Административное Отдѣленіе полагало бы п. *в*) обязанности сборщика податей, изложить такимъ образомъ: *храненіе поступившихъ съ крестьянъ сборовъ въ томъ мѣстѣ и тѣмъ порядкомъ, которые опредѣлены сходами*» (стр. 89 доклада).

Это предположеніе Отдѣленія прошло безъ возраженій.

Перешли къ отдѣлу Б: О порядкѣ выбора и утвержденія должностныхъ лицъ. Въ заключеніяхъ Административнаго Отдѣленія, дополнительнаго доклада его № 6, *о сельскихъ должностныхъ лицахъ*, было предположено:

«Ст. 15. Дабы выборы должностныхъ лицъ могли впослѣдствіи производиться на всемъ пространствѣ уѣзда не одновременно, каждый уѣздъ, по усмотрѣнію начальника губерніи, дѣлится при введеніи въ дѣйствіе Положенія, на три части, изъ которыхъ въ одной первые выборы производятся на одинъ годъ, въ другой— на два и въ третьей—на три года. Впослѣдствіи, выборы старшинъ въ каждой части уѣзда возобновляются каждые три года. Сверхъ того для выбора старостъ въ каждой волости назначается особый срокъ, дабы выборъ старостъ и старшины производился не одновременно.

«Ст. 16. Въ должности избираются лица не моложе 25-ти лѣтъ и притомъ въ должности волостнаго старшины, сельскаго старосты и сборщика податей преимущественно изъ домохозяевъ; а въ прочія должности назначаются не только всѣ члены общества, но и постороннія лица хорошаго поведенія».

Эти статьи подали поводъ къ слѣдующимъ замѣчаніямъ депутатовъ:

«а) Выборы не должны производиться вездѣ въ одинъ день, ибо это было бы безполезною регламентаціею; но сходки на сей предметъ имѣютъ собираться въ одинъ изъ воскресныхъ дней въ

концѣ великаго поста. Этотъ срокъ самый удобный для выборовъ. Выборы всѣхъ должностныхъ лицъ по обществу могутъ быть въ одинъ день; но нѣтъ надобности и это вмѣнить міру въ обязанность *).

«*) Рязан. меньш. (т. II, стр. 190).

«б) Назначеніе возраста лицъ, избираемыхъ въ сельскія должности, дóлжно предоставить самимъ обществамъ и мѣстнымъ обычаямъ *). Міръ самъ не расположенъ выбирать молодыхъ людей въ должности и обыкновенно выбираетъ имѣющихъ подъ 40 и за 40 лѣтъ; назначеніе 25-ти-лѣтняго возраста есть совершенно безполезная регламентація» **).

«*) Владимір. 2 меньш. (т. I, стр. 244).—**) Рязан. меньш. (т. II, стр. 191).

«Соображенія Административнаго Отдѣленія.

«а) Административное Отдѣленіе назначило производство выборовъ по каждому уѣзду въ три различные срока для того, чтобы выборы должностныхъ лицъ производились, впослѣдствіи, на всемъ пространствѣ уѣзда не одновременно. Иначе весьма легко могло бы случиться, что въ какомъ нибудь уѣздѣ пришлось бы собираться на выборы всѣмъ крестьянамъ въ одинъ день, чтò очевидно было бы сопряжено съ большими затрудненіями и неудобствами. Также и для выбора старостъ въ каждой волости, назначенъ особый срокъ, съ цѣлію предупредить одновременный выборъ старостъ и старшины. Выборъ этихъ непосредственныхъ сельскихъ начальниковъ составляетъ предметъ большой важности для крестьянъ, и въ дѣлахъ подобнаго рода необходимо присутствіе возможно бóльшаго числа крестьянъ, имѣющихъ право участія въ сходахъ, что, конечно, не можетъ быть достигнуто, когда крестьянамъ надо будетъ въ одно время выбирать старостъ въ сельскихъ обществахъ и старшину въ волости. Опредѣлять же самый срокъ выборовъ, пріурочиваніемъ его къ тому или другому времени, Административное Отдѣленіе считаетъ неудобнымъ и излишнимъ, такъ какъ это опредѣленіе во многомъ зависитъ отъ различныхъ мѣстныхъ условій и обычаевъ, а поэтому должно быть предоставлено мѣстнымъ учрежденіямъ.

«б) Что же касается до назначенія 25-ти-лѣтняго возраста для лицъ, избираемыхъ въ должности, то Отдѣленіе при этомъ руко-

водствовалось общимъ закономъ о лицахъ, служащихъ по городскимъ и сельскимъ выборамъ, и на этомъ основаніи полагаетъ удержать это правило, тѣмъ болѣе, что оно не можетъ стѣснять крестьянъ, такъ какъ, по вышеприведенному замѣчанію, они сами обыкновенно выбираютъ лицъ гораздо старѣе назначеннаго возраста» (стр. 93 и 94 доклада).

Графъ **Панинъ:** О возрастѣ слѣдовало бы еще сообразить. Но еще важнѣе два предмета, гдѣ выбирать и на какой срокъ? Срокъ вызоветъ неудовольствіе крестьянъ, когда однимъ предоставить выбирать своихъ должностныхъ лицъ на одинъ годъ, другимъ—на два, а третьимъ—на три года. Это можетъ возбудить волненія. Но можетъ быть было бы менѣе безпорядковъ, если бы выборы произвелись одновременно. Была бы и польза—на выборахъ присутствовали бы только тѣ, которые были бы нужны, а не тѣ, которые пошли бы, такъ только, посмотрѣть и усиливали бы волненіе. Что же касается до устраненія одновременности выборовъ въ сельскомъ обществѣ и волости, то я полагаю, что мѣстное управленіе можетъ этимъ само распорядиться.

Петръ Семеновъ: Мнѣ кажется, что въ замѣчаніи Вашего Сіятельства есть недоразумѣніе. Отдѣленіе вовсе не имѣло въ виду, чтобы разныя общества всегда выбирали своихъ должностныхъ лицъ на разные сроки, а желало только, чтобы выборы должностныхъ лицъ на разныхъ сходахъ происходили не одновременно во всѣхъ селеніяхъ уѣзда, что̀ представило бы большія затрудненія для установленія какого бы то ни было надзора за выборами.

Князь **Черкасскій:** Я думалъ, что при нашихъ предположеніяхъ мы и избѣгнемъ такихъ затрудненій. Что-жь касается до возраста, я согласенъ, что надо это ближе сообразить. Я полагалъ ужь допускать совершеннолѣтнихъ (21-го года) къ назначенію въ должности, по избранію. Въ 25 лѣтъ крестьянинъ женатъ, давно ужь остепенился и знаетъ и прежде того какъ у нихъ дѣла дѣлаются. Въ предупрежденіе недоразумѣній можно бы изъяснить, что выборы въ сельскихъ обществахъ предполагается сдѣлать немедленно,—я думалъ бы на три года, а за тѣмъ ужь предоставить мѣстному управленію самому рѣшить, избирать ли старостъ въ сельскихъ обществахъ и старшину въ

волости одновременно, или въ скоромъ времени однихъ за другими.

Гирсъ продолжалъ чтеніе:

«Противъ возможныхъ злоупотребленій (волостнаго писаря) служатъ достаточнымъ обезпеченіемъ правила, опредѣляющія его отвѣтственность (ст. 5 доклада за № 7), право схода и волостнаго правленія увольнять его немедленно и во всякое время и право мѣстной власти предлагать сходу объ удаленіи его, а въ случаѣ несогласія схода, устранять временно, съ преданіемъ суду» (стр. 97 доклада).

Графъ **Панинъ:** Здѣсь опять окончательное сужденіе будетъ у насъ впереди. Но тутъ разные вопросы относительно барщинныхъ и оброчныхъ крестьянъ. Надо вмѣнить Мировому Посреднику въ обязанность и сдѣлать такъ, чтобъ онъ имѣлъ право просить о смѣнѣ волостнаго писаря, съ представленіемъ уважительныхъ къ тому причинъ. Объ этомъ писарѣ вы полагаете, что онъ долженъ излагать только постановленія міра и приказанія старшины; но въ дѣйствительности онъ будетъ заправлять дѣлами. Надо постановить, чтобъ тѣхъ лицъ, которыя исключены изъ какого нибудь вѣдомства,—не брать, и чтобъ Посредникъ тоже могъ прямо требовать смѣны ихъ, по уважительнымъ причинамъ. Можно представить къ увольненію, напримѣръ, если человѣкъ замѣченъ въ развратномъ поведеніи, буйствѣ и т. п. Тутъ достаточно показанія свидѣтелей, если не всѣмъ разумѣется извѣстна дурная жизнь, а не опредѣлять въ писцы, потому что онъ семинаристъ—не слѣдуетъ.

Чтеніе продолжалось:

«Касательно привода должностныхъ лицъ къ присягѣ сдѣлано (депутатами) замѣчаніе, что она не представляетъ никакого ручательства въ добросовѣстномъ отправленіи должности. Присяга часто повторяется при слѣдствіяхъ, мало уважается и въ крестьянствѣ» *).

«*) Рязан. меньш. (т. II, стр. 191).

«Соображенія Административнаго Отдѣленія.

«По дополнительному докладу № 6, присяга обязательна только для старшины, такъ какъ другія крестьянскія должности не имѣютъ чисто-служебнаго характера. Отмѣнить же это правило,

Отдѣленіе считаетъ неудобнымъ, потому что оно основано на общемъ постановленіи о приводѣ къ присягѣ лицъ, при поступленіи ихъ на государственную и общественную службу» (стр. 98 доклада).

Графъ **Панинъ:** Я помню, что оно сказано у васъ объ одномъ только старшинѣ.

Въ заключеніяхъ Административнаго Отдѣленія по дополнительному къ № 7 докладу: *О волостномъ правленіи и волостномъ судѣ* были постановлены, между прочимъ, слѣдующія правила:

«1. Волостное правленіе составляется, подъ предсѣдательствомъ старшины, изъ всѣхъ сельскихъ старостъ, или помощниковъ старшины, и изъ сборщиковъ податей, гдѣ въ эту должность избраны особыя лица.

«2. Волостное правленіе, составляя лишь совѣщательное при волостномъ старшинѣ учрежденіе, собирается по воскреснымъ днямъ и, кромѣ того, каждый разъ, когда старшина сочтетъ созваніе его необходимымъ. Правленіе обязано содѣйствовать старшинѣ и выполнять всѣ его законныя требованія. Рѣшенію правленія, единогласному или по большинству голосовъ, подлежатъ только слѣдующія дѣла: 1) производство всякаго рода денежныхъ расходовъ, утвержденныхъ уже волостнымъ сходомъ; 2) продажа частнаго крестьянскаго имущества по взысканіямъ казны, помѣщика или частнаго лица, кромѣ тѣхъ случаевъ, которые по закону возлагаются на общую полицію; 3) опредѣленіе и увольненіе волостныхъ должностныхъ лицъ, служащихъ по найму».

«Гг. члены Губернскихъ Комитетовъ 1-го приглашенія, разсматривавшіе правила, постановленныя Редакціонными Комисіями о волостномъ правленіи, пришли къ весьма различнымъ и даже противоположнымъ заключеніямъ.

«Одни полагаютъ, что учрежденіе совѣщательнаго присутствія при старшинѣ безполезно и вредно. Старшина, говорятъ они, за произвольныя дѣйствія и безъ того отвѣчаетъ передъ обществомъ и правительствомъ; этимъ же присутствіемъ онъ будетъ только стѣсненъ. Полицейская власть требуетъ централизаціи, а хозяйственно-распорядительной власти подлежатъ только дѣла исполнительныя, не требующія обсужденія. При существованіи

присутствія, отвѣтственность раздѣляется и тѣмъ самымъ уменьшается *).

«*) Нижегородск. больш. (т. I, стр. 697 и 698) и Тверск. больш. (т. III, стр. 696).

«Другіе же находятъ, что власть, предоставляемая старшинѣ въ отношеніи волостнаго правленія слишкомъ обширна и значительна. Но при этомъ, одни выражаютъ желаніе, чтобъ остальные члены правленія участвовали не только совѣщательно, но съ правомъ голоса и съ отвѣтственностью по всѣмъ дѣламъ, а не по однимъ тѣмъ, которыя исчислены въ докладѣ Административнаго Отдѣленія *); нѣкоторые же не считаютъ возможнымъ предоставить и эти немногія дѣла волостному правленію» **).

«*) Черниговъ. меньш. (т. II, стр. 1025). — **) С.-Петербургск. ком. (т. II, стр. 341).

«Соображенія Административнаго Отдѣленія.

«При такихъ разнорѣчивыхъ и противоположныхъ сужденіяхъ о волостномъ правленіи, Административному Отдѣленію не остается ничего болѣе, какъ указать въ краткихъ словахъ на то значеніе, которое правленіе это будетъ и должно имѣть въ составѣ внутренняго крестьянскаго управленія. Учрежденіе при старшинѣ постояннаго совѣщательнаго присутствія, какъ уже неоднократно было объясняемо въ докладахъ Административнаго Отдѣленія, вполнѣ согласно съ народнымъ обычаемъ, существующимъ нынѣ повсемѣстно въ той или другой формѣ. Если бы даже о немъ вовсе не упоминалось въ Положеніи, оно само собою возникло бы въ крестьянскомъ управленіи, потому что имѣетъ основаніе въ дѣйствительныхъ потребностяхъ, вызванныхъ общественными отношеніями и дѣлами. Учрежденіе это обусловливается, съ одной стороны, необходимостью, чувствуемою сельскимъ начальникомъ во всѣхъ трудныхъ и важныхъ обстоятельствахъ, найти нравственную опору и совѣтъ въ опытныхъ членахъ своего общества; а съ другой стороны, естественнымъ требованіемъ крестьянскаго общества ограничить произволъ начальствующаго надъ ними лица. Волостное правленіе, отвѣчая этимъ двумъ условіямъ, представляетъ лишь въ законной формѣ то, что уже существуетъ какъ обычай. Оно нисколько не ослабляетъ единоличной отвѣтственности старшины передъ обществомъ и правительствомъ, потому что почти исключительно совѣщательный характеръ этого

учрежденія оставляетъ старшинѣ необходимую свободу дѣйствій, сохраняя и за самими членами положеніе независимое. Указанныя же въ докладѣ Административнаго Отдѣленія дѣла, рѣшаемыя въ правленіи коллегіальнымъ порядкомъ, по большинству голосовъ, было бы не совсѣмъ благоразумно предоставить рѣшенію одного старшины, такъ какъ онѣ сопряжены съ денежною отвѣтственностью и требуютъ, кромѣ внимательнаго обсужденія, еще нѣкоторыхъ особенныхъ предосторожностей. Такимъ подчиненіемъ означенныхъ дѣлъ совокупному рѣшенію членовъ правленія, сіи послѣдніе не пріобрѣтутъ права на безконтрольное и независимое отъ общества распоряженіе, такъ какъ всякое неправильное распоряженіе можетъ быть обжаловано обществомъ въ установленномъ порядкѣ» (стр. 101 доклада).

Графъ **Панинъ:** Здѣсь, какъ вы всѣ видите, совѣщательный порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ. Назовемъ его пока коллегіальнымъ. Съ разныхъ сторонъ онъ представляется то дурнымъ, то хорошимъ. Злоупотребленіе гораздо легче отъ одного лица, нежели отъ нѣсколькихъ. За то исполненіе при такомъ порядкѣ замедляется. Предписаніе начальства однимъ или нѣсколькими лицами, все равно, должно быть исполнено безусловно и немедленно. Полицейскія мѣры требуютъ скораго исполненія. Если одинъ исполняющій—остановки нѣтъ. На то, что вы предположили, возражаютъ, что старостамъ нужно собираться. Ихъ иногда нѣтъ налицо; съѣздъ для нихъ тягостенъ, у нихъ свои обязанности; въ волости нуженъ надзоръ, въ селахъ тоже. При томъ еще другое—старосты, какъ подчиненные старшинѣ, не могутъ быть полезными совѣтниками. По моему мнѣнію, слѣдовало бы назначить трехъ лицъ: кромѣ старшины, двухъ постороннихъ, по выбору, чтобъ изъ нихъ составилось коллегіальное правленіе при старшинѣ. Я не думаю, чтобъ это представляло неудобства. Что совѣщательнымъ порядкомъ отклоняется отвѣтственность—это отчасти справедливо, но удобство тутъ то, что у старшины есть совѣтники, два лица, которыя могутъ ему возражать. Мнѣ казалось бы, что это хорошо.

Князь **Черкасскій:** Такъ какъ центръ управленія большею частію будетъ въ приходскомъ селѣ, то старосты будутъ же пріѣзжать въ приходъ и не будутъ, стало быть, отвлекаться отъ

дѣлъ, и теперь они пріѣзжаютъ къ господину для наряда рабочихъ. Это будетъ собственно продолженіе обычая. Старшинѣ въ неважныхъ дѣлахъ, для разрѣшенія ихъ, не должно ждать непремѣнно воскресенья. Составъ правленія, предлагаемый Вашимъ Сіятельствомъ, увеличитъ только число должностныхъ лицъ и расходы по управленію—два довольно важныя обстоятельства. Въ крестьянскихъ дѣлахъ надо будетъ имѣть надежныхъ людей, поэтому я и предлагалъ вмѣсто старостъ составить правленіе изъ стариковъ, заслужившихъ общее уваженіе. Они свободны отъ сельскихъ трудовъ, и всегда ходятъ въ церковь. Если трудно пріѣзжать старостамъ, то трудно пріѣзжать и членамъ правленія изъ постороннихъ. Волость у насъ будетъ не такъ обширна. Выборъ засѣдателей въ правленіе будетъ затруднителенъ. Неудобство пріѣзжать не устранится. Требовать, чтобъ члены правленія жили въ томъ селѣ, гдѣ волостное правленіе, невозможно. Они будутъ не изъ одной деревни, ихъ изъ той же самой деревни набрать нельзя, потому что тогда будетъ преобладаніе интересовъ этой деревни, а для пріѣздовъ надо имъ положить большое жалованье, и все-таки принудить ихъ пріѣзжать; при этомъ во всякомъ случаѣ утратится значеніе нашей волости, учрежденіемъ постояннаго правленія, какъ въ государственныхъ имуществахъ. Тамъ волостное правленіе едва ли соотвѣтствуетъ своему назначенію—оно рѣшаетъ 12 дѣлъ въ годъ. Тамъ оно возможно только потому, что волость имѣетъ нѣсколько тысячъ душъ. Самый выборъ лицъ тамъ менѣе ограниченъ; у насъ нѣтъ другаго средства какъ расширить предѣлы волости, а мы не согласны увеличивать волость. За тѣмъ выраженіе *совѣщательное* изъ 2-й статьи (приведенной выше, стр. 106) можно выбросить, а вмѣсто того прямо исчислить предметы, которые будутъ подлежать совокупному обсужденію старшинъ и лицъ, входящихъ въ составъ волостнаго правленія.

Графъ **Панинъ** (князю Черкасскому): У васъ различныя возраженія. Я начну съ мелкихъ, съ которыхъ вы начали. Что старики ходятъ къ обѣднѣ это въ практикѣ довольно важно, но они выслушаютъ обѣдню и возвращаются домой, а тутъ имъ надо оставаться для рѣшенія дѣлъ. Второе ваше замѣчаніе, относящееся до состава правленія—важнѣе. По разряду должностей—должность старшины почетная и трудная. Для занятія мѣста члена правленія крестьяне

легче найдутся. При такомъ устройствѣ я не думаю, чтобъ было преобладаніе интересовъ селенія. Я не полагаю придавать имъ значенія представителей того селенія, къ которому они принадлежатъ, притомъ дѣла у нихъ будутъ большею частію исполнительныя. Противъ вашего возраженія, что прибавляется кругъ должностныхъ лицъ, я скажу, что въ маломъ кругу трудно обрѣсти достойныхъ. Я не думаю, чтобъ ихъ могли легко находить крестьяне. Въ большихъ волостяхъ будутъ у старшинъ помощники и третье лице—кандидатъ. Ваше совѣщательное собраніе непостоянное, но я считаю необходимымъ, чтобъ оно было постояннымъ, даже при исполнительномъ порядкѣ. Если старшина не такъ исполняетъ, то при немъ будутъ и другіе исполнители. Главное тутъ—приготовленіе лица къ должности старшины. Изъ членовъ постояннаго волостнаго правленія будутъ выбирать въ старшины. Что въ государственныхъ имуществахъ, при большемъ объемѣ волостей, оно не достигаетъ цѣли, это не доказываетъ еще недостиженія ея въ маломъ кругу. Теперь надо принять въ соображеніе подчиненіе лицамъ неодобрительнымъ, а когда, вмѣсто одного, будетъ поставлено три лица въ волостномъ правленіи произвола будетъ меньше. Собственно ваше главное возраженіе, что, по малымъ размѣрамъ волостей, расходы будутъ велики; но на это можно отвѣчать, что въ большихъ расходахъ надобности не будетъ. Освобожденіе отъ рекрутской повинности будетъ служить поощреніемъ къ занятію должности старшины.

Милютинъ: Едва ли можно теперь этимъ воспользоваться.

Князь **Черкасскій:** Мнѣ кажется, что различіе въ почетѣ должностей едва ли примется въ крестьянскомъ кругу. Должность старосты представляетъ достаточную кандидатуру для избранія въ старшины. Онъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ замѣняетъ старшину. Рекрутской льготы и безъ того невозможно не распространить и на старостъ, за отправленіе ихъ обязанностей, а главное опроверженіе высказанныхъ предположеній то, что коллегія къ крестьянскому быту не подходитъ, а въ видахъ охраненія общественнаго порядка, сколько я знаю, и въ крестьянскомъ, и въ другихъ слояхъ общества, представляется одно: чѣмъ болѣе развита одноличная отвѣтственность, тѣмъ болѣе огражденія для общества. Со временемъ коллегіальный порядокъ привьется своимъ образомъ.

Теперь же, введеніемъ его, мы достигнемъ, я полагаю, противнаго тому, что желаемъ.

Графъ **Панинъ:** Что вы говорите, очень справедливо, это то, что староста, въ большей части случаевъ, замѣняетъ старшину, но староста старостѣ рознь. Въ волостномъ обществѣ совсѣмъ не тотъ староста. Эти старосты будутъ совсѣмъ не на той степени, какъ сельскіе. А что коллегіальный способъ дѣйствій въ крестьянскомъ быту теперь не удастся; этого я не знаю.

Князь **Черкасскій:** Да у насъ, на практикѣ, начальника общества назначаетъ помѣщикъ. Онъ самъ часто совѣтуется съ добросовѣстными, и это для крестьянъ не ново. Они принимаютъ участіе въ дѣлахъ, мы и полагаемъ такъ устроить. Вся Россія привыкла къ тому, что рѣшаетъ одно лице.

Графъ **Панинъ:** Это относится только къ помѣщичьимъ распоряженіямъ, и такъ, какъ я говорю, мы не пришли еще къ соглашенію.

Соловьевъ: Тутъ, къ разъясненію того, что говоритъ князь Черкасскій, въ государственныхъ имуществахъ опытъ показалъ, что нѣтъ именно необходимости въ коллегіи. Тамъ въ ихъ хозяйственномъ учрежденіи одинъ членъ отъ казны, и рѣшенія единоличныя. Въ нѣкоторыхъ только дѣлахъ старшина ограниченъ, какъ-то при публичныхъ торгахъ, когда продается имущество, или при денежныхъ сборахъ, тамъ только, гдѣ онъ могъ бы произвольно дѣйствовать, онъ дѣйствуетъ коллегіально.

Князь **Черкасскій:** Да, устройство особаго постояннаго учрежденія не устранитъ необходимости пріѣзда старостъ, за приказаніями къ старшинѣ, разумѣется удобнѣе по воскресеньямъ, такъ что мы не спасли бы этимъ деревни отъ оголенія. Старшина ихъ начальникъ, и выйдетъ тутъ double emploi.

Графъ **Панинъ:** Что говорилъ Яковъ Александровичъ (Соловьевъ) не служитъ опроверженіемъ того, что я высказалъ. Злоупотребленія не служатъ доказательствомъ недостатковъ учрежденія. Что касается до пріѣзда старостъ къ старшинѣ—тутъ вопросы, на какое время они пріѣзжаютъ, и всѣмъ ли надо пріѣзжать всякій разъ. Разница—получить приказанія, или совѣщаться.

Петръ Семеновъ: Чѣмъ больше лицъ отрывается отъ сохи, тѣмъ тягостнѣе для крестьянъ.

Самаринъ: Обстоятельство, на которое надо обратить вниманіе— это то, что должностныя лица, намъ предлагаемыя, будутъ тоже по выборамъ. Если въ должность выбирается тотъ, отъ котораго зависитъ благосостояніе всего, крестьяне дѣлаютъ хорошій выборъ; если маловажная должность—они выбираютъ зря. Въ должность старосты, какъ существенную и важную, они будутъ выбирать со всѣмъ стараніемъ. Она самая важная въ глазахъ крестьянъ. Будетъ ли староста подчиненъ волостному начальству, или нѣтъ, все равно, отъ этого понятіе крестьянъ не измѣнится. Лучшихъ людей они выберутъ въ старосты, а не въ волостные старшины, которые будутъ только для связи съ правительствомъ, для казеннаго полицейскаго управленія. Точекъ соприкосновенія съ избирателями у волостныхъ начальниковъ будетъ менѣе нежели у старостъ, тогда у нась лучшіе люди будутъ подчинены худшимъ. (Предсѣдателю): Вы изволите поручать волостному старшинѣ нѣкоторыя полицейскія дѣла единолично. Но крестьянамъ будетъ трудно растолковать, въ какихъ дѣлахъ старшинѣ надо будетъ совѣщаться съ членами правленія и въ какихъ дѣйствовать одному—они этого не поймутъ.

Графъ **Панинъ:** Ваше разсужденіе основывается на томъ, что у себя крестьяне будутъ выбирать то лице, на котораго больше надежды; но чтобъ слѣдствіемъ вашего предположенія было то, что они будутъ выбирать дурного въ волость, я не знаю, какъ это изъ того выходитъ. Крестьяне все-таки выберутъ достойнаго, а измѣнится ли порядокъ отъ того, что вмѣсто одного они будутъ выбирать трехъ? Возраженіе, что должность члена правленія менѣе тягостна, чѣмъ должность старосты, я не признаю уважительнымъ. Въ образѣ дѣйствій старшины и правленія у насъ недоразумѣніе, а дѣло довольно ясно, когда правительство поручаетъ и требуется исполненіе, тамъ они дѣйствуютъ и отвѣчаютъ всѣ вмѣстѣ, а когда, по предоставленной ему власти, старшина отправляется и распоряжается одинъ, онъ одинъ и отвѣтствуетъ.

Милютинъ: Кажется Юрій Ѳедоровичъ (Самаринъ) хотѣлъ сказать, что кругъ дѣйствій сельскаго старосты особенно важенъ, но волостнаго старшины также важенъ, только въ другомъ отношеніи. Должность же засѣдателя въ правленіи будетъ второстепенная. (Предсѣдателю): Я желалъ бы сказать нѣсколько словъ о

цѣли, которую Ваше Сіятельство предполагали, именно объ устраненіи произвола. Опытъ показалъ, что въ полицейскихъ учрежденіяхъ коллегіальный порядокъ не могъ у насъ установиться. Вся практика доказываетъ, что земскіе суды не составляютъ у насъ коллегій, по отсутствію членовъ земскаго суда, исполняющихъ свои полицейскія обязанности. Налицо всегда бываетъ одинъ—непремѣнный членъ, а въ городскихъ полиціяхъ нѣтъ и воспоминанія, чтобъ ратманы собирались вмѣстѣ. У насъ характеръ правленія волостной. Тутъ, независимо отъ обремененія крестьянъ, надо имѣть въ виду, что на дѣлѣ коллегіальный порядокъ не состоится—старшины будутъ распоряжаться одни. Въ деревняхъ еще труднѣе устанавливать присутствія. Это осталось бы фикціей, только на бумагѣ.

Графъ **Панинъ:** Это не доказываетъ еще, чтобъ коллегіальное управленіе было худо; надо только его исправить по потребности или принаровить. Всякое злоупотребленіе производится при возможности его. Я говорю, что одному злоупотреблять труднѣе, когда около него есть кто можетъ возражать—это мое убѣжденіе, и всѣ ваши возраженія не совсѣмъ еще преклонили меня на вашу сторону.

Милютинъ: Вотъ какимъ образомъ старосты будутъ ограничивать произволъ старшинъ. Послѣдніе не могутъ дѣйствовать иначе, какъ чрезъ старостъ; распоряженія старшинъ оглашаются старостами. За тѣмъ есть сходы, такъ что есть контроль довольно сильный на мѣстѣ, а еще выше въ іерархической лѣстницѣ старшины состоятъ тоже подъ отвѣтственностью.

Графъ **Панинъ:** Впрочемъ, цѣль моя взаимно разъяснить вопросъ. Я не считаю, чтобъ я вѣрнѣе смотрѣлъ на него, а заключеніе послѣдуетъ въ своемъ мѣстѣ.

Гирсъ продолжалъ чтеніе:

«По мнѣнію гг. членовъ (Губернскихъ Комитетовъ) запрещеніе старшинѣ присутствовать при сужденіи дѣлъ, можетъ отнять у волостнаго суда и послѣдній признакъ законности въ глазахъ тяжущихся. Административное Отдѣленіе остается при убѣжденіи, что очередные домохозяева (составляя волостной судъ) представляютъ, въ этомъ отношеніи, гораздо болѣе обеспеченія и независимости, нежели постоянные выборные, всегда наклонные

изъ общественныхъ обязанностей своихъ дѣлать ремесло» (стр. 108 доклада).

Графъ **Панинъ:** Тутъ много предметовъ, относящихся до суда. Вы выразили, что судъ стариковъ оставляется, а что же вы сказали о третейскомъ судѣ?

Милютинъ и князь **Черкасскій** объясняли вмѣстѣ, что третейскій судъ предоставляется въ сельскихъ обществахъ согласію обѣихъ сторонъ и что постояннаго суда, какъ въ волости, въ сельскихъ обществахъ не учреждается.

Графъ **Панинъ:** Можетъ быть у меня тутъ недоразумѣніе. Помѣщику не предоставляется власти наказывать крестьянъ?

Князь **Черкасскій:** Предоставляется на время барщины только.

Милютинъ: То есть собственно не помѣщику лично, а мѣстнымъ учрежденіямъ, по требованію его.

Графъ **Панинъ:** Тутъ бываетъ, что разстояніе большое, а иногда при работахъ необходимо тотчасъ требовать взысканія. Тогда, что касается помѣщика, онъ устраняется. Наши взгляды не сходятся— вы говорите, что судьи не должны быть постоянные, чтобъ чрезъ то они не сдѣлались чиновниками, что къ разбору дѣлъ, собраніемъ стариковъ, крестьяне привыкли, и онъ освященъ обычаемъ. Я имѣлъ другой взглядъ на это, но странно, по той же причинѣ, которую вы приводите въ подкрѣпленіе вашего взгляда. Я полагаю, что безъ навыка, нельзя рѣшать дѣлъ и возникающихъ споровъ. Обычаи очень шатки. Притомъ, что̀ называть обычаемъ. Нельзя ли помирить наши воззрѣнія на томъ, чтобъ собирались старики, но на нѣкоторое опредѣленное время, и избирались по частямъ.

Послѣдовало молчаніе.

Любощинскій: Это справедливо, иначе будетъ безпорядокъ. Одни судьи будутъ, пожалуй, наказываемы приговорами другихъ.

Князь **Черкасскій:** Тутъ есть недосмотръ, что всякій дворъ выбираетъ судей. Это надо исправить. Отъ судьи требованія различны. Нельзя требовать, чтобъ крестьянскіе суды руководствовались въ гражданскихъ дѣлахъ дѣйствующими законами. Крестьянскіе суды могутъ руководствоваться только мѣстными обычаями. (Предсѣдателю): Замѣчаніе Вашего Сіятельства справедливо, что изъ навыка образуется доктрина. Томы законовъ

требуютъ изученія; но источникъ законовъ все-таки—обычай, доступный крестьянину, какъ сама среда, въ которой онъ живетъ. Въ томъ, что, какъ замѣчаетъ Маркъ Николаевичъ (Любощинскій), нельзя допустить, чтобъ въ гражданскій судъ приходилъ всякій и садился, напримѣръ, членомъ палаты, я не сомнѣваюсь. Но въ судѣ крестьянскомъ надо, чтобъ судья зналъ все, что дѣлается на улицѣ и все, что обусловливаетъ эти дѣйствія. Тутъ всякій умный крестьянинъ одинаково привыченъ. Изъ ста душъ потребуется въ судьи шесть крестьянъ, такъ я думаю, что члены волостнаго схода, которые и будутъ судьями, представляютъ довольно обезпеченія быть хорошими судьями. Если у крестьянскаго суда отнять судей не по ремеслу и придать ему формальный характеръ, если образовать изъ него коллегію, то едва ли мы достигнемъ желанной цѣли. Нигдѣ у крестьянъ судъ не отправляется иначе, какъ чрезъ посредство стариковъ. Коллегія, которая судила бы ихъ, не встрѣтитъ ихъ сочувствія. Сколько я ни проводилъ жизни въ деревнѣ, я не встрѣчалъ у нихъ такого устройства. Мы имѣемъ примѣръ тому у крестьянъ государственныхъ имуществъ, въ учрежденныхъ у нихъ расправахъ, которыя не достигаютъ никакой цѣли,—свои дѣла рѣшаются тамъ помимо формальнаго порядка.

Любощинскій: Тамъ допущено кончать ихъ примиреніемъ, слѣдовательно они и не рѣшаются установленнымъ порядкомъ.

Графъ Панинъ: На это можно сказать многое. Я долженъ устранить обвиненіе взведенное на меня. Князь (Черкасскій) считаетъ меня поборникомъ коллегіальнаго порядка, тогда какъ я врагъ формальности. Маркъ Николаевичъ (Любощинскій) знаетъ, что и въ высшемъ слоѣ общества обычай служитъ руководствомъ, и долженъ быть допущенъ. Тамъ онъ имѣетъ твердое основаніе. Я могу говорить какъ помѣщикъ. Человѣкъ необразованный ищетъ получить только то, что ему надобно—онъ по обыкновенію ссылается на обычай и на законъ, когда онъ въ его пользу. Мнѣ случилось у себя въ вотчинахъ, безъ принужденія, узаконить одинъ семейный обычай. Разумѣется, при мнѣ крестьяне были на то согласны, а потомъ отступили отъ него, желая удержать произволъ. До жалобъ они охотники и легко нарушаютъ обычаи. Въ цѣляхъ нѣтъ у насъ различія, только мы идемъ разными путями. Вы говорите, что судъ, какой вы предполагаете, нуженъ

для простыхъ дѣлъ, что ихъ легко разрѣшать, а эти дѣла совсѣмъ не просты—акты, бумаги, сдѣлки представляемые для доказательства права, титулы на прошеніяхъ, подаваемыхъ по множеству споровъ. Обо всемъ этомъ имѣютъ понятіе люди знающіе и получившіе навыкъ. Желательно не только предоставить разборъ дѣлъ въ руки человѣка образованнаго, но чтобъ и тѣ, которые судятся видѣли, что это такъ; кто пріобрѣтаетъ навыкъ, то тотъ только можетъ руководить дѣломъ. Мнѣніе, распространенное въ Европѣ, что въ уголовныхъ дѣлахъ каждый призванный можетъ быть судьею, что когда голосъ народный сказалъ, что подсудимый воръ, то его и слѣдуетъ, какъ вора наказывать, нынѣ опровергается. Сужденіе по наружному признаку увлечетъ рѣшеніе въ неправильную сторону. Конечно, мы не достигнемъ успѣха вдругъ. Вотъ почему я считаю навыкъ необходимымъ, а онъ не будетъ имѣть мѣста, если судьи будутъ безпрестанно мѣняться. Возраженіе, что постоянные судьи обратятся въ чиновниковъ, поставлено у васъ слишкомъ рѣзко. Частая перемѣна судей устранитъ ли это ихъ обращеніе. Потомъ можетъ быть мы придемъ къ общему результату. Это будутъ самые ненадежные судьи, если мы замѣнимъ ими общія судебныя учрежденія и дадимъ крестьянамъ судъ, который, Богъ знаетъ какъ, будетъ рѣшать ихъ споры и тяжбы; врядъ ли мы этимъ сдѣлаемъ имъ облегченіе въ разборѣ ихъ дѣлъ.

Князь **Черкасскій** (Предсѣдателю): Основаніе вашей аргументаціи—шаткость обычая; но едва ли можно принять это за точку исхода правильныхъ разсужденій.

Графъ **Панинъ**: Это какъ вамъ угодно. Я имѣю свой взглядъ, васъ же къ нему не принуждаю.

Князь **Черкасскій**: У насъ законъ сто разъ измѣнялся, а обычай все остается.

Графъ **Панинъ**: О какихъ обычаяхъ у насъ идетъ дѣло. Если о тѣхъ, какъ жить, раздѣлить поле—я съ вами согласенъ; но тѣ обычаи, на которыхъ основывается гражданскій законъ, тѣ измѣняются.

Князь **Черкасскій**: Законъ наслѣдованія остался у насъ неколебимъ.

Графъ **Панинъ**: Не вездѣ. Даже въ высшемъ кругу, не смотря

на законъ о наслѣдованіи въ родовыхъ имѣніяхъ, родители считаютъ себя вправѣ распоряжаться ими по своему усмотрѣнію, и покорность дѣтей въ благочестивыхъ семействахъ уступаетъ шагъ болѣе справедливому или равномѣрному распредѣленію имущества. Они покоряются волѣ родительской.

Любощинскій: Не для всѣхъ гражданскихъ законовъ основаніемъ служатъ обычаи. Законъ пишется на всѣ случаи и на тѣ, гдѣ не установилось никакого обычая.

Графъ **Панинъ:** Позвольте, у насъ есть способъ соглашенія. Вы полагаете достаточнымъ ограниченіемъ назначать стариковъ по одному отъ каждыхъ пяти дворовъ. Вмѣсто того заставьте волостной сходъ выбрать какой нибудь кругъ, напримѣръ въ 12-ть человѣкъ, раздѣлить его на четыре смѣны и установить сколько времени эти очередные будутъ исполнять ихъ судебныя обязанности, по усмотрѣнію Посредника.

Князь **Черкасскій:** Въ числахъ у насъ не большая разница.

Графъ **Панинъ:** Я въ томъ полагаю разницу, чтобъ въ судьи поступали по очереди. Губернскіе Комитеты предлагаютъ судъ присяжныхъ. Присяжные говорятъ только, что такой-то подсудимый виноватъ, слѣдовательно къ этому нельзя примѣнить никакого правила, остается то, чтобъ судьи отправляли свои обязанности поочередно. Въ противномъ случаѣ они будутъ рѣшать по обычаю сегодня такъ, а завтра иначе, потому что они будутъ терять память рѣшеній. Если Мировой Посредникъ будетъ самъ назначать судей, это опять будетъ произволъ. Цѣль у насъ одна, чтобъ доставить, по возможности, хорошій судъ. Разумѣется онъ не будетъ совершененъ; но на сколько можно.

Князь **Черкасскій:** Мы руководствовались еще другимъ. Всякій постоянный судъ долженъ быть вознаграждаемъ. Если бы гражданскіе судьи были лишены выгодъ службы, то они были бы худо замѣщаемы. Я думаю, это скажетъ и Маркъ Николаевичъ (Любощинскій). Наша очередь разверстываетъ, такъ сказать, время. Одному ходить постоянно въ судъ будетъ тяжело. Вся эта организація суда связывается съ вопросомъ о числѣ крестьянъ, имѣющихъ принимать участіе въ засѣданіи. Число трехъ достаточно для составленія присутствія тамъ, гдѣ производство письменное, гдѣ главнымъ образомъ примѣняется буква закона; но тамъ, гдѣ

основаніемъ служитъ обычай, онъ представляетъ иногда видъ шаткости, и тогда нужно, чтобъ судъ былъ изъ бо̀льшаго числа людей, чтобъ твердость обычая была установлена кѣмъ нибудь изъ присутствующихъ. Замѣчаніе Марка Николаевича (Любощинскаго) неосторожно. Оно идетъ въ разрѣзъ съ его собственной аргументаціей. Чѣмъ болѣе число судей, для одного рѣшенія, тѣмъ болѣе такое устройство приближается къ очередному порядку, чтобъ составъ суда былъ изъ лицъ наименѣе теряющихъ время, т. е. отрываемыхъ отъ дѣла. Я не знаю, вполнѣ ли я умѣлъ передать мою мысль.

Графъ **Панинъ**: На первое ваше разсужденіе я долженъ сказать, что для одной дешевизны нельзя жертвовать другимъ, нельзя дѣлать того, чтобъ судъ былъ дурной. Вы замѣтили, что для охраненія обычая судъ долженъ быть изъ многихъ; тогда мы придемъ къ тому, чтобъ изъ мірской сходки сдѣлать судъ. Я не раздѣлялъ этого мнѣнія, потому что многочисленное собраніе не рѣшитъ дѣла. Чтобъ согласить наши мысли, я скажу о томъ, что какой бы ни былъ назначенъ кругъ для избиранія судей, сдѣлайте такъ, чтобъ очередь доходила рѣдко до каждаго избраннаго, но пусть въ продолженіе извѣстнаго времени одни и тѣ же лица отправляютъ судейскія обязанности; надо, чтобъ пріобрѣталась опытность въ дѣлѣ. Независимо отъ обычая, судьямъ необходимо помнить, что̀ и какъ они рѣшали приблизительно. Нельзя ли выбирать по 12 человѣкъ на очередь, и чтобъ отправленіе обязанности производилось бы между ними. Пусть будетъ назначенъ сезонъ, когда будетъ производиться судъ, по удобству. Въ этомъ кругу образуется привычка разбирать и рѣшать дѣла. Затѣмъ, можно предоставить имъ какія нибудь льготы, какъ освобожденіе отъ общественныхъ работъ или платежа повинностей и т. п. При тѣхъ же условіяхъ, какія вы предлагаете, никакого суда не будетъ.

Князь **Черкасскій** (Предсѣдателю): Вы желаете сохранить обычай. У насъ была очередь; но кто установитъ постоянную очередь. Волостной сходъ. Интересы крестьянъ въ томъ, чтобъ изъ указанныхъ элементовъ былъ судъ сколь можно лучшій. Они скажутъ: неужели мы не съумѣемъ сами установить очередь?—Они и назначатъ сезонъ, какъ вы изволите говорить. Если къ мѣстнымъ ихъ обычаямъ придется удобнѣе то, что

мы говоримъ, они такъ и сдѣлаютъ. Мы съ разныхъ точекъ зрѣнія идемъ, какъ вы изволили выразить, къ одной цѣли. Мы даемъ крестьянамъ способъ, который имъ любезнѣе. Я думаю это близко и къ вашимъ мыслямъ. Они сами будутъ знать, что̀ имъ дѣлать. Я признаюсь, что мы увлекались. Мнѣ казалось бы, не полезнѣе ли сказать, просто, что они должны собираться каждое воскресенье, а установленіемъ правилъ очереди они могутъ располагать, не стѣсняясь. Если заведутъ дурной порядокъ, сами будутъ отъ него страдать. Они лучшіе судьи въ этомъ дѣлѣ.

Графъ **Панинъ:** Это я думаю не осуществимо. Такимъ образомъ выйдетъ то, что мы, которые составляемъ положеніе, не дадимъ имъ и даже не укажемъ лучшаго порядка. (Любощинскому): Нельзя ли, Маркъ Николаевичъ, намъ войти въ такую комбинацію, чтобъ тѣ же лица, которыя участвовали прежде въ разбирательствахъ, были бы свидѣтелями того, какъ происходитъ судъ.

Князь **Черкасскій:** И опять мы не такъ сдѣлаемъ.

Любощинскій: Если теперь мы положимъ правильное основаніе суда, то онъ и пойдетъ хорошо. При волости въ 2000 душъ, кто будетъ судить?

Князь **Черкасскій:** Если, по вашему при 2000 душахъ не найдется 200 человѣкъ, которые были бы въ состояніи судить, то никакая волость не могла бы имѣть суда.

Графъ **Панинъ:** Тутъ будутъ спорныя разбирательства.

Князь **Черкасскій:** Да по какимъ же предметамъ? Будутъ судить, кто лугъ запахалъ, кто хлѣбъ потравилъ и т. п.—Это всякій разберетъ и разсудитъ. Старшина рѣшаетъ труднѣйшіе случаи, напримѣръ раздѣлъ полей.

Графъ **Панинъ:** Да это не въ формѣ тяжебнаго дѣла. Крестьяне вступаютъ въ новыя отношенія.

Князь **Черкасскій:** Касательно этого предмета я думаю у насъ недоразумѣніе. Эти дѣла не будутъ подлежать разбирательству волостнаго суда.

Графъ **Панинъ:** Многіе и въ нашемъ сословіи не могутъ дѣлать иначе, потому только, что они никогда этого не дѣлали. Предваряю васъ, предметъ такъ важенъ, что онъ требуетъ еще обсужденія.

Любощинскій: Я провелъ бы дальше мысль, чтобъ Мировые Посредники разрѣшали тяжбы въ качествѣ Мировыхъ Судей.

Графъ **Панинъ:** Это мысль графа Блудова; но это невозможно.

Милютинъ: Съ тѣми средствами, которыя есть у насъ, трудно устроить правильный крестьянскій судъ. Вопросъ, что избрать между двумя системами — назначеніе судей очередныхъ, или постоянныхъ.

Графъ **Панинъ:** Я думаю, что на этомъ мы и остановимся. Я хотѣлъ бы просить васъ завтра, но не рѣшаюсь. Если угодно пожаловать во вторникъ.

Милютинъ предложилъ, для выигрыша времени, въ продолженіе обсужденія доклада въ Общемъ Присутствіи, читать статьи заключенія докладовъ по отпечатанной главѣ кодификаціи, такъ какъ Административный Отдѣлъ будущаго Положенія былъ тогда ужь напечатанъ отдѣльно. Онъ приводилъ въ подкрѣпленіе своего предложенія и то соображеніе, что такимъ образомъ кстати будетъ разсмотрѣна редакція кодификаціонной работы.

Графъ **Панинъ** просилъ члена комисій Попова, который былъ спеціально назначенъ для кодификаціонныхъ занятій въ Редакціонныя Комисіи, доставить ему эту работу.

---

2 Августа, вторникъ, отъ 1 часа до 5 часовъ 5 минутъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, №№ 119, 120, *121* и 122.

Продолженіе разсмотрѣнія докладовъ Административнаго Отдѣленія по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Общее Присутствіе, по повѣсткѣ къ половинѣ перваго часа по полудни [1]). Предсѣдатель прибылъ въ 1 часъ безъ 10 минутъ.

[1]) Присутствовали тѣ же 24 члена, какъ и въ двухъ предшедшихъ засѣданіяхъ 30 и 31 Іюля. См. выше, стр. 46 и 79.

Чтеніе докладчика Гирса началось съ того мѣста, на которомъ остановились въ предшедшемъ засѣданіи:

«Для полноты изложенія сдѣланныхъ замѣчаній Административное Отдѣленіе считаетъ не лишнимъ привести слѣдующее мнѣніе членовъ Костромскаго Комитета: Легко можетъ случиться, что послѣ введенія гуманныхъ учрежденій придется разочароваться. Напр. 6 безграмотныхъ стариковъ, имѣющихъ въ волости родство, связи и знакомства и право рѣшать дѣла до 300 руб. и даже болѣе, не всегда будутъ судьями безпристрастными, особенно послѣ угощенія истцами или отвѣтчиками, отъ котораго рѣдкій изъ нихъ откажется; судъ легко можетъ окончиться попойкою» *) (стр. 109 доклада).

«*) Отзывы членовъ губ. комит., т. I, стр. 574».

Графъ **Панинъ:** Тутъ будутъ угощаться съ обѣихъ сторонъ. Кто относительно угощеній богаче, тотъ и будетъ правъ. Противъ этого, я думаю, нѣтъ никакихъ пособій (смѣялся).

Перешли къ предмету о *дѣлопроизводствѣ волостнаго суда*:

«Ст. 18. Волостной судъ входитъ въ разборъ проступковъ крестьянъ: 1) по жалобамъ истца; 2) по требованію волостнаго старшины, или помощника его, или сельскаго старосты, и 3) по извѣщеніи того, кто былъ свидѣтелемъ проступка.

«Ст. 19. Для приведенія дѣлъ въ ясность, судъ можетъ дополнить оныя собственнымъ дознаніемъ» (стр. 111 доклада).

Графъ **Панинъ:** Я тутъ имѣю одно только замѣчаніе, у меня ихъ много, но это потомъ. Теперь вотъ что меня здѣсь поразило: въ вашихъ пунктахъ прочтенной 18-й статьи сказано: «по требованію волостнаго старшины»—въ дѣлахъ уголовныхъ я полагаю, но не въ гражданскихъ.

Гирсъ: Само собою разумѣется.

Онъ продолжалъ чтеніе:

«Отзывы членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

«Касательно *дѣлопроизводства* въ волостныхъ судахъ сдѣланы слѣдующія замѣчанія:

«а) предложеніе дѣла на обсужденіе суда не можетъ быть возложено на старшину, во 1-хъ, потому что судебная власть должна быть отдѣлена отъ власти хозяйственной и полицейской, и во 2-хъ,

потому что докладъ дѣла содержитъ въ себѣ до нѣкоторой степени и предрѣшеніе; притомъ докладъ или предложеніе дѣла старшиною трудно согласить съ воспрещеніемъ ему присутствовать при сужденіяхъ *).

«*) Рязанск. меньш. (т. II, стр. 192).

«б) Изъ 3-хъ случаевъ, когда судъ входитъ въ разбирательство проступковъ крестьянъ, послѣдній по *извѣщенію того, кто былъ свидѣтелемъ проступка*, поощряетъ на всякіе бездоказательные доносы. Можно было бы просто соединить его со вторымъ случаемъ, когда судъ разбираетъ дѣло по требованію волостныхъ и сельскихъ начальниковъ. Эти лица, получая оффиціальныя и частныя извѣщенія, могутъ сами потребовать вызова въ судъ тѣхъ, кто былъ свидѣтелемъ проступка» *) (стр. 112 доклада).

«*) Отзывы членовъ втораго приглаш., т. III, кн. I, стр. 180».

Графъ **Панинъ:** Этотъ порядокъ извѣщеній ведетъ скорѣй къ тайному, нежели къ явному доносу.

«в) Правило о томъ, что для приведенія дѣлъ въ ясность судъ можетъ дополнить ихъ *собственнымъ дознаніемъ*, противорѣчитъ общимъ юридическимъ понятіямъ, допуская въ одномъ учрежденіи соединеніе обязанностей суда и слѣдствій. Подобное смѣшеніе не нужно, такъ какъ судъ могъ бы производить изслѣдованіе чрезъ понятыхъ изъ сосѣднихъ крестьянъ, и кромѣ того неудобно въ томъ отношеніи, что поведетъ волостные суды къ безпрестаннымъ столкновеніямъ съ старшинами, на обязанности коихъ лежитъ производство предварительныхъ дознаній» *) (стр. 112 доклада).

«*) Отзывы членовъ втораго приглаш., т. III, стр. 180».

Графъ **Панинъ:** Это возраженіе Дмитрія Николаевича Блудова. Онъ противъ этихъ судебныхъ дознаній; но едва ли можно обойтись безъ такого дознанія.

«Соображенія Административнаго Отдѣленія.

«а) Въ ст. 5-й первоначальнаго доклада, на которую сдѣлано замѣчаніе члена Рязанскаго Комитета, вообще говорилось, что дѣла въ волостномъ судѣ предлагаются на обсужденіе волостнымъ старшиною, въ присутствіи подсудимыхъ или тяжущихся. Въ дополнительномъ докладѣ Отдѣленіе нашло необходимымъ, по коренному различію подлежащихъ разбирательству суда гражданскихъ

и судебно-полицейскихъ дѣлъ, статьи, относящіяся къ тому или другому роду дѣлъ, изложить особо и сообразно этому различію постановило, что волостной судъ входитъ въ разборъ тяжбъ не иначе, какъ по жалобѣ истца, а проступковъ крестьянъ—по жалобѣ обиженнаго или истца, по требованію волостнаго старшины или помощника его и по извѣщенію того, кто былъ свидѣтелемъ проступка. Такимъ образомъ измѣненная редакція статей первоначальнаго доклада № 7 устраняетъ упоминаемое выше замѣчаніе» (стр. 112 и 113 доклада).

Графъ **Панинъ**: Да приводится ли въ ясность то, что волостной старшина предлагаетъ на обсужденіе разборы только по уголовнымъ дѣламъ, а не по гражданскимъ.

Гирсъ: Сомнѣнія относительно этого устраняются.

Графъ **Панинъ**: Мы это увидимъ, я только такъ теперь.

Чтеніе продолжалось:

«б) При исчисленіи поводовъ къ началу судебно-полицейскихъ дѣлъ въ волостномъ судѣ, Административное Отдѣленіе, руководствовалось общими правилами, принятыми для всякаго судебно-полицейскаго разбирательства. Правило это включено и въ сельскій судебный уставъ для государственныхъ крестьянъ (Т. XII, Свод. Зак. ч. II ст. 549) и, какъ показалъ уже опытъ, не даетъ особаго повода къ бездоказательнымъ доносамъ.

«в) По общепринятымъ юридическимъ правиламъ, вошедшимъ и въ наше законодательство, суду не воспрещается дополнять разсматриваемыя имъ дѣла всѣми обстоятельствами, какія онъ признаетъ необходимымъ для приведенія дѣла въ надлежащую ясность. Такое дополненіе можетъ быть предоставлено волостному суду, безъ всякаго нарушенія его судебнаго характера, тѣмъ болѣе, что разбору его подлежатъ проступки, совершающіеся въ ограниченномъ сельскомъ быту, которые, въ большей части случаевъ, по самой маловажности своей, потребуютъ для разъясненій ихъ, лишь очень несложныхъ и простыхъ дополненій. Притомъ, безъ этого дознанія, многихъ дѣлъ нельзя рѣшить, напр. по порубкамъ, потравамъ и проч. Выраженное же членами опасеніе, что собственное дознаніе суда поведетъ къ столкновеніямъ съ старшинами, не устраняется предлагаемою ими мѣрою произ-

водить дознаніе чрезъ понятыхъ изъ сосѣднихъ крестьянъ» (стр. 113 доклада).

Графъ **Панинъ** замѣтилъ, что надо признать дознаніе необходимымъ, а послѣдующіе періоды пункта *в* надо соединить въ одно.

Перемѣна послѣдовала лишь въ томъ, что послѣ словъ: «какія онъ признаетъ необходимыми», слова: «для приведенія дѣла въ надлежащую ясность» были совсѣмъ исключены, остальное же все въ пунктѣ *в* было оставлено безъ перемѣны.

Далѣе **Гирсъ** прочиталъ:

«Г.г. членами Губернскихъ Комитетовъ сдѣланы также различныя замѣчанія, вслѣдствіе заявленнаго въ докладѣ №7 предположенія о необходимости учрежденія крестьянскаго суда, особой формы, для нѣкоторыхъ дѣлъ, по особенному свойству своему требующихъ отступленія отъ обыкновенныхъ правилъ подсудности *), Административное Отдѣленіе считаетъ излишнимъ входить здѣсь въ обсужденіе этихъ замѣчаній, такъ какъ они относятся къ ближайшему опредѣленію устройства этого крестьянскаго суда, о чемъ изложены подробныя соображенія и предположенія Отдѣленія въ особомъ докладѣ по предмету составленнаго въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ проекта положенія о Мировыхъ Посредникахъ и Уѣздныхъ Мировыхъ Присутствіяхъ» (стр. 117 доклада).

«*) Астрах. т. I, стр. 36. Владимір. § 1, стр. 109 и 110, т. I меньш. стр. 1, 161. Вятск. т. I, стр. 396. Костром. т. I, стр. 579 и 580. Псков. т. I, стр. 595. Московск. т. I, стр. 638 и 639. Полтавск. т. I, стр. 810. Черниговск. м. т. II, стр. 1028. Отзывы членовъ 2 приглаш. Т. III, кн. 1, стр. 161».

Графъ **Панинъ**: Я тутъ останавливаюсь только такъ, потому что заключеніе будетъ въ концѣ. Было замѣчено, что волостнымъ судомъ окончательно рѣшаются маловажныя дѣла до 300 руб. серебромъ, а они не маловажныя. Желаніе Якова Ивановича (Ростовцова) было, чтобъ не переносить дѣлъ изъ инстанціи въ другую; но онъ тоже предполагалъ инстанцію. Я желалъ бы найти средства къ огражденію крестьянъ. У васъ тутъ огражденіе лишь тогда, когда есть документъ; но и по документамъ можно будетъ разсматривать дѣла въ волостномъ судѣ. Я думалъ бы: во-первыхъ, ограничить сумму 100-ми или 150-ю рублями и предложилъ бы, во вторыхъ по всѣмъ дѣламъ, о недвижимой собственности и по личнымъ договорамъ, допустить апеляцію въ

Мировыя Присутствія. Нельзя ожидать отъ этого отсрочки разсмотрѣнія дѣлъ и того, чтобъ ихъ было много. Я не прошу теперь заключенія; это надо обдумать.

Милютинъ: Нельзя не замѣтить, что это можетъ обременять мѣстныя учрежденія. У нихъ будетъ много разборовъ по мировымъ соглашеніямъ.

Графъ **Панинъ:** Дѣло въ томъ, чтобъ предоставить обжалованіе рѣшенія. Затѣмъ куда? Уѣздный судъ не привыкъ рѣшать такихъ дѣлъ, которыхъ рѣшеніе должно̀ имѣть основаніе въ мѣстныхъ обычаяхъ. Мировыя учрежденія могутъ ихъ знать. Можно и отложить нѣсколько дѣлъ, если ихъ много; но гарантія справедливости должна быть.

Милютинъ: Самому Мировому Присутствію будетъ трудно разрѣшать бо̀льшую часть такихъ случаевъ. Этотъ разборъ долженъ быть скорѣй un jugement d'équité, чѣмъ подведеніе случая подъ статьи закона.

Графъ **Панинъ:** Когда мы разсуждаемъ о документахъ, надо понимать всякія бумаги, гдѣ истецъ имѣетъ доказательства, что земля, напримѣръ, его, а по искамъ свыше ста или полутораста рублей надо необходимо предоставить право апеляціи.

Милютинъ: Самыя важныя дѣла здѣсь будутъ о наслѣдствахъ. Порядокъ наслѣдства у крестьянъ основанъ единственно на обычаѣ.

Графъ **Панинъ:** Мы должны дать себѣ ясный отчетъ въ томъ, что̀ мы дѣлаемъ. Мы должны предоставить апеляцію при спорахъ и разбирательствахъ крестьянъ, или пустить рѣшеніе дѣлъ на произволъ.

Самаринъ: Установленіе апеляціи очень затруднительно. Я не могу себѣ представить у Мировыхъ Судей сужденій дѣлъ, основанныхъ на всѣхъ существующихъ обычаяхъ. Не многимъ помѣщикамъ удалось усвоить своему пониманію народные обычаи.

Графъ **Панинъ:** Я думаю, что вслѣдствіе факта, что основаніемъ вчинанія дѣлъ служитъ обычай, крестьяне часто обращаются къ помѣщику, чтобы онъ ихъ разсудилъ.

Самаринъ: Мнѣ извѣстно, однако, что помѣщики устраняютъ себя отъ этого или предоставляютъ въ такихъ случаяхъ рѣшеніе дѣла своимъ конторамъ.

Графъ **Панинъ:** Моя освѣдомленность равняется вашей.

Самаринъ: Тамъ, гдѣ помѣщики даютъ просторъ народной жизни, они отсылаютъ спорящихъ на судъ къ старшинамъ. Только мелкопомѣстные дворяне рѣшаютъ эти дѣла сами, потому что у нихъ эти дѣла такъ подбиты интересами самого помѣщика, что они съ точки зрѣнія этихъ интересовъ и рѣшаются.

Графъ **Панинъ:** Какимъ образомъ, напримѣръ, раздѣлъ крестьянъ между собою можетъ касаться интересовъ помѣщика?

Самаринъ: Какъ разрѣшится, напримѣръ, вопросъ о раздѣлѣ двора—это для него очень важно. Для помѣщика выгоднѣе держать цѣлый крестьянскій домъ и имѣть въ немъ старшаго, нежели имѣть этотъ домъ раздробленнымъ. Если бы крестьянину приходилось получать что либо, но онъ неблагонадеженъ, помѣщикъ скорѣй присудилъ бы это полученіе болѣе способному вести хозяйство. Такъ и по всѣмъ дѣламъ. Я долженъ сказать, что не могу предполагать въ мировомъ судѣ полнаго знанія бытовой стороны крестьянскихъ дѣлъ, потомъ крестьянскіе приговоры не всегда записываются. Что было высказано при разбирательствѣ сторонами—этого мировой судъ не будетъ имѣть въ виду; такъ что для добросовѣстнаго обсужденія дѣла пришлось бы созывать опять тѣхъ же стариковъ, которые производили первоначальный судъ. Вообще апелировать на рѣшеніе, основанное на принятомъ или существующемъ обычаѣ, совершенно невозможно.

Графъ **Панинъ:** Ваше предположеніе, что у помѣщиковъ конторы рѣшаютъ эти дѣла, несправедливо; тѣ изъ помѣщиковъ, которые живутъ въ деревнѣ, сами рѣшаютъ эти дѣла. Вы говорите, что въ интересахъ помѣщика дать перевѣсъ одному крестьянину передъ другимъ, мы не полагаемъ устроивать помѣщичій судъ, такъ это возраженіе ваше устраняется. Помѣщики, выбранные крестьянами, рѣшатъ дѣло совсѣмъ на другихъ основаніяхъ. Я приведу къ доказательству того, что утверждаю, что судьи, кромѣ обычая, будутъ руководствоваться еще справедливостью, которая врожденна многимъ. Отъ справедливыхъ людей можно ожидать справедливыхъ рѣшеній. Рѣчь идетъ о разсмотрѣніи дѣлъ на столь значительныя для крестьянъ суммы, предоставить ли ихъ окончательному рѣшенію одной инстанціи? Другихъ

средствъ огражденія сторонъ, какъ тѣ, о которыхъ сказалъ, я не вижу.

Милютинъ: Мы вернемся къ этому предмету.

Графъ **Панинъ:** Вы думаете, что судъ помѣщика пристрастный и вредный, а судъ крестьянъ будетъ справедливый,—я этого не ожидаю,—это еще вопросъ. Чтобъ судъ крестьянъ былъ справедливъ надо обставить его формами, и дать на него апеляцію. Другой предметъ, Главный Комитетъ спроситъ о немъ, я предвижу—это о цѣнѣ иска. Я полагалъ бы, чтобъ истецъ показывалъ о цѣнѣ по совѣсти, а если бы другой опровергалъ это, то принимать опредѣленіе оцѣнщиковъ.

Гирсъ: Не примѣниться ли намъ къ положенію крестьянъ государственныхъ, тамъ въ этомъ случаѣ существуетъ третейскій судъ.

Князь **Черкасскій:** Позвольте сказать нѣсколько словъ на счетъ апеляціи. Высшія инстанціи представляютъ нравственное обезпеченіе на столько, на сколько они знаютъ обстоятельства дѣла. Вся презумпція, что въ крестьянскомъ судѣ дѣла̀ будутъ рѣшаться справедливо. Нельзя оставить безъ вниманія того, что крестьянскій судъ, когда рѣшаетъ дѣло, обращаетъ вниманіе не на одни настоящія обстоятельства, но на всю предшествовавшую жизнь человѣка. Это составляетъ достоинство крестьянскихъ судовъ. Этого никто лучше крестьянъ не можетъ знать, какъ у нихъ человѣкъ родился, какъ жилъ, что дѣлалъ. Во многихъ случаяхъ крестьянскій судъ можетъ руководствоваться отзывами людей, заслуживающихъ довѣрія. Гражданскіе же суды могутъ основываться только на обстоятельствахъ, которыя находятся въ дѣлѣ, слѣдовательно того элемента, о которомъ я говорю, въ гражданскомъ судѣ нѣтъ. Я позволю себѣ сдѣлать сближеніе. Апеляція можетъ быть предоставлена къ помѣщику, также какъ и въ гражданскій судъ. Я не защищаю помѣщика, какъ онъ былъ при крѣпостномъ правѣ. Онъ часто могъ быть пристрастнымъ; но при всѣхъ недостаткахъ, помѣщичья апеляція была лучше, нежели апеляція въ какой нибудь гражданскій судъ. До сихъ поръ въ помѣщичьемъ судѣ, при всѣхъ его несовершенствахъ, было много хорошихъ сторонъ, которыхъ нѣтъ въ гражданскомъ судѣ. Помѣщикъ и ошибался; но у него былъ завтрашній день,

который давалъ ему возможность, а иногда и заставлялъ его увидѣть, что онъ не такъ рѣшилъ, и онъ исправлялъ свое рѣшеніе. Это представляетъ значительную премію въ пользу этого суда. Крестьяне скажутъ, что Посредникъ дурно рѣшилъ, оно дойдетъ до Съѣзда Посредниковъ, но они будутъ связаны нѣкоторою солидарностью съ рѣшеніемъ своихъ товарищей.

Графъ **Панинъ:** Многіе изъ этихъ доводовъ служатъ доказательствомъ, что крестьянскій судъ полезенъ, но я не могу согласиться съ нѣкоторыми изъ вашихъ доводовъ. Если человѣкъ хорошъ, такъ чтобъ это могло быть причиною не осудить его за проступокъ или преступленіе—этого я не понимаю. Мнѣ часто случалось возражать противъ того, хотя я этого и не раздѣляю, что мировой судъ будетъ не то, что гражданскій. Правило для рѣшеній дѣлъ по условіямъ и договорамъ вездѣ одно. Рѣчь пойдетъ о тѣхъ договорахъ, которые не ясны, въ какой мѣрѣ они обязательны, тогда надо свидѣтелей. Тогда всякій человѣкъ съ навыкомъ въ состояніи рѣшить. Конечно, образованный лучше. Это дѣло всякаго судьи. Призовутъ свидѣтелей; въ актахъ и обязательствахъ все тоже. Еще одно—дѣла о наслѣдникахъ, это труднѣе; но судья потребуетъ на мѣстѣ свѣденій объ обычномъ порядкѣ наслѣдованія. Теперь перейдемъ къ тѣлесному наказанію, изъ этого легче выйти. Правительство старается о томъ, чтобъ его избѣгать. Изъятіе для должностныхъ лицъ изъ крестьянъ оно имѣетъ въ виду. Относительно образованныхъ людей, всѣ къ тому стремятся. Теперь, гдѣ и для какихъ случаевъ должно опредѣлить тѣлесное наказаніе—это легко. Напримѣръ, побилъ кого нибудь, надо примѣнить тѣлесное наказаніе къ грубому человѣку. Воровство—это дѣяніе посрамительное. Для вора пойти въ тюрьму ничего не значитъ. Если-бъ мы заявили это, Главный Комитетъ можетъ быть и принялъ бы это. За побои для того, который не изъятъ отъ тѣлеснаго наказанія, если онъ не должностное лице, такое наказаніе не только будетъ соотвѣтствовать общему чувству справедливости, но будетъ и полезно. На счетъ дѣтей, освобожденію ихъ отъ тѣлеснаго наказанія я не сочувствую. Въ деревняхъ они часто воруютъ. Тѣлесное наказаніе будетъ для нихъ благодѣяніемъ. Почему ихъ не высѣчь?

На счетъ женщинъ—иная дерется,—тѣхъ, которыя воруютъ и бьютъ другихъ, слѣдуетъ тоже, мнѣ кажется, сѣчь.

Милютинъ (графу Панину): Позвольте изъяснить общія причины удержанія тѣлесныхъ наказаній. Я буду говорить чисто съ практической точки зрѣнія. Въ смыслѣ аргументаціи должно задаться вопросомъ, можно ли замѣнить тѣлесное наказаніе другими? Ваше Сіятельство изволите помнить, какъ было затруднительно, при введеніи въ дѣйствіе уложенія, замѣнить эти наказанія. Оно было подготовлено, но надо было разрушить прежнюю систему тюремныхъ заключеній, на которыхъ было основано уложеніе о наказаніяхъ. Если уничтожить тѣлесное наказаніе, надо найти другое—или арестъ или денежное взысканіе. Арестованіе обратилось бы въ повинность для караульныхъ. Денежное взысканіе пока не развилось; народное благосостояніе, я не говорю уже богатство, для народныхъ массъ у насъ еще недоступно. У нашихъ крестьянъ денегъ совсѣмъ нѣтъ. Практика доказала, что они сами замѣняютъ денежное наказаніе, тѣлеснымъ.

Графъ **Панинъ:** И денежное взысканіе есть прима въ пользу богатыхъ. Я и полагалъ бы возбудить по этому вопросъ. Теперь же скажу, что разсматривать его въ полномъ объемѣ повело бы насъ далеко. Мысль, высказанная Дмитріемъ Николаевичемъ Блудовымъ, объ уничтоженіи тѣлесныхъ наказаній, была справедлива въ основаніи; но по недостатку средствъ была неисполнима. Тюрьма, когда въ ней есть работа, дѣлается дѣйствительно исправительнымъ заведеніемъ. Для людей, не совсѣмъ нравственно испорченныхъ, она достигаетъ цѣли; но эта цѣль далеко передъ нами; для того надо устроить тюрьмы въ сельскомъ быту. Если запирать работниковъ, удаляя ихъ отъ работы, то это будетъ дѣлаться въ ущербъ семейству. Въ настоящее время для маловажныхъ проступковъ нѣтъ другаго наказанія, какъ денежные штрафы и заключеніе. Крестьяне посадятъ виновнаго, куда знаютъ. Теперь какіе еще другіе проступки подлежатъ наказанію?

Милютинъ: Пьянство.

Графъ **Панинъ:** Что-жь, если мы будемъ сѣчь пьяныхъ—это много будетъ. Практика показываетъ намъ, что пьяницы, чтобъ переломить себя просили, чтобъ ихъ посѣчь. Ну да что же это. Мы

къ этому послѣ перейдемъ. Мы могли бы сказать, чтобъ вездѣ, гдѣ не можетъ быть штрафа, тамъ отдавать въ заработки.

Милютинъ: Я не знаю, надо что нибудь придумать.

Соловьевъ (графу Панину): Я именно признаю, Ваше Сіятельство, что тѣлесныя наказанія безчеловѣчны. Штрафъ дѣйствительнѣе розогъ. Я подавалъ голосъ противъ тѣлеснаго наказанія. Я видѣлъ, именно у государственныхъ крестьянъ, какъ розги не достигаютъ цѣли. Я думаю, что это наказаніе развращаетъ и унижаетъ.

Графъ **Панинъ:** Надо говорить обо всемъ съ большою точностью. Если наказаніе справедливо, то оно не развращаетъ.

Соловьевъ: Наказанный такимъ способомъ теряетъ именно самолюбіе.

Графъ **Панинъ:** Хорошо; но человѣкъ не потерялъ ли самолюбія, когда онъ укралъ? Тутъ надо теоріи оставить, есть цѣлыя деревни, которыя воруютъ. Ужь примѣръ наказанія удерживаетъ.

Соловьевъ: Едва ли не справедливо то, что дворянство, когда для него было отмѣнено тѣлесное наказаніе, было столько же именно къ тому не приготовлено, сколько нынѣ крестьянство.

Графъ **Панинъ:** Къ сожалѣнію это несправедливо. Посмотрите въ исторію—герои носили слѣды этого наказанія.

Соловьевъ: Но именно отмѣна наказанія возвысила дворянское сословіе.

Графъ **Панинъ:** Чтобъ рѣшить этотъ вопросъ, взгляните на западъ Европы. Развѣ въ иностранныхъ государствахъ воры перестаютъ воровать отъ того, что ихъ тѣлесно не наказываютъ. Эти вопросы рѣшаются съ практической точки зрѣнія.

Соловьевъ: Денежный штрафъ и заработокъ дѣйствительнѣе.

Графъ **Панинъ:** Но заработки у насъ не въ привычкѣ.

Самаринъ: Къ сожалѣнію въ крестьянскомъ быту тѣлесное наказаніе есть единственное, которое падаетъ на виновнаго. Штрафъ денежный падаетъ на цѣлый домъ, значитъ на всю семью—жену, дѣтей виновнаго.

Графъ **Панинъ:** Мы можемъ идти дальше.

Перешли къ отдѣлу *объ отношеніяхъ помѣщиковъ къ сельскимъ обществамъ* (докл. Адм. Отдѣлен. № 8).

«Ст. 3. Помѣщикъ, какъ попечитель общества крестьянъ,

водворенныхъ въ его имѣніи, сохраняетъ право заступничества за нихъ предъ правительственными мѣстами и лицами. Принадлежащее помѣщику право заступничества заключается въ правѣ, безъ всякаго особеннаго уполномочія отъ крестьянъ, присутствовать, буде пожелаетъ, на основаніи Свод. Зак. Т. XV, кн. II, ст. 164, при всякаго рода слѣдствіяхъ, производимыхъ надъ крестьянами, водворенными въ его имѣніи, или къ коимъ они прикосновенны, и пользоваться при сихъ слѣдствіяхъ правами, предоставленными депутатамъ, на основаніи Свод. Зак. Т. XV, кн. II, ст. 152 и 153; также наводить справки во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ и у всѣхъ правительственныхъ лицъ, и брать для себя копіи съ рѣшеній по дѣламъ тѣхъ крестьянъ и, наконецъ, заботиться объ устраненіи медленности въ теченіи сихъ дѣлъ.

«Ст. 4. Сверхъ того, помѣщикъ имѣетъ право, по просьбѣ крестьянъ и если самъ на то согласится, ходатайствовать за крестьянъ, водворенныхъ въ его имѣніи, по дѣламъ, касающимся до цѣлаго общества или до отдѣльныхъ лицъ» (стр. 117 и 118 доклада).

Графъ **Панинъ:** Вотъ по этой главѣ, независимо отъ сдѣланныхъ мною прежде замѣчаній, я имѣю еще два. Одно относительно права помѣщика ходатайствовать при раскладкѣ на общество казенныхъ повинностей.

Милютинъ: Вы поняли, что это относится только до казенныхъ повинностей?

Графъ **Панинъ:** Можетъ быть у васъ ошибка—участвовать въ раскладкѣ душевыхъ оброковъ.

Милютинъ: Это можно дополнить.

«Ст. 5. Помѣщикъ можетъ, по просьбѣ крестьянъ, входить въ разбирательство ихъ тяжбъ и споровъ между собой; если обѣ стороны согласны на такое разбирательство, то рѣшеніе помѣщика приводится въ исполненіе безъ апеляціи» (стр. 118, тамъ же).

Графъ **Панинъ:** Мое другое замѣчаніе—это выразить, что по дѣламъ уже рѣшеннымъ не принимается никакихъ жалобъ. Теперь мы можемъ приступить къ окончательному заключенію.

Милютинъ: Но не стѣсняя насъ однако потомъ, при оконча-

тельной кодификаціи, на случай если-бъ пришлось что нибудь исправить въ редакціи.

Графъ Панинъ: Разумѣется, мы не къ словамъ будетъ привязываться, а къ мысли.

Гирсъ дочиталъ соображенія Административнаго Отдѣленія:

«Въ заключеніе настоящихъ объясненій своихъ по отзывамъ гг. членовъ Губернскихъ Комитетовъ на докладъ № 8, Административное Отдѣленіе считаетъ необходимымъ упомянуть еще, что въ первоначальномъ докладѣ подъ симъ же № статьею 7-ю предполагалось предоставить помѣщику право требовать сообщенія ему всѣхъ вообще мірскихъ приговоровъ сельскаго общества и доводить до свѣденія мѣстнаго учрежденія или лица, если бы въ приговорѣ встрѣчались распоряженія, нарушающія его имущественные интересы. Статья эта вызвала замѣчаніе гг. членовъ Петербургскаго Комитета, что предоставленное помѣщику право жалобы на нарушеніе его имущественныхъ правъ составляетъ, повидимому, безспорную принадлежность всякаго лица, не лишеннаго общихъ гражданскихъ правъ и что ему, по званію начальника общества, должно быть предоставлено, между прочимъ, въ случаѣ несогласія съ постановленными приговорами, пріостанавливать оные и переносить дѣла на разрѣшеніе высшей надъ крестьянскими учрежденіями инстанціи *).

«*) С.-Петерб. Комит. (т. II, стр. 344).

«По соображеніямъ, подробно изложеннымъ въ дополнительномъ докладѣ къ № 8, Отдѣленіе, не признавъ возможнымъ присвоить помѣщику званіе начальника общества, сочло справедливымъ предоставить помѣщику требуемое выше право пріостанавливать исполненіе мірскихъ приговоровъ собственно въ томъ случаѣ, если онъ усмотритъ въ приговорѣ распоряженіе, нарушающее права его» (стр. 126 доклада).

Гирсъ просилъ у Предсѣдателя позволенія передать чтеніе Попову, который охотно это принялъ, замѣтивъ, что Гирсъ утомленъ и что у него не доставало больше голоса. Поповъ сѣлъ на мѣсто Гирса между мной и Предсѣдателемъ и началъ чтеніе статей заключенія по корректурѣ проекта кодификаціи:

«1. Крестьяне, вышедшіе изъ крѣпостной зависимости, по

дѣламъ хозяйственнымъ, составляютъ сельскія общества, а для управленія и суда соединяются въ волости.

«2. *Сельское* общество составляется изъ крестьянъ, поселенныхъ на землѣ одного помѣщика: оно можетъ состоять изъ цѣлой деревни, или одной изъ части разнопомѣстной деревни, или изъ нѣсколькихъ мелкихъ, по возможности смежныхъ и, во всякомъ случаѣ, ближайшихъ между собою поселеній, починковъ или отдѣльныхъ дворовъ».

Графъ **Панинъ:** Я нашелъ, что этотъ вопросъ по отношенію къ гминамъ рѣшенъ уже въ Государственномъ Совѣтѣ. Въ гминѣ не требуется, чтобы крестьянское общество состояло изъ крестьянъ, поселенныхъ на землѣ одного помѣщика.

Милютинъ: Но гмина представляетъ не хозяйственную, а исключительно административную единицу и соотвѣтствуетъ нашей волости, а не сельскому обществу. У насъ же сельское общество есть хозяйственная единица, соединенная однимъ общимъ надѣломъ, за пользованіе которымъ можетъ состоять въ обязательныхъ отношеніяхъ только къ одной помѣщичьей экономіи. Вы сами изволили замѣтить, какъ же можетъ староста назначать на работы къ разнымъ помѣщикамъ (стр. 124 доклада).

Графъ **Панинъ:** Надо чтобъ для этого былъ выборный.

Милютинъ: У насъ будутъ выборные отъ мелкопомѣстныхъ имѣній; они будутъ помощниками старостѣ.

Чтеніе продолжалось:

«3. Крестьяне мелкопомѣстныхъ имѣній, принадлежащихъ разнымъ владѣльцамъ, если они живутъ въ однихъ селеніяхъ или не въ дальнемъ одни отъ другихъ разстояніи, соединяются въ одно сельское общество или присоединяются къ другимъ обществамъ, на основаніи правилъ, въ семъ Положеніи изложенныхъ» (стр. 8 проекта кодифик. по корректурѣ).

Милютинъ (Предсѣдателю): Мы встрѣтили затрудненіе относительно мелкопомѣстныхъ. Намъ предстояло сдѣлать постановленіе о соединеніи какъ нибудь этихъ имѣній. Какъ это сдѣлать—я не знаю. Во всякомъ случаѣ 3-я статья заключаетъ общія основанія такого соединенія. У насъ полагали постановить, что имѣнія,

въ которыхъ менѣе 20-ти душъ, присоединяются къ сосѣднимъ сельскимъ обществамъ.

«4. *Волости* образуются изъ состоящихъ въ одномъ уѣздѣ и, по возможности, смежныхъ сельскихъ обществъ. При соединеніи въ волости сельскія общества не раздробляются.

«5. Для волости полагается наименьшее число жителей около 300 ревизскихъ душъ, а наибольшее около 2,000; наибольшое разстояніе отдаленнѣйшихъ деревень волости отъ средоточія управленія полагается около 12-ти верстъ.

«*Примѣчаніе.* Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ, по малому населенію, не найдется на опредѣленномъ въ этой статьѣ протяженіи 300 душъ крестьянъ, или гдѣ, на оборотъ, на весьма маломъ разстояніи сосредочено населеніе свыше 2,000 душъ, допускаются отступленія отъ выше упомянутаго правила, съ разрѣшенія начальниковъ губерній».

Графъ **Панинъ**: Нельзя ли сказать съ разрѣшенія мѣстнаго присутствія.

Это замѣчаніе осталось безъ послѣдствій.

«6. При образованіи волостей принимается въ основаніе, нынѣшнее раздѣленіе на приходы, т. е. изъ каждаго прихода образуется волость, если только приходъ соотвѣтствуетъ условіямъ въ предшедшей статьѣ постановленнымъ. При малочисленности прихода, соединяются въ одну волость два или нѣсколько приходовъ, но при семъ приходы не раздробляются.

«*Примѣчаніе.* Отступленія, съ разрѣшенія начальника губерніи, отъ изложенныхъ въ сей статьѣ правилъ, допускаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда волость населена разновѣрцами, или, по свойству мѣстности, встрѣтилась бы явная невозможность къ соблюденію сихъ правилъ.

«7. Значительное селеніе, хотя бы оно превышало высшій размѣръ числа душъ, назначенный для волости, и состояло изъ нѣсколькихъ приходовъ и нѣсколькихъ сельскихъ обществъ, составляетъ, во всякомъ случаѣ, одну волость».

Графъ **Панинъ**: Тутъ прибавить бы однопомѣстное селеніе. Если въ разнопомѣстномъ селеніи будутъ большіе помѣщики, то они будутъ парализовать распоряженія выборныхъ.

Петръ Семеновъ: Вѣдь здѣсь дѣло идетъ не о соединеніи разно-

помѣстныхъ частей одного селенія въ одну хозяйственную единицу—сельское общество. Сельскихъ обществъ въ разнопомѣстномъ селеніи будетъ столько же, сколько помѣщиковъ, а тутъ дѣло идетъ о нераздробленіи большихъ разнопомѣстныхъ селеній на нѣсколько *волостей*. Едва ли можно допустить существованіе нѣсколькихъ чисто административныхъ единицъ въ одномъ селеніи, такъ какъ въ такомъ случаѣ во всѣхъ мѣрахъ благоустройства и благочинія не было бы одной отвѣтственной власти.

Графъ **Панинъ**: Я еще возвращусь къ моему замѣчанію впослѣдствіи. Продолжайте:

«8. Сельское общественное управленіе состоитъ:

1) изъ сельскаго схода, и

2) изъ сельскаго старосты и другихъ сельскихъ должностныхъ лицъ.

«9. *Сельскій сходъ* составляется изъ сельскихъ должностныхъ лицъ и изъ крестьянъ, по одному съ каждаго двора, принадлежащаго къ составу сельскаго общества».

Графъ **Панинъ**: Гдѣ нѣтъ обычая—такъ; а гдѣ есть, тамъ надо оставить по обычаю.

Николай Семеновъ: Это очень справедливо. Въ Великороссійскихъ губерніяхъ обычай таковъ—крестьяне понимаютъ въ обширномъ значеніи, что міръ—это всѣ православные, а въ тѣсномъ смыслѣ всѣ жители деревни; сходка и называется у нихъ *мірскою*, поэтому всѣ жители деревни должны имѣть право участія въ сельскомъ сходѣ, кто бы изъ нихъ ни пришелъ, согласно обычаю. Къ чему же тутъ искусственное построеніе схода. Рѣшенія міра касаются часто каждаго жителя деревни.

Соловьевъ (Предсѣдателю): Вы изволили сами сказать, что именно по одному съ каждаго двора.

Графъ **Панинъ**: Нѣтъ. Я это помню.

Булыгинъ: Можно бы сказать не менѣе одного съ двора.

Графъ **Панинъ**: Тогда былъ бы намекъ на бо̀льшее количество, а мы хлопочемъ о томъ, чтобъ было меньше людей на сходѣ. Дополните статью только тѣмъ, что если, по мѣстному обычаю, это считается необходимымъ, то разрѣшается посылать на сходъ и болѣе одного отъ двора.

Въ окончательной кодификаціи это было такъ изложено: «Не

воспрещается отъ много-тягольныхъ дворовъ присылать на сходъ двухъ или болѣе крестьянъ, если сіе согласно съ мѣстнымъ обычаемъ [1])».

«*Примѣчаніе* (къ 9-й статьѣ). Въ сельскихъ сходахъ участвуютъ и тѣ крестьяне, которые выкупили свои участки въ собственность (крестьяне-собственники); они подаютъ голосъ на сходахъ по всѣмъ, до нихъ касающимся дѣламъ, какъ то: по раскладкамъ казенныхъ податей и повинностей, выборамъ должностныхъ лицъ и т. п.

10. «Первое мѣсто на сельскомъ сходѣ и охраненіе на немъ должнаго порядка принадлежитъ старостѣ. Изъ сего общаго правила исключаются только тѣ случаи, когда сходы собираются: во первыхъ для учета должностныхъ лицъ, и во вторыхъ для разсмотрѣнія принесенныхъ на сихъ лицъ жалобъ. Въ такихъ случаяхъ, первое мѣсто на сельскихъ сходахъ предоставляется волостному старшинѣ».

Графъ **Панинъ**: Надо знать, какъ учредится волость. А если старшина будетъ выбранъ изъ большаго имѣнія, то что̀ пріобрѣтутъ отъ этого крестьяне. У меня свой примѣръ въ глазахъ—если у меня большое имѣніе, старшина, выбранный изъ него, будетъ скорѣй исполнять мои приказанія, въ стѣсненіе другимъ. Оно мнѣ было бы выгодно—я противъ себя говорю; но это по безпристрастію.

Милютинъ: Но вѣдь у насъ волости разнопомѣстныя.

Графъ **Панинъ** (Милютину): Позвольте, любезный Николай Алексѣевичъ, вы сами мнѣ говорите, что волости раздѣляются такъ, что войдутъ въ нихъ крупныя имѣнія съ мелкими.

Милютинъ: Важно то, чтобъ они не по улицамъ дѣлились. Если въ волости будутъ совмѣстно два старшины, особый отъ большаго имѣнія, то полицейскаго порядка не будетъ. Они будутъ ссылаться одинъ на другаго.

Графъ **Панинъ**: Вы полагаете волости изъ 300 душъ. У меня, гдѣ я говорю, 2000 душъ въ одномъ мѣстѣ. Тутъ же, напримѣръ,

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 24, ст. 46.

имѣніе въ 1000 или 1500 душъ, оно менѣе моего; къ чему-жь оно будетъ подвергаться затрудненію, по той случайности, что оно рядомъ съ моимъ, изъ того только, чтобъ поручить одному завѣдываніе волостью.

Соловьевъ (Председателю): Можно будетъ не выбирать въ старшины крестьянина вашего имѣнія.

Графъ **Панинъ**: Если вы не принимаете моихъ замѣчаній, я настаивать не буду. Я вамъ говорю свои причины—вы не хотите ихъ уважить.

Милютинъ (Председателю): Я желалъ бы васъ убѣдить.

Графъ Панинъ: Не стоитъ спорить объ этомъ. Упорства я не имѣю. Кажется я вамъ доказывалъ, что такимъ образомъ вы сдѣлаете меня общимъ хозяиномъ волости.

Соловьевъ: Крестьяне именно выберутъ другаго.

Графъ **Панинъ**: Нѣтъ, я на это не надѣюсь. Если и возстанутъ голоса противъ такого выбора, то имъ не дадутъ перевѣса. Еще одно замѣчаніе. Я думаю, что неудобно являться на сходъ съ нѣсколькими голосами, но я предложилъ бы дать крестьянамъ право передачи голоса другому.

Князь **Черкасскій**: Я полагаю, что будетъ лучше, если позволите изъяснить это въ примѣчаніи, внизу страницы.

Графъ **Панинъ**: Я желалъ бы за этими же строками (9-й статьи) сдѣлать примѣчаніе, а въ примѣчаніи къ 9-й статьѣ, мнѣ кажется полезнымъ добавить, что тѣ крестьяне, которые пріобрѣли свои участки въ собственность, подаютъ голосъ на сходахъ и по другимъ мірскимъ нуждамъ, кромѣ разверстки податей, чтобъ оно яснѣе было.

Милютинъ: Нельзя ли выразить это въ отрицательной формѣ, а именно, что эти крестьяне не подаютъ голоса на сходахъ, кромѣ тѣхъ дѣлъ, которыя до нихъ касаются.

Гирсъ: Тамъ далѣе такъ и выражено.

На эти замѣчанія перемѣнъ въ изложеніи статей не послѣдовало.

Чтеніе продолжалось:

«11. Сельскій сходъ созывается, по мѣрѣ надобности, старостою, по его усмотрѣнію, или по желанію крестьянъ, преимущественно въ дни праздничные.

«12. Мировой Посредникъ, когда представится надобность, приказываетъ также собирать сельскіе сходы старостѣ или другому должностному лицу.

«13. Вѣдѣнію сельскаго схода подлежатъ:

«1) Выборы сельскихъ должностныхъ лицъ и назначеніе выборныхъ на волостной сходъ;

«2) приговоры объ удаленіи изъ общества вредныхъ и порочныхъ членовъ его, и временное устраненіе крестьянъ отъ участія въ сходахъ не далѣе, какъ на три года;

«3) увольненіе изъ общества членовъ его и пріемъ новыхъ;

«4) назначеніе опекуновъ и попечителей и повѣрка ихъ дѣйствій;

«5) разрѣшеніе семейныхъ раздѣловъ;

«6) устройство вообще всѣхъ дѣлъ, относящихся до мірскаго и общиннаго пользованія землею; какъ то: передѣлъ земель, накладка и скидка тяголъ, окончательный раздѣлъ общинныхъ земель въ частную собственность домохозяевъ и т. п.»

Графъ Панинъ: Тутъ, кажется, слѣдовало бы выразить—въ личную собственность каждаго отдѣльно, и для ясности этотъ пунктъ поставить впереди всѣхъ.

Соловьевъ: Не въ личную, а именно въ частную собственность.

Князь Черкасскій: И мнѣ кажется, что лучше сказать въ частную собственность.

Николай Семеновъ: Это есть уже окончательное разстройство и уничтоженіе общиннаго землевладѣнія, которое есть единственное средство обеспеченія землей всего русскаго крестьянства, тогда какъ надѣленіе крестьянъ землей въ личную или частную собственность должно повести ихъ только къ обезземеленію [1]).

Вслѣдствіе этихъ замѣчаній слова—«личная и частная собственности» — исключены и 6 п. (13-й ст.) такъ изложенъ: «Дѣла, относящіяся до общиннаго пользованія мірскою землею, какъ-то: передѣлъ земель, накладка и скидка тяголъ, окончательный раздѣлъ общинныхъ земель на постоянные участки и т. п. [2])».

---

[1]) Томъ II этого труда, стр. 382 и 383.

[2]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 24 и 25, ст. 50, п. 6.

Чтеніе продолжалось:

«7. При участковомъ или подворномъ пользованіи землею, распоряженіе участками мірской земли, по какому либо случаю остающимися праздными или не состоящими въ подворномъ пользованіи».

Въ окончательной редакціи послѣ словъ: «или подворномъ» было вставлено («наслѣдственномъ»).

«8. Совѣщанія и ходатайства объ общественныхъ нуждахъ, благоустройствѣ, призрѣніи и поддержаніи или заведеніи училищъ».

Желтухинъ: Не лучше ли сказать о распространеніи грамотности, и безъ заведенія училищъ можно о ней заботиться, напримѣръ посылать дѣтей къ священнику для обученія.

Милютинъ: Конечно, можно указаніе на устройство училищъ замѣнить гораздо болѣе общимъ понятіемъ объ обученіи грамотѣ.

Въ п. 8-мъ послѣ словъ «благоустройствѣ, призрѣніи» было постановлено: «и обученіи грамотѣ».

«9. Принесеніе, куда слѣдуетъ, жалобъ, чрезъ выборныхъ, на должностныхъ лицъ, какъ обществомъ избираемыхъ, такъ назначаемыхъ правительствомъ, а также и на частныхъ лицъ».

Этотъ пунктъ, вслѣдствіе сдѣланныхъ замѣчаній, былъ изложенъ окончательно въ такомъ сокращенномъ видѣ:

«Принесеніе, куда слѣдуетъ, жалобъ и просьбъ, по дѣламъ общества, чрезъ особыхъ выборныхъ». [1])

«10. Назначеніе сборовъ на мірскіе расходы.

«11. Учетъ должностныхъ лицъ, сельскимъ обществомъ избранныхъ и назначеніе имъ жалованья.

«12. Раскладки всѣхъ казенныхъ податей, земскихъ и мірскихъ денежныхъ сборовъ, равно какъ и земскихъ натуральныхъ повинностей (починка дорогъ, и мостовъ, выставка подводъ, отводъ квартиръ и т. п.)».

По замѣчанію Самарина 11-й пунктъ корректуры доклада былъ перемѣщенъ и поставленъ послѣ 12-го, почему этотъ послѣдній

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 24 и 25, ст. 50, п. 9.

сталъ въ окончательномъ проектѣ кодификаціи 11-мъ и былъ такъ изложенъ: «Раскладка всѣхъ казенныхъ податей земскихъ и мірскихъ денежныхъ сборовъ, равно какъ земскихъ и мірскихъ натуральныхъ повинностей и порядокъ веденія счетовъ по означеннымъ податямъ и сборамъ». [1])

«13. Раскладка оброка и барщины по тягламъ, по душамъ или инымъ принятымъ способомъ, тамъ гдѣ повинности въ пользу помѣщика отбываются за круговою порукою цѣлаго общества».

Графъ **Панинъ:** Признаюсь, я почитаю эти раскладки столь важнымъ дѣломъ для крестьянъ, что желалъ бы, чтобъ это было выражено положительно.

Милютинъ: Для раскладки трудно сдѣлать опредѣлительныя постановленія и не слѣдуетъ вмѣшиваться въ собственныя дѣла крестьянъ; они лучше знаютъ, какъ имъ поступать въ этомъ.

«14. Дѣла по отбыванію рекрутской повинности въ той степени, въ какой они касаются сельскаго общества».

Самаринъ: Какъ же рекрутскую повинность? Ее слѣдуетъ включить сюда же въ Общее Положеніе.

Этотъ пунктъ былъ переставленъ, съ предъидущимъ, такъ что 13-й пунктъ корректуры доклада сталъ 14-мъ въ проектѣ кодификаціи Положенія, а 14-й корректуры 13-мъ пунктомъ.

«15. Принятіе мѣръ къ предупрежденію и взысканію недоимокъ.

«16. Назначеніе ссудъ изъ запасныхъ магазиновъ и всякаго рода вспомоществованій.

«17. Дача довѣренностей на хожденіе по дѣламъ общественнымъ, и

«18. Всѣ тѣ случаи, когда, по настоящему Положенію, требуется согласіе и разрѣшеніе сельскаго общества».

Милютинъ предложилъ измѣнить редакцію 18-го пункта тѣмъ, чтобъ послѣ словъ: «всѣ тѣ случаи когда» включить выраженіе: «по общему закону или по правиламъ настоящаго Положенія». Это предложеніе было принято и редакція измѣнена.

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 24 и 25, ст. 50, п. 11.

«*Примѣчаніе 1* (къ 18-му пункту). Предметы въ п. 6 и 13 означенные и состоящіе въ связи съ общиннымъ пользованіемъ землею, не входятъ въ предметы вѣдомства сельскихъ сходовъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ существуетъ участковое пользованіе землею. Равнымъ образомъ въ сужденіяхъ о тѣхъ же предметахъ не участвуютъ лица, выдѣлившіяся изъ общиннаго пользованія землею».

Залескій напомнилъ, что 5-й пунктъ той же 13-й статьи корректуры доклада «разрѣшеніе семейныхъ раздѣловъ» входитъ сюда же, т. е. что раздѣлы подлежатъ изъятію изъ вѣдомства сельскихъ сходовъ. По этому послѣ словъ «гдѣ существуетъ участковое» было вставлено: «или подворное (наслѣдственное) пользованіе землею», и далѣе какъ въ корректурѣ.

Галаганъ предложилъ слово: «губерніяхъ» замѣнить словомъ: *мѣстностяхъ*, что и было принято и сдѣлано.

«*Примѣчаніе 2* (къ 18-му пункту). Въ сельскихъ обществахъ, въ которыхъ нѣкоторые домохозяева платятъ оброкъ, а другіе отбываютъ барщину, тѣмъ и другимъ предоставляется, независимо отъ общаго схода, собираться на частныхъ сходахъ, для обсужденія предметовъ, касающихся исключительно до оброка или барщины, отбываемыхъ ими порознь».

Это примѣчаніе прошло безъ возраженій.

«14. Рѣшенія сельскихъ сходовъ признаются законными тогда только, когда на сходахъ были сельскій староста или заступающій его мѣсто и не менѣе половины крестьянъ, имѣющихъ право участвовать въ сходахъ».

Графъ **Панинъ**: Здѣсь мѣсто того дополненія, которое я предлагалъ (выше, стр. 137), чтобъ отсутствующій имѣлъ право передавать свой голосъ.

Милютинъ: Нельзя ли изложить это тамъ, гдѣ говорится о мѣстныхъ обычаяхъ.

Графъ **Панинъ**: Мѣсто мнѣ все равно.

Булыгинъ: Необходимо пояснить, что̀ значитъ «половина крестьянъ».

Князь **Черкасскій**: Тутъ сказано—всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ право участвовать на сходахъ.

Графъ **Панинъ**: Чѣмъ яснѣе, тѣмъ будетъ лучше.

Статья 14-я осталась безъ перемѣны.

«15. Всѣ дѣла на сельскомъ сходѣ рѣшатся съ общаго согласія, или большинствомъ голосовъ. За каждымъ крестьяниномъ, присутствующимъ на сходѣ, считается одинъ голосъ».

Тутъ, согласно предложенію Предсѣдателя, было сдѣлано: «*Примѣчаніе.* Отлучающійся изъ селенія можетъ передавать свой голосъ другому крестьянину того же общества, заявивъ о томъ словесно, на сходѣ». [1])

«16. Для рѣшенія нижеслѣдующихъ дѣлъ требуется общее согласіе, или, по крайней мѣрѣ, согласіе большинства двухъ третей всѣхъ домохозяевъ, изъ коихъ состоитъ сельское общество:

«1) о замѣнѣ общиннаго пользованія землею, участковымъ;

«2) о раздѣленіи мірскихъ земель на постоянные подворные участки;

«3) о передѣлахъ мірской земли;

«4) объ установленіи какихъ либо сборовъ и порядокъ употребленія мірскихъ капиталовъ».

«17. Для рѣшенія слѣдующихъ дѣлъ требуется согласіе всѣхъ или по крайней мѣрѣ двухъ третей голосовъ, присутствующихъ на сходѣ:

«1) объ удаленіи изъ обществъ и предоставленіи порочныхъ членовъ онаго въ распоряженіе правительства;

«2) о временномъ лишеніи права участвовать въ сходахъ;

«3) объ отдачѣ въ заработки;

«4) о производствѣ ссудъ;

«5) о назначеніи различныхъ денежныхъ и натуральныхъ повинностей;

«6) объ учетѣ должностныхъ лицъ;

«7) о принесеніи жалобъ и разсмотрѣніи, вслѣдствіе принесенныхъ жалобъ, распоряженій и дѣйствій должностныхъ лицъ;

«8) о дачѣ довѣренностей;

«9) о пріемѣ новыхъ членовъ въ общество и увольненіи, когда на сіе требуется согласіе общества;

«10) объ избраніи должностныхъ лицъ, и

«11) объ утвержденіи семейныхъ раздѣловъ».

---

[1]) Матер. Редакц. Коммис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 27, ст. 52.

«18. Всѣ прочія дѣла рѣшатся на сходахъ по общему согласію всѣхъ крестьянъ, на сторонѣ которыхъ, по счету, окажется, хотя бы однимъ голосомъ, болѣе половины всѣхъ присутствующихъ на сходѣ; если же сходъ раздѣлится на двѣ половины, равныя по числу голосовъ, то большинство считается на той сторонѣ, къ которой пристанетъ староста».

Милютинъ: Это мнѣ кажется затѣйливымъ для крестьянъ—предоставленіе имъ трехъ способовъ подачи голосовъ при рѣшеніи ими дѣлъ, т. е. общее согласіе или большинство двухъ третей голосовъ всѣхъ домохозяевъ, потомъ тоже всѣхъ присутствующихъ на сходѣ, и наконецъ простое большинство, а при равенствѣ голосовъ перевѣсъ голоса старосты.

Графъ **Панинъ:** Ваше возраженіе такъ уважительно, что противъ него ничего сказать нельзя. Но какъ сдѣлать иначе, чтобъ оградить справедливость рѣшеній. Я не сталъ бы стѣсняться затрудненіемъ, о которомъ вы говорите.

Милютинъ: По крайней мѣрѣ хоть сократить бы порядокъ голосованія въ двѣ формы.

Графъ **Панинъ:** Это возможно. Нужно сдѣлать внутреннее и скорое распоряженіе, напримѣръ по случаю выбытія тягла. Гдѣ-жь тутъ дожидаться, пока соберется требуемое число голосовъ.

Князь **Черкасскій:** Лучше допустить въ такихъ случаяхъ рѣшеніе простымъ большинствомъ голосовъ.

Николай Семеновъ: Это ужь значитъ ломать бытъ народный. Сколько мнѣ извѣстно, гдѣ только въ Россіи дѣла рѣшаются міромъ, они иначе не рѣшаются какъ единогласно. Я неоднократно говорилъ, что большинства голосовъ крестьяне не понимаютъ. Для чего-жь истреблять такой разумный и ограждающій справедливость рѣшеній обычай народный. Чего же проще, какъ предоставить крестьянамъ рѣшать свои дѣла такъ, какъ они это дѣлали до сихъ поръ. Я глубоко убѣжденъ, что если имъ и будетъ предписано рѣшать большинствомъ голосовъ, они на мірскихъ сходахъ своихъ будутъ еще долго постановлять приговоры только единогласно. Предоставленіе имъ дѣлать и впредь, какъ прежде дѣлали, устранитъ для насъ всѣ затрудненія, неизбѣжныя при всякой регламентаціи. Простѣйшаго и лучшаго выхода изъ этого я не вижу.

Графъ **Панинъ**: Мы это разсудимъ.

Князь **Черкасскій**: Въ 4-мъ пунктѣ 16-й статьи слѣдуетъ сказать: «не сборовъ», а *складокъ*.

Милютинъ: Да, а то пожалуй еще подумаютъ государственныхъ сборовъ.

Это замѣчаніе было принято и подлежащее исправленіе сдѣлано.

Графъ **Панинъ**: Еще объ удаленіи порочныхъ въ той же 17-й статьѣ, пунктъ 1-й. Предметы эти такъ важны, что они подлежатъ рѣшенію двумя третями голосовъ, не правда-ли?

Милютинъ (давъ на это утвердительный отвѣтъ): Если постановить общественные сходы въ разныхъ категоріяхъ подачи голосовъ, то писарю будетъ большая пожива.

Поповъ замѣтилъ, что слѣдовало бы сдѣлать перестановку категорій голосованія такъ, чтобъ учетъ должностныхъ лицъ подвести подъ повѣрку схода, при голосованіи двумя третями, всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ голосъ на сходѣ.

Жуковскій: Крестьяне должны непремѣнно сдѣлать на сходѣ учетъ. Если-жь двухъ третей голосовъ не состоится, что-жь тогда? какъ поступить?

Самаринъ: Эти сходы первой категоріи будутъ рѣдки, и если заставить ихъ каждый разъ на сходѣ дѣлать себѣ учетъ, то это будетъ ужасная потеря времени.

Графъ **Панинъ** предложилъ «избраніе сельскихъ должностныхъ лицъ» отнести къ первой же категоріи голосованія.

Поповъ: Теперь намъ важно опредѣлить, какія статьи отнести въ первую категорію, а тамъ мы и скажемъ, что всѣ прочія дѣла рѣшаются по большинству голосовъ.

Графъ **Панинъ**: Это справедливо; такъ оно будетъ лучше.

Послѣ довольно продолжительныхъ преній обѣ статьи 16 и 17 были окончательно соединены въ одну статью, и такимъ образомъ изъ 21-го пункта составилось лишь 5 нижепоименованныхъ пунктовъ.

«Для рѣшенія нижеслѣдующихъ дѣлъ требуется общее согласіе, или, по крайней мѣрѣ, согласіе двухъ третей всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ голосъ на сходѣ:

«1) о замѣнѣ общиннаго пользованія землею участковымъ или подворнымъ (наслѣдственнымъ);

«2) о раздѣлѣ мірскихъ земель на постоянные наслѣдственные участки;

«3) о передѣлахъ мірской земли;

«4) объ установленіи мірскихъ добровольныхъ складокъ и употребленіи мірскихъ капиталовъ;

«5) объ удаленіи порочныхъ крестьянъ изъ общества и предоставленіи ихъ въ распоряженіе правительства». [1])

Чтеніе продолжалось:

«19. Голоса собираются или раздѣленіемъ схода на двѣ стороны и счетомъ голосовъ каждой стороны стоящихъ, или же инымъ образомъ, по существующему въ каждомъ селеніи обычаю».

Князь **Черкасскій:** Я думаю нельзя сказать «голосовъ стоящихъ», а *крестьянъ стоящихъ.* Я предложилъ бы сказать—голосовъ *крестьянъ каждой стороны.*

Графъ **Панинъ:** Да, это будетъ проще.

Было исправлено «голосовъ, на каждой сторонѣ стоящихъ».

«20. Для приговоровъ сельскаго схода не полагается никакой особой формы. Приговоры по дѣламъ, указаннымъ въ ст. 16-й записываются въ книгу. Приговоры же по другимъ дѣламъ записываются только тогда, когда сего потребуетъ міръ, по общему согласію, или большинствомъ голосовъ».

Вслѣдствіе сдѣланныхъ замѣчаній эта статья была окончательно такъ изложена: «Приговоры сельскаго схода по дѣламъ, указаннымъ въ ст. 53-й, записываются въ особую книгу. Приговоры по другимъ дѣламъ записываются въ оную только тогда, когда сего потребуетъ сходъ. Для письменныхъ приговоровъ схода не установляется никакой особой формы». [2])

Чтеніе продолжалось:

«21. Жалобы отдѣльныхъ крестьянъ на злоупотребленія и незаконныя притѣсненія сходовъ приносятся участковому крестьянскому суду, состоящему при Мировомъ Посредникѣ».

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 27, ст. 53.

[2]) Тамъ же, стр. 28, ст.56.

Графъ Панинъ: Я предложу не называть участковый судъ крестьянскимъ. Впослѣдствіи будутъ прибѣгать къ нему и лица другихъ сословій. Другой дворянинъ, вы знаете нашихъ дворянъ, скажетъ, пойду ли я въ крестьянскій судъ. Я знаю въ Главномъ Комитетѣ скажутъ, что̀ за участковый судъ. Предоставьте ему тогда удовольствіе перемѣнить это слово.

Послѣ данныхъ на это объясненій сдѣланное предложеніе упало; но изложеніе статьи было измѣнено слѣдующимъ образомъ:

«Жалобы крестьянъ на злоупотребленія и незаконныя дѣйствія сходовъ разбираются въ участковомъ крестьянскомъ судѣ, состоящемъ при Мировомъ Посредникѣ». [1])

«22. По дѣламъ внутренняго общественнаго управленія сельскій староста:

«1) созываетъ и распускаетъ сельскій сходъ и охраняетъ должный на немъ порядокъ;

«2) предлагаетъ на разсмотрѣніе схода всѣ дѣла, касающіяся нуждъ и пользъ сельскаго общества;

«3) приводитъ въ исполненіе приговоры сельскаго схода;

«4) наблюдаетъ за цѣлостью межъ и межевыхъ знаковъ;

«5) наблюдаетъ за исправнымъ содержаніемъ въ предѣлахъ сельскаго общества дорогъ, мостовъ, гатей, перевозовъ и проч.;

«6) наблюдаетъ за исправнымъ крестьянами отбываніемъ податей и всякаго рода повинностей, какъ казенныхъ, денежныхъ и натуральныхъ, такъ и оброка или барщины въ пользу помѣщика, и собираетъ сіи подати и оброки въ тѣхъ обществахъ, гдѣ не будетъ особыхъ сборщиковъ;

«7) понуждаетъ къ исполненію условій и договоровъ крестьянъ между собою, съ помѣщиками и посторонними лицами, когда такіе договоры не оспариваются самими крестьянами.

«8) надзираетъ за порядкомъ въ школахъ, больницахъ, богадѣльняхъ и другихъ общественныхъ заведеніяхъ, содержимыхъ на счетъ сельскаго общества;

«9) составляетъ и подаетъ ревизскія сказки».

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 28, ст. 57.

Гирсъ: Я полагалъ бы это вычеркнуть.

Князь **Черкасскій:** Вездѣ и теперь это дѣлаетъ староста.

Графъ **Панинъ:** Я такъ, признаюсь, обрадовался, когда замѣтилъ это присовокупленіе къ обязанностямъ старосты. Это ему по порядку приходится.

Возраженіе Гирса упало.

«10) При выдачѣ изъ волостнаго правленія свидѣтельствъ на полученіе крестьянами изъ уѣзднаго казначейства паспортовъ и билетовъ удостовѣряетъ, что нѣтъ препятствій къ увольненію;

«11) завѣдываетъ общественнымъ хозяйствомъ, имуществомъ, мірскими суммами, надзираетъ за цѣлостью запаснаго хлѣба и за правильнымъ распоряженіемъ онымъ;

«12) охраняетъ отъ растраты имущества неисправныхъ плательщиковъ».

Вслѣдствіе сдѣланныхъ замѣчаній, въ нѣкоторыхъ пунктахъ 22-й статьи сдѣланы были нѣкоторыя измѣненія или дополненія, и эти пункты были окончательно такъ изложены:

«По дѣламъ общественнымъ сельскій староста исполняетъ слѣдующія обязанности:

«п. 4 наблюдаетъ за цѣлостью межъ и межевыхъ знаковъ, на земляхъ, въ пользованіи крестьянъ находящихся и принадлежащихъ имъ въ собственность;

«п. 6 наблюдаетъ за исправнымъ отбываніемъ крестьянами податей и всякаго рода повинностей, какъ казенныхъ, земскихъ и мірскихъ, такъ оброка или барщины въ пользу помѣщика, и собираетъ сіи подати и оброки въ тѣхъ обществахъ, гдѣ не будетъ особыхъ сборщиковъ;

«п. 10 по просьбамъ крестьянъ о выдачѣ имъ установленныхъ билетовъ и паспортовъ на отлучки, или объ увольненіи вовсе изъ общества, даетъ волостному старшинѣ надлежащее удостовѣреніе въ томъ, что къ увольненію означенныхъ крестьянъ препятствія нѣтъ;

«п. 12 охраняетъ отъ растраты тѣ имущества неисправныхъ плательщиковъ, коими обезпечивается взысканіе недоимки». [1])

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 28 и 29, ст. 58.

Сверхъ того была прибавлена особая статья:

«Пока крестьяне состоятъ въ обязательныхъ хозяйственныхъ отношеніяхъ къ помѣщику, на землѣ коего они водворены, сельскій староста обязанъ: крестьянъ барщинскихъ наряжать на барщину, а съ оброчныхъ взыскивать оброкъ, сообразно съ требованіемъ помѣщика, основаннымъ на правилахъ мѣстныхъ положеній, и вообще исполнять законныя требованія помѣщика, подъ своею личною отвѣтственностію, согласно съ изданными о крестьянахъ положеніями». [1])

Чтеніе продолжалось:

«23. Сельскій староста исполняетъ всѣ предписанія волостнаго головы по дѣламъ полицейскаго вѣдомства въ статьѣ упомянутымъ; но сверхъ того не ожидая приказаній:

«1) принимаетъ необходимыя мѣры для охраненія благочинія, общественнаго спокойствія и безопасности лицъ и имуществъ отъ преступныхъ дѣйствій, предупреждая, чтобъ не было потравъ хлѣба, побоя травы и лѣсныхъ порубокъ;

«2) задерживаетъ бродягъ, бѣглыхъ и военныхъ дезертировъ и представляетъ ихъ волостному старшинѣ, для дальнѣйшаго о нихъ распоряженія;

«3) распоряжается подачею помощи въ чрезвычайныхъ случаяхъ, какъ напр. при пожарахъ, повальныхъ болѣзняхъ, падежѣ скота и другихъ общественныхъ бѣдствіяхъ, немедленно извѣщая волостнаго старшину о важнѣйшихъ происшествіяхъ въ сельскомъ обществѣ;

«4) въ случаѣ совершенія преступленія дѣлаетъ предварительное дознаніе, задерживаетъ виновныхъ и сохраняетъ слѣды преступленія».

Графъ **Панинъ:** Вотъ тутъ слѣдуетъ вставить—исполняетъ немедленно требованія помѣщика, на основаніи Положенія, и я полагалъ бы поставить это впереди всего.)

Милютинъ: Въ видахъ общаго характера редакціи этого, не удобнѣе ли поставить это отдѣльной статьей?

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 29 и 30, ст. 59.

Графъ **Панинъ**: Это пожалуй. (Послѣ сдѣланныхъ ему на это возраженій, преимущественно княземъ Черкасскимъ): Долженъ или не долженъ староста исполнять нѣкоторыя предписанія помѣщика? Я замѣтилъ у васъ, что онъ исполняетъ предписанія послѣдняго. Напримѣръ относительно буйства (прочелъ относящуюся сюда выдержку изъ доклада). Надо, чтобъ помѣщикъ имѣлъ право приказать старостѣ унять безчинствующихъ.

Князь **Черкасскій**: Нельзя свободныхъ людей отдавать во власть помѣщика.

Графъ **Панинъ**: Я долженъ разъяснить это. Напримѣръ пожаръ чужаго дома. Нельзя же самаго помѣщика заставить тушить его; но надо, чтобъ онъ могъ самъ сдѣлать нужныя распоряженія. Я полагаю это такъ выразить, что помѣщикъ даетъ старостѣ предписанія, которыя тотъ обязанъ исполнить немедленно въ случаѣ буйства или какого нибудь безчинства въ деревнѣ, также для предупрежденія всякаго полицейскаго безпорядка или для прекращенія всякаго общественнаго бѣдствія.

Самаринъ, князь **Черкасскій** и **Милютинъ**, возражая на это Предсѣдателю, коснулись правъ и отношеній помѣщика вообще къ освобождаемымъ крестьянамъ, тогда завязались довольно продолжительныя пренія о томъ, что помѣщикамъ нельзя предоставлять вотчинной полиціи.

Графъ **Панинъ** (прерывая наконецъ споры): Я думаю, мы истощили разсужденія. Я полагаю, что предоставленіе помѣщику права необходимыхъ распоряженій, въ такомъ ограниченномъ видѣ, какъ я предлагаю, не будетъ во вредъ самостоятельности крестьянъ.

Залескій: Позвольте прибавить къ предметамъ распоряженій помѣщика и тотъ случай, когда скотскій падежъ.

Грабянка: Если бы еще дозволить помѣщику въ чрезвычайныхъ случаяхъ смѣнять старосту.

Графъ **Панинъ**: Я видѣлъ въ докладахъ вашихъ возраженія противъ этого. Сущность ихъ въ томъ, чтобъ не длить возможнаго произвола, поэтому далѣе того, что я высказалъ, идти нельзя. Въ Высочайшихъ рескриптахъ Государь обѣщалъ помѣщикамъ вотчинную полицію. Теперь я и предлагаю лишь въ ограниченномъ видѣ все то, что, по моему мнѣнію, необходимо присвоить

помѣщику. (Грабянкѣ): Но трудно предоставить помѣщикамъ то, о чемъ вы говорите—помѣщики будутъ безпрестанно смѣнять старостъ.

Милютинъ: Не будетъ ли возможности допустить смѣнять старосту въ дисциплинарномъ порядкѣ, по распоряженію Мироваго Судьи.

Графъ **Панинъ:** Это все равно. Объ этомъ будетъ потомъ.

Самаринъ: По нашему староста исполнялъ ли бы или нѣтъ приказанія помѣщика, только отвѣтственность за распоряженія оставалась бы на старостѣ. По замѣчаніямъ же Вашего Сіятельства выходитъ, что если онъ дѣйствовалъ по предписанію помѣщика, то отвѣтственность остается не на немъ.

Графъ **Панинъ:** Я убѣжденъ, что если-бъ помѣщикъ приказалъ связать проѣзжаго, и староста не исполнилъ бы этого, какъ прежде бывало, онъ долженъ былъ это исполнить, то онъ и не могъ бы отвѣчать. Если я подалъ поводъ къ вашему недоразумѣнію, я готовъ пожертвовать выраженіемъ. Въ какую это облечь форму—подумайте. Иначе что-жь останется дѣлать помѣщику, напримѣръ, при пожарѣ—просить старосту?

Князь **Голицынъ:** У насъ есть постановленіе, что при пожарахъ крестьяне должны содѣйствовать ихъ прекращенію и подавать помощь.

Князь **Черкасскій** (Предсѣдателю): Нельзя ли слово *предписаніе* замѣнить словомъ *требованіе*. Если предписаніе—это означаетъ начальство помѣщика, котораго вы сами не изволили принять. Это дало бы не логическій характеръ нашей мысли, если употребить слово предписаніе.

Графъ **Панинъ:** Во всякомъ положеніи такъ. Если сказать—дай кормъ лошадямъ—это тоже приказаніе. Здѣсь обозначенъ кругъ, когда оно можетъ быть дано. Я согласился бы измѣнить слово; но зрѣло обдумавъ, я нахожу, что предписаніе точнѣе въ тѣсномъ кругу и дѣйствительнѣе для того, чтобъ предупредить безпорядокъ.

Князь **Черкасскій:** Предупредить безпорядокъ—это кругъ очень просторный.

Милютинъ: Полицейскимъ порядкомъ, мнѣ можетъ казаться одно, сосѣду—другое. Это становится прямымъ путемъ къ произволу.

Графъ Панинъ: Предупрежденіе безпорядка все-таки необходимо. Мнѣ легко было бы пожертвовать словомъ, но это невозможно. Если помѣщикъ требуетъ, то значитъ надо ему долго говорить. Могутъ застать старосту спящаго. Я настаиваю на своихъ предположеніяхъ, съ цѣлью избѣгнуть безпорядковъ и безчинствъ.

Князь Черкасскій: Можно и такъ понимать безчинство въ деревнѣ—я прошелъ и мнѣ не сняли шляпы—вотъ и безчинство.

Графъ Панинъ: Я крайне сокрушаюсь, что мое предложеніе вы не такъ принимаете. Я думалъ стѣснить кругъ распоряженій помѣщика. Вслѣдствіе вашихъ замѣчаній я согласенъ исключить слово *безчинство;* но съ другой стороны полагаю прибавить о скотскихъ падежахъ. Теперь желаю знать, раздѣляютъ ли другіе члены мое мнѣніе?

Гирсъ: Сколько еще есть случаевъ непредвидѣнныхъ, которые нужно предупреждать.

Графъ Панинъ: Но если объ нихъ не говорится.

Галаганъ: Предписаніе неразлучно съ формальностью.

Соображенія и замѣчанія Предсѣдателя были отмѣчены имъ собственноручно на поляхъ представленной ему предъ засѣданіемъ корректуры, по которой онъ слѣдилъ за чтеніемъ доклада.

Милютинъ (Предсѣдателю): Если бы вы позволили намъ переписать вашу редакцію.

Графъ Панинъ: Я попрошу объ этомъ потомъ. Теперь я желаю знать, принимаете ли вы мою мысль? Редакцію потомъ обсудимъ.

Булыгинъ (въ отвѣтъ Предсѣдателю): Я думаю, что совершенно справедливо все то, что вы изволите предлагать. Помѣщику ничего не остается для своего огражденія.

Соловьевъ: Тутъ именно такой неуловимый предметъ, что это можетъ дать поводъ къ злоупотребленіямъ.

Графъ Панинъ (пересмотрѣвъ свои замѣчанія на корректурѣ): Я хотѣлъ написать предписаніе, но вижу, что написалъ *требованіе*. (Засмѣялся, и съ нѣкоторымъ смущеніемъ): Въ такомъ случаѣ я долженъ пожертвовать словомъ—*предписаніе*.

Бунге (Предсѣдателю): Если Ваше Сіятельство изволите заботиться, чтобъ помѣщику было легче жить въ деревнѣ, это ужь

въ видахъ общаго блага дворянства, то тогда надо принять въ соображеніе, что помѣщики чаще всего отсутствуютъ.

Графъ **Панинъ:** Я выразилъ, что у меня три главнѣйшія основанія. Первое—оставить за помѣщикомъ то, что Государемъ обѣщано дворянству, съ ограниченіями, которыя мы признаемъ необходимыми; второе, что, если у помѣщика есть средства, онъ самъ поѣдетъ, и можетъ лучше распорядиться, а то ему скажутъ—не ваше дѣло. (Бунге): А что вы сказали—къ этому не относится; если нѣтъ помѣщика, разумѣется будетъ распоряжаться староста; третье, чтобъ и помѣщикъ могъ жить въ огражденіи.

Бунге: Естественный выводъ изъ этого тотъ, что если помѣщика нѣтъ, онъ можетъ передать свое право другому, а это значитъ, что мы удерживаемъ патримоніальныя права за помѣщикомъ, какъ въ остзейскихъ губерніяхъ.

Графъ **Панинъ:** Патримоніальное право объемлетъ и судъ, который мы устранили отъ помѣщика. Полицейскую власть начальника мы также отбрасываемъ. Если угодно, пусть это пойдетъ на голоса.

Самаринъ: Только я не могу съ этимъ согласиться и думаю остаться въ меньшинствѣ. Когда помѣщикъ приказываетъ—это значитъ отвѣтственность съ старосты слагается.

Князь **Черкасскій:** Сколько я понимаю—нѣтъ.

Послѣдовали объясненія.

Милютинъ: Безпрекословность требованія подразумѣвалась и у насъ, а въ этомъ все и дѣло.

На этомъ состоялось соглашеніе и Предсѣдатель продиктовалъ проектъ редакціи своихъ предположеній.

Тогда князь **Черкасскій** возразилъ: Какъ вмѣнить помѣщику въ обязанность распоряженія по надзору за лицами подозрительнаго поведенія и какъ уловить это поведеніе?

Графъ **Панинъ:** Да, но по слѣдствіямъ можно заключить о дурномъ поведеніи.

Князь **Черкасскій:** Нельзя же предоставить частному лицу пра̀ва арестовывать этихъ лицъ.

Графъ **Панинъ:** Я ареста не допускаю.

Князь **Черкасскій:** Тогда придется тайно слѣдить за вредными лицами.

Графъ **Панинъ**: За лицами вредными обществу слѣдить нѣтъ надобности, они ему извѣстны—это другое. У меня и въ мысли никогда не было сдѣлать изъ этого тайную полицію.

Князь **Черкасскій**: Я объ этомъ только и хотѣлъ сказать.

Графъ **Панинъ**: Я вамъ очень благодаренъ за ваши замѣчанія. Въ 4-мъ пунктѣ 23-й статьи (выше, стр. 148) можно прибавить—въ предѣлахъ, указанныхъ Положеніемъ.

Князь **Черкасскій**: И до прибытія полиціи.

Графъ **Панинъ**: Оно тогда такъ и выразится.

Вслѣдствіе сего пункты 3-й и 4-й 23-й ст. были такъ окончательно изложены.—«Сельскій староста обязанъ:

«3) распоряжаться подачею помощи въ чрезвычайныхъ случаяхъ, какъ напр. при пожарахъ, наводненіяхъ, повальныхъ болѣзняхъ, падежѣ скота и другихъ общественныхъ бѣдствіяхъ, немедленно извѣщая волостнаго старшину, а въ случаѣ надобности, донося прямо и полиціи о важнѣйшихъ происшествіяхъ въ сельскомъ обществѣ;

«4) въ случаѣ совершенія преступленія дѣлать предварительное дознаніе, задерживать виновныхъ и охранять слѣды преступленія до прибытія земской полиціи или судебнаго слѣдователя».

За тѣмъ была прибавлена особая статья: «По предметамъ, въ предшедшей статьѣ указаннымъ, сельскій староста обязанъ безотлагательно исполнять требованія помѣщика, согласно правиламъ, въ ст. 156 сего Положенія изложеннымъ» [1]).

---

[1]) Эта статья, представляющая развитіе предположеній Предсѣдателя, была отнесена къ Отдѣлу «объ отношеніяхъ помѣщиковъ къ сельскимъ обществамъ обязанныхъ крестьянъ» и окончательно такъ изложена: «Сельскій староста исполняетъ безотлагательно всѣ требованія помѣщика по слѣдующимъ предметамъ: 1) о прекращеніи всякаго буйства и насилія въ сельскомъ обществѣ; 2) объ оказаніи помощи и защиты владѣльцу и всѣмъ проживающимъ въ имѣніи лицамъ въ случаѣ зажигательства, разбоя, грабежа и воровства; 3) о предотвращеніи, отъ лица и имущества владѣльца и всѣхъ проживающихъ въ имѣніи лицъ, опасности отъ несчастныхъ случаевъ, какъ-то: пожаровъ, наводненій, повальныхъ болѣзней и скотскихъ падежей или пресѣченіи означенныхъ и другихъ подобныхъ несчастій; 4) о надзорѣ за лицами подозрительнаго поведенія и о задержаніи бѣглыхъ, бродягъ и безпаспортныхъ, и 5) въ случаѣ преступленія, о задержаніи виновныхъ и сохраненіи слѣдовъ преступленія до прибытія земской полиціи или судебнаго слѣдователя. См. Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 30, ст. 60 и 61 и стр. 64 и 65, ст. 156.

Чтеніе продолжалось:

«24. На время отправленія крестьянами барщины сельскій староста обязанъ наряжать крестьянъ на работу, сообразно съ требованіемъ помѣщика или его повѣреннаго и вообще исполнять по наряду всѣ законныя его требованія, подъ личною своею отвѣтственностью во всемъ, согласно съ правилами, постановленными Положеніемъ».

Эта статья за составленіемъ особой, новой статьи, предъ симъ выше здѣсь изложенной, была исключена въ окончательной кодификаціи проекта Положенія Комисій.

«24. Вѣдомству *сельскихъ старостъ* подлежатъ всѣ лица податнаго состоянія, а равно и нижніе военные чины и ихъ семейства, проживающіе на земляхъ сельскаго общества.

«*Примѣчаніе*. Изъ сего изъемлются только состоящіе въ услуженіи у помѣщиковъ и другія проживающія въ ихъ усадьбахъ лица, кои подчиняются непосредственно общей полиціи».

Графъ **Панинъ:** Мы дадимъ этимъ такую привиллегію дворовымъ, что они будутъ считать себя выше крестьянъ. Надо бы тутъ что нибудь сказать о нихъ.

Милютинъ: Я тоже думаю, какъ ихъ изъять изъ вѣдомства сельскихъ старостъ. Помѣщика можетъ и не быть на мѣстѣ.

Князь **Черкасскій:** Это конечно. Если дворовые будутъ производить безчинства, то въ этомъ случаѣ можно было бы предоставить распоряженіе старостѣ.

Графъ **Панинъ:** Вотъ тутъ и будутъ кричать про насъ. Мы, какъ будто, отдаемъ помѣщика въ вѣдомство старосты.

Князь **Черкасскій:** Это одно изъ трудныхъ положеній къ удовлетворенію всѣхъ.

Графъ **Панинъ:** Vaut mieux affronter la chose.

По этому замѣчанію 25-я статья съ примѣчаніемъ была такъ изложена въ окончательной кодификаціи:

«Вѣдомству сельскихъ старостъ подлежатъ всѣ проживающіе на земляхъ сельскаго общества: лица податнаго состоянія, а также отставные и безсрочно-отпускные нижніе военные чины и ихъ семейства.

«*Примѣчаніе*. Изъ сего изъемлются только находящіяся въ услуженіи у помѣщиковъ и другія, проживающія въ ихъ усадь-

бахъ, лица, кои состоятъ непосредственно въ вѣденіи земской полиціи. Если такими лицами произведены будутъ безпорядки въ селеніи или на земляхъ крестьянскихъ, то староста представляетъ виновныхъ помѣщику, а въ случаѣ совершенія ими уголовныхъ преступленій или важныхъ проступковъ—полиціи, по общему порядку» [1]).

Чтеніе продолжалось:

«26. Сельскій староста исполняетъ всѣ *законныя* требованія Мироваго Посредника, Судебнаго Слѣдователя и Земской Полиціи. По предметамъ, превышающимъ его власть или не входящимъ въ кругъ его дѣйствій, онъ представляетъ волостному старшинѣ.

Булыгинъ: Нужно ли говорить «законныя требованія»? какъ будто староста будетъ судить объ этомъ. Если допустить такихъ лицъ до обсужденія, законно или нѣтъ приказаніе начальства, тогда что же будетъ?

Графъ **Панинъ:** Можно бы исключить это слово.

Князь **Черкасскій:** Я долженъ сдѣлать вопросъ, можетъ ли подчиненный исполнить противозаконное требованіе начальника?

Булыгинъ: Позвольте привести случай; возьмите не изъ крестьянскаго круга. Если становой исполняетъ безпрекословно незаконное требованіе начальства, напримѣръ приказаніе губернатора, а потомъ губернаторъ скажетъ въ оправданіе себя, что становой поступилъ незаконно—становой отвѣтствуетъ, тутъ же староста въ силу вещей изъемлется отъ отвѣтственности, если самъ считалъ приказаніе законнымъ.

Князь **Черкасскій:** Что-жь бы это было, если бы на старостъ была возложена обязанность исполнять всѣ незаконныя требованія.

Графъ **Панинъ:** Нѣтъ, я понимаю замѣчаніе Василія Ивановича (Булыгина). Сущность его въ томъ, что мы имѣемъ дѣло съ людьми необразованными; только время даетъ всему законную форму. Предупредить случаи отступленія отъ устныхъ приказаній невозможно.

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 31, ст. 62.

Милютинъ: Нельзя сказать, чтобъ подчиненные, имѣющіе обязанность исполнять только законныя требованія начальства, по этому поводу очень умничали. Въ доказательство можно привести слова Василія Ивановича (Булыгина), что становой исполняетъ безъ возраженій приказанія начальства.

Графъ **Панинъ:** Да, смотря какому лицу онъ подчиняется.

Вслѣдствіе этихъ замѣчаній начало 26-й статьи, до первой точки было окончательно такъ изложено: «Сельскій староста обязанъ исполнять безпрекословно всѣ законныя требованія Мироваго Посредника, Судебнаго Слѣдователя и Земской Полиціи» [1]).

Чтеніе продолжалось:

«27. Сельскому старостѣ предоставляется право виновныхъ въ маловажныхъ полицейскихъ проступкахъ подвергать аресту не далѣе 2-хъ дней, денежному въ пользу мірскихъ суммъ штрафу— до одного рубля сер., или назначенію на общественныя работы— до 2-хъ дней. Кто считаетъ себя неправильно подвергнутымъ взысканію, тотъ можетъ принести жалобу, въ семидневный срокъ, Мировому Посреднику».

Тутъ, для бо̀льшей ясности, была сдѣлана поправка въ началѣ статьи, именно: «Сельскому старостѣ предоставляется право, за маловажные проступки, совершенные лицами ему подвѣдомственными, подвергать виновныхъ: аресту» и т. д., почти какъ было въ корректурѣ [2]).

«28. Сельскій староста обязанъ, при исполненіи дѣлъ особой важности, именно, при производствѣ всякаго рода личныхъ взысканій, какъ полицейскихъ, такъ и налагаемыхъ на крестьянъ судомъ или сходомъ, при всякомъ обыскѣ въ крестьянскомъ домѣ или строеніи, при всякомъ задержаніи или взятіи подъ арестъ, при пріемѣ отъ сборщика и расходованіи мірскихъ денегъ и при взносѣ оброчной суммы, непремѣнно приглашать двухъ свидѣтелей, преимущественно изъ стариковъ того же общества. То же правило, по возможности, наблюдается и при предварительномъ изслѣдованіи по проступкамъ и преступленіямъ».

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 31, ст. 63.

[2]) Тамъ же, стр. 31, ст. 64.

Въ этой статьѣ сдѣланы были только слѣдующія небольшія измѣненія въ нѣкоторыхъ словахъ: вмѣсто «налагаемыхъ на крестьянъ судомъ» было поставлено: *крестьянскимъ судомъ*; вмѣсто «стариковъ того же общества»—*сельскаго общества*, и вмѣсто «и при предварительномъ изслѣдованіи»—и при предварительномъ *дознаніи*.[1])

Читали далѣе:

«*Примѣчаніе* (къ 28-й статьѣ). Въ случаѣ малолюдства сельскаго общества, или когда въ селеніи остается налицо мало крестьянъ, старостѣ дозволяется требовать на сей предметъ свидѣтелей изъ ближайшихъ обществъ.

Осталось безъ перемѣны.

«29. Въ тѣхъ случаяхъ, когда волость состоитъ изъ одного сельскаго общества, избираются, вмѣсто сельскихъ старостъ, *помощники* старшины, въ числѣ отъ одного до трехъ, смотря по обширности общества. Они содѣйствуютъ старшинѣ въ исполненіи всѣхъ его обязанностей, и состоятъ въ непосредственномъ его распоряженіи».

Вслѣдствіе замѣчаній, которыя были сдѣланы, эта статья была нѣсколько измѣнена такъ: «Когда волость состоитъ изъ одного сельскаго общества, *обязанности старосты исполняетъ волостной старшина. Въ случаѣ надобности* избираются помощники старшины» и т. д., какъ было въ корректурѣ [2]).

«30. Особые *сборщики податей* назначаются въ тѣхъ только обществахъ, которыя признàютъ необходимымъ имѣть таковыхъ сборщиковъ».

Эта статья была совсѣмъ исключена.

«31. На *сборщика податей* возлагается:

«1) взиманіе податей, оброка и всякихъ денежныхъ сборовъ, а также и недоимокъ, по симъ сборамъ»;

Тутъ было пояснено: «оброка, слѣдующаго *въ пользу помѣщика*, и всякихъ *установленныхъ* денежныхъ сборовъ», далѣе какъ въ корректурѣ. [3])

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 32, ст. 65.

[2]) Тамъ же, ст. 66.—[3]) Тамъ же, ст. 67, п. 1.

«2) веденіе счетовъ полученнымъ деньгамъ;

«3) наблюденіе за бездоимочнымъ взносомъ отъ каждаго хозяина слѣдующихъ отъ него платежей;

«4) храненіе поступившихъ съ крестьянъ сборовъ въ томъ мѣстѣ и тѣмъ порядкомъ, которые опредѣлены сходами».

Этотъ пунктъ былъ измѣненъ въ своемъ изложеніи такъ: «храненіе поступившихъ съ крестьянъ *податей*, сборовъ и *оброковъ впредь до представленія ихъ кому слѣдуетъ*, въ томъ мѣстѣ и тѣмъ порядкомъ, которые будутъ опредѣлены сходами. [1])

«5) внесеніе въ уѣздное казначейство податей и сборовъ и полученіе установленныхъ въ сдачѣ квитанцій».

Было прибавлено «въ сдачѣ *оныхъ*».

«6) представленіе сходамъ отчета въ поступившихъ отъ крестьянъ суммахъ;

«7) представленіе мірскому сходу о неплательщикахъ, для принятія мѣръ ко взысканію съ нихъ недоимокъ».

Вмѣсто «представленіе мірскому сходу» было поставлено *сходамъ*.

и «8) раздача всѣмъ домохозяевамъ окладныхъ книжекъ, или бирокъ, или другихъ какихъ либо знаковъ, для помѣтъ о полученіи сборщикомъ денегъ, если крестьяне признàютъ въ этомъ надобность».

Вслѣдствіе исключенія 30-й статьи (выше стр. 157) самый конецъ этого 8-го пункта былъ такъ измѣненъ: «для помѣтъ о полученіи сборщикомъ денегъ, *согласно съ принятымъ въ обществѣ порядкомъ* [2]).

«32. *Обязанности всѣхъ остальныхъ должностныхъ лицъ*, какъ-то: смотрителей хлѣбныхъ магазиновъ, училищъ, больницъ, писарей и т. п.—опредѣляются самымъ названіемъ должностей».

Послѣ слова больницъ было вставлено: «*лѣсныхъ и полевыхъ сторожей*, *сельскихъ* писарей»,—далѣе какъ было въ корректурѣ. [3])

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 33, ст. 67, п. 4.

[2]) Тамъ же, п. 8.—[3]) Тамъ же, ст. 68.

«33. Волостное правленіе состоитъ:

1) изъ волостнаго схода;

2) волостнаго старшины, съ необходимыми въ волостномъ обществѣ должностными лицами;

3) волостнаго правленія, и

4) волостнаго крестьянскаго суда».

Графъ **Панинъ:** Я предлагаю то, о чемъ ужь говорилъ (выше, стр. 108) придать старшинѣ въ волостномъ правленіи двухъ постоянныхъ членовъ. Я повторяю, что произволъ скорѣй ограничится тремя лицами. Тутъ будутъ тогда постоянные свидѣтели дѣйствій старшины. Это только три лица вмѣсто двухъ, т. е. старшины и его помощника; это совсѣмъ не коллегіальный порядокъ. Надо обратить вниманіе и на то, что вмѣсто этого мы установляемъ сборъ сельскихъ начальниковъ (старостъ). Они будутъ болѣе сталкиваться между собой, нежели два лица, отвѣчающихъ передъ обществомъ. Я все-таки думаю, что предлагаемый мною способъ устройства былъ бы возможенъ. Я желалъ бы, чтобъ прочіе члены высказали свое мнѣніе.

Грабянка представилъ нѣсколько возраженій.

Графъ **Панинъ** (Милютину, хранившему молчаніе): Вы тоже не раздѣляете моего мнѣнія?

Милютинъ: Позвольте намъ дойти до предметовъ вѣдомства старшины; тогда это все рельефнѣе выставится.

Графъ **Панинъ:** Я готовъ отложить обсужденіе. Но у меня не съ тѣмъ связывается опасеніе. Опредѣленіе круга обязанностей не представляетъ вѣрнаго ручательства въ хорошемъ ихъ исполненіи.

Милютинъ: Вездѣ, гдѣ въ нашихъ административныхъ учрежденіяхъ были установлены засѣдатели, они оказались безполезными. Мы имѣемъ тому достаточные примѣры.

Графъ **Панинъ:** Засѣдатели не то что помощники.

Милютинъ: У насъ даже и совѣтники губернскаго правленія мало пользуются значеніемъ, и получаютъ недостаточное жалованье.

Графъ **Панинъ:** Маркъ Николаевичъ (Любощинскій) и Николай Петровичъ (Семеновъ) засвидѣтельствуютъ, что въ судебныхъ

мѣстахъ часто проявляются у насъ достойные засѣдатели. Они это видѣли и знаютъ.

Статья 33-я была окончательно такъ изложена: «Волостное управленіе составляютъ: 1) волостной сходъ; 2) волостной старшина, съ волостнымъ правленіемъ, и 3) волостной крестьянскій судъ» [1]).

Чтеніе продолжалось:

«34. Для мѣстопребыванія волостнаго управленія назначается, когда волость состоитъ изъ одного прихода, преимущественно то селеніе, въ которомъ находится приходская церковь; въ другихъ же случаяхъ—селеніе, находящееся въ срединѣ волости или отличающееся своею многолюдностью, особымъ торговымъ или промышленномъ значеніемъ».

Вмѣсто «для мѣстопребыванія» было поставлено: *мѣстомъ пребыванія*, и въ концѣ статьи, послѣ словъ: «въ срединѣ волости»—«*либо* отличающееся своею многолюдностью *или* особымъ торговымъ *и* промышленномъ значеніемъ» [2]).

«35. *Волостной сходъ* составляется изъ сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ и изъ крестьянъ, избираемыхъ отъ каждаго селенія (деревни, поселка, починка, застѣнка, односелья) въ предѣлахъ волости находящихся, по одному отъ каждыхъ 5-ти дворовъ, какъ пользующихся землею, за повинности, такъ и пріобрѣтшихъ участки въ собственность».

Вслѣдствіе сдѣланныхъ замѣчаній о словахъ поселка и застѣнка, послѣ словъ «отъ каждаго селенія» была сдѣлана такая перемѣна: *или поселка (т. е. села, деревни, выселка, хутора, починка, застѣнка, односелья и проч.) къ волости принадлежащаго* и далѣе было оставлено какъ въ корректурѣ [3]).

«36. Отъ поселковъ, гдѣ менѣе 5-ти дворовъ, предоставляется посылать на волостной сходъ по одному выборному».

Графъ Панинъ: Здѣсь требуется одно поясненіе.—Въ запад-

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 33, ст. 69.

[2]) Тамъ же, стр. 34, ст. 70.—[3]) Тамъ же, ст. 71.

ныхъ губерніяхъ есть поселки, гдѣ одинъ дворъ, тогда какъ? А гдѣ два двора, имъ слѣдовало-бы слагаться; почему-жь дать перевѣсъ тѣмъ, которые состоятъ изъ одного двора?

Соловьевъ: Можетъ быть это можно будетъ предоставить имъ потомъ. Ихъ положеніе будетъ еще разсматриваться.

Графъ Панинъ: Тогда пожалуй, мы это разберемъ въ своемъ мѣстѣ.

Въ 36-й статьѣ вмѣсто «отъ поселковъ» было поставлено: *отъ поселка.*

«*Примѣчаніе 1.* Въ губерніяхъ Кіевской, Подольской, Волынской, Виленской, Ковенской, Минской и въ инфляндскихъ уѣздахъ губерніи Витебской батраки и бобыли посылаютъ на волостной сходъ по одному выборному отъ десяти взрослыхъ работниковъ».

Тутъ только переставлены были въ алфавитный порядокъ названія приведенныхъ въ началѣ статьи губерній и вставлено затѣмъ: *а также въ уѣздахъ Динабургскомъ, Дризенскомъ, Люцинскомъ и Рѣжицкомъ губерніи Витебской*» и далѣе оставлено было какъ корректурѣ.

«*Примѣчаніе 2.* По дѣламъ рекрутской повинности допускаются къ участію въ сходахъ лица, подлежащія сей повинности, ихъ родители, воспитатели и опекуны».

Послѣ словъ «къ участію въ сходахъ» было такъ измѣнено: *крестьяне, подлежащіе сей повинности, ихъ родители, или воспитатели или попечители*».[1])

Чтеніе продолжалось:

«37. Тамъ, гдѣ волость состоитъ изъ одного сельскаго общества, волостной сходъ замѣняется сельскимъ, и волостной старшина заступаетъ на немъ мѣсто старосты».

Вслѣдствіе сдѣланныхъ замѣчаній въ послѣдней части статьи послѣ словъ: «замѣняется сельскимъ» была поставлена точка, и весь конецъ ея былъ отброшенъ.

«38. Изъ всѣхъ выборныхъ, присутствующихъ на сходѣ, назначаются по очереди судьи, порядкомъ въ ст.   указаннымъ».

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 34 и 35, ст. 72.

Графъ **Панинъ**: Такъ это теперь разговоръ о судьяхъ, или потомъ?

Милютинъ: Лучше послѣ.

Графъ **Панинъ**: Такъ сдѣлайте объ этомъ отмѣтку.

Стать 38-я была окончательно такъ изложена: «Изъ крестьянъ, участвующихъ въ волостномъ сходѣ, избираются очередные судьи, на основаніи ст. 90 сего Положенія». [1])

«39. Первое мѣсто на волостныхъ сходахъ и охраненіе на нихъ должнаго порядка принадлежитъ старшинѣ. Изъ сего общаго правила исключаются тѣ только случаи, въ которыхъ сходы собираются: а) для учета должностныхъ лицъ и б) для разсмотрѣнія принесенныхъ на сихъ лицъ жалобъ. Въ сихъ случаяхъ первое мѣсто на волостныхъ сходахъ, когда жалоба приносится на старшину, предоставляется одному изъ сельскихъ старостъ или помощниковъ старшины (когда волость состоитъ изъ одного сельскаго общества), по взаимному между ними соглашенію, а въ случаѣ несогласія, старшему изъ нихъ по лѣтамъ».

Графъ **Панинъ**: Здѣсь слова̀: «когда жалоба приносится на старшину»—не нужны.

Князь **Черкасскій**: Нѣтъ, можетъ быть жалоба и на другое лице. Только, выше этого, слова̀: «въ сихъ случаяхъ» слѣдуетъ исключить.

Милютинъ: Тогда не надо и словъ «изъ сего общаго правила исключаются».

Предсѣдатель смѣялся послѣдовавшему вслѣдствіе этихъ замѣчаній разстройству предложеній.

Послѣ нѣкоторыхъ усилій 39-я статья, вслѣдъ за первой ея фразой, оставшейся безъ перемѣны, была окончательно такъ изложена: «Но когда учитывается старшина или приносится на него жалоба, то на волостномъ судѣ первое мѣсто предоставляется одному изъ сельскихъ старостъ (или одному изъ помощниковъ старшины, буде волость состоитъ изъ одного сельскаго общества),

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 35, ст. 74.

по взаимному между ними соглашенію, а въ случаѣ несогласія, старшему изъ нихъ по лѣтамъ». [1])

Чтеніе продолжалось:

«40. Предметы вѣдомства волостнаго схода суть: 1) выборъ должностныхъ лицъ; 2) постановленіе о всѣхъ вообще предметахъ, относящихся до хозяйственнаго и внутренняго управленія волостью; 3) мѣры общественнаго призрѣнія и учрежденіе училищъ для цѣлой волости и распоряженіе о волостныхъ запасныхъ магазинахъ, гдѣ они есть; 4) принесеніе куда слѣдуетъ жалобъ и просьбъ по дѣламъ волости, чрезъ особыхъ выборныхъ; 5) назначеніе и раскладка мірскихъ сборовъ и повинностей, относящихся къ цѣлой волости; 6) повѣрка дѣйствій и учетъ должностныхъ лицъ, волостью избираемыхъ; 7) повѣрка рекрутскихъ списковъ и раскладка рекрутской повинности, и 8) дача довѣренностей на хожденіе по дѣламъ волости.

«*Примѣчаніе.* Когда волость состоитъ изъ одного сельскаго общества, то всѣ исчисленные здѣсь предметы подлежатъ рѣшенію сельскаго схода».

Въ окончательной кодификаціи Комисій эта статья была такъ изложена: «Вѣденію волостнаго схода подлежатъ: 1) выборы должностныхъ лицъ; 2) постановленіе о всѣхъ вообще предметахъ, относящихся до *хозяйственныхъ и общественныхъ дѣлъ цѣлой волости*; 3) мѣры общественнаго призрѣнія; учрежденіе *волостныхъ* училищъ; распоряженіе по волостнымъ запаснымъ магазинамъ, гдѣ они есть». Прочіе пункты этой 40-й статьи остались безъ измѣненія, а примѣчаніе къ ней было исключено [2]).

«41. Рѣшенія волостнаго схода признаются законными, когда участвовали волостной старшина, или заступающій его мѣсто, и двѣ трети крестьянъ, имѣющихъ право участія въ сходѣ. Всѣ правила, постановленныя выше ст. относительно сельскихъ сходовъ, о порядкѣ созванія, рѣшеній дѣлъ, составленій приговоровъ и проч. примѣняются и къ волостнымъ сходамъ».

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 35, ст. 75.

[2]) Тамъ же, ст. 76.

Вслѣдствіе замѣчанія графа **Панина** и объясненій его съ княземъ Черкасскимъ и Соловьевымъ эта статья была окончательно такъ изложена: «Рѣшенія волостнаго схода признаются законными, когда на сходѣ были: волостной старшина, или заступающій его мѣсто, и не менѣе двухъ третей крестьянъ, имѣющихъ голосъ на сходѣ. Всѣ дѣла на волостномъ сходѣ рѣшаются по общему согласію или по большинству голосовъ, кои считаются по правиламъ въ ст. 54 и 55-й изложеннымъ. Приговоры записываются въ книгу, когда сего потребуетъ сходъ» [1]).

Чтеніе продолжалось:

«42. *Волостной старшина* отвѣтствуетъ за сохраненіе общаго порядка, спокойствія и благочинія въ волости. Въ этомъ отношеніи ему подчиняются сельскіе старосты».

Послѣдняя часть этой статьи была такъ исправлена: «По этой части ему вполнѣ подчиняются сельскіе старосты».

«43. Вѣдомству волостнаго старшины подлежатъ всѣ лица податнаго состоянія, а равно и нижніе отставные и безсрочно-отпускные военные чины и ихъ семейства, проживающіе въ сельскихъ обществахъ той волости.

«*Примѣчаніе.* Лица, проживающія на помѣщичьей землѣ, не вошедшей въ крестьянскій надѣлъ, подчиняются непосредственно общей полиціи».

Гирсъ замѣтилъ, что примѣчаніе надо согласовать съ измѣненной 25-ю статьею и примѣчаніемъ къ ней (выше, стр. 154).

Поэтому статья корректуры и примѣчаніе къ ней были такъ передѣланы: «Вѣдомству волостнаго старшины подлежатъ: сельскія общества, къ составу волости принадлежащія, и вообще лица, подлежащія вѣдѣнію сельскаго управленія тѣхъ обществъ (ст. 62), а равно приписанные къ волости дворовые люди.

«*Примѣчаніе.* Вѣдомству старшины не подлежатъ лица, указанныя въ примѣчаніи къ ст. 62-й сего Положенія, но въ случаѣ совершенія ими уголовныхъ преступленій или важныхъ проступковъ, старшина представляетъ виновныхъ полиціи, по общему порядку» [2]).

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 36, ст. 77.

[2]) Тамъ же, ст. 78 и 79.

Чтеніе продолжалось:

«44. По дѣламъ *полицейскимъ волостной старшина*:

«1) Объявляетъ, установленнымъ порядкомъ, законы и распоряженія правительства».

Графъ Панинъ: Установленнымъ въ Положеніи порядкомъ.

Милютинъ: Вѣрнѣе сказать—по предписаніямъ земской полиціи.

Графъ Панинъ: Позвольте, въ числѣ обязанностей старшины, развѣ не будетъ обнародованія указовъ?—оно пропущено.

Милютинъ: Онъ все дѣлаетъ по предписанію начальства.

Пунктъ 1-й былъ такъ передѣланъ:

«По дѣламъ *полицейскимъ* волостной старшина обязанъ:

«1) Объявлять, по предписаніямъ земской полиціи, законы и распоряженія правительства, и наблюдать за нераспространеніемъ между крестьянами подложныхъ указовъ и вредныхъ для общественнаго спокойствія слуховъ»;

По корректурѣ:

«2) Охраняетъ общественное спокойствіе, благочиніе въ общественныхъ мѣстахъ и безопасность лицъ и имуществъ отъ преступныхъ дѣйствій, и принимаетъ предварительныя мѣры для возстановленія нарушенной тишины, порядка и безопасности, впредь до распоряженія становаго пристава».

Въ окончательной кодификаціи въ самомъ началѣ этого пункта вмѣсто: «охраняетъ» было поставлено *охранять* и въ самомъ концѣ вмѣсто «становаго пристава» *впредь до распоряженія земской полиціи.*

По корректурѣ:

«3) Задерживаетъ бродягъ, бѣглыхъ и военныхъ дезертировъ, и представляетъ ихъ полицейскому начальству».

Въ окончательной кодификаціи—*задержать* и далѣе—*представлять.*

По корректурѣ:

«4) Доноситъ земской полиціи о самовольно отлучившихся изъ волости».

Въ окончательной кодификаціи—*доносить.*

По корректурѣ:

«5) Наблюдаетъ за точнымъ исполненіемъ установленныхъ Положеніемъ правилъ о припискѣ, увольненіи и перечисленіи кре-

стьянъ изъ одного общества въ другое и представляетъ копіи съ приговоровъ о семъ въ земскую полицію, для увѣдомленія уѣзднаго казначейства и казенной палаты».

Домонтовичъ предложилъ выбросить предположеніе «представляетъ копіи».

Это было принято.

Графъ Панинъ: А сравнивали ли вы это съ статьями втораго тома Свода Законовъ о полиціи,—чтобъ не было разницы?

Поповъ: Да-съ.

Въ окончательной кодификаціи было исправлено въ самомъ началѣ 5-го пункта—*Наблюдать*, и послѣ словъ: «изъ одного общества въ другое» было поставлено *доносить о семъ земской полиціи*,—остальное какъ было.

По корректурѣ:

«6) Распоряжается въ чрезвычайныхъ случаяхъ, какъ напр. при пожарахъ, наводненіяхъ, повальныхъ болѣзняхъ, падежѣ скота и другихъ общественныхъ бѣдствіяхъ, и немедленно доноситъ полицейскому начальству о важнѣйшихъ происшествіяхъ въ волости».

Было исправлено въ самомъ началѣ пункта *распоряжаться* и далѣе *доносить*.

По корректурѣ:

«7) Предупреждаетъ и пресѣкаетъ преступленія и проступки, принимаетъ ближайшія полицейскія мѣры для открытія и задержанія виновныхъ, и представляетъ ихъ на дальнѣйшее распоряженіе подлежащаго начальства».

Было исправлено въ самомъ началѣ—*Предупреждать* и *пресѣкать*, далѣе *принимать*, и въ концѣ пункта—*представлять*.

По корректурѣ:

«8) Наблюдаетъ за исполненіемъ приговоровъ Мироваго Посредника и волостнаго суда».

Этотъ пунктъ былъ такъ измѣненъ: «*Наблюдать* за исполненіемъ приговоровъ мировыхъ учрежденій и крестьянскихъ судовъ» [1]).

«45) Волостной старшина *по дѣламъ хозяйственнаго управленія:*

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 36, ст. 80.

1) Созываетъ и распускаетъ волостные сходы и охраняетъ должный на нихъ порядокъ».

Было измѣнено:

«Волостной старшина *по дѣламъ общественнымъ* обязанъ:

Въ 1-мъ пунктѣ было поставлено: —*созывать* и *распускать* и далѣе *охранять*.

По корректурѣ:

«2) Предлагаетъ на разсмотрѣніе его всѣ дѣла, касающіяся нуждъ и пользъ волостнаго общества».

Было исправлено:

«*Предлагать* на разсмотрѣніе *схода*» и т. д.

По корректурѣ:

«3) Приводитъ въ исполненіе приговоры волостнаго схода».

Было переправлено—*Приводить*.

По корректурѣ:

«4) Наблюдаетъ за исправнымъ содержаніемъ въ волости дорогъ, мостовъ, гатей и перевозовъ».

Было измѣнено:

«*Наблюдать* за исправнымъ содержаніемъ и проч.».

По корректурѣ:

«5) Наблюдаетъ какъ за старостами, въ отношеніи къ неукоснительному и строгому исполненію ихъ обязанностей, такъ и за всѣми прочими должностными лицами».

Графъ Панинъ: На мѣсто: «строгому исполненію»—нельзя ли сказать *точному*.

Пунктъ 5-й былъ поэтому иначе такъ изложенъ: «*Наблюдать*, какъ за сельскими старостами, такъ и другими должностными лицами, чтобы каждый изъ нихъ исполнялъ въ точности свои обязанности».

Завязался разговоръ о томъ, какую силу въ бытовыхъ отношеніяхъ могутъ имѣть привычки. Разсуждая объ этомъ графъ Панинъ сказалъ, между прочимъ: A propos d'habitudes agaçantes, je vous répète qu'il y a des gens, qui oublient, et se tournent vers vous en disant: que voulais-je donc dire? Я думаю, возвратимся теперь къ дѣлу.

По корректурѣ:

«6) Наблюдаетъ за исправнымъ отправленіемъ обществами

всякаго рода казенныхъ повинностей, какъ денежныхъ и натуральныхъ, такъ и рекрутской».

Вмѣсто: «Наблюдаетъ» было поставлено *Наблюдать*, и послѣ словъ: «всякаго рода казенныхъ», было вставлено: и *земскихъ*, какъ денежныхъ, *такъ* и натуральныхъ, *а равно* и рекрутской».

По корректурѣ:

«7) Завѣдываетъ общественнымъ хозяйствомъ, общественнымъ имуществомъ и волостными мірскими суммами».

Этотъ пунктъ былъ такъ окончательно изложенъ: «Завѣдывать волостными мірскими суммами и волостными мірскими имуществами, отвѣтствуя за цѣлость оныхъ и правильное ихъ употребленіе».

По корректурѣ:

«8) Даетъ свидѣтельства, по представленіямъ старостъ, на полученіе паспортовъ и билетовъ и пріостанавливаетъ, въ случаѣ законныхъ препятствій, выдачу оныхъ, а равно и увольнительныхъ отъ общества свидѣтельствъ».

Этотъ пунктъ былъ изложенъ иначе, окончательно такъ:

«Крестьянамъ и дворовымъ людямъ, приписаннымъ къ волости, выдавать, по истребованіи надлежащихъ удостовѣреній и съ соблюденіемъ установленнаго порядка, свидѣтельства, какъ для полученія тѣми крестьянами и дворовыми паспортовъ и билетовъ на отлучки, такъ и для перехода ихъ въ другія общества и сословія».

По корректурѣ:

«9) Надзираетъ за порядкомъ въ школахъ, больницахъ, богадѣльняхъ и всякаго рода общественныхъ заведеніяхъ, содержимыхъ на счетъ волости».

Тутъ только вмѣсто «Надзираетъ»—было поставлено: *Надзирать*, въ соотвѣтствіе съ предшедшими пунктами.

По корректурѣ:

«10) Ведетъ списки дворовымъ людямъ, приписаннымъ къ волости и получаетъ съ нихъ установленный сборъ.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ случаяхъ, когда волость состоитъ изъ одного сельскаго общества, на волостнаго старшину, сверхъ исчисленныхъ обязанностей, возлагаются всѣ обязанности сельскаго старосты».

Въ 10-мъ пунктѣ вмѣсто—«Ведетъ» было поставлено: «*Вести*» и вмѣсто «получаетъ»—*получать*. Въ примѣчаніи же сдѣланы были слѣдующія перемѣны: первыя слова его: «Въ тѣхъ случаяхъ» были совсѣмъ исключены, а въ самомъ концѣ, послѣ слова «старосты» было прибавлено: «Вслѣдствіе сего волостной старшина исполняетъ всѣ требованія помѣщика, какъ по отправленію, въ его пользу, слѣдующихъ съ крестьянъ повинностей, такъ равно по сохраненію порядка и отвращенію несчастныхъ случаевъ, на точномъ основаніи статей 59, 61 и 156 сего Положенія» [1]).

Поповъ продолжалъ чтеніе:

«46. Волостной старшина исполняетъ безпрекословно всѣ законныя требованія Мироваго Посредника, Судебнаго Слѣдователя и Земской Полиціи, по предметамъ ихъ вѣдомства».

Тутъ только вмѣсто «исполняетъ» было поставлено: *обязанъ исполнять*.

«*Примѣчаніе* (къ 46 ст.). Приказанія земской полиціи, касающіяся полицейскихъ обязанностей волостнаго старшины или сельскаго старосты передаются имъ или прямо или чрезъ сотскаго. Но послѣдній не имѣетъ права вмѣшиваться въ дѣла волостнаго или сельскаго управленія, а тѣмъ менѣе давать отъ своего лица какія либо приказанія старшинѣ или старостѣ».

Вторая часть этого примѣчанія въ окончательной редакціи была такъ передѣлана: «Послѣдній не имѣетъ права давать, отъ своего лица какія либо приказанія старшинѣ или старостѣ, а тѣмъ менѣе вмѣшиваться въ дѣла волостнаго или сельскаго управленія, но обязанъ, съ своей стороны, оказывать имъ содѣйствіе, при исполненіи полицейскихъ обязанностей».

«47. Крестьянъ, виновныхъ въ маловажныхъ полицейскихъ проступкахъ, волостной старшина можетъ подвергать взысканіямъ въ тѣхъ же размѣрахъ, какъ сіе (ст.   ) предоставлено сельскому старостѣ».

Эта статья была нѣсколько иначе изложена въ окончательной кодификаціи Положенія: «За маловажные полицейскіе проступки,

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 38 и 39, ст. 81.

совершенные лицами, подвѣдомственными волостному старшинѣ, онъ можетъ подвергать виновныхъ взысканіямъ въ тѣхъ размѣрахъ, какъ сіе предоставлено сельскому старостѣ (ст. 64)».

«48. *Волостной писарь* обязанъ вѣрно и въ порядкѣ вести книги, относящіяся къ волостному управленію и точно излагать въ бумагахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ отъ волостнаго старшины, волостнаго правленія, волостнаго суда и волостнаго схода, то, что было ими положено и рѣшено. Въ случаѣ подлога, онъ подвергается уголовному суду и наказанію, какое положено статьею 404 уложенія о наказаніяхъ вообще за подлоги по службѣ».

Эта статья была переставлена въ конецъ отдѣла «о волостномъ правленіи» и изложена въ нѣсколько измѣненномъ видѣ, послѣ всѣхъ статей этого отдѣла [1]).

«49. Волостное правленіе составляется изъ старшины, всѣхъ сельскихъ старостъ или помощниковъ старшины, и изъ сборщиковъ податей, тамъ гдѣ есть особые сборщики».

Графъ Панинъ: Я просилъ мнѣній на мое предложеніе о придачѣ волостному старшинѣ въ волостномъ правленіи двухъ членовъ, въ качествѣ совѣтниковъ и помощниковъ (выше, стр. 159). Тутъ въ административно - полицейскомъ управленіи долженъ быть характеръ коллегіальный. Я могу сослаться на государства западной Европы.

Гирсъ: Я полагалъ, что въ дѣлахъ внѣшне-полицейскихъ учрежденія иностранныхъ государствъ измѣнились.—Тамъ полиція ввѣряется теперь одному лицу.

Петръ Семеновъ: Я опасаюсь коллегіальнаго устройства волостнаго правленія съ практической точки зрѣнія. Члены коллегіальнаго учрежденія, не имѣя ни опредѣленныхъ обязанностей, ни опредѣленной отвѣтственности, оторванные отъ своихъ крестьянскихъ занятій, безъ достаточнаго вознагражденія за прогульное время, обратятся въ крестьянскихъ чиновниковъ, и могутъ злоупотреблять своимъ положеніемъ, что̀ будетъ тягостнѣе и ра-

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 41, ст. 89.

зорительнѣе для крестьянъ. Я видѣлъ въ Сибири, какой вредъ приноситъ крестьянское чиновничество. Въ тамошнихъ крупныхъ волостяхъ государственныхъ крестьянъ волостная канцелярія производитъ громадные поборы и неимовѣрныя злоупотребленія. Но съ волостнымъ писаремъ еще можно справиться: и волостной старшина и поставленные надъ крестьянскими учрежденіями власти всегда могутъ удалить писаря, а съ выборными засѣдателями справиться гораздо труднѣе. Если они сплотятся съ волостнымъ писаремъ въ одну канцелярскую грабительскую шайку, то ихъ и не выживешь. Дѣйствуя же пристрастно въ пользу сильныхъ, они не будутъ опасаться быть неизбранными при послѣдующихъ выборахъ.

Булыгинъ: Я боюсь, напротивъ, чтобъ они не обратились въ угодливыхъ исполнителей приказаній старшины.

Графъ **Панинъ:** Прежде чѣмъ мы придемъ къ заключенію, прочтемте всѣ статьи о волостномъ правленіи.

Поповъ прочиталъ эти статьи до конца отдѣла:

«50. Волостное правленіе собирается по воскреснымъ днямъ и сверхъ того каждый разъ, когда старшина сочтетъ созвать его необходимымъ».

Вмѣсто слова: «созвать» въ концѣ статьи было поставлено *созваніе*,—прочее осталось безъ измѣненія.

«51. Рѣшенію правленія, единогласному или по большинству голосовъ, подлежатъ только слѣдующія дѣла: 1) производство изъ волостныхъ суммъ всякаго рода денежныхъ расходовъ, утвержденныхъ уже волостнымъ сходомъ; 2) продажа частнаго крестьянскаго имущества по взысканіямъ казны, помѣщика или частнаго лица, кромѣ тѣхъ случаевъ, которые по закону возлагаются на общую полицію; 3) опредѣленіе и увольненіе волостныхъ должностныхъ лицъ, служащихъ по найму. Старшина по всѣмъ другимъ дѣламъ только совѣтуется съ правленіемъ, а рѣшитъ самъ».

Статья прошла безъ возраженій и осталась безъ всякой перемѣны.

«52. Дѣла въ волостномъ правленіи производятся словесно. Въ заведенную при волостномъ правленіи книгу приказовъ вписываются только: 1) приказанія, объявленныя правленію или

отдѣльнымъ должностнымъ лицамъ, принадлежащимъ къ составу правленія, старшиною, если того потребуетъ самъ старшина или лице, получившее приказаніе; 2) рѣшенія, принятыя правленіемъ единогласно, или по большинству голосовъ».

Передъ пунктомъ 1-мъ слово «только» было выброшено. Слово «старшиною», употребленное въ этомъ пунктѣ, было переставлено такъ: «1) приказанія, объявленныя *старшиною* правленію» и т. д. Вмѣсто выраженія въ концѣ этого пункта: «если того потребуетъ» было употреблено: *«если таковой записки въ книгу* потребуетъ» и далѣе какъ въ корректурѣ.

«53. Кромѣ того, при волостномъ правленіи ведутся:

«1) Книга приговоровъ волостнаго схода.

«2) Книга сдѣлокъ и договоровъ для записки всякихъ, добровольно заявляемыхъ и не превышающихъ 300 руб. сер., обязательствъ, какъ крестьянъ волости между собою, такъ и сихъ крестьянъ съ помѣщикомъ и посторонними лицами, когда такія сдѣлки и обязательства словесно объявлены въ присутствіи не менѣе двухъ свидѣтелей, и подписаны обѣими договаривающимися сторонами, или, по просьбѣ ихъ, кѣмъ либо другимъ за неумѣніемъ грамотѣ. Записи въ сію книгу, а равно выдаваемыя съ нихъ засвидѣтельствованныя копіи, имѣютъ, въ случаѣ спора, силу совершеннаго доказательства, если признаются дѣйствительными, т. е. не подложными.

«3) Книга рѣшеній волостныхъ и третейскихъ судовъ ст.   ».

Эта статья была окончательно такъ передѣлана: «При волостномъ правленіи ведутся:

«1) Книга приговоровъ волостнаго схода.

«2) Книга рѣшеній волостныхъ и третейскихъ судовъ (ст. 96, 103 и 104), и

«3) Книга сдѣлокъ и договоровъ. Въ сію книгу вносятся, по желанію договаривающихся сторонъ, всякаго рода сдѣлки и обязательства (на сумму не свыше *трехъ сотъ* рублей), заключенныя крестьянами, какъ между собою, такъ равно съ помѣщикомъ или посторонними лицами, когда такія сдѣлки и обязательства словесно объявлены въ присутствіи не менѣе двухъ свидѣтелей и подписаны обѣими договаривающимися сторонами, или, по просьбѣ ихъ, кѣмъ либо другимъ, за неумѣніемъ грамотѣ.

Записи, внесенныя въ сію книгу, а равно выдаваемыя съ нихъ засвидѣтельствованныя копіи, имѣютъ, въ случаѣ спора, силу судебнаго доказательства, если признаются дѣйствительными (не подложными)» [1].

Сверхъ сего введена была сюда ст. 48-я корректуры, исключенная изъ отдѣла «о волостныхъ должностныхъ лицахъ» (выше, стр. 170) именно: «Веденіе книгъ, положенныхъ въ волостномъ правленіи, и вообще все по оному письмоводство возлагаются, подъ ближайшимъ надзоромъ старшины, на *волостнаго писаря*, который обязанъ вѣрно и въ порядкѣ вести означенныя книги, и, съ надлежащею точностью, излагать въ бумагахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ отъ волостнаго старшины, волостнаго правленія, волостнаго суда и волостнаго схода, то, что было ими положено и рѣшено. Въ случаѣ подлога писарь подвергается уголовному суду и наказанію, какое опредѣляется за подлоги по службѣ, на основаніи статьи 404 уложенія о наказаніяхъ» [2].

Графъ **Панинъ**: Мнѣ кажется, моего мнѣнія на счетъ состава волостнаго правленія господа не раздѣляютъ. Я откажусь отъ него. Я думаю намъ собраться завтра въ 12 часовъ.

На томъ стали расходиться.

Послѣ присутствія князь Черкасскій уговаривалъ меня отстаивать крестьянскій судъ, чтобъ не подчинять его апеляціи общихъ судебныхъ инстанцій, что онъ надѣется, что если будутъ собирать голоса, то я подамъ за это мой голосъ и поддержу мнѣніе членовъ, къ которымъ и онъ принадлежитъ; приглашаетъ же меня къ тому оттого, что помнитъ, что въ Административномъ Отдѣленіи я былъ противъ этого. Я напомнилъ князю, что былъ противъ искусственно организованнаго крестьянскаго суда, котораго у нихъ не было, такъ какъ считаю, собственно общинныя дѣла, споры и недоразумѣнія крестьянъ между собою, истекающіе изъ общиннаго быта и мелкія правонарушенія подлежащими суду

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 41, ст. 88.

[2]) Тамъ же, ст. 89.

міра, на сходкахъ; что для такихъ дѣлъ можетъ быть составлена особая предметная инструкція, и остаюсь при этомъ своемъ убѣжденіи, что прочія, независящія отъ общиннаго строя, дѣла крестьянъ должны разбираться въ общихъ мировыхъ учрежденіяхъ и общихъ, устроенныхъ для всѣхъ, судахъ; но что если ужь признано необходимымъ сочинить особый волостной судъ, отъ котораго я не ожидаю большаго толка, то, конечно, трудно, и врядъ ли возможно, будетъ подчинить его апеляціи общихъ судебныхъ инстанцій, не вполнѣ знакомыхъ съ настоящимъ бытомъ крестьянъ и ихъ обычаями, нашими законами не предусмотрѣнными, что въ этомъ отношеніи князь можетъ быть покоенъ, что многія замѣчанія Предсѣдателя я нахожу однако дѣльными и, что предоставляю себѣ, вообще, когда въ чемъ крѣпко убѣжденъ, свободу мнѣнія, хотя бы оно было не согласно съ воззрѣніемъ Предсѣдателя или было бы противно мнѣнію всѣхъ членовъ Комисій.

---

3 августа, середа, отъ 12 часовъ 20 минутъ до половины 6-го по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, №№ 119, 120, 121 и 122.

Окончаніе разсмотрѣнія общаго доклада Административнаго Отдѣленія, по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Общее Присутствіе, по повѣсткѣ къ 12 часамъ утра. [1]) Завтракали. Въ 12 часовъ 18 минутъ прибылъ Предсѣдатель. Пока разсаживались онъ говорилъ съ княземъ Черкасскимъ, сначала о возвращеніи тогда изъ-за границы Великой Княгини Елены Павловны, въ Михайловскомъ дворцѣ которой князь имѣлъ квартиру на время пребыванія своего въ Петербургѣ, а лѣтомъ

[1]) Присутствовали тѣ же 24 члена какъ и въ трехъ предшедшихъ засѣданіяхъ 30 и 31 Іюля и 2 Августа. См. выше, стр. 46.

1859 года, во время засѣданій Комисій—на Каменномъ острову, имѣлъ дачу въ Каменноостровскомъ дворцѣ Ея, потомъ Предсѣдатель завелъ съ княземъ Черкасскимъ разговоръ о погодѣ и о засухѣ, и спросилъ: А гдѣ Николай Алексѣевичъ (Милютинъ)? Его въ эту минуту еще не было, но вслѣдъ за тѣмъ онъ вошелъ.

Тогда **Поповъ** принялся за чтеніе общаго доклада Административнаго Отдѣленія, обсуждавшагося въ трехъ предшедшихъ засѣданіяхъ [1]). Чтеніе началось съ того мѣста о волостномъ судѣ, предъ которымъ остановились въ послѣднемъ Общемъ Присутствіи:

«54. Изъ числа *выборныхъ*, участвующихъ на волостномъ сходѣ, призываются, по установленной очереди, для составленія волостнаго суда, отъ *шести* до *двѣнадцати* человѣкъ. Какая при семъ соблюдается между выборными очередь, и сколько именно ихъ должно собираться, опредѣляется однажды въ годъ, самимъ волостнымъ сходомъ, съ утвержденія Мироваго Посредника.

«*Примѣчаніе 1*. Когда волость состоитъ изъ одного сельскаго общества, судъ отправляется опредѣленнымъ въ сей статьѣ числомъ крестьянъ изъ имѣющихъ право участія въ сельскомъ сходѣ, также по установленной очереди».

Графъ **Панинъ:** Какъ же, однако, оставить намъ это безъ опредѣленія?

Гирсъ: Тутъ есть опредѣляющія подробности.

Графъ **Панинъ:** Такъ какъ это существенное дѣло, то надо намъ возобновить нашъ споръ. Остается повторить его сущность [2]). Надлежитъ, легко ли оно или трудно, разобрать возраженія совпадающія съ мыслью противною моей мысли. Я вовсе не отрицаю, что все то, что придумано для обеспеченія правильнаго суда—полезно. Такой судъ, гдѣ молодые судьи докладываютъ дѣла съ рвеніемъ адвокатовъ, полезенъ дѣлу. Они будутъ противодѣйствовать рутинѣ. Теперь вопросъ относительно крестьянскихъ дѣлъ. Что эти дѣла вообще просты, въ этомъ я ссылаюсь на тѣхъ, которые занимаются судебными дѣлами, и на васъ самихъ. Отъ чего

---

[1]) См. выше, 1-ю выноску, стр. 48.

[2]) Выше, стр. 114—120 и 124—130.

возникаетъ споръ? оттого, что въ сдѣлкахъ не ясно сказано, о заключенныхъ условіяхъ, отъ неумѣнья изъяснить мысль; часто и отъ злонамѣренности. Чтобъ разобрать все это и различить необходимъ навыкъ. Вчера, въ одномъ кругу, гдѣ я находился, были лица, незнающія меня. У нихъ шелъ разговоръ о томъ, что во всякомъ дѣлѣ для того, чтобы судить о виновности человѣка достаточно только справиться съ его репутаціей, и въ нашемъ быту дѣйствительно часто встрѣчается поводъ къ такому сужденію. Я не буду объяснять подробно, почему формы для суда необходимы. Онѣ установляются для отклоненія произвола. Акты выдаются съ извѣстными условіями, иногда не оговоренными. Если доказательства нѣтъ, неудовлетворенный идетъ съ такимъ актомъ въ судъ. Какъ же разрѣшить споръ, когда обѣ стороны даютъ противоположныя показанія. Нельзя же давать всегда преимущество той сторонѣ, которая имѣетъ лучшую репутацію. Развѣ человѣкъ дурнаго поведенія во всѣхъ случаяхъ не правъ? Я пойду дальше, и скажу о присяжныхъ. Учрежденіе ихъ у насъ непримѣнимо. Если-бъ при Посредникахъ назначались лица въ родѣ присяжныхъ изъ необразованной толпы и смѣнялись по очереди, то такой порядокъ не былъ бы удовлетворителенъ. Вообще, созидать намъ новое, не посовѣтовавшись со Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Е. И. В. Канцеляріи—трудно. Можетъ быть это и разрѣшится впослѣдствіи, можетъ быть дѣло созрѣетъ. Если многіе будутъ судить, да еще неграмотные, о письменныхъ актахъ, и мы эти дѣла будемъ переносить въ суды по апеляціи, то что же изъ этого будетъ? Никакой судъ не разберетъ ихъ. Я долженъ отвѣчать на возраженіе, которое предвижу, что крестьяне сами будутъ подбирать очередной составъ суда; но это случайность. Это будетъ не судъ, а совершенная анархія. Исходъ изъ всего тотъ—пусть изъ этого числа выборныхъ, участвующихъ на сходѣ, изберутъ двѣнадцать добросовѣстныхъ и изъ нихъ посылаютъ половину отправлять судебныя обязанности. Черезъ годъ пусть замѣняютъ эту половину другою и такъ далѣе. Льготы крестьяне будутъ опредѣлять сами себѣ. Тутъ по крайней мѣрѣ будетъ послѣдовательность.

Милютинъ (Попову): Если вы примете эту мысль, мы можемъ обдѣлать ее. Мы можемъ опредѣлить напримѣръ шесть человѣкъ

для постояннаго отправленія суда. Дмитрій Николаевичъ (Блудовъ) полагалъ имѣть Мировыхъ Судей. Это облегчило бы все; но на это теперь нѣтъ средствъ. Вотъ коренное различіе. У васъ всѣ участвующіе въ сходѣ должны участвовать въ судѣ, а можно допустить только нѣкоторыхъ изъ нихъ, особо для того назначенныхъ; эта мысль имѣетъ за себя то, что такіе судьи пріобрѣтутъ навыкъ. Я желалъ бы узнать ваше мнѣніе.

Поповъ: Я полагаю, что члены Административнаго Отдѣленія согласились бы, еслибъ такой порядокъ не былъ обременителенъ для крестьянъ. Если будетъ двѣнадцать выборныхъ, то для вознагражденія ихъ за потерю времени, имъ надо предоставить льготы.

Графъ **Панинъ:** Допустите льготы, но тогда мы будемъ имѣть довольно правильный судъ. Если-бъ мы приняли мысль о присяжныхъ, которая имѣетъ въ Россіи много противниковъ, то тогда дѣло другое.

Гирсъ: Я также думаю, что поочередное отправленіе обязанностей судей всѣми членами схода, сопряженное съ безпрерывными смѣнами отправляющихъ судъ, не представляетъ гарантіи въ томъ, чтобъ эта служба была имъ должнымъ образомъ знакома, и чтобъ у нихъ была надлежащая опытность.

Милютинъ (Предсѣдателю): Приближаясь къ вашей мысли, я долженъ объяснить, что у насъ выходитъ тоже самое на практикѣ, съ нѣкоторыми оттѣнками. У насъ волости часто будутъ состоять не болѣе какъ изъ 300 душъ. При 300-хъ душахъ придется только 12 человѣкъ на сходъ.

Графъ **Панинъ:** Этотъ расчетъ очень важный.

Милютинъ (Предсѣдателю): Полагая 5 душъ на дворъ, придется 60 дворовъ на 300 душъ, и по одному выборному съ 5 дворовъ, на волостной сходъ выйдетъ ровно 12 человѣкъ. Принятая здѣсь система была та, чтобъ старики сами собой входили въ составъ судей. Теперь же мы отступили отъ этого. Они будутъ избираемы. Болѣе 2,000 душъ не будетъ въ волости; тогда, по тому же расчету выйдетъ въ ней 400 дворовъ, изъ нихъ выберутъ на волостной сходъ 80 человѣкъ. Въ этихъ предѣлахъ идутъ наши разсужденія. Въ первомъ случаѣ (300 душъ) оно придется само собою по вашему предположенію; въ послѣднемъ

лишь случаѣ придется избирать, но многіе изъ выборныхъ будутъ отсутствовать, поэтому, если-бъ можно было устроить такъ, чтобъ срокъ отправленія ихъ судебныхъ обязанностей былъ не долгій, мы приблизились бы къ вашей мысли.

Графъ Панинъ: Ваши указанія справедливы. Эти числа поставляютъ предѣлы, въ которыхъ заключается наша мысль.

Жуковскій: Нельзя ли постановить, чтобъ судьи засѣдали лишь по нѣсколько мѣсяцевъ?

Графъ Панинъ: Да, но чтобъ ихъ было не болѣе шести одновременно и не менѣе двѣнадцати избранныхъ. Трехъ судей мало для отвода подсудимыми и сторонами. Ваши замѣчанія убѣдили меня. Можно попросить господина Попова обработать редакцію.

Гирсъ предложилъ и прочелъ изготовленную имъ между тѣмъ слѣдующую редакцію: «Для составленія волостнаго суда избирается ежегодно въ волости отъ 6 до 12 добросовѣстныхъ. Какое число ихъ должно быть въ очереди, опредѣляется волостнымъ сходомъ, съ утвержденія Мироваго Посредника. Каждые полгода половина членовъ смѣняется новыми».

Графъ Панинъ: Трудно это такъ импровизировать.

Князь Черкасскій: Если взять эту систему, то надо положить, чтобъ избраннымъ въ судьи давалось вознагражденіе, хотя не опредѣляя здѣсь сколько, и надо принимать теоріи послѣдовательно. Если ужь брать для нихъ наименьшее число, то надо допустить и менѣе шести.

Графъ Панинъ: Если былъ бы недостатокъ, то къ устраненію его избираются кандидаты.

Князь Черкасскій: Кандидаты не будутъ налицо во всякое время.

Графъ Панинъ: Что-жь дѣлать.

Князь Черкасскій: У насъ установленіе очереди было въ связи съ мировымъ судомъ и при этомъ условіи было извѣстно, который изъ выборныхъ идетъ.

Графъ Панинъ: Тогда ужь надо разъяснить, кто одинъ изъ нихъ посылается.

Князь Черкасскій: Надо прибавить еще, что гдѣ есть установившіеся крестьянскіе суды, крестьяне имѣютъ право ихъ оста-

вить, если сами того пожелаютъ, но съ тѣмъ, чтобъ въ избраніи судей участвовала вся волость.

Графъ **Панинъ**: Съ этимъ я совершенно согласенъ.

Калачовъ: Въ древней Россіи судъ былъ на такомъ же основаніи; только предсѣдателемъ его былъ земскій судейка, при немъ были цѣловальники, посылался судейка по выбору деревни. Предсѣдатель нуженъ.

Графъ **Панинъ**: Судя о старинѣ намъ нужно быть очень осторожными. Но какъ это приводилось въ исполненіе? До какой степени оно теперь удастся—это вопросъ. Я полагалъ бы поставить вопросъ такъ—кто старшій по лѣтамъ? А то въ особенно назначаемомъ предсѣдателѣ явится начальникъ. (Калачову): А то, что вы говорите—совсѣмъ другое. Хотя оно и было, но если возобновляется, надо чтобъ оно было основано на живомъ преданіи.

Калачовъ: Словесно или письменно будутъ производиться у нихъ дѣла?

Графъ **Панинъ**: Словесно. Чѣмъ проще приговоры, тѣмъ оно удобнѣе.

Князь **Черкасскій**: Въ старину былъ одинъ писарь на цѣлую волость. Онъ всѣмъ заправлялъ, но вопросъ, какъ составлялись рѣшенія?

Графъ **Панинъ**: Любопытно, что будетъ черезъ 10 лѣтъ. Тутъ можетъ быть возникнутъ полезные элементы и для будущаго судоустройства.

Милютинъ (Предсѣдателю): Наша мысль была близка къ вашей.

Гирсъ: Примѣчаніе къ 54-й статьѣ теперь отпадаетъ.

Милютинъ: Это надо совершенно измѣнить.

Гирсъ прочиталъ проектированную имъ и набросанную вмѣсто прежней, на клочкѣ бумаги, редакцію: *Примѣчаніе 1.* Сходу предоставляется назначать вознагражденіе избраннымъ въ судьи. *Примѣчаніе 2.* Тамъ гдѣ есть судъ предоставляется сохранить оный въ настоящемъ составѣ; но чтобы въ выборѣ добросовѣстныхъ участвовали всѣ селенія волости.

Милютинъ замѣтилъ: Въ томъ случаѣ, когда волость совпадаетъ съ сельскимъ обществомъ, судьи избираются не волостнымъ, а сельскимъ сходомъ.

Поэтому и въ виду всѣхъ происходившихъ преній 54-я статья

*

съ примѣчаніемъ была въ окончательномъ проектѣ Комисій совсѣмъ иначе и такъ изложена: «Для составленія волостнаго суда избирается ежегодно волостнымъ сходомъ (или сельскимъ, если волость состоитъ изъ одного сельскаго общества), отъ *четырехъ* до двѣнадцати очередныхъ судей. Опредѣленіе числа сихъ выборныхъ и установленіе между ними очереди предоставляются сходу, на слѣдующихъ основаніяхъ:

«1) судъ долженъ постоянно состоять не менѣе какъ изъ четырехъ судей;

«2) судьи могутъ быть избраны, или для безсмѣннаго, въ теченіи цѣлаго года, отправленія своей должности, или для отправленія оной по очереди, заранѣе опредѣленной сходомъ;

«3) въ послѣднемъ случаѣ, изъ числа избранныхъ судей, должно выбывать, въ назначенные сроки (какъ напримѣръ, черезъ четыре или шесть мѣсяцевъ) не болѣе половины, и затѣмъ выбывшіе замѣщаются другими избранными судьями, по очереди.

«*Примѣчаніе 1.* Сходу предоставляется назначить, если признаетъ нужнымъ, какое либо вознагражденіе очереднымъ судьямъ, по своему усмотрѣнію, за время исправленія ими должности.

«*Примѣчаніе 2.* Въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ уже существуетъ учрежденный, по мѣстнымъ обычаямъ, судъ, тамъ онъ сохраняется, но съ тѣмъ, чтобы въ избраніи судей участвовала вся волость.

«*Примѣчаніе 3.* При выборѣ очередныхъ судей, избираются одновременно и члены въ участковый судъ при Мировомъ Посредникѣ» [1]).

Чтеніе продолжалось:

«55. Волостной судъ собирается еженедѣльно по воскресеньямъ; въ случаѣ же нужды созывается въ другіе дни».

Въ окончательной редакціи послѣ слова: «созывается» было только вставлено *волостнымъ старшиною.*

«56. Волостной судъ вѣдаетъ, поименованныя въ нижеслѣдующихъ статьяхъ, споры и тяжбы между крестьянами и дѣла по маловажнымъ ихъ проступкамъ».

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 42 и 43, ст. 90.

Изложеніе этой статьи было окончательно так изменено: «Волостной суд вѣдает, *на основаніи слѣдующих статей*, *как* споры и тяжбы между крестьянами, *так* и дѣла по маловажным их проступкам».

«57. Волостной суд рѣшит окончательно споры и тяжбы между крестьянами до 300 руб. сер. включительно, как-то: по наслѣдствам и завѣщаніям, и всѣ споры о правѣ собственности на недвижимыя и движимыя имущества, в предѣлах волости находящіяся, иски по займам, покупкам, продажам и всякаго рода сдѣлкам и обязательствам, а также дѣла по вознагражденію за убытки и ущербы, имуществу причиненные».

Граф **Панин**: Вот с этим связан вопрос, необходимо ли предоставленіе апеляціи? Возраженіе против предоставленія ея, которое я слышал, то̀, что завалят дѣлами Мировыя Присутствія. Если мы ограничим право апеляціи, суммою или дѣлами только о недвижимой собственности, то кажется их так много не будет».

Князь **Черкасскій** (Предсѣдателю): Позвольте мнѣ признаться, что об апеляціи я не совсѣм раздѣляю ваше мнѣніе.

Граф **Панин**: Большинство тѣх, которые желают, чтоб апеляціи предоставлено не было, говорят так, пока сами не проиграли дѣла.

Князь **Черкасскій**: Если была бы допущена апеляція вообще, то предоставить ее разсмотрѣніе Мировым Присутствіям невозможно.

Граф **Панин**: Позвольте нам пока отстранить этот вопрос, а теперь поговорим об апеляціи, предоставляемой по дѣлам полной собственности недвижимой и по другим, свыше 100 рублей.

Любощинскій: Я думаю, что крестьянскій суд не будет хорош.

Граф **Панин**: Дѣла между подрядчиками очень трудно разбирать. Мысль Дмитрія Николаевича (Блудова) была та, чтоб разсматривать дѣла в одной только высшей инстанціи, таким образом, если дѣло начинается в низшей, первой инстанціи, то оно кончается во второй. Если начинается во второй, то кон-

чается въ третьей, высшей инстанціи. Возможность есть такъ учредить—это будетъ провѣрка рѣшенія.

Милютинъ: У насъ относительно апеляціи встрѣтится трудно преодолимое матеріальное затрудненіе—рѣшенія будутъ словесныя.

Графъ **Панинъ:** Оно не будетъ затрудненіемъ. Напримѣръ, если есть сдѣлка; условіе—тутъ бумага, есть свидѣтели—ихъ потребуютъ. По дѣламъ о недвижимой собственности тоже самое.

Милютинъ: Тогда ужь это будетъ новое изслѣдованіе, а не разсмотрѣніе апеляціи. Порядокъ дѣлопроизводства во второй инстанціи совершенно другой. Споръ будетъ происходить вновь. Тогда надо, чтобъ эта инстанція стояла близко къ крестьянскому быту.

Графъ **Панинъ:** Посмотримъ, однако, что выйдетъ на практикѣ. Крестьяне бросятся всюду. Куда же они пойдутъ? Напишутъ къ губернатору. Губернаторамъ предоставлено начинать разныя дѣла, съ этимъ я не былъ согласенъ. Не получилъ крестьянинъ удовлетворенія, онъ пойдетъ выше, къ Государю. Но если человѣкъ дѣйствительно правъ? Вѣдь можетъ случиться, что рѣшеніе постановлено неправильное. Какъ же ему совсѣмъ отказать въ удовлетвореніи?

Любощинскій: Среднее достояніе крестьянина 300 руб. На счетъ переноса дѣлъ я могу всѣхъ успокоить,—у насъ есть комисія рядчиковъ и нанимателей въ Петербургѣ; она подчинена 4-му департаменту Сената, на нее жалобъ почти не бываетъ. Вамъ Николай Петровичъ (Семеновъ) это засвидѣтельствуетъ [1]).

Милютинъ: На это есть особыя причины. Положеніе этой комисіи исключительное—бо́льшая часть дѣлъ кончается въ ней примиреніемъ. Говорятъ подрядчику, если ты не помиришься, ступай къ Генералу-Губернатору. Это орудіе очень сильное. Теперь все тамъ дѣлается благонамѣренно, потому что комисія составлена изъ людей достойныхъ и извѣстныхъ.

Графъ **Панинъ:** Но что происходитъ въ столицѣ, то едва ли можетъ служить примѣромъ для губерній.

Любощинскій: Наконецъ волостные суды въ вѣдомствѣ Министер-

---

[1]) Николай Семеновъ былъ въ то время Оберъ-Прокуроромъ 4-го Департамента Правительствующаго Сената, куда поступали между прочимъ всѣ гражданскія дѣла Петербургской губерніи.

ства Государственныхъ Имуществъ рѣшаютъ только до 15-ти рублей.

Графъ **Панинъ:** А мы допускаемъ широкій размѣръ.

Соловьевъ: Въ пользу независимости волостныхъ судовъ отъ общихъ судебныхъ учрежденій говоритъ именно положеніе государственныхъ крестьянъ. У нихъ происходятъ раздѣлы имуществъ, возникаютъ и другія дѣла, и все это изъ крестьянскаго круга не выходитъ. Былъ возбужденъ при графѣ Киселевѣ вопросъ, гдѣ рѣшать окончательно дѣла, о которыхъ у насъ рѣчь, и тогда рѣшили перевести эти дѣла въ другую сферу. Если крестьянинъ фабрикантъ, тогда и переносить ихъ на апеляцію въ общія присутственныя мѣста. У государственныхъ крестьянъ бываетъ, что дѣлится наслѣдство и въ 1.000 рублей.

Графъ **Панинъ:** Я не знаю этого, но когда дѣла извѣстной категоріи не доходятъ обычно до правительства, такъ они и доходить не будутъ. Когда обычаями довольны—оно хорошо; а когда крестьянинъ почитаетъ себя обиженнымъ, и желаетъ защиты правительства, допускается ли возможность ему жаловаться?

Соловьевъ вступилъ въ горячій споръ съ **Любощинскимъ.**

Князь **Черкасскій:** Если допустить апеляцію, то не будетъ ли тутъ юридической ереси. Разборъ дѣлъ будетъ происходить тутъ по совѣсти.

Графъ **Панинъ:** На это одно возраженіе—по совѣсти полагается рѣшать дѣла лишь до 100 рублей.

Гирсъ развивалъ свое мнѣніе, которое заявлялъ въ Административномъ Отдѣленіи, что всѣ разсужденія объ этомъ обращаются въ предѣлахъ суммы иска или спора.

Самаринъ: Наша цѣль обеспечить правоту рѣшенія. Это тогда могло бы сдѣлаться, когда вторая инстанція представляла бы болѣе гарантіи. Допустить жалобу на рѣшеніе, по обычному праву, въ инстанцію, которая рѣшитъ на другомъ основаніи дѣйствующаго положительнаго закона, едва ли возможно. Это вторая инстанція должна слѣдовательно судить на тѣхъ же основаніяхъ обычая. Въ такомъ случаѣ она и была бы второй крестьянскій судъ. Почему-жь тогда на первый судъ полагаться менѣе, чѣмъ на второй. Крестьяне будутъ судить въ глазахъ цѣлаго общества, имъ близкаго, когда оно всегда можетъ выместить на нихъ несправедли-

вость. (Предсѣдателю): Вы изволили замѣтить, что эти дѣла трудныя. Это справедливо; но опи трудны для непонимающихъ этихъ дѣлъ. Клочекъ засаленной бумаги мнѣ вовсе не понятенъ, а крестьянинъ между строкъ прочтетъ, что нужно. Какимъ образомъ судъ второй степени опредѣлитъ то, чего не могъ опредѣлить судъ первой степени? Чѣмъ дальше инстанція, тѣмъ дѣло рѣшится хуже, такъ какъ оно будетъ для нея глуше. Нѣтъ никакого повода думать о бо̀льшей тамъ справедливости. Гарантій тутъ не представляется никакихъ.

Графъ Панинъ: Есть много справедливаго въ томъ, что вы сказали; но если оно все справедливо, то заключеніе выходитъ такое, что всѣ дѣла безъ изъятія должны окончательно рѣшаться въ первой инстанціи. Что судъ крестьянскій будетъ безпристрастенъ, въ этомъ я могу имѣть сомнѣніе. Трудно, очень трудно быть пристрастнымъ, когда дѣло совершенно ясно; но очень часто человѣкъ защищаетъ дѣло потому только, что оно для него выгодно. Остается другое возраженіе, что Мировое Присутствіе будетъ обременено; но я повторяю, дѣла о сдѣлкахъ имѣютъ другой характеръ; остается еще разборъ того, что̀ должно̀ подразумѣваться, напримѣръ въ условіи, а это вокругъ Мироваго Присутствія извѣстно.

Петръ Семеновъ: Между всегда почти безграмотными крестьянами всѣ сдѣлки производятся словесно, а если кто нибудь посторонній крестьянамъ, входящимъ въ сдѣлку, ихъ записываетъ, то правильность записи не можетъ быть провѣрена договаривающимися сторонами. Поэтому разбирательство, основанное на словесныхъ показаніяхъ, вошедшихъ въ сдѣлку сторонъ, разбирательство произведенное притомъ такими судьями, которымъ хорошо извѣстны и обычныя условія этихъ сдѣлокъ и личные характеры и даже обстоятельства людей, вступившихъ въ сдѣлку, даетъ гораздо болѣе гарантіи справедливаго суда, чѣмъ разборъ, ничѣмъ не гарантированныхъ записей этихъ сдѣлокъ, производимый судьями мало знакомыми съ обычными условіями этихъ сдѣлокъ и съ характеромъ лицъ, ихъ совершившихъ.

Милютинъ: При томъ же Мировое Присутствіе состоитъ изъ лицъ, имѣющихъ множество занятій, и они не могутъ всякій разъ производить слѣдствіе на мѣстахъ, чтобъ удостовѣриться въ справедливости взаимныхъ требованій договорившихся сторонъ.

Поповъ: Безапеляціонному рѣшенію будутъ подлежать не всѣ гражданскія дѣла, а только тѣ, которыя будутъ возникать изъ земельнаго надѣла крестьянъ.

Графъ **Панинъ:** Это важно.

Князь **Черкасскій:** Мы видимъ вопросъ съ одной стороны; но надо посмотрѣть на него и съ другой—надо сообразить неудобства связанныя съ апеляціоннымъ порядкомъ. Теперь намъ не приходятъ даже въ голову всѣ затрудненія такого производства—взятіе копій съ рѣшеній, составленіе апеляціонной жалобы, внесеніе залога за неправую апеляцію и т. п.

Графъ **Панинъ:** Я не устраняю возраженія о неудобствахъ регламентаціи, но этого можно избѣгнуть.

Тѣмъ временемъ Николай Семеновъ, убѣжденный, что искусственно организованные особые крестьянскіе суды, никакой пользы, принести не могутъ и потому воздерживавшійся отъ возраженій и замѣчаній, во время происходившихъ о семъ преній, сообщилъ устно Петру Семенову предложеніе свое, какъ согласить разныя мнѣнія. Послѣдній написалъ на клочкѣ бумаги, карандашемъ, это предложеніе и передалъ его князю Черкасскому. Оно состояло въ слѣдующемъ: «Нельзя ли предоставить самимъ крестьянамъ выборъ порядка производства дѣлъ по суммамъ свыше 100 руб., такимъ образомъ: Или вести дѣло въ крестьянскомъ судѣ безъ апеляціи, или вести его обыкновеннымъ порядкомъ, въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ, и тогда съ апеляціей, какъ установлено». На той же бумажкѣ князь Черкасскій написалъ свой отвѣтъ: «Лучше понизить цифру 300 руб., напримѣръ принять 150 или 200 руб., а другія дѣла, выше по суммѣ, начинать прямо въ уѣздномъ судѣ».

Князь **Черкасскій** (Предсѣдателю): Если мы не договоримъ чего нибудь, при установленіи правилъ о переносѣ дѣлъ, тогда будетъ хуже. Вы изволите предлагать апеляцію для огражденія, тогда, хотя съ крайнимъ сокрушеніемъ, я предложилъ бы понизить цифру, и дѣла выше этой цифры прямо привлечь къ правильному гражданскому суду. Цѣль останется та же, которую вы желаете достигнуть.

Графъ **Панинъ:** Я не отрицаю справедливости вашихъ возраженій; но уѣздный судъ не привыкъ къ этимъ дѣламъ—они

новыя. Не имѣя инстанціи, которая рѣшала бы первоначально дѣла, я находилъ бы полезнымъ, чтобъ они рѣшались въ крестьянскихъ судахъ.

Князь **Черкасскій**: Уѣздный Судья такой же помѣщикъ, какъ и Мировые Судьи, значитъ они не будутъ лучше его знать крестьянскихъ дѣлъ.

Графъ **Панинъ**: Съ этимъ я вовсе согласиться не могу потому, что Мировые Посредники будутъ выбраны изъ тѣхъ, которые живутъ постоянно въ деревняхъ. Есть предположеніе Дмитрія Николаевича (Блудова) дать судьямъ товарищей отъ правительства, для правильнаго рѣшенія дѣлъ. Повторяю, для крестьянъ необходимъ приговоръ крестьянъ же. Какія ни преподали бы мы уѣздному суду правила, мы должны были бы очертить ихъ хотя бы только поверхностно. Многимъ изъ судей обычаи будутъ недоступны.

Булыгинъ: Мнѣ кажется, что право обжалованія весьма важно и полезно. Въ удѣльномъ вѣдомствѣ обсужденію этого было посвящено нѣсколько засѣданій. При мнѣ были вызваны управляющіе конторами для совѣщанія, какъ устроить крестьянскій судъ, и на какую сумму предоставить ему окончательныя рѣшенія. При первомъ взглядѣ разсудили такъ раздѣлить дѣла—крестьянскому суду предоставить рѣшеніе нѣкоторыхъ дѣлъ безъ апеляціи, затѣмъ сначала сумма въ 500 руб. сер. была признана такою, выше которой не простирается собственно крестьянское достояніе, но потомъ остановились на 300-хъ руб., поэтому полагали дѣла до этой суммы рѣшать безъ апеляціи, на томъ основаніи, что какой бы ни былъ высшій судъ, онъ не можетъ провѣрить рѣшенія, по незнанію обычаевъ. Слѣдовательно цифра 300 руб. принята какъ объемлющая все крестьянское достояніе, какъ его высшій предѣлъ.

Графъ **Панинъ**: Эти разсужденія идутъ отъ другой точки зрѣнія. Это возможно для крестьянъ богатыхъ; но для бѣдныхъ предоставлять дѣла рѣшенію суда, который не представляетъ достаточнаго обезпеченія, на безпристрастіе котораго нельзя положиться—это невозможно. Дѣло можетъ быть такого рода, что неопытнымъ судьею рѣшится дурно.

Милютинъ спрашивалъ у Булыгина объясненіе, отчего это разсужденіе возникло въ вѣдомствѣ удѣловъ?

Булыгин: Отъ того, что удѣльные суды не тѣмъ дурны, что они не могутъ обсудить дѣла, но тѣмъ, что туда не можетъ поступить ни одно дѣло—въ эти суды крестьяне не идутъ.

Самаринъ: Это важное обстоятельство. Если, имѣя возможность прибѣгать къ легальному суду или къ экстралегальному, по собственному выбору, крестьяне прибѣгаютъ къ послѣднему, то значитъ, что они довѣряютъ болѣе своему бытовому суду.

Графъ **Панинъ:** Это не доказательство. Можетъ быть, что судъ окруженъ такими формальностями, что имъ недоступенъ. Чтобъ узнать здѣсь мнѣнія всѣхъ, я попрошу Петра Петровича (Семенова) отобрать голоса. Если большинство не приметъ моего мнѣнія, я войду въ сношеніе съ графомъ Блудовымъ. Петръ Петровичъ, поставьте ясно, допускать или не допускать обжалованіе.

Рукою послѣдняго, карандашемъ, на печатныхъ бланкахъ, на двухъ листахъ, по заведенному графомъ Панинымъ порядку, былъ поставленъ вопросъ: *Допускать ли обжалованіе крестьянскаго суда въ нѣкоторыхъ опредѣленныхъ случаяхъ*, а подъ этимъ на одной половинѣ страницы *допускать*, на другой—*не допускать*.

Въ это время у Предсѣдателя съ Милютинымъ завязался посторонній разговоръ: о любви Ланскаго (бывшаго тогда Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ) къ цвѣтамъ, о томъ, что онъ знатокъ ихъ, о жукахъ, истребляющихъ растенія, и о красотѣ деревъ. Между тѣмъ обошедшіе кругомъ листы, съ вопросами, дали слѣдующій результатъ: за *допущеніе* обжалованія дано было на первомъ листѣ 4 голоса, на второмъ 3, всего 7 голосовъ; за *недопущеніе*—на первомъ листѣ 8 и на второмъ 8, всего 16 голосовъ [1]).

Графъ **Панинъ** (по провѣркѣ на поданныхъ ему листахъ подписей голосованія): Большинство не допускаетъ обжалованія рѣшеній крестьянскаго суда, тогда прочіе вопросы не нужны. Это остается.

---

[1]) 23 члена дали свои голоса въ такомъ порядкѣ подписей: *за допущеніе обжалованія,* на первомъ листѣ: Любощинскій, Грабянка, Залескій и графъ Панинъ, на второмъ—Бунге, Заблоцкій, Желѣзновъ; *за недопущеніе,* на первомъ листѣ: Жуковскій, Калачовъ, Булыгинъ, Тарновскій, Галаганъ, Арапетовъ, Самаринъ, Милютинъ, на второмъ: Соловьевъ, князь Черкасскій, Гирсъ, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ и Поповъ.

Милютинъ: Надо все-таки поправить статью.

Графъ Панинъ: Это не мое дѣло.

Любощинскій: Тогда возникаетъ вопросъ—не понизить ли сумму претензій, для окончательныхъ рѣшеній?

Князь **Черкасскій** предложилъ пониженіе до 200 руб.

Графъ **Панинъ** отклонилъ эти разсужденія, и предложеніе осталось безъ послѣдствій.

Статья 57 корректуры была окончательно такъ изложена:

«Волостной судъ рѣшитъ окончательно *нижеозначенные* споры и тяжбы между крестьянами, цѣною до трехъ сотъ рублей серебромъ включительно: по наслѣдствамъ и завѣщаніямъ, о правѣ собственности на недвижимыя и движимыя имущества въ предѣлахъ *крестьянскаго надѣла;* по займамъ, покупкамъ, продажамъ и всякаго рода сдѣлкамъ и обязательствамъ, *наконецъ* дѣла по вознагражденію за убытки и ущербы, *крестьянскому* имуществу причиненные» [1]).

Возвратились къ продолженію чтенія:

«58. Если дѣло превышаетъ цѣною *триста* рублей серебромъ или тяжущіеся основываютъ свои права на крѣпостныхъ или явочныхъ актахъ, или тяжба касается недвижимаго имущества, пріобрѣтеннаго крестьянами въ собственность не изъ ихъ надѣла, или если участвуютъ въ тяжбѣ лица другихъ состояній, то во всѣхъ сихъ случаяхъ, по требованію одной изъ сторонъ, дѣло подлежитъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ.

«*Примѣчаніе.* Лица другихъ состояній, противъ коихъ совершены крестьянами проступки, могутъ, буде пожелаютъ, отыскивать слѣдующаго имъ удовлетворенія и въ волостномъ судѣ, или въ общихъ учрежденіяхъ».

Статья 58 въ сущности осталась безъ измѣненія, только въ окончательной редакціи въ словахъ «или тяжущіеся» и далѣе «или тяжба» вмѣсто *или* въ обоихъ мѣстахъ было поставлено *либо*, а въ словахъ «или если участвуютъ» союзъ *или* былъ замѣненъ выраженіемъ *а также*. Примѣчаніе же къ статьѣ, было

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 43, ст. 93.

переставлено и отнесено къ нижеизложенной 61-й статьѣ корректуры.

«59. По всѣмъ дѣламъ, безъ ограниченія ихъ цѣною, съ которыми не соединены преступленія и проступки, и не сопряжены пользы малолѣтнихъ и умалишенныхъ, крестьяне, какъ одной, такъ и разныхъ волостей, могутъ вмѣсто разбирательства въ волостномъ судѣ, обращаться, по взаимному согласію, къ третейскому, по совѣсти, суду, не стѣсняясь ни порядкомъ производства сего суда, изложеннымъ во 2-й части т. X Свод. Зак. Гражд., ни какимъ либо опредѣленнымъ числомъ посредниковъ».

Въ этой статьѣ были выправлены только верхнія строки, относительно изложенія, именно послѣ словъ: «безъ ограниченія ихъ цѣною» поставлено *если съ оными не соединено преступленія, ни проступка,* затѣмъ оставлено все какъ было.

«60. Рѣшеніе посредниковъ или третейскаго суда считается окончательнымъ, если оно состоялось въ присутствіи двухъ свидѣтелей, и въ двухнедѣльный срокъ внесено съ ихъ словъ, или съ письменнаго приговора Посредниковъ, въ имѣющуюся при волостномъ правленіи книгу.

Графъ **Панинъ**: Если вы въ предыдущей статьѣ предоставляете сторонамъ, при обращеніи ихъ къ третейскому суду по совѣсти, не стѣсняться никакимъ порядкомъ, такъ исключимъ двухнедѣльный срокъ.

Это предложеніе не было однако принято, статья 60-я осталась, только послѣ словъ «въ присутствіи двухъ свидѣтелей и» было вставлено: «*если* въ двухнедѣльный срокъ» и далѣе какъ въ корректурѣ.

«61. Волостной судъ разсматриваетъ и наказываетъ маловажные проступки крестьянъ, принадлежащихъ волости, когда они совершены въ предѣлахъ самой волости противъ лицъ, принадлежащихъ къ тому же состоянію и безъ участія лицъ другихъ состояній, а также когда они не находятся въ связи съ уголовными преступленіями, кои подлежатъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ».

Начало этой статьи въ окончательномъ изложеніи было такъ перестроено: Волостной судъ *разбираетъ и приговариваетъ* къ наказанію крестьянъ, принадлежащихъ къ волости, за маловаж-

ные проступки» и затѣмъ какъ въ корректурѣ. Къ этой 61-й статьѣ, было приставлено безъ всякой перемѣны примѣчаніе (выше, стр. 188), исключенное изъ 58-й статьи корректуры [1]).

«62. Волостной судъ властенъ по таковымъ проступкамъ приговаривать виновныхъ: къ денежному взысканію до 3-хъ руб. сер., къ общественнымъ работамъ до 6 дней, къ аресту до 7 дней и къ наказанію розгами до 20 ударовъ. Назначеніе мѣры наказанія за каждый проступокъ предоставляется усмотрѣнію самаго суда».

Изложеніе статьи не было измѣнено, только передъ выраженіями: «къ общественнымъ работамъ» и далѣе «къ аресту» былъ поставленъ союзъ *или*, а передъ послѣдней категоріей взысканій «и къ наказанію розгами» вмѣсто *и* было поставлено *или наконецъ*.

«*Примѣчаніе*. Судъ не приговариваетъ къ тѣлесному наказанію женщинъ, престарѣлыхъ крестьянъ свыше 60 лѣтъ, должностныхъ лицъ, въ ст. . . упомянутыхъ, и крестьянъ, обучавшихся въ уѣздныхъ училищахъ, земледѣльческихъ, фельдшерскихъ и т. п. школахъ».

Графъ **Панинъ**: Вотъ теперь угодно вамъ или не угодно включить сюда, что тѣлесное наказаніе постановляется за воровство. Я настаивать на этомъ не буду. Оно соотвѣтствовало бы желанію, вами выраженному, облагородить крестьянъ.

Грабянка: Мнѣ кажется надо заключить такъ, какъ въ статьѣ выражено, а въ примѣчаніи и сказать, въ какихъ случаяхъ назначается тѣлесное наказаніе.

Послѣдовало общее молчаніе.

Графъ **Панинъ**: Я вижу это не находитъ общаго сочувствія.

Милютинъ: Это не то, что не находитъ. Наша аргументація, касательно невозможности отмѣны тѣлеснаго наказанія выходила изъ того, что оно стоитъ по уложенію въ соразмѣрности съ другими наказаніями для лицъ другихъ податныхъ сословій, не изъятыхъ отъ тѣлеснаго наказанія. Мы это оттолкнули такъ ска-

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 43, ст. 94 и стр. 44, ст. 97.

зать отъ себя. Мы считали, что занимаемся специально крестьянскимъ дѣломъ. Я думаю, противъ отмѣны тѣлесныхъ наказаній вообще, никто между нами возражать не будетъ; но мы пришли къ тому заключенію, что уложеніе о наказаніяхъ простому крестьянину будетъ непонятно, и, не предполагая измѣнять кодекса существующихъ постановленій, изложили ихъ въ нашемъ Положеніи.

Поповъ: Я долженъ замѣтить, что трудно мужикамъ ссылаться на уложеніе, гдѣ наказанія уголовныя и судебно-полицейскія перемѣшаны, и поэтому Второе Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи имѣетъ въ виду раздѣлить уложеніе, по характеру наказаній, на двѣ части, и издать каждую изъ нихъ особо.

Графъ Панинъ: Я не могу не предоставить удовольствія Второму Отдѣленію написать вновь какихъ нибудь 400 статей, потомъ раздѣлить ихъ на два отдѣленія; равнымъ образомъ я пожалуй уступаю желанію состоящихъ во Второмъ Отдѣленіи много писать, какъ и вашему много возражать, но далѣе я просилъ бы въ примѣчаніи къ 62-й статьѣ (выше, стр. 190) устранить изъятіе отъ тѣлесныхъ наказаній для женщинъ, потому что при всемъ уваженіи къ полу, есть женщины, которыя бьютъ другихъ. О женщинахъ былъ у насъ уголовный случай—этотъ примѣръ у меня въ глазахъ, что жена разрубила своего мужа за то, что онъ требовалъ отъ нея удовлетворенія супружескихъ желаній, тутъ въ дѣлѣ было, вѣроятно, не досказано, что она имѣла любовника.

Это замѣчаніе Предсѣдателя такъ подѣйствовало, что женщины были отстранены отъ привиллегіи быть освобожденными отъ тѣлеснаго наказанія и вслѣдствіе того *примѣчаніе* было такъ изложено, съ нѣкоторыми другими еще измѣненіями: «Волостной судъ не въ правѣ приговаривать къ тѣлесному наказанію: престарѣлыхъ крестьянъ свыше 60 лѣтъ, должностныхъ лицъ въ ст. 126 упомянутыхъ и крестьянъ, обучавшихся въ уѣздныхъ училищахъ, земледѣльческихъ, фельдшерскихъ и равныхъ съ ними или высшихъ учебныхъ заведеніяхъ» [1]).

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 45, ст. 98, примѣч.

Чтеніе продолжалось:

«63. Волостной судъ въ разборъ споровъ и тяжбъ входитъ не иначе, какъ по жалобѣ истца; въ разборъ же проступковъ крестьянъ: 1) по жалобамъ обиженнаго или истца; 2) по требованію волостнаго старшины или помощника его, или сельскаго старосты, и 3) по извѣщенію того, кто былъ свидѣтелемъ проступка».

Любощинскій: Я полагаю, что едва ли можно допустить, чтобъ староста отсылалъ крестьянъ въ волостной судъ, для полицейскаго наказанія.—Судъ, по его требованію, наказывать не будетъ.

Князь **Черкасскій:** Гдѣ же вы проведете черту въ быту крестьянскомъ между словами и названіями. Виновный взялъ и укралъ что нибудь.—Мужики разберутъ это очень хорошо.

Замѣчаніе Любощинскаго осталось безъ послѣдствій, только въ началѣ статьи было исправлено ея изложеніе, именно: «Волостной судъ входитъ въ разборъ споровъ и тяжбъ не иначе, какъ по жалобѣ истца. Въ разборъ же проступковъ крестьянъ онъ входитъ», прочее оставлено безъ всякаго измѣненія [1].

«64. Волостной старшина и староста не вмѣшиваются въ производство волостнаго суда, и не присутствуютъ при обсужденіи дѣлъ, а являются въ судъ лишь по приглашенію его.

Въ статьѣ послѣдовало лишь ничтожное измѣненіе: вмѣсто словъ «не вмѣшиваются» было поставлено «*не должны вмѣшиваться*».

«65. Всѣ дѣла въ волостномъ судѣ производятся словесно.

«66. Если судъ найдетъ недостаточными показанія лицъ, причастныхъ къ дѣлу, то можетъ производить самъ дознанія, для приведенія дѣла въ ясность.

«67. При разсмотрѣніи тяжебнаго дѣла въ самомъ волостномъ судѣ, судьи, по выслушаніи тяжущихся сторонъ, стараются склонить ихъ къ примиренію. Если стороны примирились, то должны въ то же время объявить, чтò одна уступаетъ, или чѣмъ вознаграждаетъ другую, и какимъ образомъ должнò послѣдовать

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 45, ст. 99.

удовлетвореніе. Если тяжущіяся стороны не пойдутъ на мировую сдѣлку, то судъ рѣшаетъ дѣло, либо на основаніи заявленныхъ въ волостномъ правленіи сдѣлокъ и обязательствъ, если таковыя были заключены между спорящими сторонами, либо, при отсутствіи таковыхъ сдѣлокъ, на основаніи мѣстныхъ обычаевъ и правилъ, принятыхъ въ крестьянскомъ быту. Какъ условія мировой сдѣлки, такъ и рѣшеніе волостнаго суда записываются въ имѣющуюся при волостномъ правленіи книгу, съ обозначеніемъ имени и истца, и отвѣтчика».

Эти три послѣднія статьи прошли безъ возраженій и остались безъ перемѣны, кромѣ того, что въ самомъ концѣ 67-й статьи вмѣсто словъ «съ обозначеніемъ имени и истца, и отвѣтчика» было поставлено *«съ обозначеніемъ именъ* истца и отвѣтчика».

«68. По разсмотрѣніи волостнымъ судомъ проступка, подлежащаго его обсужденію, вписываются въ упомянутую выше (ст.) книгу: имя виновнаго, самая вина его и мѣра наложеннаго взысканія или наказанія».

Въ окончательной кодификаціи этой статьи послѣ словъ «въ упомянутую выше» было вставлено: *(ст. 88 и 103)*, въ самомъ концѣ послѣ слова «наложеннаго» было поставлено: *на него,* и послѣднія слова: «или наказанія» были выброшены. [1])

«69. Приговоры волостнаго суда по проступкамъ, подлежащимъ его разсмотрѣнію, считаются окончательными, и жалобы на оные не принимаются».

«70. Приговоры волостнаго суда, какъ по спорамъ и тяжбамъ, такъ и по проступкамъ, приводятся въ исполненіе сельскими старостами, или, когда волость состоитъ изъ одного сельскаго общества, помощникомъ волостнаго старшины, подъ наблюденіемъ старшины, и за общею ихъ отвѣтственностію.

Эти статьи прошли безъ возраженій и перемѣны, а послѣ этой статьи въ окончательной кодификаціи, вслѣдствіе настояній Предсѣдателя на необходимости имѣть право апеляціи надъ крестьянскимъ судомъ (выше, стр. 184—187) и происходившихъ по этому преній, въ 1-мъ проектѣ Общаго Положенія, во 2-мъ раздѣлѣ, была

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 46, ст. 104.

прибавлена глава четвертая: *Объ участковомъ крестьянскомъ судѣ при Мировомъ Посредникѣ* [1]).

По корректурѣ же вслѣдствіе пропуска, по ошибкѣ, цифры 71-й слѣдующая статья была поставлена:

«72. Всѣ должности, учреждаемыя въ крестьянскомъ управленіи, раздѣляются, по свойству ихъ, на два разряда: къ первому относятся тѣ должности, которыя непремѣнно замѣщаются по *выбору*, а ко второму—тѣ, которыя, по усмотрѣнію общества, могутъ быть замѣщаемы и *по выбору, и по найму*».

Эта статья въ окончательной кодификаціи Комисіи была такъ передѣлана:

«Изъ должностей крестьянскаго управленія, однѣ непремѣнно замѣщаются по *выбору*, а другія, по усмотрѣнію общества, могутъ быть замѣщаемы, *или по выбору, или по найму*».

«73. Непремѣнно замѣщаются *по выбору* должности: а) волост-

---

[1]) Эта глава въ той же XVIII-й части, начинающаяся на страницѣ 47, съ 107-й статьи, заключалась въ слѣдующихъ положеніяхъ:

«107. При каждомъ Мировомъ Посредникѣ учреждается участковый крестьянскій судъ изъ крестьянъ, избранныхъ волостными сходами (а если волость состоитъ изъ одного сельскаго общества, то сельскимъ сходомъ).

«108. Мировой Посредникъ вызываетъ членовъ участковаго суда, по мѣрѣ надобности, отъ шести до двѣнадцати человѣкъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобъ изъ одной и той же волости одновременно не было вызываемо болѣе двухъ человѣкъ.

«109. Вызовы членовъ участковаго суда производятся чрезъ волостнаго старшину, по очередному списку, заблаговременно на каждомъ волостномъ (или сельскомъ) сходѣ составленному. Очередь между волостями опредѣляется, на каждые три года, Уѣзднымъ Мировымъ Присутствіемъ.

«110. Разсмотрѣнію и рѣшенію участковаго крестьянскаго суда подлежатъ:

«1) жалобы на волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ, какъ со стороны отдѣльныхъ крестьянъ, такъ и со стороны сельскихъ обществъ;

«2) жалобы крестьянъ на злоупотребленія и незаконныя дѣйствія сходовъ, и

«3) вообще всѣ случаи и дѣла симъ Положеніемъ разбору участковаго суда предоставляемые.

«*Примѣчаніе*. Жалобы, подлежащія разсмотрѣнію участковыхъ судовъ, принимаются и передаются въ сей судъ Мировымъ Посредникомъ (Полож. о мѣстн. учр. ст. 28 и 29).

«111. Участковый крестьянскій судъ рѣшитъ дѣла на основаніи мѣстныхъ обычаевъ, порядкомъ для волостныхъ судовъ въ ст. 99, 101—106 постановленнымъ.

«112. Рѣшенія участковаго крестьянскаго суда записываются въ книгу, и приводятся въ исполненіе по распоряженію Мироваго Посредника.»

наго старшины; б) сельскихъ старостъ; в) помощниковъ старшины, и г) сборщиковъ податей, въ тѣхъ обществахъ, которыя признаютъ нужнымъ имѣть особыхъ сборщиковъ».

Въ окончательной кодификаціи эта статья осталась безъ измѣненія, только иначе были напечатаны строки и прибавлено къ ней:

«*Примѣчаніе.* Выборные, участвующіе въ волостномъ сходѣ и въ крестьянскихъ судахъ (волостномъ и участковомъ), не считаются должностными лицами.[1])

«*74.* Прочія должностныя лица, какъ-то: смотрители магазиновъ, десятскіе, лѣсные и полевые сторожа, смотрители богоугодныхъ и общественныхъ заведеній, волостные и сельскіе писаря, и т. п. назначаются по усмотрѣнію общества, либо по выбору, либо по найму».

Графъ **Панинъ:** Вотъ здѣсь слѣдуетъ сдѣлать то замѣчаніе, которое я сдѣлалъ прежде, что помѣщикъ, если найдетъ писаря недостойнымъ человѣкомъ, можетъ требовать его смѣщенія и представить о томъ Посреднику, который смѣститъ писаря.

Гирсъ: Это въ волости, тамъ много помѣщиковъ.

Графъ **Панинъ:** Все равно, который укажетъ.

Милютинъ: Такое постановленіе отдаетъ въ подчиненіе помѣщика все сельское начальство.

Графъ **Панинъ:** Я и не полагаю предоставлять этого произволу помѣщика, а только, чтобъ онъ имѣлъ право дѣлать возраженія при неудачномъ выборѣ писаря. Я это думалъ.

Князь **Черкасскій:** Я полагалъ бы просто опороченнаго не принимать, и потому прибавить здѣсь, чтобъ избирали человѣка хорошаго поведенія.

Графъ **Панинъ:** Да. Но если иныя лица гласно и не опорочены, тѣмъ не менѣе они могутъ быть предосудительнаго и худаго поведенія.

Милютинъ: Мировому Посреднику будетъ трудно входить въ эти разбирательства.

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 49, ст. 114.

Самаринъ (Предсѣдателю): Вы это разумѣете только о волостномъ писарѣ, или тоже и о сельскихъ писаряхъ?

Графъ **Панинъ**: Я признаюсь, думалъ вообще. Я ихъ не раздѣлялъ въ моей мысли.

Самаринъ: Сельскій писарь, въ отдаленныхъ мѣстахъ, бываетъ единственный грамотный въ деревнѣ.

Графъ **Панинъ**: Принимая возраженіе Юрія Ѳедоровича, я думалъ бы отнести право помѣщиковъ требовать смѣщенія только къ волостнымъ писарямъ.

Милютинъ: При вступленіи ихъ въ должность, или и потомъ?

Графъ **Панинъ**: Да, при назначеніи, или вскорѣ послѣ того.

Разсуждали о формѣ, какъ это сдѣлать и выразить.

Милютинъ: Надо намъ дать себѣ отчетъ въ нашихъ опасеніяхъ, такъ какъ мы желаемъ все это сдѣлать, имѣя въ виду однѣ цѣли. При вліяніи помѣщика на его назначеніе, писарь будетъ бояться писать крестьянамъ жалобы Мировому Посреднику па помѣщика.

Статья 74-я корректуры была однако оставлена въ прежнемъ ея видѣ, кромѣ того, что изъ должностныхъ лицъ, въ ней поименованныхъ, были исключены «десятскіе», но затѣмъ, по замѣчаніямъ Предсѣдателя и князя Черкасскаго, была вставлена такъ обработанная статья съ примѣчаніемъ: «Въ должности волостнаго и сельскаго писаря не могутъ быть назначаемы лица, исключенныя изъ службы, либо опороченныя по суду, либо состоящія подъ судомъ или слѣдствіемъ, и вообще завѣдомо безнравственныя.

«*Примѣчаніе.* Если помѣщикъ усмотритъ, что въ должность волостнаго писаря избрано лицо неблагонадежное, вопреки изложенному въ сей статьѣ правилу, то, при самомъ назначеніи такого лица, можетъ о недопущеніи его къ должности обратиться съ требованіемъ къ Мировому Посреднику, который, удостовѣрясь въ справедливости требованія помѣщика, устраняетъ писаря отъ должности, предлагая сходу назначить на мѣсто его другаго. [1])

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 49, ст. 115 и 116 съ примѣчаніемъ.

Чтеніе продолжалось:

«75. Съ должностью волостнаго старшины не допускается, ни подъ какимъ предлогомъ, соединеніе въ одномъ и томъ же лицѣ другихъ должностей. Всѣ другія должности могутъ, по усмотрѣнію общества, соединяться въ однихъ и тѣхъ же лицахъ».

Въ изложеніи послѣдней части этой статьи были сдѣланы незначительныя измѣненія—слово «другія» было замѣнено словомъ *прочія;* послѣ слова «могутъ» было вставлено: *быть;* послѣ словъ: «по усмотрѣнію общества» конецъ статьи былъ такъ изложенъ: *поручаемы однимъ и тѣмъ же лицамъ.*

«76. Обязательный срокъ службы, для всѣхъ выборныхъ лицъ, кромѣ сборщика податей, ограничивается однимъ трехлѣтіемъ, и для сборщика податей—однимъ годомъ; для всѣхъ же лицъ, служащихъ по найму—срока не установляется».

Графъ **Панинъ:** А если сборщикъ податей согласится самъ опять идти на службу, то можетъ ли?

Гирсъ: Это разумѣется.

Графъ **Панинъ:** Да, это очень важно.

Поэтому кромѣ того, что первое слово 76-й статьи «Обязательный» было выпущено, въ самомъ концѣ ея было прибавлено: «Кто отслужилъ положенный срокъ, тотъ можетъ быть избираемъ снова, въ ту же или другую должность, но не иначе, какъ съ его на то согласія».

Было затѣмъ прочитано:

«*Примѣчаніе* (къ 76 ст.). Дабы выборы должностныхъ лицъ могли впослѣдствіи производиться на всемъ пространствѣ уѣзда неодновременно, каждый уѣздъ, по усмотрѣнію начальника губерніи, дѣлится при введеніи въ дѣйствіе положенія, на три части, изъ которыхъ въ одной первые выборы производятся на одинъ годъ, въ другой—на два и въ третьей—на три года. Впослѣдствіи выборы старшинъ въ каждой части уѣзда возобновляются каждые три года, сверхъ того, для выбора старостъ въ каждой волости назначается особый срокъ, дабы выборъ старостъ и старшины производился неодновременно».

Это примѣчаніе, вызвавшее многія возраженія, было окончательно исключено.

«77. Въ должность избираются лица не моложе 25-ти лѣтъ, и

притомъ въ должности волостнаго старшины, сельскаго старосты и сборщика податей преимущественно изъ домохозяевъ; а въ прочія должности могутъ быть назначаемы не только всѣ члены общества, но и посторонніе лица хорошаго поведенія».

Тутъ было сдѣлано небольшое добавленіе, именно послѣ словъ: «не моложе двадцати пяти лѣтъ» непосредственно слѣдующее за ними предложеніе было такъ изложено: «притомъ волостной старшина, *очередные судьи*, сельскій староста и сборщикъ податей выбираются преимущественно изъ домохозяевъ; *въ прочія же* должности и т. д. было оставлено какъ въ корректурѣ.

«78. Во всѣ зависящія отъ выбора должности избирается по два лица, съ тѣмъ, что одно изъ нихъ назначается для отправленія должности, а другое—для временнаго заступленія его мѣста, въ случаѣ отсутствія, смерти, тяжкой болѣзни, устраненія отъ должности и т. п. Временно исправляющій должность выбывшаго дослуживаетъ установленный срокъ, если выбывшій не возвратится къ своей должности».

Эта статья прошла безъ возраженій и перемѣны.

«79. Избранный обществомъ въ какую либо должность не имѣетъ права отъ нея отказываться, за исключеніемъ только слѣдующихъ случаевъ: а) если ему болѣе шестидесяти лѣтъ; б) если онъ прослужилъ по выбору полное трехлѣтіе, и в) если онъ одержимъ сильными тѣлесными недугами».

Графъ **Панинъ**: Гдѣ-то у васъ есть, что общество, по особымъ уваженіямъ, можетъ уволить выбранное имъ должностное лице. Если это есть, надо чтобъ оно сохранилось.

Поэтому, сверхъ не важныхъ измѣненій, въ текстѣ статьи именно, вмѣсто слова «отказываться» *отказаться* и вмѣсто «полное трехлѣтіе»—*полный срокъ*, было прибавлено къ самому концу статьи: «сверхъ того, сходъ можетъ увольнять избраннаго и по другимъ причинамъ, кои признаетъ уважительными».

Чтеніе продолжалось:

«80. Должностное лицо, избранное сходомъ, на основаніи статьи . . . , вступаетъ въ отправленіе своей должности немедленно. Если же на законность избранія послѣдуетъ жалоба, не далѣе какъ въ теченіи недѣли послѣ выборовъ и не менѣе какъ отъ одной пятой всего числа домохозяевъ, составляющихъ волость,

либо сельское общество, то Мировой Посредникъ входитъ въ разсмотрѣніе законности произведеннаго выбора, и, по удостовѣреніи въ справедливости жалобы, распоряжается о производствѣ при себѣ новыхъ выборовъ.

«*Примѣчаніе*. О выборѣ волостнаго старшины и сельскихъ старостъ бывшій волостной старшина доводитъ до свѣденія Мироваго Посредника и Становаго Пристава».

Въ началѣ 80-й статьи, послѣ словъ: «Должностное лицо, избранное сходомъ, на основаніи статьи» было вставлено: *120*, все прочее въ текстѣ статьи осталось безъ перемѣны. Въ примѣчаніи же къ этой статьѣ послѣ первыхъ словъ «О выборѣ» было вставлено: *новаго*, и въ слѣдующей строкѣ вмѣсто слова«: бывшій» было поставлено *выбывшій*.

«81. Волостной старшина приводится къ присягѣ на вѣрность службы, по распоряженію Мироваго Посредника».

Это осталось вовсе безъ перемѣны.

«82. Должностныя лица упоминаемыя статьею . . . отрѣшаются отъ должности не иначе, какъ по суду. Увольненіе и удаленіе всѣхъ прочихъ должностныхъ лицъ, кои назначаются по выбору или по найму, зависитъ исключительно отъ схода».

Графъ **Панинъ**: Что значитъ по суду?

Князь **Черкасскій**: По суду Мировыхъ Посредниковъ. Если Посредникъ будетъ предавать этихъ лицъ общему суду правительственныхъ учрежденій, мы, при этомъ постановленіи запутаемся съ простымъ народомъ. Здѣсь надо прямо подчинить ихъ рѣшенію Мироваго Присутствія.

Милютинъ: Мы примѣнили здѣсь основаніе уже принятое Государственнымъ Совѣтомъ, а именно отдѣленіе суда отъ администраціи.

Графъ **Панинъ**: Я настаиваю на точности выраженій, у насъ былъ споръ съ членами Губернскихъ Комитетовъ о Судебныхъ Слѣдователяхъ. Такъ мало понимали члены то, о чемъ мнѣ толковали, что увѣряли меня, будто я имѣю не только право, но что это моя обязанность увольнять неблагонадежныхъ слѣдователей и прибавляли къ тому: Мы на васъ надѣемся, что вы будете строги и справедливы, и спуску имъ не дадите. Я старался имъ растолковать, что не буду этого дѣлать вслѣдствіе ихъ несмѣняемости.

(Князю Черкасскому): Я это принимаю, что вы объяснили—пусть должностныхъ крестьянъ удаляютъ отъ должности не иначе, какъ по постановленію Мироваго Присутствія, и за беззаконные поступки пусть они предаются суду.

Были прочитаны слѣдующія двѣ статьи:

«83. Мировому Посреднику предоставляется, въ случаѣ принесенія жалобъ отъ общества на кого либо изъ должностныхъ лицъ, или, въ случаѣ усмотрѣнныхъ имъ самимъ послабленій и злоупотребленій, предлагать волостному или сельскому сходу, по принадлежности, объ удаленіи должностнаго лица, съ преданіемъ его суду; въ случаѣ же несогласія схода, самъ Мировой Посредникъ временно можетъ устранить такое лицо отъ должности, но также предавая вмѣстѣ съ тѣмъ суду.

«84. Если судъ оправдаетъ лицо, временно удаленное отъ должности, на основаніи предыдущей статьи, то предоставляется ему вновь вступить въ свою должность, если не кончился еще срокъ, на который онъ избранъ».

Графъ **Панинъ**: Это надо выразить иначе,—если оправдаетъ Мировое Присутствіе, а не судъ.

Милютинъ: Да правда, тутъ судъ ужь отпадаетъ.

Гирсъ: При предложенныхъ измѣненіяхъ надо это вовсе исключить.

Поэтому, и вслѣдствіе всѣхъ высказанныхъ замѣчаній, статьи 82, 83 и 84 корректуры были передѣланы и изложены въ окончательной кодификаціи, въ одной статьѣ, съ примѣчаніемъ: «Волостные старшины, сельскіе старосты и помощники старшины, въ случаѣ неисправнаго отправленія ими должностей или замѣченныхъ съ ихъ стороны злоупотребленій окончательно удаляются отъ должности не иначе, какъ по постановленію Уѣзднаго Мироваго Присутствія, и съ утвержденія начальника губерніи. По причинамъ особенно уважительнымъ Мировой Посредникъ можетъ, впредь до полученія разрѣшенія Мироваго Присутствія и начальника губерніи, временно удалять отъ должности означенныхъ лицъ. Онъ можетъ также, своею властію, смѣнять старосту и назначать новаго въ селеніяхъ, гдѣ крестьяне состоятъ еще на барщинѣ, если помѣщикъ будетъ требовать этого, на основаніи статьи 159 сего Положенія.

«*Примѣчаніе.* Опредѣленіе и увольненіе всѣхъ прочихъ, не поименованныхъ въ сей статьѣ, должностныхъ лицъ предоставляется самому сходу». [1])

Чтеніе продолжалось:

«85. Размѣръ жалованья лицамъ, служащимъ по выбору или по найму, предоставляется непосредственному усмотрѣнію тѣхъ обществъ, отъ которыхъ зависитъ избраніе и наемъ лицъ.

Въ этой статьѣ, не вызвавшей возраженій, первое слово— «Размѣръ» было замѣнено словомъ: *Назначеніе;* въ выраженіи «усмотрѣнію тѣхъ обществъ» слово «тѣхъ» было выпущено; вмѣсто послѣднихъ словъ «и наемъ лицъ» было выражено: *тѣхъ должностныхъ лицъ.*

«86. Сверхъ того, служащимъ по выборамъ лицамъ предоставляются слѣдующія льготы:

«1) всѣ должностныя лица, на время ихъ службы, увольняются отъ всякихъ натуральныхъ повинностей;

«2) волостной старшина, его помощники, сельскіе старосты, сборщики податей и смотрители хлѣбныхъ магазиновъ, также на время службы, освобождаются лично отъ тѣлеснаго наказанія; а цѣлыми семействами, за исключеніемъ смотрителей хлѣбныхъ магазиновъ, отъ рекрутской повинности въ продолженіи того же времени;

«3) волостной старшина, безпорочно прослужившій два трехлѣтія, освобождается лично, навсегда, отъ исполненія рекрутской повинности».

Графъ **Панинъ:** Я полагалъ бы возможнымъ сдѣлать здѣсь дополненіе, чтобы еще одного изъ сыновей, по избранію отца, избавить отъ рекрутства, а за неимѣніемъ ихъ одного изъ родственниковъ или воспитанниковъ.

Это предложеніе было принято безъ большихъ возраженій, и по этому 86 статья подверглась, въ окончательной редакціи слѣдующимъ измѣненіямъ: первый пунктъ и второй до словъ «а цѣлыми семействами» были оставлены въ прежнемъ видѣ, послѣд-

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 52, ст. 124.

пяя же часть втораго пункта была отдѣлена въ новый пунктъ и такъ изложена: «3) волостной старшина, его помощники, сельскіе старосты и сборщики податей, на время службы, освобождаются, цѣлыми семействами, отъ рекрутской повинности».

За симъ третій пунктъ 86-й статьи корректуры, оставшійся безъ перемѣны, сдѣлался четвертымъ, но въ самомъ концѣ его было дополнено: «сверхъ того льгота сія распространяется, по выбору старшины, на одного изъ его сыновей, или родственниковъ или воспитанниковъ». [1])

Чтеніе продолжалось:

«87. О проступкахъ и преступленіяхъ должностныхъ лицъ по отношенію къ правительству заявляется тѣми мѣстами и лицами по вѣдомству коихъ они совершены. Сіи заявленія дѣлаются противу сельскихъ и волостныхъ—волостному старшинѣ, а противъ сего послѣдняго—Мировому Посреднику. Вслѣдствіе сихъ заявленій, требованіе надлежащихъ объясненій, или смотря по важности дѣла, назначеніе слѣдствія совершаются въ порядкѣ, установленномъ вообще для служащихъ по выборамъ. Равнымъ образомъ суду за означенные проступки и преступленія, должностныя лица, волостныя и сельскія, подвергаются въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ».

Въ проектѣ Общаго Положенія о крестьянахъ эта статья была замѣнена двумя слѣдующими:

«127. Волостные старшины, помощники ихъ и сельскіе старосты, за маловажные проступки по должности, по распоряженію Мироваго Посредника, подвергаются: замѣчаніямъ, выговорамъ, денежному штрафу до *пяти* рублей или аресту до *семи* дней. Всѣ начальствующія лица заявляютъ свои требованія о взысканіяхъ съ волостнаго старшины и сельскаго старосты, по дѣламъ ихъ вѣдомствъ, Мировому Посреднику, который, въ случаѣ очевидной несправедливости требованія, можетъ не исполнить его; но немедленно доводитъ объ этомъ до свѣденія начальника губерніи, и ожидаетъ его разрѣшенія».

---

[1]) Матер. Редакц. Коммис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 52 и 53, ст. 126.

«128. Всѣ прочія должностныя лица, за маловажные проступки по службѣ, подвергаются взысканіямъ: сельскія—по распоряженію сельскаго старосты, а волостныя—по распоряженію волостнаго старшины, въ предѣлахъ той власти, какая имъ надъ крестьянами предоставлена, кромѣ лишь назначенія провинившихся на общественныя работы (ст. 64 и 83 сего Положенія). О болѣе важныхъ взысканіяхъ сельскій староста, чрезъ волостнаго старшину, а волостной старшина, прямо отъ себя, представляютъ Мировому Посреднику».

Чтеніе продолжалось:

«88. Жалобы отъ обществъ, а также отдѣльныхъ крестьянъ оныхъ, на волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ приносятся особому участковому крестьянскому суду при Мировомъ Посредникѣ».

Эта статья была нѣсколько иначе изложена въ окончательной кодификаціи именно: «Жалобы отъ обществъ и отъ крестьянъ на волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ приносятся Мировому Посреднику, для разсмотрѣнія въ участковомъ крестьянскомъ судѣ (ст. 110 примѣч.)». [1])

«89. Всѣ проступки и преступленія должностныхъ лицъ, нарушающіе обязательныя отношенія общества къ помѣщику, заявляются симъ послѣднимъ (если онъ не пожелаетъ обращаться къ волостному суду) Мировому Посреднику».

Графъ **Панинъ:** О названіи *участковый* судъ мы обдумаемъ. У насъ остается то предложеніе, чтобъ на барщинный періодъ назначеніе старосты предоставить помѣщику, а чтобъ ему не дѣйствовать своимъ лицомъ, были бы выборные отъ крестьянъ, изъ которыхъ онъ и назначаетъ. Во многихъ имѣніяхъ и при старостахъ бываютъ выборные. Вы сами сознаетесь, что крестьяне будутъ дурно исполнять работы.

Милютинъ: Тогда общинное устройство пострадаетъ въ барщинный періодъ. Если бы мы приняли это предложеніе, то уничтожили бы тѣмъ самымъ все, что сами дѣлали. Мы ужь

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 54, ст. 129.

пошли такъ далеко, какъ можемъ идти, предоставивъ помѣщику устроиться съ крестьянами, по обоюдному согласію, какъ онъ пожелаетъ.

Графъ **Панинъ:** Независимо отъ того, что я сказалъ о выборныхъ, право помѣщика назначать изъ нихъ старосту нужно еще для надзора, коль скоро мы держимся того, чтобъ помѣщику самому не подвергать крестьянъ взысканію. Но чтобъ это уничтожало все, что мы дѣлаемъ, съ этимъ я не согласенъ. Лишивъ помѣщика надзора, мы предложили бы ему устроиться такъ, какъ нельзя ему будетъ, потому что барщина можетъ держаться только тѣмъ, чтобъ тѣ крестьянскія работы, которыя оставляются помѣщику, были бы исполнены.

Милютинъ: Нѣтъ ли тутъ недоразумѣнія? Сельскому старостѣ не поручается надзора за работами. У помѣщика можетъ быть свой нарядчикъ или староста его экономіи.

Соловьевъ: Когда сельскій староста нарядилъ людей на работу, его обязанности кончаются и помѣщикъ самъ, или его управляющій или нарядчикъ долженъ смотрѣть за работами. Тѣмъ, которые не отработали своего, не выдаютъ квитанцій.

Графъ **Панинъ:** Гдѣ же это выражено?

Самаринъ: У насъ еще въ первомъ періодѣ нашихъ занятій было разсужденіе о томъ, чтобъ сельскій староста наблюдалъ за работами. Я противорѣчилъ этому въ видахъ помѣщика. Если въ одномъ лицѣ соединить обязанности стоять за интересы общества, гдѣ у него и родня, и односельцы, и смотрѣть за барщиной, въ интересахъ помѣщика, то надзоръ его будетъ невозможенъ. Если же мы дадимъ право назначать старосту помѣщику, то поставимъ его въ затруднительное положеніе. Тогда помѣщикъ долженъ тянуть крестьянъ на работу, они будутъ отговариваться тѣмъ, что староста выслалъ не тѣхъ на работу, которыхъ слѣдуетъ.

Графъ **Панинъ:** Изъ вашихъ разсужденій уважительно то, что староста будетъ пристрастенъ къ своей роднѣ. Это одна сторона, которая требуетъ вниманія; но чтобъ крестьяне не слушались старосты—этого допустить нельзя. Необходимость посылать нарядчика стѣснительна. Маленькимъ помѣщикамъ это будетъ трудно, и весьма сомнительно, чтобъ крестьяне слушали сторонняго, когда своего слушать не будутъ.

Самаринъ: Тутъ дается помѣщику право невыдачи квитанцій и много другихъ правъ.

Графъ **Панинъ:** Позвольте на счетъ правъ. Общество имѣетъ представителей въ міру и много голосовъ для рѣшенія дѣлъ. На счетъ же этого одинъ голосъ, что барщина тяжела для крестьянъ, и будетъ худо исполняться. Если помѣщикъ долженъ будетъ самъ смотрѣть за крестьянами, то мы не имѣемъ права назначать старосту. Но для маленькихъ помѣщиковъ необходимъ староста. Разъясните мнѣ, на чемъ основана эта теорія о нарядчикахъ Если она вытекаетъ изъ смысла вашихъ положеній, то какъ это исполнить?

Самаринъ: У насъ нарядчики въ обычаѣ. Оно дѣлается само собою, когда высылаютъ на работу. Я думалъ бы, чтобъ лице, которое будетъ вести рабочую очередь крестьянамъ, было бы ими выбираемо и отвѣчало бы передъ обществомъ за всѣхъ, относительно исправности работы. Въ большихъ имѣніяхъ помѣщикъ, безъ сомнѣнія, найдетъ и нарядчиковъ, и пастуховъ, и сторожей, и т. д., которые будутъ наблюдать за хозяйствомъ; въ мелкихъ же имѣніяхъ самъ помѣщикъ стоитъ надъ работами. Въ небольшомъ, но не мелкомъ имѣніи, онъ выберетъ ключника, старика, который будетъ соединять въ себѣ всѣ должности.

Графъ **Панинъ:** Я все ищу разъясненія вашего положенія въ теоріи. Все это желательно, но на практикѣ староста все-таки начальникъ. Я не пояснилъ, что помѣщику надо быть особенно дѣятельному, чтобъ на пашнѣ заставлять крестьянъ работать, не обращаясь къ ихъ личностямъ. Но мысль, которая будетъ легко понята всѣми, эта та, что крестьянинъ будетъ свободенъ,—никакой староста не позволитъ себѣ дѣйствовать противъ крестьянъ, а его вліяніе таково, что въ нихъ родится желаніе исполнить то, чего онъ потребуетъ. При томъ же положеніи, которое вы предлагаете, все хлѣбное производство упадетъ. Мнѣ кажется безъ того, на чемъ я настаиваю, обойтись нельзя.

Галаганъ привелъ выдержку изъ доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 16, *О порядкѣ исполненія натуральныхъ повинностей* ст. 13-ю: «Во время самой работы крестьяне находятся подъ наблюденіемъ назначенныхъ помѣщикомъ лицъ. Сельскій староста, по требованію помѣщика или его повѣреннаго, обязанъ

заставить неисправныхъ въ свои дни окончить узаконенный урокъ, или передѣлать негодную работу. Въ случаѣ же невозможности передѣлать работу, худо исполненную, по нерадѣнію и винѣ крестьянина, а также въ случаѣ самовольнаго уклоненія послѣдняго отъ переработки, или въ случаѣ буйства и неповиновенія на работѣ, помѣщикъ имѣетъ право отсылать виновнаго крестьянина въ волостное правленіе или въ мѣстное полицейское учрежденіе, съ требованіемъ подвергнуть сего крестьянина которому либо изъ тѣхъ наказаній, и въ тѣхъ же размѣрахъ, какіе нынѣ указаны для сельскихъ расправъ государственныхъ имуществъ (Общ. Губер. Учр. Т. II, ст. 5408)» [1]). По прочтеніи этого Галаганъ прибавилъ: Вотъ сколько наше положеніе обеспечиваетъ помѣщика. Обязанные крестьяне должны повиноваться людямъ, поставленнымъ отъ помѣщика наблюдать за ними, и жалобы на крестьянъ, послѣ исполненія работы, разсматриваются тотчасъ. Что же касается обязанности старосты наблюдать за крестьянами послѣ высылки ихъ на работы, то не многіе Губернскіе Комитеты этого требуютъ. Другіе связываютъ это съ круговой порукой, считая старосту представителемъ общества. Нѣкоторые требуютъ поруки не только за количество работы, но и за качество ея. Возможность слѣдить за барщиной зависитъ не столько отъ величины имѣнія, сколько отъ статей хозяйства, и, по сложности ихъ, требуетъ техническихъ людей для исполненія работъ. Тутъ нельзя разобраться старостѣ—нужно людей, которые спеціально подготовлены. У насъ на помѣщичьихъ поляхъ есть табачныя и свекловичныя производства. Поручить сельскому старостѣ этого нельзя, и староста не возьметъ на себя за то отвѣтственности. На практикѣ нельзя возложить на него обязанности болѣе какъ высылку работниковъ, въ установленномъ количествѣ.

Петръ Семеновъ: Притомъ же сельскій староста, на которомъ лежатъ серьезныя обязанности по охранѣ порядка и благочинія въ селеніяхъ, даже и не можетъ присутствовать при работахъ на помѣщичьихъ поляхъ, отстоящихъ иногда въ нѣсколькихъ вер-

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. V. Журн. Общ. Присутствія, № 83. Докл. Хоз. Отд., № 16, стр. 111.

стахъ отъ селеній и находящихся въ разныхъ мѣстахъ. Очевидно, что на этихъ работахъ крестьяне только наряженные или назначенные сельскимъ старостою должны находиться подъ надзоромъ, и даже просто въ распоряженіи уполномоченнаго помѣщика. Возникающіе же между крестьянами и этимъ уполномоченнымъ споры и несогласія подлежатъ разбору Мироваго Посредника.

Графъ **Панинъ:** Всего написать, чтобъ предупредить всѣ случаи жизни, невозможно. Мы, кажется, всѣ выражали это убѣжденіе. Надо пополнить мысль соображеніемъ всѣхъ объясненій. Юрій Ѳедоровичъ (Самаринъ) изъяснилъ, что помѣщикъ долженъ назначать нарядчика, пастуховъ и другихъ, что и недостаточный помѣщикъ найдетъ возможность опредѣлить человѣка во всѣ должности. Юрій Ѳедоровичъ упоминалъ и о сторожахъ, для охраненія отъ потравъ. (Галагану и Петру Семенову): Вы же замѣчаете, что сельскому старостѣ нельзя попасть въ разныя мѣста и по вашему нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что кто бы ни занимался надзоромъ—ему не нужно напоминать крестьянину о его дѣлѣ. Я радъ, что мы объяснились о томъ, что у васъ въ Положеніи подъ словами разумѣется. Если понимать, что староста не долженъ являться на работы, то тѣмъ болѣе одно лице должно дѣйствовать отъ помѣщика. Главное въ томъ, что помѣщикъ изберетъ то лице, которое лучше всего знаетъ дѣло, разсудительный найдетъ полезнаго человѣка, я не говорю о неблагоразумныхъ, а въ этомъ, какъ и во всякомъ другомъ случаѣ, помѣщику важно усердіе. Такъ онъ и будетъ избирать, но крестьяне выберутъ не такъ. Нарядчика они отнюдь не будутъ слушаться. О будущихъ убыткахъ мы не такъ считаемъ. Я увѣренъ, что убытки будутъ вездѣ.

Самаринъ: Обращаясь къ способу, который для помѣщика выгоднѣе, мы должны взять во вниманіе, что̀ выйдетъ, какъ скоро будетъ завѣдывать барщиной лице выбранное помѣщикомъ—мы тѣмъ дадимъ крестьянамъ право жаловаться.

Графъ **Панинъ:** Вы совершенно правы; но я притомъ долженъ сказать, что гдѣ представляется рубль—тамъ дѣло ясно; доказывать же гдѣ работа дурно сдѣлана—трудно; а что вы приводите о несовмѣстимости обязанностей по отношенію старосты къ помѣщику и своему обществу, къ тому я скажу, что староста по

неволѣ не сдѣлается притѣснительнымъ, имѣя обязанность защищать крестьянъ.

Князь **Черкасскій:** Мнѣ нельзя не присоединить голоса къ тому, что выразилъ мой предшественникъ (Самаринъ). Я самъ былъ мнѣнія Вашего Сіятельства, но долженъ былъ измѣнить образъ мыслей и пришелъ къ тому убѣжденію, что нужно давать только то право, которымъ можно пользоваться, но такого права, которое можетъ раздражить, и особенно въ этомъ дѣлѣ, надо избѣгать. Вышли на пашню 20 человѣкъ, пашутъ дурно, будетъ ли староста отъ крестьянъ или отъ помѣщика—все равно. Въ первомъ случаѣ, если отъ крестьянъ, онъ будетъ имѣть надъ ними болѣе нравственной силы, физической же силы ему не прибудетъ ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ. Поэтому мѣры достаточнаго обеспеченія помѣщика въ барщинномъ періодѣ придумать нельзя. Что барщина будетъ дурна—въ этомъ нѣтъ сомнѣнія, противъ этого только одно — облегчить средства перехода на оброкъ. Власть, данная нами сельскому старостѣ, велика. Она могла быть ему дана въ одномъ уваженіи—независимости отъ помѣщика. Вотъ диллема: если-бъ староста былъ отъ помѣщика, ему нельзя было бы дать этой власти, и такъ, что̀ выгоднѣе помѣщику?—учредить старосту съ большою властію, или поставить его въ зависимость отъ помѣщика и отнять эту власть. Что же касается до юридическаго основанія, поставленнаго въ журналѣ Главнаго Комитета 4 Декабря 1859 года, что: «Власть надъ личностью крестьянина сосредоточивается въ мірѣ и его избранныхъ», и что «Помѣщикъ долженъ имѣть дѣло только съ міромъ, не касаясь личностей» [1]), то я полагаю, что отступить отъ этого мы не можемъ.

Графъ **Панинъ:** Я признаю ваши возраженія справедливыми и нахожу, что слова ваши соотвѣтствуютъ приведенному вами журналу Главнаго Комитета. Противъ этого можно только сказать, что все это хорошо, когда это лице старосты будетъ хорошо избрано крестьянами. Его избраніе влечетъ за собою послѣднее рѣшительное слово, по этому я отхожу отъ своего предложенія;

---

[1]) Томъ I этого труда, стр. 81, пункты 4 и 5.

но если выборъ не удовлетворителенъ, Посредникъ назначаетъ другаго.

Вслѣдствіе отступленія Предсѣдателя отъ своихъ замѣчаній въ изложеніи 89-й статьи корректуры сдѣланы были небольшія только измѣненія, именно: въ началѣ статьи (выше, стр. 203) послѣ словъ—«нарушающіе обязательныя» было прибавлено—*хозяйственныя* отношенія *крестьянъ*, вмѣсто «общество», какъ было, и въ самомъ концѣ статьи, послѣ словъ «Мировому Посреднику»—*на законное его распоряженіе*.

Была прочитана послѣдняя статья отдѣла:

«90. Точно также жалобы ото всѣхъ прочихъ частныхъ лицъ, къ обществу не принадлежащихъ, подаются, смотря по желанію ихъ, волостному суду, или Мировому Посреднику, или въ общія судебныя мѣста».

Эта статья прошла безъ возраженій, но была незначительно измѣнена въ редакціи. Послѣ первыхъ словъ «Точно также жалобы», было вставлено: *на дѣйствія волостныхъ и сельскихъ управленій*. Вмѣсто словъ «къ обществу» было поставлено: *къ крестьянскому* обществу. Послѣ слова «подаются» слово «смотря» было исключено. Послѣ словъ «волостному суду» союзъ «или» былъ замѣненъ частицей *либо*, также какъ и предъ словами «въ общія судебныя мѣста» и къ нимъ прибавлены слова: *по принадлежности*. [1])

Графъ Панинъ: За симъ я думаю мы можемъ кончить.

Гирсъ представилъ, что всего доклада остается еще немного, только: *Объ отношеніяхъ помѣщиковъ къ сельскимъ обществамъ обязанныхъ крестьянъ*, по 8-му докладу Административнаго Отдѣленія, и Предсѣдатель согласился продолжать.

Приступили къ чтенію статей этого отдѣла:

«1. Помѣщикъ, какъ попечитель общества крестьянъ, водворенныхъ въ его имѣніи, сохраняетъ право *заступничества и ходатайства* за нимъ по дѣламъ, касающимся до цѣлаго общества или до отдѣльныхъ лицъ, а также можетъ, по просьбѣ крестьянъ,

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 54, ст. 130 и 131.

входить въ разбирательство ихъ тяжбъ и споровъ между собою, на основаніяхъ, указанныхъ выше въ статьяхъ».

Графъ Панинъ: Здѣсь, кажется, нѣтъ нужды повторять, что было прежде сказано о неправильной раскладкѣ податей и повинностей?

Многіе нашли, что лучше повторить и потому, сверхъ незначительныхъ измѣненій, эта статья корректуры была дополнена указаннымъ повтореніемъ. Въ началѣ статьи вмѣсто словъ: «въ его имѣніи» было употреблено выраженіе *на его землѣ*. Въ самомъ же концѣ, послѣ словъ «на основаніяхъ, указанныхъ выше въ статьяхъ» было прибавлено: «25, 26 и 27. Въ случаѣ неправильнаго обложенія сельскаго общества казенными податями и повинностями, помѣщику предоставляется обращать на такую неправильность вниманіе того мѣста или учрежденія, отъ коего зависитъ устраненіе оной».

Чтеніе продолжалось:

«2. Ни одинъ крестьянинъ не можетъ быть по мірскому приговору исключенъ изъ общества и представленъ въ распоряженіе правительства иначе, какъ по предварительномъ требованіи Мировымъ Посредникомъ отзыва о томъ самаго владѣльца, въ теченіи мѣсяца, или его повѣреннаго. Сіи послѣдніе, буде пожелаютъ доставить такой отзывъ, представляютъ оный Мировому Посреднику для соображеній Губернскаго Присутствія».

Эта статья прошла безъ возраженій; но была незначительно измѣнена въ редакціи. Въ первой части статьи вмѣсто слова «требованіи» было поставлено *истребованіи;* указаніе срока «въ теченіе мѣсяца» было переставлено во вторую ея часть, которая была окончательно такъ изложена: «Сіи послѣдніе, буде пожелаютъ доставить такой отзывъ, *сообщаютъ оный, не далѣе какъ* въ теченіи мѣсяца, Мировому Посреднику, для представленія Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію».

«3. Помѣщикъ сносится съ сельскимъ обществомъ, чрезъ посредство избраннаго симъ обществомъ старосты».

Это осталось безъ всякой перемѣны.

«4. По требованію помѣщика, ему сообщаются всѣ вообще мірскіе приговоры, состоявшіеся на сельскомъ сходѣ общества, водвореннаго на его землѣ».

Графъ Панинъ: Тутъ не точно указанъ порядокъ требованія и сообщенія приговоровъ общества.

Милютинъ: Мы сказали это здѣсь въ общихъ словахъ, а то приговоры должны быть составляемы въ двухъ экземплярахъ.

Замѣчаніе Предсѣдателя повело къ дополненію 4-й статьи корректуры и изложенію ея окончательно въ такомъ видѣ: «Помѣщику, буде онъ пожелаетъ, сообщаются всѣ мірскіе приговоры, состоявшіеся на сельскомъ сходѣ водвореннаго на его землѣ общества, или тѣ изъ означенныхъ приговоровъ, которые самимъ помѣщикомъ будутъ именно указаны».

«5. Если помѣщикъ усмотритъ въ мірскомъ приговорѣ распоряженіе, нарушающее его права, то, пріостанавливая исполненіе такого приговора, онъ доводитъ о томъ до свѣденія Мироваго Посредника, который обязанъ немедленно удовлетворить его законныя требованія. Если требованіе помѣщика будетъ признано неосновательнымъ, то мірской приговоръ вступаетъ въ силу. Буде же отъ пріостановленія исполненія приговора послѣдовали для крестьянъ убытки, то помѣщикъ обязанъ вознаградить оные».

Въ окончательной редакціи этой статьи послѣдовали только слѣдующія измѣненія: послѣ словъ: «Если требованіе помѣщика» вмѣсто словъ «будетъ признано неосновательнымъ», было поставлено: *не будетъ Посредникомъ признано основательнымъ* и въ самомъ концѣ статьи вмѣсто «то помѣщикъ обязанъ вознаградить оные», то помѣщикъ *вознаграждаетъ оные.*

«6. Помѣщикъ, по дѣламъ, касающимся сельскаго благоустройства и порядка, имѣетъ право требовать отъ старосты точнаго исполненія предписанныхъ правилъ. Если староста допуститъ безпорядки, утаитъ, или оставитъ безъ преслѣдованія преступленіе и не будетъ обращать должнаго вниманія на замѣчанія помѣщика, то сей послѣдній обращаетъ свое требованіе по своему усмотрѣнію или къ волостному старшинѣ, или къ Мировому Посреднику. Всѣ таковыя требованія помѣщика немедленно выполняются».

Графъ Панинъ: Вмѣсто употребленнаго вами слова: «на замѣчанія помѣщика» я предложилъ бы слово—*на указанія.*

«7. По требованію помѣщика крестьяне, водворенные на его землѣ, обязаны немедленно и безпрекословно оказывать ему

помощь, въ случаѣ пожара, наводненія (паводка) и проч., съ соблюденіемъ порядка, въ мѣстныхъ Положеніяхъ изложеннаго».

Графъ **Панинъ**: Извѣстно, что когда горитъ въ деревнѣ, бьютъ въ набатъ, гдѣ наводненіе—нужна помощь. У меня здѣсь одна замѣтка, надо сказать такъ (прочелъ по приготовленной имъ заранѣе запискѣ): «Крестьяне обязаны отвращать отъ помѣщика всякое насиліе и подавать немедленную помощь владѣльцу» и далѣе мы скажемъ и оказывать вспомоществованіе въ указанныхъ случаяхъ.

Князь **Черкасскій**: Это тонъ такой, что за помѣщикомъ сохраняется право приказаній.

Петръ Семеновъ: Такое право не можетъ уже быть предоставлено помѣщику.

Графъ **Панинъ** (съ нѣкоторымъ неудовольствіемъ): Его вывалили изъ коляски, его тащатъ по землѣ, потому что онъ не имѣетъ возможности говорить и требовать.

Возгорѣлся сильный споръ, и послѣ горячихъ преній о томъ положеніи, въ которое могъ быть поставленъ помѣщикъ обсуждавшимися предположеніями доклада, обѣ статьи корректуры (6-я и 7-я) были развиты и совершенно иначе изложены, въ трехъ статьяхъ по слѣдующей нумераціи «Общаго Положенія Редакціонныхъ Комисій»:

«156. Сельскій староста исполняетъ безотлагательно всѣ требованія помѣщика по слѣдующимъ предметамъ:

«1) о прекращеніи всякаго буйства и насилія въ сельскомъ обществѣ;

«2) объ оказаніи помощи и защиты владѣльцу и всѣмъ проживающимъ въ имѣніи лицамъ, въ случаѣ зажигательства, разбоя, грабежа и воровства;

«3) о предотвращеніи отъ лица и имущества владѣльца и всѣхъ проживающихъ въ имѣніи лицъ, опасности отъ несчастныхъ случаевъ, какъ-то: пожаровъ, наводненій, повальныхъ болѣзней и скотскихъ падежей, или пресѣченіи означенныхъ и другихъ подобныхъ несчастій;

«4) о надзорѣ за лицами подозрительнаго поведенія и о задержаніи бѣглыхъ, бродягъ и безпаспортныхъ, и

«5) въ случаѣ преступленія о задержаніи виновныхъ и сохра-

неніи слѣдовъ преступленія, до прибытія Земской Полиціи или Судебнаго Слѣдователя.

«157. Крестьяне, водворенные на землѣ помѣщика, обязаны ограждать его и его домашнихъ отъ всякихъ насильственныхъ дѣйствій, указанныхъ въ пунктахъ 1 и 2 ст. 156, а равно оказывать имъ помощь при внезапныхъ общественныхъ несчастіяхъ (п. 3, ст. 156), для устраненія коихъ требуется единовременное соединеніе большаго количества рабочихъ силъ. Для сего, въ случаѣ опасности, какъ сельское начальство, такъ и крестьяне должны являться на помощь, даже до призыва ихъ владѣльцемъ.

«*Примѣчаніе*. При наводкахъ, угрожающихъ помѣщичьимъ плотинамъ, помѣщикъ можетъ также требовать немедленной помощи отъ крестьянъ въ опредѣленномъ числѣ или сгономъ, съ соблюденіемъ условій, указанныхъ въ мѣстныхъ Положеніяхъ.

«158. Если староста допуститъ безпорядки, утаитъ или оставитъ безъ преслѣдованія преступленіе, либо не выполнитъ законнаго требованія помѣщика, то послѣдній обращается съ жалобою къ Мировому Посреднику, который постановляетъ рѣшеніе о правильности или неправильности жалобы, и въ случаѣ правильности оной, подвергаетъ старосту, по мѣрѣ его вины, взысканію, въ порядкѣ для того установленномъ». [1])

Чтеніе продолжалось:

«8. Въ случаѣ послабленій, злоупотребленій и вообще неисправнаго выполненія своей должности старостою или помощникомъ старшины, въ имѣніяхъ гдѣ крестьяне состоятъ еще на барщинѣ, помѣщикъ имѣетъ право требовать смѣны старосты и обращается для сего къ Мировому Посреднику, который, удостовѣрясь въ справедливости требованія, смѣняетъ прежняго старосту и назначаетъ новаго, не по выбору крестьянъ, а по собственному своему усмотрѣнію, на все время, остающееся до истеченія срока службы смѣняемаго старосты. Впрочемъ, отъ помѣщика зависитъ, и до истеченія сего срока, вновь дозволить крестьянамъ избирать самимъ себѣ старосту».

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 64 и 65.

Графъ Панинъ: Помѣщикъ не только долженъ имѣть право требовать, но и указывать.

Князь Черкасскій: Обязанности Посредника такъ обширны, что трудно стѣснять его въ дѣйствіяхъ.

Графъ Панинъ: Я не буду стоять на томъ; но такъ будетъ на практикѣ.

Милютинъ: Если мы напишемъ, какъ вамъ угодно, то такъ ли оно будетъ понято? Если сказать, что помѣщикъ имѣетъ право *указать*, а Мировой Посредникъ имѣетъ право не исполнить, то это непріятно.

Предсѣдатель засмѣялся.

Въ статьѣ 8-й, для сглаженія изложенія, мѣстами выбросили только слова: «не по выбору крестьянъ», а «собственному» и въ самомъ концѣ «самимъ себѣ», и за тѣмъ продолжалось чтеніе:

«9. Помѣщикъ, имѣя право на взиманіе съ крестьянъ повинностей, установленныхъ закономъ, пользуется, какъ по взысканію сихъ повинностей, такъ и недоимокъ, по нимъ накопившихся, преимуществами, мѣстными положеніями ему предоставленными.

Эта статья послѣ словъ: «на взиманіе съ крестьянъ» была такъ передѣлана въ изложеніи: *слѣдующихъ ему за надѣлъ* повинностей, пользуется *при взиманіи, какъ самихъ повинностей*, такъ и *накопившихся по онымъ* недоимокъ, преимуществами въ *мѣстныхъ положеніяхъ* ему предоставленными».

«10. Помѣщикъ можетъ, по своему усмотрѣнію, передавать права свои, вполнѣ или съ ограниченіями, и по законнымъ довѣренностямъ, всѣмъ лицамъ, которымъ, общими законами, не воспрещается управленіе имѣніями».

Тутъ въ словахъ «всѣмъ лицамъ» было только прибавлено «всѣмъ *тѣмъ* лицамъ».

«11. Помѣщику принадлежитъ (но не вмѣняется въ обязанность) попечительство надъ школами, богадѣльнями, больницами и прочими благотворительными заведеніями, состоящими въ сельскихъ обществахъ, водворенныхъ въ его имѣніи».

Начало этой статьи, вслѣдствіе сдѣланныхъ замѣчаній, было окончательно такъ перестроено: «Помѣщику *предоставляется (буде онъ пожелаетъ) имѣть* попечительство надъ богадѣльнями» и далѣе было оставлено какъ было въ корректурѣ, кромѣ того,

что вмѣсто послѣднихъ словъ въ «его имѣніи» было выражено: *на его землѣ.*

«12. За оскорбленіе помѣщика или члена его семейства, кѣмъ либо изъ крестьянъ, водворенныхъ на его землѣ, виновные подвергаются суду и наказанію, какъ за преступленіе или проступокъ, соединенные съ обстоятельствами, увеличивающими вину, по точному смыслу ст. 141, п. 6 Уложенія о наказаніяхъ».

Графъ Панинъ: Я придерживаюсь первой вашей редакціи въ прежнемъ докладѣ [1]), а ссылку на статью Уложенія, я полагалъ бы исключить.

Милютинъ: Если такъ оставить какъ у насъ было, теперь въ сводѣ заключеній, тогда мы должны оговорить, что не имѣли той мысли, чтобъ помѣщики были начальниками общества крестьянъ.

Графъ Панинъ: При прочтеніи редакціи мы окончательно объ этомъ условимся.

Статья 12-я отъ словъ: «суду и наказанію» была такъ измѣнена, въ окончательной кодификаціи: *на основаніи ст. 439 и 440 Уложенія о наказаніяхъ.*

«13. Случаи возбужденія крестьянъ къ неисполненію возложенныхъ на нихъ симъ Положеніемъ обязанностей подлежатъ уголовному суду и наказаніямъ, на основаніи 295 ст. Уложенія о наказаніяхъ».

Тутъ послѣ слова «на основаніи» было вставлено *ст. 295 и послѣдующихъ.*

«14. Право участія помѣщиковъ, при увольненіи крестьянъ изъ обществъ и приписки къ онымъ, подробно опредѣляется въ мѣстныхъ положеніяхъ».

Статья прошла безъ возраженій и осталась безъ перемѣны.

---

[1]) Эта редакція была слѣдующая: «Оскорбленіе помѣщика, или члена его семейства, кѣмъ либо изъ крестьянъ, принадлежащихъ къ обществу, водворенному на его землѣ, подвергаетъ виновнаго суду и наказанію, опредѣленному за оскорбленіе подчиненнымъ начальника.

«*Примѣчаніе.* Случаи возбужденія крестьянъ къ неповиновенію или къ оскорбленію помѣщика, или члена его семейства, подлежатъ уголовному суду и уголовнымъ наказаніямъ, указаннымъ закономъ, за возбужденіе къ сопротивленію установленнымъ властямъ». Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. V. Журн. Общ. Присутствія, № 83. Докл. Адм. Отдѣл., № 8, стр. 80, ст. 15.

«15. Отношенія помѣщика къ крестьянамъ, водвореннымъ на его землѣ, въ теченіе двухлѣтняго періода, назначаемаго для приведенія въ исполненіе сего Положенія, опредѣляются въ особыхъ правилахъ».

Вмѣсто «двухлѣтняго» было поставлено «двухъ *годоваго*», въ концѣ статьи слова «сего Положенія» были замѣнены словомъ *Положеній* и послѣ словъ «опредѣляются въ особыхъ» было вставлено «*о семъ* правилахъ».

Была прочитана послѣдняя статья изъ докладовъ Административнаго Отдѣленія.

«16. По выкупѣ крестьянами усадьбъ и полевыхъ угодій и по прекращеніи обязательныхъ отношеній ихъ къ помѣщику, прекращаются сами собою и вышесказанныя права его».

Графъ **Панинъ:** Да, но это помягче бы выразить, что правительство тогда, въ свое время, постановитъ объ этомъ правила.

Князь **Черкасскій:** Это ужь само собою разумѣется.

Графъ **Панинъ:** Нѣтъ сомнѣнія, что правительство къ тому стремится; но сказать теперь такъ прямо, что отношенія прекращаются—невозможно.

Милютинъ: Можно сказать отрицательно, что пока крестьяне не выкупятъ своихъ земельныхъ надѣловъ, права помѣщика не прекращаются. Мысль та, что на это время они остаются въ обязательныхъ отношеніяхъ.

Князь **Черкасскій:** И послѣ того помѣщику остаются вотчинныя права въ нѣкоторомъ родѣ.

Графъ **Панинъ:** Какія вотчинныя права?

Князь **Черкасскій:** Какъ же — вмѣшиваться въ приговоры мірскихъ сходовъ, требовать смѣны старостъ.

Графъ **Панинъ:** Я съ вами согласенъ, тогда разумѣется есть вотчинная власть.

Князь **Черкасскій:** Тогда помѣщичьи крестьяне будутъ, какъ теперь крестьяне государственныхъ имуществъ.

Графъ **Панинъ:** Редакція, предлагаемая Николаемъ Алексѣевичемъ (Милютинымъ), совершенно объясняетъ все.

Князь **Черкасскій:** Тогда у насъ будетъ не договорено.

Графъ **Панинъ:** Тутъ то, когда будетъ нѣсколько крестьянъ, въ срочно-обязанныхъ отношеніяхъ, не выкупившихъ земли и

подходитъ моя мысль—тогда потребуются распоряженія правительства. Различіе у насъ въ томъ, что въ статьѣ у васъ сказано, что отношенія крестьянъ къ помѣщику прекращаются сами собою. Редакція Николая Алексѣевича все разрѣшаетъ.

Князь **Черкасскій**: Нѣтъ, ничего не разрѣшаетъ.

Графъ **Панинъ**: Повторите, какъ это? (смѣялся).

Князь **Черкасскій** вошелъ въ объясненіе всѣхъ тонкостей различія своей мысли и того, какъ предлагалъ изложить статью **Милютинъ**.

Графъ **Панинъ**: Хотя я нахожу, что мы не вправѣ сказать теперь рѣшительно о прекращеніи отношеній обязанныхъ крестьянъ, но я согласенъ, пожалуй, на это, если прибавить, что отношенія прекращаются, когда все общество выкупило зѐмли.

Милютинъ дополнилъ эти объясненія тѣмъ, что въ этой главѣ, объ отношеніяхъ помѣщиковъ къ сельскимъ обществамъ опредѣляются только права помѣщиковъ.

Князь **Черкасскій** прочелъ проектированную имъ редакцію 16-й статьи корректуры и прибавилъ: Для всего дворянства важно, чтобъ сдѣланъ былъ разводъ его съ крестьянами.

Графъ **Панинъ**: Если угодно употребить слово разводъ—это пожалуй.

Окончательная редакція приведенной статьи была такая:

«Упомянутыя въ сей главѣ права помѣщика продолжаются до прекращенія обязательныхъ хозяйственныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами. По пріобрѣтеніи крестьянскимъ обществомъ въ собственность мірскихъ угодій, или той части ихъ, какая указана Положеніемъ для прекращенія означенныхъ обязательныхъ отношеній, прекращаются и исчисленныя выше (ст. 151—166) права помѣщика въ отношеніи къ тѣмъ обществамъ»[1].

Милютинъ (Предсѣдателю): Позвольте записать въ журналѣ, что мы сдѣлали двойной трудъ—разсмотрѣли и общій докладъ

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 63—67, ст. 151—167.

Административнаго Отдѣленія и кодификацію Положенія по части администраціи.

Графъ Панинъ: Только надо будетъ непремѣнно прочесть потомъ статьи, не утверждая теперь ихъ редакціи, а только утвердивъ ихъ въ смыслѣ.

Этимъ заключились засѣданія по работамъ собственно Административнаго Отдѣленія.

Въ журналѣ Общаго Присутствія за 30 и 31 Іюля и 2 и 3 Августа 1860 года было, между прочимъ, записано:

«Общее Присутствіе разсматривало докладъ Административнаго Отдѣленія по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ, объ устройствѣ сельскихъ и волостныхъ обществъ и общественнаго ихъ управленія. Подвергнувъ всѣ изложенныя Отдѣленіемъ соображенія тщательному обсужденію, Общее Присутствіе признало необходимымъ перейти, по связи предмета, къ общему пересмотру самихъ заключеній Отдѣленія по всѣмъ докладамъ онаго, утвержденнымъ во 2-мъ періодѣ занятій Комисій. При семъ, для ускоренія хода работъ, означенныя заключенія пересмотрѣны, по составленной уже Кодификаціоннымъ Отдѣленіемъ, для включенія въ проектъ Общаго Положенія, редакціи статей, *объ устройствѣ сельскихъ и волостныхъ обществъ и общественнаго ихъ управленія*».

«При такомъ совокупномъ разсмотрѣніи всѣхъ частей предполагаемаго крестьянскаго общественнаго устройства, по предложенію Предсѣдателя, въ особенности подробно обсуждены были два слѣдующіе предмета:

«1. Отношенія помѣщиковъ къ сельско-общественному управленію крестьянъ, поселенныхъ на ихъ землѣ; и

«2. Устройство домашняго крестьянскаго суда».

Тутъ слѣдовало изложеніе принятыхъ поправокъ и измѣненій, а въ заключеніе постановленіе Общаго Присутствія:

«Затѣмъ всѣ заключенія Административнаго Отдѣленія, съ изложенными въ настоящемъ журналѣ измѣненіями и добавленіями, Общее Присутствіе *положило* утвердить, предоставивъ Кодификаціонному Отдѣленію внести оныя въ Общее Положеніе о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, съ тѣми

редакціонными лишь исправленіями, которыя окажутся необходимыми, при окончательномъ изложеніи статей проекта». [1])

---

12 Августа, пятница, отъ 1 часа до 4 часовъ 45 минутъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, №№ 123, 124 и 125.

Чтеніе журналовъ предшедшихъ засѣданій.—Начало разсмотрѣнія доклада Юридическаго Отдѣленія, по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Общее Присутствіе, по повѣсткѣ къ 1 часу по полудни [2]). Я вошелъ одновременно съ Заблоцкимъ, въ половинѣ перваго. Мы застали только Петра Семенова, вскорѣ за нами прибыли Поповъ, и Галаганъ, потомъ Любощинскій и продолжали съѣзжаться члены Комисій. Между тѣмъ завтракали. Предсѣдатель прибылъ ровно въ 1 часъ. Немедленно стали разсаживаться. У Предсѣдателя завязался съ Милютинымъ и княземъ Черкасскимъ разговоръ о большомъ пожарѣ, случившемся тогда въ Петербургѣ.

Графъ Панинъ: Такъ мы начнемъ съ журнала по докладу X-й главы программы Министра Внутреннихъ Дѣлъ, о порядкѣ и способахъ исполненія новаго Положенія.

Милютинъ (Предсѣдателю): Въ этомъ журналѣ слѣдуетъ выразить только одну общую мысль—вы согласились, чтобъ чисто редакціонныя исправленія не вносить въ журналъ, а дѣлать ихъ

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XII. Журн. Общ. Присут., №№ 119, 120, 121 и 122, стр. 2—16.

[2]) Присутствовали 19 членовъ: графъ Панинъ, Арапетовъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, Домонтовичъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Калачовъ, Любощинскій, Милютинъ, Поповъ, Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій и князь Черкасскій. Этотъ журналъ трехъ засѣданій не былъ подписанъ Предсѣдателемъ. См. т. III, этого труда, ч. I, стр. 431.

лишь въ статьяхъ доклада. Теперь слѣдуетъ прочесть журналъ по Общему докладу: *Объ усадебномъ устройствѣ* [1]).

Петръ Семеновъ: Этотъ журналъ былъ переданъ Константину Ивановичу (Домонтовичу) для дополненія. Я не знаю, готовъ ли онъ.

Графъ **Панинъ:** Надо прочесть журналъ, который былъ препровожденъ ко мнѣ. Потрудитесь прочесть.

Домонтовичъ сѣлъ возлѣ Предсѣдателя, отъ него на право, и началъ чтеніе проекта журнала по Общему докладу объ усадьбахъ.

Графъ **Панинъ** слѣдилъ по своему экземпляру за тѣмъ, какія были сдѣланы поправки.

Милютинъ обращалъ особенное вниманіе всѣхъ на редакцію, дѣлая свои замѣчанія, въ видахъ ея усовершенствованія.

Графъ **Панинъ** требовалъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ объясненій и разбиралъ на своей корректурѣ какія добавленія къ какимъ статьямъ относятся.

Домонтовичъ объяснялъ ему, переворачивалъ, по мѣрѣ чтенія, листы экземпляра графа Панина и указывалъ на подлежащія статьи.

Графъ **Панинъ** останавливалъ свое вниманіе на стр. 4-й журнала, п. 5 примѣчаніе, гдѣ было изложено: «Но лавки» и т. д. «остаются въ пользованіи крестьянъ на томъ же основаніи, какъ и другія ихъ усадебныя строенія; причемъ крестьяне не лишаются права производить свободно торговлю изъ сихъ лавокъ и заведеній, хотя бы таковыя и выходили на площадь».

При этомъ разсуждали, что доходъ съ нихъ будетъ собираться въ пользу крестьянъ, а графъ **Панинъ** между прочимъ замѣтилъ, что эти лавки часто бываютъ у церквей; но послѣ представленныхъ ему на замѣчаніе объясненій сказалъ: Я только такъ говорю, для огражденія порядка.

По поводу поправокъ статей доклада о прогонахъ для скота, п. 10-й журнала, **Милютинъ** замѣтилъ: У насъ въ этомъ мѣстѣ образовалось много, такъ сказать, наносныхъ фразъ.

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XII. Журн. Общ. Присутств., №№ 116 и 117.

Рѣчь зашла объ условіяхъ, установленныхъ въ докладахъ Хозяйственнаго Отдѣленія, при отобраніи у крестьянъ коноплянниковъ въ случаѣ крайней необходимости, для отдѣленія крестьянской усадебной осѣдлости отъ помѣщичьей, или, при обмѣнѣ угодій, коноплянниковъ. Разсуждали, что отбираемые коноплянники оставляются въ распоряженіи крестьянъ только временно, какъ это было опредѣлено въ 3-мъ (ст. 1) и 6-мъ (ст. 5, Б, п. *б*) дополнительныхъ докладахъ Хозяйственнаго Отдѣленія; нашли, что предположенныя правила лучше оставить безъ измѣненія, а только согласовать и сообразно тому исправить лишь редакцію доклада.

Графъ **Панинъ:** Какой срокъ вы полагаете на оставленіе коноплянниковъ въ пользованіи крестьянъ послѣ отобранія ихъ у крестьянъ

Милютинъ: Теперь три года. Здѣсь это такъ и остается.

Графъ **Панинъ:** Хорошо-съ. Теперь журналъ по Общему докладу, объ особыхъ правилахъ для Литовскихъ губерній.[1])

Петръ Семеновъ сѣлъ на свое мѣсто возлѣ Предсѣдателя, смѣнивъ Домонтовича и сталъ читать.

Графъ **Панинъ:** У меня тутъ будетъ очень немного замѣчаній.

Чтеніе кончилось очень скоро. Замѣчанія были короткія и мелочныя.

Графъ **Панинъ** (Петру Семенову): Я попрошу васъ по этому предмету приготовить къ завтрашнему дню особую маленькую работу. Я желалъ бы, чтобъ въ сжатой запискѣ вы выяснили главныя различія между предположенными вами мѣстными Литовскими и Кіевскими положеніями и причины, обусловившія эти различія.

Петръ Семеновъ: Я представилъ вамъ эту записку. Теперь на очереди журналъ по докладу о Мировыхъ Посредникахъ.

Графъ **Панинъ:** Да вы сказали, что этотъ журналъ не готовъ.

Петръ Семеновъ: Нѣтъ, я говорилъ, что журналъ *объ усадьбахъ* не былъ еще готовъ (выше, стр. 220).

Петръ Семеновъ принялся за чтеніе журнала по докладу Административнаго Отдѣленія: о Мировыхъ Посредникахъ и Мировыхъ

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XII. Журн. Общ. Присутств., № 118.

Присутствіяхъ, и былъ остановленъ на 2-мъ пунктѣ его, при прочтеніи первоначально такъ построенной въ проектѣ журнала фразы: «для устраненія вліянія на крестьянскіе выборы, которое признается необходимымъ поручить наблюденіе на сихъ выборахъ городскому головѣ, какъ лицу, достаточно знакомому съ порядкомъ, соблюдаемымъ вообще на выборахъ».[1])

Графъ **Панинъ:** Это ваше выраженіе теперь только меня поразило. Выходитъ здѣсь, какъ будто, вліяніе на крестьянскіе выборы признается необходимымъ.

Поднялись толки о настоящемъ смыслѣ этого выраженія.

Графъ **Панинъ** (выслушавъ пренія): Что-жь наконецъ признается необходимымъ? (и засмѣялся).

Любощинскій предлагалъ выразиться такъ: «для устраненія посторонняго вліянія признано необходимымъ» и далѣе оставить, какъ было изложено.

Графъ **Панинъ:** Да, я думаю.

Но по размышленіи графъ Панинъ нашелъ, что все предложеніе надо передѣлать.

Милютинъ: Тутъ антитезисъ. Надо выразить такъ—дабы съ одной стороны устранить вліяніе, а съ другой—поручить наблюденіе надъ выборами лицу знакомому съ порядкомъ выборовъ. Онъ предложилъ свою редакцію.

Соловьевъ: Можно именно выразить это посредствомъ дѣепричастія.

Принялись за построеніе новаго предложенія. Соловьевъ взялся за изложеніе его на бумагѣ, по общему совѣщанію.

Графъ **Панинъ:** Можно и такъ—для сохраненія внутренняго порядка, безъ участія лицъ дворянскаго сословія или помѣщиковъ.

Милютинъ: Вотъ эта мысль вѣрная. Этимъ оборотомъ указывается положительно на то вліяніе, котораго желательно избѣгнуть.

Послѣ дальнѣйшихъ совѣщаній пунктъ 2-й журнала былъ такъ перестроенъ: «Для сохраненія внутренняго порядка въ крестьянскихъ избирательныхъ собраніяхъ, безъ участія лицъ могущихъ

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XI. Журн. Общ. Присутств., №№ 111, 112 и 113, стр. 2.

имѣть вліяніе на крестьянскіе выборы, признано необходимымъ», и далѣе какъ было въ корректурѣ.

Чтеніе журналовъ кончилось въ 2 часа 15 минутъ по полудни, и перешли къ Общему докладу *Юридическаго Отдѣленія, по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ*, составленному Любощинскимъ и Домонтовичемъ [1]).

Докладъ обнималъ слѣдующіе 36 отдѣловъ: 1. О прекращеніи крѣпостнаго состоянія; 2. О правахъ крестьянъ личныхъ и семейственныхъ; 3. О личныхъ правахъ крестьянъ; 4. Объ усыновленіи крестьянами пріемышей; 5. Опредѣленіе предѣловъ власти родителей надъ дѣтьми; 6. Объ опекѣ и попечительствѣ; 7. Право собственности крестьянъ на пріобрѣтенныя ими земли; 8. О выдѣлѣ участковъ крестьянамъ изъ общей собственности сельскаго общества; 9. О недвижимыхъ имуществахъ, пріобрѣтенныхъ крестьянами на имя ихъ помѣщиковъ; 10. О правахъ крестьянъ по договорамъ и обязательствамъ; 11. О правахъ крестьянъ по промысламъ и торговлѣ; 12. О предоставленіи крестьянамъ права иска, ходатайства и суда; 13. О порядкѣ удовлетворенія по частнымъ взысканіямъ съ крестьянъ; 14. О переходѣ крестьянъ въ другія сословія и общества; 15. О формѣ увольнительныхъ свидѣтельствъ; 16. Увѣдомленіе помѣщика и общества о выдачѣ увольнительныхъ свидѣтельствъ; 17. О пріемѣ въ общества обязанныхъ крестьянъ новыхъ членовъ; 18. Дозволеніе постороннимъ лицамъ проживать въ обществахъ по паспортамъ; 19. О правѣ помѣщиковъ на земли, предоставленныя въ надѣлъ крестьянамъ; 20. Права помѣщиковъ по хозяйственному устройству ихъ имѣній; 21. Объ ограниченіи крестьянъ въ распоряженіи отведенными имъ въ пользованіе землями; 22. Объ отводѣ участковъ изъ крестьянскаго надѣла для хозяйственныхъ надобностей помѣщика; 23. Объ отдачѣ имѣній въ арендное содержаніе; 24. О явкѣ арендныхъ договоровъ; 25. О правахъ помѣщиковъ на особыя статьи и угодья; 26. О правахъ на рыбную ловлю; 27. О правахъ крестьянъ на пользованіе водами; 28. О водяныхъ мельницахъ, принадлежащихъ крестьянамъ; 29. О правѣ охоты;

---

[1]) Общій докладъ Юридическаго Отдѣленія подписали 6 членовъ: Булыгинъ, Домонтовичъ, Жуковскій, Калачовъ, Любощинскій и Соловьевъ.

30. О ярмаркахъ и базарахъ; 31. О предоставленіи крестьянамъ варить пиво и медъ; 32. О правѣ помѣщиковъ занимать, для своихъ надобностей, участки на земляхъ крестьянскаго надѣла; 33. О дозволеніи крестьянамъ устроивать харчевни, постоялые дворы и проч.; 34. О недробимости земель, отведенныхъ однимъ общимъ надѣломъ, крестьянскому семейству или цѣлому мірскому обществу при раздѣлахъ между наслѣдниками, при продажахъ, залогахъ и проч.; 35. О предоставленіи права пріобрѣтать населенныя имѣнія лицамъ, не принадлежащимъ къ дворянскому сословію и 36. Объ имѣніяхъ заложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ.

Графъ **Панинъ** (Любощинскому): Вамъ не нужно всего читать. Вотъ страница 4-я.

Онъ прочиталъ самъ: «члены Херсонскаго Комитета объясняютъ, что Редакціонныя Комисіи какъ бы отыскиваютъ возможность доказать, что права и выгоды помѣщиковъ, теряемыя съ реформою, если не равносильны обязанностямъ, на нихъ лежавшимъ, то, во всякомъ случаѣ, за устраненіе послѣднихъ, помѣщики должны расплатиться частью поземельной собственности. По симъ основаніямъ означенные члены полагаютъ болѣе правильнымъ, отмѣнить всѣ законы, связанные съ крѣпостнымъ правомъ на крестьянъ, не вводя сихъ постановленій, въ видѣ упрека прошедшему, въ Положеніе».

По прочтеніи графъ **Панинъ** замѣтилъ: Въ этомъ видѣ, какъ оно излагается у васъ и въ сводѣ заключеній это можетъ породить недоразумѣнія, какая статья въ сводѣ законовъ о правахъ состояній отмѣняется, какая—нѣтъ? Сюда не все вошло, что̀ составляетъ обязанности крестьянъ, а надо все перечислить. Что-жь намъ пускаться въ законодательство; намъ нужно внести въ проектъ Положенія статьи закона, остающіяся въ силѣ, а потомъ Государственный Совѣтъ и Главный Комитетъ разсудятъ. На практикѣ полезно, чтобъ крестьяне знали касающіяся до нихъ постановленія и свои обязанности.

Милютинъ: Но зачѣмъ же намъ повторять въ проектѣ Положенія о крестьянахъ тѣ статьи закона, которыя мы не измѣняемъ.

Графъ **Панинъ:** Я полагаю, что надо, чтобъ онѣ тутъ были.

Любощинскій прочиталъ на страницѣ 7-й: «Сорокъ три члена

Комитетовъ втораго приглашенія *) замѣчаютъ, что освобождаемые крестьяне должны подчиниться общимъ законамъ, которыхъ нѣтъ надобности подробно исчислять въ Положеніи о крестьянахъ; необходимо только упомянуть о тѣхъ исключеніяхъ, которыя нужны по особенностямъ быта крестьянъ. Члены Херсонскаго Комитета Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ **) полагаютъ, что въ Положеніи надлежитъ сдѣлать перечисленіе, по своду законовъ, правъ личныхъ и семейственныхъ, даруемыхъ крестьянамъ, и указать тѣ права и обязанности, которыя опредѣляются на переходное время въ отношеніи обѣихъ сторонъ.

*) Т. III, ч. I, стр. 39, 133, 135 (Прилож. къ труд. Ред. Комис. Отзывы член. Губ. Комит.). **) Тамъ же, стр. 259.»

Графъ **Панинъ**: Вотъ здѣсь это выражено.

На стр. 8 и 9 было прочитано: «Далѣе члены Губернскихъ Комитетовъ признаютъ необходимымъ дозволить крестьянамъ, въ области правъ личныхъ и семейственныхъ, руководствоваться и дѣйствующими законами, и мѣстными своими обычаями.

«Отдѣленіе съ своей стороны находитъ, что крестьяне, въ домашнемъ своемъ быту, преимущественно руководствуются мѣстными обычаями. По сему было бы неудобно и безполезно безусловно отрицать обычаи и противодѣйствовать крестьянамъ руководствоваться тѣмъ обычнымъ порядкомъ, который, вслѣдствіе постояннаго примѣненія къ повседневному ихъ быту, получилъ юридическое значеніе въ народной жизни. На семъ основаніи Общее Присутствіе во многихъ случаяхъ предоставляетъ крестьянамъ руководствоваться мѣстными своими обычаями, такъ, напримѣръ, по дѣламъ о наслѣдствѣ, раздѣлѣ имуществъ и проч. Но съ другой стороны нельзя безусловно сопоставить обычное право съ дѣйствующими законами. Обычаи не имѣютъ, да и по своему свойству не могутъ имѣть обязательной силы закона, и потому предоставленіе крестьянамъ права руководствоваться, по своему усмотрѣнію, обычаями и законами, открыло бы широкій просторъ произволу подчиняться или не подчиняться дѣйствію положительныхъ и для всѣхъ членовъ государства обязательныхъ законовъ».

Графъ **Панинъ**: Тутъ мое замѣчаніе—въ сводъ заключеній,

кажется, не вошло ничего относительно опекъ. Это надо бы включить.

Графъ Панинъ сталъ перелистывать страницы, довольно долго отыскивалъ мѣсто, и на страницѣ 25-й корректуры прочиталъ: «Нѣтъ сомнѣнія, что предположенныя Редакціонными Комисіями опекунскія правила могутъ оказаться на практикѣ недостаточными; но во всякомъ случаѣ исправленіе и дополненіе ихъ, если въ томъ предстоять будетъ надобность, надлежитъ отложить до того времени, когда окрѣпнетъ вновь установляемое общественное управленіе крестьянъ и когда собраны будутъ свѣденія о существующихъ между крестьянами мѣстныхъ крестьянскихъ обычаяхъ. Тогда только, но не прежде, могутъ быть начертаны полныя и окончательныя для крестьянъ опекунскія правила, которыя, ограждая интересы неполноправныхъ лицъ ихъ сословія, вмѣстѣ съ тѣмъ не будутъ и въ противорѣчіи съ народною жизнію, выражающеюся въ обычаяхъ».

По прочтеніи этого, графъ Панинъ замѣтилъ: Да это относится къ тому же вопросу (Любощинскому): и къ вашему предположенію объ опекунскихъ совѣтахъ. Это надо тоже объяснить.

На страницѣ 26-й было прочитано: «Постановленіе Редакціонныхъ Комисій: Каждому члену сельскаго общества предоставляется право требовать выдѣла своей части изъ общаго владѣнія собственностью, пріобрѣтенною обществомъ; если такой выдѣлъ окажется неудобнымъ или невозможнымъ, то обществу предоставляется удовлетворить своего члена, желающаго выдѣлиться, денежнымъ вознагражденіемъ, по взаимному соглашенію или по оцѣнкѣ. Разборъ возникающихъ по сему предмету споровъ предоставляется крестьянскимъ судамъ».

Графъ Панинъ: Странное постановленіе. Большинство на сходѣ возстанетъ противъ выдѣла изъ общиннаго владѣнія, и какъ это будетъ на практикѣ? Мнѣ кажется, что тутъ необходимы двѣ оговорки: первое, чтобъ имѣлось удостовѣреніе въ томъ, что выдѣлъ участка возможенъ и второе, чтобъ крестьянинъ, требующій выдѣла, былъ одобрительнаго поведенія,—иначе это обратится въ спекуляцію.

Николай Семеновъ: По моему мнѣнію это невозможная статья, такъ какъ на дѣлѣ она не осуществима. Міръ, за которымъ

крестьяне признаютъ верховенство въ рѣшеніяхъ, не можетъ допустить выдѣла участка. При общинномъ владѣніи землями нѣтъ у крестьянъ цѣльныхъ и отдѣльныхъ участковъ. Тягло владѣетъ обыкновенно въ разныхъ частяхъ крестьянской дачи полосками, которыя бываютъ иногда меньше осьминника, т. е. четвертой части десятины, смотря по качеству земли, распредѣляемой, по тягловымъ участкамъ, всегда очень равномѣрно. Для выдѣла одного надо будетъ каждый разъ разстроивать все общинное владѣніе и хозяйство; надо будетъ разомъ сломить весь строй крестьянскаго быта. Поэтому можно впередъ сказать, что при общинномъ владѣніи землями, какъ оно сложилось у насъ, исторически, выдѣлъ участка въ натурѣ невозможенъ, для чего-жь тогда ставить требованіе закона прямо въ разрѣзъ съ тѣмъ, что установилъ обычай, и дать свободу разрушенію народной жизни.

Любощинскій: У насъ говорится только о землѣ уже пріобрѣтенной въ полную собственность.

Николай Семеновъ: Но въ чью собственность, крестьянина—личную, или общины крестьянъ—общественную?

Графъ **Панинъ** (Любощинскому): Я не знаю, въ какой степени это ваше положеніе соотвѣтствуетъ общей вашей мысли сохранить общину.

Милютинъ: Мы не стремимся къ этому.

Соловьевъ: Именно въ силу собственности крестьянинъ долженъ владѣть тѣмъ участкомъ, за который заплатилъ деньги.

Князь **Черкасскій:** Въ кодификаціи у насъ есть нѣкоторыя предосторожности, клонящіяся къ ограниченію немедленнаго осуществленія этого права собственности.

Графъ **Панинъ:** Существенно здѣсь то, имѣетъ ли право каждый требовать немедленно выдѣла принадлежащей ему части надѣла?—Это вопросъ. Я не вхожу теперь въ его сужденіе. Яковъ Ивановичъ Ростовцовъ не разъ выражалъ мысль, что общинному владѣнію слѣдуетъ дать предпочтеніе [1]). Я съ этимъ согласенъ. Нужно отворять двери для выхода изъ него, но осторожно. Можно предоставить это каждому, и быть увѣреннымъ, что участокъ соотвѣтствуетъ вкладу, сообразно тому, кто какія внесъ деньги?

---

[1]) Томъ II этого труда, стр. 382 и 383.

Соловьевъ: Да вѣдь предоставляется каждому при выдѣлѣ получить только свой участокъ, то есть тотъ, который онъ уже выкупалъ въ теченіи многихъ лѣтъ.

Любощинскій: А если общество не желаетъ этого выкупа, то оно должно возвратить деньги вкладчику.

Графъ **Панинъ:** Это по оцѣнкѣ, потомъ. Я полагалъ бы по крайней мѣрѣ постановить, что при передѣлѣ земель, а то нельзя же допустить выдѣла каждому своего участка во всякое время.

Князь **Черкасскій:** Иногда крестьяне покупаютъ земли помимо надѣла. Это роскошь. Почему же не дозволить имъ выдѣла въ томъ случаѣ, когда они вздумали бы, напримѣръ, купить обществомъ, на сторонѣ, сосѣднюю, прилегающую къ нимъ, землю или угодья, напримѣръ сады, и потомъ подѣлили бы ихъ между собою.

Графъ **Панинъ:** Если такъ, это другое дѣло. Надо это выразить. Между нами недоразумѣніе. Намъ надо понимать другъ друга. Тому, что вы говорите, ваше постановленіе не соотвѣтствуетъ. Надобно всякую вещь разумѣть въ основаніи; въ примѣненіи—это другое. Я понялъ, что выкупъ участковъ сдѣланъ у васъ для того, чтобъ легко выходили съ землею изъ состава общества, но надо, чтобъ они выходили безъ разстройства общины. Можетъ случиться, что Сидоръ получилъ бы за свои деньги малый участокъ, а онъ потребуетъ тѣ земли, которыя пришлись его тяглу.

Жуковскій: Разумѣется, что слѣдуетъ выдѣлить участокъ, соотвѣтствующій части общаго взноса выкупнаго платежа, которая причитается на долю выдѣляющагося.

Графъ **Панинъ:** То же самое сомнѣніе можетъ возникнуть относительно соотвѣтственности его участка тому вкладу, который онъ сдѣлалъ.

Соловьевъ: Однако если не принять нашего положенія, то какой же останется крестьянину выходъ изъ общества?

Графъ **Панинъ:** Дѣло идетъ о томъ, чтобъ выразить, что выходящій изъ общины вознаграждается соотвѣтственно вкладу, имъ сдѣланному; въ этомъ, кажется, всѣ согласны, а какъ это выразить, мы подумаемъ въ своемъ мѣстѣ.

На страницѣ 28-й было прочитано:

«По мнѣнію (Юридическаго) Отдѣленія не слѣдуетъ препят-

ствовать переходу земель, окончательно пріобрѣтенныхъ крестьянами въ собственность, изъ общиннаго владѣнія въ личное владѣніе. Если способъ общиннаго владѣнія крестьяне признаютъ для себя выгоднымъ, то надлежитъ ихъ оставлять при такомъ порядкѣ владѣнія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ не должно искусственнымъ покровительствомъ системѣ общиннаго владѣнія преграждать крестьянамъ путь къ общему и отдѣльному выходу изъ общиннаго порядка. Въ томъ и другомъ случаѣ всякое принудительное распоряженіе, напримѣръ подчиненіе выдѣла согласію опредѣленнаго числа домохозяевъ и проч., было бы мѣрою стѣснительною и несправедливою. Личный интересъ членовъ общества лучшій и безошибочный судья въ этомъ дѣлѣ. Если выдѣлъ отдѣльнаго члена общество признаетъ для себя неудобнымъ, то оно можетъ выкупать имущество, слѣдующее сему члену изъ общиннаго владѣнія; но если общество не пожелаетъ пріобрѣсть принадлежащую выдѣляющемуся члену часть, то найдетъ средства выдѣлить его, не прибѣгая къ общему передѣлу земель. При этомъ Отдѣленіе нужнымъ считаетъ замѣтить, что крестьяне могутъ выкупить часть выдѣляющагося члена и въ томъ случаѣ, когда у нихъ не заведены мірскіе капиталы, а именно: посредствомъ добровольной раскладки слѣдующей выкупной суммы между домохозяевами».

Графъ Панинъ: Лучшіе клочки общество принуждено будетъ выкупать безъ конца. Я замѣтилъ, что раскладка тоже, что мірской капиталъ, только не въ обществѣ лежащій, а распредѣленный по карманамъ домохозяевъ.

Далѣе было прочитано на страницѣ 29-й: «Земли и дома, и вообще недвижимыя имущества, пріобрѣтенныя крестьянами въ прежнее время, на имя ихъ помѣщиковъ (а въ Малороссіи на свое имя у лицъ свободнаго состоянія) поступаютъ въ безспорную собственность пріобрѣтателя, или ихъ наслѣдниковъ не прежде, какъ по утвержденіи за ними сихъ имуществъ самимъ помѣщикомъ, или судебнымъ приговоромъ. При этомъ соблюдается слѣдующій порядокъ:

«а) Помѣщикамъ предоставляется, по собственному каждаго усмотрѣнію, выдавать крестьянамъ, владѣющимъ означенными недвижимыми имуществами, надлежащія на оныя купчія крѣпости, на гербовой низшаго достоинства бумагѣ, безъ взиманія

пошлинъ (Свод. Зак. Т. IX, прим. къ ст. 1138 и указъ Прав. Сен. 16 Февраля 1859 года)».

Графъ Панинъ замѣтилъ, что нельзя знать о точной принадлежности крестьянамъ земель, купленныхъ ими на имя помѣщика, а справедливость не дозволяетъ лишать ихъ способовъ отыскивать свое право всякими доказательствами, которыя они могли бы только найти.

Любощинскій представлялъ Предсѣдателю, что въ такомъ случаѣ будетъ чрезвычайно много поводовъ къ начатію исковъ, ни на чемъ не основанныхъ, и заключилъ свою рѣчь словами: Крестьянъ часто подстрекаютъ къ начатію исковъ, напримѣръ о свободѣ, и сколько ихъ и теперь разоренныхъ ходаками. Есть люди, которые изъ этого дѣлаютъ промыселъ. Они будутъ все высасывать изъ крестьянъ. Мнѣ извѣстно, напримѣръ, такое дѣло Карпенки въ Тамбовской губерніи.

Графъ Панинъ: Что-жь дѣлать; но иначе нельзя. Какъ не предоставить человѣку его законнаго права. Это собственность—она каждому дорога.

Любощинскій: Лучше обойти это молчаніемъ, а то изъ 500 рублей, эта наибольшая цифра такого иска, мы возбудимъ можетъ быть тысячи дѣлъ.

Графъ Панинъ: Ужь если признается, что крестьяне могутъ отыскивать право на пріобрѣтенное ими съ 1848 года имущество, то поэтому слѣдовало бы предоставить имъ отыскивать и за прежнее время, но тутъ съ 1848 года они имѣли право пріобрѣтать сами, на свое имя. Изъ этого вопроса трудно выйти.

Милютинъ: Это вы смотрите только съ одной точки зрѣнія, что тутъ собственность.

Самаринъ (перебивая): По моему мнѣнію, выраженный Маркомъ Николаевичемъ (Любощинскимъ) страхъ процессовъ преувеличенъ.

Графъ Панинъ: Нѣтъ, тутъ будетъ поводъ къ искамъ. Я не къ защитѣ мнѣнія Марка Николаевича (Любощинскаго) говорю—я его не раздѣляю.

Самаринъ: Крестьяне начинаютъ тяжбы о свободѣ, потому что не знаютъ законовъ. Крестьянина увѣряютъ, что помѣщикъ вла-

дѣетъ имъ незаконно, а можно ли увѣрить его въ томъ, что онъ платилъ деньги за землю, когда онъ ихъ не платилъ.

Николай Семеновъ (Самарину): Конечно можно. Не говоря о томъ случаѣ, когда не онъ, а еще отецъ его или родственникъ долженъ былъ заплатить деньги за землю, на которую предъявляется претензія, я знаю вотъ какой случай: помѣщикъ прикупилъ на свои деньги, по просьбѣ своихъ крестьянъ, для ихъ удобства и увеличенія ихъ благосостоянія къ своему имѣнію землю, которую и роздалъ имъ въ пользованіе, не думая вовсе отдавать ее въ ихъ собственность, и разумѣется надбавилъ за это оброкъ. Крестьяне знали, что платятъ добавочный оброкъ за эту землю, хотя тоже знали, что этотъ платежъ не возвратилъ и десятой доли затраченнаго на покупку капитала, но ихъ увѣрили, что такъ какъ они платили деньги, то прикупленная помѣщикомъ земля ихъ собственность. Вотъ вамъ и начало иска. Да мало ли можно найти подобныхъ случаевъ, о которыхъ и не догадаешься. Я думаю, что легковѣрнаго человѣка, которыхъ довольно на свѣтѣ, всегда и во всемъ увѣрить можно, а тогда люди, промышляющіе сутяжничествомъ ужь найдутъ способы пользоваться легковѣріемъ, поэтому очень вѣрна мысль, выраженная Маркомъ Николаевичемъ (Любощинскимъ), что, при дарованіи крестьянамъ неограниченнаго права отыскивать земли въ собственность у помѣщиковъ, тяжбамъ не будетъ конца.

Графъ Панинъ: Мы это оставимъ. Чтобъ доставить человѣку право отыскивать свою собственность, въ этомъ никакія уваженія насъ остановить не могутъ. Вотъ частное замѣчаніе—вы полагаете установить составленіе протоколовъ по этимъ искамъ; но надо составлять протоколы, когда есть доказательства, тутъ необходимы доказательства письменныя, а если ихъ нѣтъ, что-жь заводить тяжбы.

Милютинъ: Я выражу вашу мысль. Мировые Посредники ничего здѣсь не рѣшаютъ, а только дозволяютъ идти въ судъ начинающему тяжбу. Не проще ли, для устраненія возраженія Марка Николаевича (Любощинскаго), чтобъ эти мировыя учрежденія сами и разсматривали эти дѣла.

Графъ Панинъ: Я согласился бы съ этимъ, если-бъ сказать, что только тѣ дѣла, гдѣ есть какія нибудь письменныя доказательства;

но такъ какъ я не согласенъ на безапеляціонныя рѣшенія, то, оставаясь послѣдовательнымъ, прошу предоставить сторонамъ и право приносить жалобы.

Любощинскій: Это дѣла о собственности, слѣдовательно они должны подлежать всѣмъ охранительнымъ законамъ.

Графъ **Панинъ:** Я думаю, мы согласимся, чтобъ протоколъ составлялся только по спорамъ, гдѣ есть доказательства.

Соловьевъ: Впрочемъ составленіе протоколовъ можетъ быть полезно и тамъ, гдѣ нѣтъ доказательствъ.

Домонтовичъ: У насъ положено письменное производство для дѣлъ у Мировыхъ Посредниковъ; такъ если одни дѣла ужь будутъ производиться письменно, тогда и другія должны также производиться.

Любощинскій: Но если нѣтъ письменныхъ доказательствъ, нельзя вовсе производить дѣлъ, имѣющихъ предметомъ право недвижимой собственности. На это есть прямой законъ. По дѣламъ о недвижимыхъ имуществахъ свидѣтельскія показанія не пріемлются. Это коренной законъ.

Графъ **Панинъ:** Нѣтъ, безъ письменныхъ доказательствъ такихъ дѣлъ принимать нельзя. Я полагаю, если ужь вносить ихъ въ протоколъ, то тутъ же и объяснять, что нѣтъ доказательствъ, и дѣла не производить.

Самаринъ: Этотъ вопросъ надо исчерпать. Можно ли ограничить случай принадлежности земли крестьянамъ одними письменными доказательствами, когда представляются другія вполнѣ убѣдительныя доказательства. Можно опросить цѣлое селеніе. Вотъ два явныхъ признака принадлежности земли: одинъ—что̀ было у крестьянъ въ передѣлѣ; другой признакъ—неотбываніе за эту землю повинностей помѣщику.

Николай Семеновъ (Самарину): Какіе же это признаки? Много есть оброчныхъ имѣній, гдѣ помѣщикъ, не имѣя запашки, отдаетъ всю свою землю въ пользованіе крестьянъ, тогда она вся у нихъ, можно сказать, въ передѣлѣ, и по вашему это будетъ признакомъ, чтобъ считать ее собственностью крестьянъ. Другое—въ оброчныхъ имѣніяхъ вообще крестьяне облагались повинностью, по усмотрѣнію помѣщика, безъ отношенія къ землѣ, и чаще всего по соображенію съ промысловыми выгодами крестьянъ,

что и было признано у насъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, при опредѣленіи и уравненіи оброковъ. Какъ же тогда удостовѣриться и опредѣлить за какую землю отбывались и за какую не отбывались повинности помѣщику?

Графъ **Панинъ** (Самарину): Тутъ можетъ быть уговоръ между крестьянами. Съ тѣмъ, что вы говорите, никто не можетъ согласиться, кто только знаетъ всѣмъ извѣстный законъ.

Самаринъ: А какое же доказательство клочекъ бумажки?

Любощинскій: Отъ него можно оградиться, можно доказать напримѣръ, что онъ подложный, а отъ свидѣтельскихъ показаній оградиться нельзя.

Графъ **Панинъ** (Самарину): На эти сужденія мы теряемъ время. Въ Государственномъ Совѣтѣ было преніе о томъ. Это дѣла совѣсти и должны рѣшаться совѣстью; но идти такъ далеко, чтобъ принимать свидѣтельскія показанія за доказательства права на недвижимую собственность, въ подрывъ закона—это невозможно. У васъ и прежде прошло положеніе, такъ какъ оно и въ законѣ установлено. Вы на него согласились. Вотъ я прочту на 29-й страницѣ корректуры доклада, тутъ же пунктъ *б*: «При введеніи въ дѣйствіе Положенія о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, предъявленія, которыя будутъ поступать отъ сихъ крестьянъ о земляхъ, пріобрѣтенныхъ ими на имя ихъ помѣщиковъ (а въ Малороссіи на свое имя у лицъ свободнаго состоянія) передаются мѣстными учрежденіями помѣщикамъ, на ихъ усмотрѣніе. Затѣмъ относительно земель и вообще недвижимыхъ имуществъ, которыя пріобрѣтены крестьянами на имя ихъ помѣщиковъ, или на свое имя, до обнародованія указа 3 Марта 1848 года, но не признаются помѣщиками собственностью крестьянъ, не допускается отъ сихъ послѣднихъ никакихъ споровъ, и никакія розысканія по онымъ не дѣлаются».

Любощинскій: Сами депутаты говорили противъ этого; но мы указали имъ законъ.

Графъ **Панинъ:** Въ окончательномъ заключеніи у васъ, кажется, отмѣнено, чтобъ по такимъ искамъ по совѣсти, взыскивать пошлины. Мнѣ кажется, что для Малороссіи, такъ какъ тамъ еще происходитъ межеваніе, къ письменному удостовѣренію помѣщика, что земля ему не принадлежитъ, слѣдуетъ прибавить, что

кромѣ того требуется удостовѣреніе, что по размежеванію не предъявлено споровъ.

Галаганъ: Полезно, чтобъ въ Малороссіи крестьяне имѣли актъ въ рукахъ прежде приступа къ межеванію.

Графъ **Панинъ:** Но межеваніе тамъ началось, при немъ споръ могъ ужь быть объявленъ.

Князь **Черкасскій:** У насъ въ Великороссійскихъ губерніяхъ межеваніе не вездѣ еще окончено, такъ и на насъ надо распространить это требованіе.

Графъ **Панинъ:** Да это спеціальное межеваніе, между дачниками, а тамъ въ Малороссіи идетъ генеральное межеваніе.

Галаганъ: Споръ можетъ быть посторонній для помѣщика.

Графъ **Панинъ:** Конечно посторонній; но это не мѣшаетъ.

Галаганъ: Слѣдовательно, если помѣщикъ и далъ отъ себя удостовѣреніе, что земля не его, но вслѣдъ за этимъ другой будетъ простирать на эту землю свою претензію.

Графъ **Панинъ:** Не вслѣдъ за тѣмъ, прежде всего идетъ землемѣръ, и буде казакъ предъявитъ при межеваніи, что тутъ земля его, тогда землемѣръ долженъ остановиться.

Любощинскій: Это правильно, потому что помѣщикъ могъ выдать актъ и на чужую землю.

Князь **Черкасскій:** Трудно предположить, чтобъ въ Малороссіи крестьянинъ дѣйствовалъ отдѣльно отъ помѣщика.

Графъ **Панинъ:** Да между казаками можетъ иной найдется, который скажетъ помѣщику—эта земля моя, а помѣщикъ все таки отдастъ ее другому, отказавшись отъ нея.

Чтеніе перешло на 45-ю страницу корректуры доклада, въ отдѣлъ XI-й: *О правахъ крестьянъ по промысламъ и торговлѣ:* «Крестьянамъ предоставляется между прочимъ: право открывать и содержать фабрики и разныя промышленныя, торговыя и ремесленныя заведенія».

Графъ **Панинъ:** Вотъ довольно существенный вопросъ о правѣ строить фабрики. И государственнымъ крестьянамъ дозволяется заводить малыя фабрики. Этимъ устранятся всѣ возраженія, дѣлаемыя на это членами Губернскихъ Комитетовъ.

Соловьевъ: Мы такъ и разумѣли.

Графъ **Панинъ:** Такъ выразите это.

Соловьевъ: Но казенные крестьяне имѣютъ право брать торговыя свидѣтельства.

Графъ **Панинъ:** Но не болѣе какъ купцевъ 3-ей гильдіи по крайней мѣрѣ.

Перешли къ страницѣ 58-й: «Пріемъ въ срочнообязанные крестьяне лицъ другихъ сословій воспрещается».

Графъ **Панинъ:** Отчего такой пріемъ запрещается?

Соловьевъ: Это въ первоначальныхъ постановленіяхъ такъ было; оно измѣнено въ дополнительномъ докладѣ Юридическаго Отдѣленія № 11. Вотъ на слѣдующей, 59-й, страницѣ доклада напечатано: «Лица свободныхъ сословій имѣютъ право вступать въ общество срочно-обязанныхъ крестьянъ, но съ тѣмъ ограниченіемъ, что такія лица не могутъ состоять на барщинной повинности и, кромѣ того, если они пожелаютъ выйти изъ срочнообязаннаго общества, къ коему приписались, то ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть подвергаемы, при выходѣ изъ онаго, условію обязательнаго взноса въ мірской капиталъ какой-либо денежной суммы, или изъявленія согласія помѣщика на ихъ выходъ».

Графъ **Панинъ:** Почему воспрещать крестьянамъ поступать на барщину по добровольнымъ съ помѣщикомъ соглашеніямъ?

Петръ Семеновъ: У насъ вообще запрещается возвращаться съ оброка на барщину; но добровольныя соглашенія допускаются безъ ограниченій.

Графъ **Панинъ:** Да это надо только положительно выразить.

На страницѣ 68-й корректуры доклада были прочитаны соображенія Отдѣленія:

«Въ ст. 11-й доклада Юридическаго Отдѣленія за № 11, упомянуто о лицахъ, пріобрѣтающихъ право безсрочнаго пользованія на земли крестьянскаго надѣла, потому что въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія, за № 11, постановлено, что въ Литовскихъ губерніяхъ и въ инфляндскихъ уѣздахъ Витебской губерніи, право пользованія участками, въ случаѣ неисправности хозяевъ оныхъ въ отбываніи повинности помѣщику, должно быть предоставляемо съ торговъ другимъ лицамъ земледѣльческаго сословія. Участки сіи съ торговъ могутъ перейти въ пользованіе поселянъ разныхъ наименованій, которые имѣютъ земли въ другихъ обществахъ и причислены къ нимъ по ревизскимъ сказкамъ, а по-

тому было бы несправедливо и не согласно съ дѣйствующими постановленіями требовать приписки сихъ лицъ одновременно къ двумъ обществамъ, и подчинять ихъ платежу податей и отправленію рекрутской повинности по двумъ обществамъ».

Графъ **Панинъ:** Надо, чтобъ это было включено въ текстъ кодификаціи.

На той же страницѣ въ отдѣлѣ «О правѣ помѣщиковъ на земли, предоставленныя въ надѣлъ крестьянамъ, постановленіе Редакціонныхъ Комисій» было прочитано: «2. На усадьбы и земли, поступающія въ надѣлъ крестьянъ, помѣщики сохраняютъ право собственности, ограничиваемое предоставляемымъ крестьянамъ правомъ безсрочнаго и постояннаго пользованія усадьбами и землями и правомъ выкупа усадебной осѣдлости, на основаніяхъ, опредѣленныхъ Положеніемъ. Это право помѣщиковъ, по 432 ст. Свод. Зак. Гражд. Т. X, ч. I, есть право неполной собственности».

Графъ **Панинъ:** О безсрочномъ пользованіи я желалъ бы еще поговорить. Надо толковать объ этомъ при Николаѣ Алексѣевичѣ. (Милютинъ, въ это время случайно отсутствовавшій и разговаривавшій съ кѣмъ-то за драпированной перегородкой залы, былъ немедленно вызванъ, и сѣлъ на свое мѣсто). О безсрочномъ пользованіи я искалъ редакціи, съ которой вы согласились бы. [1]) Можно было бы выразить это такимъ образомъ: на усадьбы и земли, поступающія въ надѣлъ, помѣщикъ сохраняетъ право собственности, а крестьяне право пользованія усадьбами и землями надѣла, подлежащаго измѣненію лишь по правиламъ, для того установленнымъ. Я докладываю вамъ предметъ очень важный.

Милютинъ: Эта статья едва ли найдетъ мѣсто въ кодификаціи; но главное тамъ, гдѣ она догматически выражена, это въ 8-мъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія. Для той статьи мы искали выраженій, которыя насъ сблизили бы.

Графъ **Панинъ:** Я замѣчу только то, что этотъ вопросъ былъ предметомъ многихъ обсужденій и въ Главномъ Комитетѣ; но я

---

[1]) Томъ III этого труда, ч. I, стр. 22, 27, 71 и 72 и въ приложеніяхъ стр. 475—493.

думаю, что эти слова, которыя я предлагаю, утверждаютъ ясно, что надѣлъ, отведенный крестьянамъ, остается у нихъ навсегда, до выкупа.

Милютинъ: Надо, чтобъ это было выражено отдѣльно отъ понятія о выкупѣ. Мы взяли выраженіе изъ положенія для государственныхъ крестьянъ.

Князь **Черкасскій**, въ подкрѣпленіе ссылки Милютина на положеніе казенныхъ крестьянъ, прочелъ 669-ю ст. Тома IX Свод. Зак., изд. 1857 г., разд. IV: *О сельскихъ обывателяхъ:* «Зѣмли и угодья, принадлежащія къ каждому селенію, какимъ бы образомъ они ни были пріобрѣтены, по прежнимъ ли дачамъ и крѣпостямъ, или отведены отъ казны, для водворенія и надѣленія, считаются общественнымъ имуществомъ, и во всѣхъ дѣлахъ тяжебныхъ защищаются правомъ имуществъ казенныхъ; владѣніе оными предоставляется мірскому обществу того селенія, съ платежемъ установленнаго оброка, *«безъ ограниченія времени и срока»*.

Николай Семеновъ: Но развѣ это означаетъ *безсрочное пользованіе*? Это указываетъ лишь на то, что срокъ владѣнія не ограниченъ, т. е. что онъ въ данное время не опредѣленъ или не высказанъ, тогда какъ если бы закономъ была установлена *безсрочность* пользованія, то это было бы вѣчное владѣніе, какъ чиншъ, по Литовскому статуту, уже упраздненному въ нашихъ Западныхъ губерніяхъ. Ничего подобнаго вѣчному чиншу въ нашемъ законодательствѣ не бывало. При такомъ пользованіи нельзя провести границъ между правомъ владѣнія и правомъ собственности на имущество, ибо всѣ, нашимъ закономъ отдѣляемыя, права̀ полной собственности, именно право владѣнія, право пользованія и право распоряженія сливаются въ правѣ *безсрочнаго пользованія.* Въ данномъ случаѣ узаконяемый *безсрочный* контрактъ на владѣніе землями, заключается правительствомъ между сторонами помимо ихъ. Но пра̀ва заключать *безсрочные* контракты наше законодательство безусловно не допускаетъ и не предоставляетъ ни частному лицу, безъ особой на то довѣренности, ни правительству входить за стороны въ договоры. Стараться во что бы то ни стало опровергнуть эти доводы, значитъ не хотѣть знать нашихъ законовъ и не хотѣть различать юридическихъ терминовъ, въ нихъ встрѣчающихся.

Милютинъ: Земли отводятся во владѣніе *безъ ограниченія времени и срока.* Нельзя ли къ нашему положенію примѣнить это выраженіе.

Графъ Панинъ: Это мудрено.

Милютинъ: По IX-му тому Свод. Зак. сущность права, которое дается крестьянамъ, состоитъ въ томъ, что они владѣютъ землей, доколѣ состоятъ въ обществѣ.

Николай Семеновъ (Милютину): Но вы сами сказали, что «не стремитесь» къ сохраненію общины [1]. У насъ уже и приняты нѣкоторыя положенія, клонящіяся къ прямому разрушенію общины, слѣдовательно рѣчь должна касаться окончательно личнаго пользованія землями отдѣльныхъ крестьянъ, а не общества. Коль скоро общество разрушится, оно тутъ будетъ не причемъ.

Графъ Панинъ: Правительство безъ воли помѣщика ужь отдало крестьянамъ право на покупку усадьбъ. Тутъ представляютъ то возраженіе, что это есть отнятіе собственности. Я замѣчу еще, что выраженіе *неполной* собственности надо откинуть.

Князь Черкасскій: Да. Это мы ужь приведемъ въ соглашеніе. Надо будетъ это исправить.

На 82-й страницѣ, въ отдѣлѣ XX-мъ: *Права помѣщиковъ по хозяйственному устройству ихъ имѣній*—Постановленіе Редакціонныхъ Комисій: Помѣщики имѣютъ право хозяйственнаго устройства, по своему усмотрѣнію, на земляхъ и угодьяхъ, состоящихъ въ ихъ владѣніи, на правѣ *полной* собственности».

Князь Черкасскій: Тутъ также нужно исправить, сказавъ: состоящихъ въ ихъ *непосредственномъ* рапоряженіи.

Графъ Панинъ: Я думаю это вовсе исключить. Оно само собою разумѣется.

Любощинскій: Это ужь положено исключить. Такъ было прежде у насъ сказано.—Насъ стѣсняла программа.

Это мѣсто было исправлено въ окончательной редакціи доклада, согласно предложенію князя Черкасскаго.

Графъ Панинъ, пробѣгая далѣе страницы соображеній Общаго доклада, остановился на 101, и въ отдѣлѣ XXIV-мъ: *О явкѣ аренд-*

---

[1] См. выше, стр. 227.

ныхъ договоровъ прочиталъ: «Постановленіе Редакціонныхъ Комисій: Явка арендныхъ договоровъ разрѣшается на всякую, безъ различія, сумму, какъ у маклеровъ, такъ и въ подлежащихъ уѣздныхъ и губернскихъ присутственныхъ мѣстахъ, по усмотрѣнію договаривающихся сторонъ. Условія же по найму крестьянами земельныхъ участковъ, для обработки на короткіе сроки, до 3-хъ лѣтъ, могутъ быть свидѣтельствуемы и въ волостныхъ правленіяхъ».

Графъ **Панинъ**, по прочтеніи этого, замѣтилъ: Здѣсь слѣдуетъ разрѣшить, писать ли контракты въ волостномъ правленіи? Самая трудная статья, это недробимость, въ подлежащихъ раздѣлу между сонаслѣдниками помѣщичьихъ имѣніяхъ, крестьянскихъ надѣловъ. Какъ мы изъ этого выйдемъ, когда къ тому придемъ,—я не знаю.

Графъ Панинъ перешелъ къ положенію, выраженному на страницахъ 136 и 137-й корректуры доклада: «Постановленіе Редакціонныхъ Комисій. Земля, отведенная однимъ общимъ надѣломъ крестьянскому семейству или цѣлому мірскому обществу въ пользованіе, за опредѣленныя повинности, представляетъ собою нераздѣльное имущество, подлежащее въ отношеніи залога, раздѣла по наслѣдству, продажи и вообще отчужденія законными способами, а также распоряженія имъ и полученія съ него доходовъ, тѣмъ же правиламъ, какія установлены въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ для нераздѣльныхъ имуществъ (Свод. Зак. Т. X, ч. I, ст. 394, 545, 546, 547, 548, 555, 1324, 1396, 1632 и 1633 и Т. X, ч. 2, ст. 2056 и 2057).

«*Примѣчаніе*. Какъ исключеніе изъ сего общаго правила, допускается раздробленіе помянутыхъ въ предыдущей статьѣ земельныхъ участковъ при наслѣдствѣ, отчужденіи и отдачѣ въ залогъ, по добровольному и обоюдному согласію крестьянъ, пользующихся сими участками и владѣльцевъ, которымъ участки принадлежатъ въ собственность».

Графъ **Панинъ**: Раздробленіе въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, при переходѣ ихъ по наслѣдству, крестьянскихъ надѣловъ не влечетъ за собой безусловно передѣла полей. Сколько мнѣ извѣстно, надѣлы крестьянъ идутъ полосами, напримѣръ у № 2-го своя полоса, у другихъ свои полосы. Когда къ наслѣдованію имѣніемъ являются два помѣщика и совершатъ между собою раздѣлъ, каждый

крестьянинъ, отходящій къ тому или другому, сохраняетъ въ полѣ свою полосу, чрезполосность же останется та, которая была. Она зависитъ отъ системы и раздѣленія полей.

Князь **Черкасскій:** Есть много случаевъ, въ которыхъ раздробленіе крестьянскихъ надѣловъ между наслѣдниками имѣнія представитъ большія затрудненія. Напримѣръ, нерѣдко случается, что крестьянинъ перепахиваетъ межу у другаго. Если крестьяне одномѣстные, то сходъ домохозяевъ заинтересованъ непосредственно въ возстановленіи нарушеннаго права, и не потерпитъ, чтобъ кто бы то ни было владѣлъ бо́льшимъ тягловымъ участкомъ, чѣмъ другой. Если же напримѣръ крестьянинъ Николая Петровича (Семенова) перепашетъ межу у Петра Петровича (Семенова), то вслѣдствіе того часть земли одного владѣльца перейдетъ къ другому владѣльцу. Затѣмъ можетъ случиться, что одинъ изъ помѣщиковъ увеличитъ число тяголъ въ своей части, а другой останется при прежнемъ ихъ числѣ, какъ же тутъ быть? Тутъ необходимъ передѣлъ, а развѣ возможно передѣлить одну половину надѣла, а другую оставить въ прежнемъ видѣ?

Графъ **Панинъ:** Почему же нельзя? Вотъ при перепашкѣ—я понимаю, что это можетъ подать поводъ къ излишнимъ спорамъ.

Князь **Черкасскій** усиливался доказать наглядно, что если первая и третья полоса въ полѣ будутъ неизмѣнными, то никакъ нельзя прибавить или убавить ни вершка въ первой и второй полосѣ, безъ невѣроятной путаницы.

Графъ **Панинъ:** Я не понимаю вашихъ расчетовъ.

Князь **Черкасскій** старался объяснить такимъ примѣромъ: Если ширина каждой тягловой полосы въ 10 саженъ, а нужно прибавить на каждыя девять тяголъ по одному тяглу, то нужно отрѣзать отъ каждой тягловой полосы по одной сажени для того, чтобы образовать 10-ю тягловую полосу, а для того, чтобы собрать эти отрѣзки въ одну полосу нужна перерѣзка всѣхъ полосъ.

Графъ **Панинъ:** Я не думаю, чтобы крестьяне отводили свои полосы съ математическою точностью. Я полагаю, что они выравниваютъ свои тягловые участки отчасти выравненіемъ выгодъ съ нихъ получаемыхъ, отчасти жеребьемъ.

Князь **Черкасскій** (Предсѣдателю): Такое выравненіе, о которомъ

вы говорите очень употребительно при распредѣленіи уже нарѣзанныхъ полосъ между отдѣльными тяглами; но при увеличеніи или уменьшеніи числа тяголъ общій передѣлъ является необходимымъ.

Соловьевъ поднялся съ своего мѣста, и, протянувшись черезъ столъ, сталъ что-то объяснять Предсѣдателю, чертя на бумагѣ, карандашемъ.

Петръ Семеновъ (Предсѣдателю): Въ дополненіе къ тому, что Ваше Сіятельство упомянули, о выравниваніи тягловыхъ участковъ, я могу сказать, что эти выравниванія достигаются тѣмъ, что при трехпольномъ хозяйствѣ крестьяне подраздѣляютъ каждое поле еще на части, или по различію качества почвы, или по бóльшей или мѐньшей близости поля отъ усадьбъ, и даютъ каждому тяглу не одну полосу въ каждомъ полѣ, а по одной полосѣ въ каждой части поля, чѣмъ и достигается уравновѣшеніе выгодъ каждаго тягла, и именно въ томъ случаѣ, когда каждый тягловый надѣлъ состоитъ не изъ трехъ, а нерѣдко изъ девяти и болѣе полосъ, всякое измѣненіе числа тяголъ должно имѣть послѣдствіемъ общій передѣлъ, состоящій въ перерѣзкѣ всѣхъ полосъ, что становится уже совершенно невозможнымъ при раздробленіи земельнаго надѣла, закрѣпленнаго, однимъ актомъ, въ общинное пользованіе, за цѣлымъ обществомъ. При подворномъ же пользованіи, гдѣ каждый участокъ земли закрѣпляется за отдѣльнымъ дворомъ, тамъ разсматриваемый докладъ не допускаетъ только раздробленія участка, находящагося въ пользованіи двора и въ собственности помѣщика между двумя его наслѣдниками.

Графъ Панинъ: Все, что я отъ васъ слышу, убѣждаетъ меня въ необходимости устранять дробленіе между наслѣдниками маленькихъ имѣній; но для большихъ имѣній въ этой недробимости нѣтъ надобности.

Милютинъ: Да, если большое имѣніе будетъ состоять изъ двухъ и болѣе селеній или сельскихъ обществъ, то оно и по нашимъ предположеніямъ можетъ быть дробимо, такъ какъ при такомъ дробленіи нѣтъ надобности дробить крестьянскіе надѣлы, отданные въ пользованіе отдѣльныхъ селеній.

Графъ Панинъ: Я представлю вамъ свой примѣръ. У меня въ одномъ имѣніи два общества не хотѣли соединиться, а въ

другомъ соединились. Стало быть въ первомъ я могу раздѣлить мое имѣніе, а во второмъ—не могу.

Милютинъ: Изъ этого я заключаю, что въ первомъ имѣніи крестьянамъ одного изъ обществъ было невыгодно, по какимъ бы то ни было причинамъ, слить свои надѣлы въ одну общину, можетъ быть вслѣдствіе большаго различія между селеніями въ размѣрѣ тягловыхъ надѣловъ, которые пришлось бы выровнить, по сліяніи, въ ущербъ одному изъ обществъ. Въ другомъ же имѣніи неудобствъ къ соединенію не было. Но это дѣло самихъ крестьянъ, въ которомъ помѣщикъ мало заинтересованъ. По нашимъ предположеніямъ онъ имѣетъ право требовать обязательнаго для крестьянъ отграниченія своихъ, не поступившихъ въ надѣлъ крестьянамъ, земель, отъ крестьянскихъ надѣловъ, и эти земли могутъ быть свободно дѣлимы между его наслѣдниками. Дѣлить же надѣлъ, уже предоставленный, какъ одно цѣлое, въ безповоротное пользованіе крестьянской общины, едва ли въ интересахъ помѣщика. Обязательный трудъ крестьянъ въ барщинскихъ имѣніяхъ есть временная, переходная мѣра, которая не можетъ долго продлиться, а когда крестьяне перейдутъ на оброкъ или выкупъ, то ихъ надѣлъ представитъ для помѣщика не болѣе какъ ежегодную ренту, или единовременную выкупную ссуду, которую легче и удобнѣе дѣлить, чѣмъ земельный надѣлъ, которымъ помѣщикъ, послѣ предоставленія его въ безсрочное пользованіе крестьянъ, и распоряжаться не въ правѣ. Наконецъ, если бы крестьяне отказались отъ частей надѣла и вернули ихъ помѣщику, то эти части могутъ быть пріурочены къ одному мѣсту и прирѣзаны къ межѣ помѣщика, по добровольному соглашенію съ крестьянами, которымъ невыгодно возвращать помѣщику полоски посреди своихъ полей. Вообще вопросъ о добровольныхъ соглашеніяхъ еще впереди.

Графъ Панинъ: Все это такъ; но владѣлецъ получитъ за выкупъ менѣе, чѣмъ стóитъ его имѣніе, а мы вообще должны избѣгать нарушенія правъ собственности. Теперь коснемся другаго вопроса—о рыбныхъ ловляхъ.

Возвратились къ 112—115-й страницамъ корректуры доклада—постановленію Редакціонныхъ Комисій: «Помѣщику принадлежитъ право исключительнаго пользованія рыбною ловлею, какъ доход-

ною статьею, на всемъ пространствѣ его имѣнія, не исключая и тѣхъ водъ, которыя находятся въ предѣлахъ земель, отведенныхъ крестьянамъ въ пользованіе; но крестьянамъ не воспрещается ловить рыбу удочкою во всѣхъ водахъ, прилегающихъ къ ихъ надѣлу, за исключеніемъ, само собою разумѣется, прудовъ и садковъ, устроенныхъ помѣщикомъ.

«*Примѣчаніе.* При введеніи въ дѣйствіе Положенія о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, мѣстныя учрежденія должны собрать свѣденія о такихъ селеніяхъ, въ которыхъ ловля рыбы составляетъ одно изъ главныхъ средствъ существованія крестьянъ, и опредѣлить, съ утвержденія начальника губерніи, въ такихъ случаяхъ, на какихъ основаніяхъ и за какія повинности въ пользу помѣщика, слѣдуетъ оставить за крестьянами пользованіе рыбными ловлями».

Графъ Панинъ: Тутъ я едва ли могу съ вами согласиться. Цѣль ваша была избѣгнуть столкновеній, напримѣръ на Волгѣ. Тамъ есть цѣлыя рыбачьи слободы.

Князь Черкасскій: У насъ сказано, что мѣстныя учрежденія должны изслѣдовать, гдѣ особыя статьи, и положить за нихъ повинность.

Графъ Панинъ: Я думаю надо сказать, что гдѣ крестьяне пользовались, съ дозволенія помѣщика, тамъ предписывается не отбирать этихъ статей и сдѣлать имъ здѣсь оцѣнку.

Князь Черкасскій: Мы полагали затруднительнымъ предоставленіе центральному правительству опредѣлять цѣны, и свалили это на мѣстныя власти.

Графъ Панинъ: Чтобъ отвѣчать Астраханскому депутату необходимо выразить вашу мысль. Въ иныхъ мѣстахъ оно было бы стѣснительно для землевладѣльца.

Были прочитаны изъ «соображеній Юридическаго Отдѣленія», предположенія объ измѣненіи приведенной статьи *О правахъ на рыбную ловлю*: «Руководствуясь замѣчаніями (нѣкоторыхъ изъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ), а также принявъ во вниманіе, что ловля рыбы удочкою, увеличивая случаи совмѣстнаго участія крестьянъ въ пользованіи помѣщичьею собственностью, вмѣстѣ съ тѣмъ не составляетъ промысла, дѣйствительно необходимаго для обезпеченія ихъ будущаго быта, Юридическое Отдѣ-

леніе полагало бы исключить изъ статьи 1-й заключенія постановленіе, касающееся дозволенія крестьянамъ ловить рыбу удочкою въ водахъ, принадлежащихъ помѣщику.» [1])

За тѣмъ перешли къ Отдѣлу XXVII-му: *О правахъ крестьянъ на пользованіе водами:* «Постановленіе Редакціонныхъ Комисій: Крестьянамъ дозволяется пользоваться водами, находящимися въ границахъ ихъ поземельнаго надѣла, безъ нарушенія правъ помѣщика на доходныя статьи и не дѣлая никому подтопа, а именно: имъ дозволяется употребленіе воды для домашнихъ хозяйственныхъ и промышленныхъ надобностей; устройство запрудъ и водосмовъ; проведеніе воды въ свои усадьбы и поля; постановка на рѣкахъ мельницъ, приводимыхъ въ движеніе теченіемъ воды, безъ устройства плотинъ, а также устройство пристаней не торговыхъ и перевозъ для хозяйственныхъ надобностей, и т. п.

«*Примѣчаніе.* Крестьяне Таврической и степныхъ губерній пользуются водою для поливки ихъ садовъ, огородовъ, луговъ и полей на существовавшемъ доселѣ основаніи, но новые отводы воды, для напускной поливки, могутъ быть дѣлаемы не иначе, какъ съ разрѣшенія владѣльца».

Графъ Панинъ: Въ отношеніи проведенія воды въ свои усадьбы и поля—это право должно быть предоставлено крестьянамъ; но запруды и водоемъ могутъ причинить вредъ помѣщику.

Соловьевъ: У насъ именно объ этомъ сказано,—не нарушая правъ помѣщика.

Графъ Панинъ: Но тѣмъ, что вы предоставляете крестьянамъ, можетъ быть напримѣръ остановлена мельница у помѣщика.

Князь Черкасскій: Это слѣдуетъ оговорить также, какъ и подтопъ луговъ. Эти два случая очень важны.

Графъ Панинъ: Я полагалъ бы, прежде приведенія въ исполненіе того, что вы предоставляете крестьянамъ, испрашивать разрѣшенія.

Петръ Семеновъ: Помѣщику можетъ быть понадобится вода для устройства фабрики, на что онъ прежде не обращалъ вниманія. Надо опредѣлить эти отношенія закономъ.

---

[1]) См. томъ II этого труда, стр. 553.

Булыгинъ: Позвольте мнѣ противъ приведенной статьи представить нѣкоторыя возраженія. По закону устроивать мельницу можетъ помѣщикъ. Дарованіемъ крестьянамъ права устроивать мельницы, у помѣщиковъ право на это отнимается. Для нихъ необходимы удобныя для того мѣста.

Графъ **Панинъ** (Булыгину): Надо взять дѣло со всѣхъ сторонъ. Если-бъ рѣчь шла о томъ, чтобъ однимъ помѣщикамъ предоставить право строить мельницы, которыя вы разумѣете съ плотиной, я противъ этого ничего сказать бы не могъ, но есть водяныя мельницы безъ плотины, и еще такія, которыя дозволилъ строить помѣщикъ. Если-жь онъ уже разъ дозволилъ, то вновь требовать его согласія, было бы большимъ стѣсненіемъ крестьянину.

Булыгинъ: Въ нѣкоторыхъ случаяхъ дѣйствительно оно казалось бы несправедливымъ, но какъ бы то ни было, дозволеніе помѣщика, давалось одному какому нибудь крестьянину, но не всему обществу, и эта статья не можетъ идти въ надѣлъ міру.

Графъ **Панинъ:** Позвольте васъ прервать. Здѣсь, кажется, говорится не о надѣлѣ всѣмъ крестьянамъ.

Онъ прочиталъ еще разъ приведенную выше (стр. 244) статью о правахъ на пользованіе крестьянъ водами.

Булыгинъ: Такъ если мельница отдана одному крестьянину, развѣ она не поступитъ во владѣніе общества? Надо разрѣшить этотъ вопросъ. Здѣсь еще и другой вопросъ, имѣетъ ли право помѣщикъ взять на свою часть такія земли, на которыхъ можно поставить мельницу, и какая сторона: помѣщикъ или крестьяне имѣютъ право строить; а если крестьянская мельница мѣшаетъ помѣщику, онъ не можетъ иначе строить мельницы, какъ получивъ на то исключительное право.

Петръ Семеновъ: Тогда справедливость требуетъ вознаградить крестьянина.

Графъ **Панинъ:** Теперь мы ограждаемъ тѣ права крестьянъ, которыми они пользовались по обычаю. Я не думаю, чтобъ можно было предоставить нынѣ помѣщику право нарушать то, что онъ самъ разрѣшилъ. Я полагаю, что слѣдуетъ это такъ выразить: мельница, устроенная міромъ или отдѣльнымъ крестьяниномъ,

остается у нихъ, и, если при разрѣшеніи имъ постройки, были особыя условія—они сохраняются; передача же въ чужія руки допускается не иначе, какъ съ согласія помѣщика.

Соловьевъ: Это какъ всѣ угодья вообще у насъ именно они передаются не иначе, какъ члену общества.

Графъ Панинъ: Да, но не худо это и тутъ положительно выразить.

Перешли къ отдѣлу XXX-му: *О ярмаркахъ и базарахъ* на 123-й страницѣ корректуры доклада: «Постановленіе Редакціонныхъ Коммисій: Помѣщикъ сохраняетъ право на дозволенныя закономъ доходы съ существующихъ уже ярмарочныхъ и базарныхъ площадей.

«Базарныя площади и торговыя мѣста въ селеніяхъ, составляющія статьи дохода, остаются въ распоряженіи владѣльца, съ тѣмъ, чтобы онъ не давалъ такимъ площадямъ и мѣстамъ другаго назначенія».

Домонтовичъ: Это ужь по закону не дозволяется уничтожать площадей.

Графъ Панинъ: Скажу мимоходомъ—въ вашихъ разсужденіяхъ говорится, что ярмарки, гдѣ нѣтъ лавокъ, не приносятъ дохода,—члены же Губернскихъ Комитетовъ отзываются объ этомъ иначе.

Перешли къ постановленію Редакціонныхъ Коммисій, Отдѣлъ XXXIII-й: *О дозволеніи крестьянамъ устроивать харчевни, постоялые дворы и проч.*, и на 130-й страницѣ корректуры доклада была прочитана статья (изъ докл. Юрид. Отд., №10, ст. 14): «Крестьяне могутъ безъ разрѣшенія помѣщика устроивать на земляхъ, отведенныхъ имъ въ пользованіе, харчевни, постоялые дворы, заѣзжіе дома и другія тому подобныя заведенія; но симъ не предоставляется крестьянамъ, въ противность существующихъ законовъ, право продажи питей изъ означенныхъ заведеній».

Въ соображеніяхъ Юридическаго Отдѣленія, на 132-й страницѣ корректуры, по поводу отзывовъ депутатовъ на приведенную статью, была, между прочимъ, сдѣлана ссылка на ст. 350, 354 и 355 Свода Зак., изд. 1857 года, т. XI, ч. 2, Уст. Торг.

Графъ Панинъ: Вотъ, о харчевняхъ, постоялыхъ дворахъ и проч. ссылка на законъ сдѣлана не точная. Вамъ служила источ-

пикомъ 350-я статья; я взялъ съ собой сюда эти законы. Вотъ 349-я.

Графъ Панинъ развернулъ книгу того же тома Свод. Зак., на который была сдѣлана ссылка и прочиталъ: «Крестьяне государственные всѣхъ наименованій, удѣльные и помѣщичьи могутъ имѣть въ своихъ селеніяхъ открытыя лавки, лабазы и другія подобныя торговыя заведенія; но торговать въ оныхъ дозволяется имъ одними тѣми товарами, кои означены въ особыхъ, къ сей статьѣ приложенныхъ росписяхъ, закупая оные въ городахъ и на ярмаркахъ (ст. 351)».

Графъ **Панинъ:** Не бойтесь я прочту другую, 356-ю статью (тамъ же): «Крестьяне могутъ свободно приписываться въ цехи и имѣть въ городахъ, не исключая столицъ, постоянныя мастерскія; имъ дозволяется продавать по мелочи въ столицахъ и другихъ городахъ товары, означенные въ особой при семъ приложенной росписи, содержать харчевни, корчмы и постоялые дворы въ уѣздныхъ городахъ (см. ст. 78 примѣч.), имѣющихъ менѣе тысячи пятисотъ ревизскихъ душъ мужескаго пола, и входить во всякіе дозволенные имъ законами казенные подряды, гдѣ бы то ни было».

Милютинъ оправдывалъ ссылку Юридическаго Отдѣленія на приведенные законы.

Соловьевъ: Прочиталъ въ отвѣтъ Предсѣдателю, по указанію Милютина, первую изъ приведенныхъ статей—350-ю: «Извозничество, содержаніе почтовыхъ лошадей и рѣчныхъ судовъ, харчевень и постоялыхъ дворовъ въ селахъ и деревняхъ, развозка и продажа дровъ, плиты и другихъ матеріаловъ, огородничество, садоводство и вообще упражненіе въ работахъ и ремеслахъ, крестьянскому быту свойственныхъ, не составляетъ торговли и не подлежитъ никакому ограниченію (ст. 351)».

Милютинъ: Постоялыхъ дворовъ и почтовыхъ лошадей содержать въ селеніяхъ не запрещается.

Князь **Черкасскій** (Предсѣдателю): Смыслъ этихъ вами приведенныхъ статей есть тотъ, что сверхъ того на что сдѣлана у насъ ссылка на законы, крестьянамъ дозволяется еще такая-то промышленность въ городахъ.

Милютинъ: Въ ссылкѣ есть все-таки опечатка. Я справлялся.

Графъ **Панинъ:** Что касается допущенія вездѣ харчевень—это послужитъ къ распространенію безнравственности.

Князь **Черкасскій:** Мы, помѣщики, всячески поощряемъ содержаніе постоялыхъ дворовъ. Цѣлые уѣзды промышляютъ постоялыми дворами. Отъ этихъ дворовъ является и навозъ у крестьянъ и благосостояніе. Въ Каширскомъ уѣздѣ, Тульской губерніи, мы помѣщичьей властью заставляли крестьянъ строить постоялые дворы.

Перешли къ Отдѣлу XXXV-му Общаго доклада Юридическаго Отдѣленія; на страницѣ 148-й корректуры—*О предоставленіи права пріобрѣтать населенныя имѣнія лицамъ, не принадлежащимъ къ дворянскому сословію,*—было прочитано: «Постановленіе Редакціонныхъ Комисій: Ненаселенныя зѐмли и угодья вообще, не исключая и тѣхъ, которыя состоятъ при населенныхъ имѣніяхъ, но не вошли въ крестьянскій надѣлъ, могутъ пріобрѣтать лица всѣхъ сословій. Зѐмли же, на которыхъ водворены срочно-обязанные крестьяне, могутъ пріобрѣтать также и не имѣющіе прàва владѣть населенными имѣніями, но съ тѣмъ, чтобы при самомъ пріобрѣтеніи имѣнія, одновременно съ совершеніемъ акта, крестьяне, въ имѣніи водворенные, получили въ собственность усадьбы, пахатныя зѐмли и прочія угодья, за выкупъ, по полюбовному соглашенію. (Докл. Юридич. Отдѣлен. № 6, ст. 5)».

Милютинъ (Предсѣдателю): Позвольте доложить объ этой статьѣ. Еще при Яковѣ Ивановичѣ (Ростовцовѣ) всѣми членами-экспертами предполагалось распространить это право пріобрѣтенія помѣщичьихъ земель, не вошедшихъ въ составъ крестьянскаго надѣла, на лица всѣхъ сословій. Нѣкоторые члены-эксперты нашихъ Комисій подали особо ихъ мнѣніе о томъ [1]). Яковъ Ивановичъ отложилъ сужденіе объ этомъ, чтобъ спросить

---

[1]) Эти члены-эксперты были: 1) Булгаковъ, 2) Галаганъ, 3) князь Голицынъ, 4) Желѣзновъ, 5) Самаринъ, 6) Петръ Семеновъ, 7) Тарновскій, 8) Татариновъ и 9) князь Черкасскій. Прилож. къ труд. Редакц. Комис. по крестьянск. дѣлу. Отдѣльн. мнѣнія членовъ, стр. 37—43.

мнѣніе о томъ депутатовъ перваго приглашенія. Теперь же мы имѣемъ мнѣніе членовъ-экспертовъ и отзывы всѣхъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ, которые были сюда присланы. Когда вамъ будетъ угодно обсудить этотъ предметъ?

Графъ **Панинъ:** Я скажу, что въ Главномъ Комитетѣ этотъ вопросъ рѣшенъ. Я сомнѣваюсь въ томъ, чтобъ мы имѣли право представлять о томъ. Что разрѣшено Государемъ, то ужь кончено.

Милютинъ: Это рѣшеніе впрочемъ крестьянскаго дѣла собственно не касается.

Графъ **Панинъ:** Но почему-жь это прежде не вошло въ крестьянское дѣло?

Милютинъ: Потому что это относится къ правамъ помѣщиковъ. Это не есть крестьянскій вопросъ.

Графъ **Панинъ:** Ваши соображенія о неотдачѣ въ аренду имѣній, состоящихъ на барщинѣ, направлены къ огражденію крестьянъ.

Милютинъ: У насъ было всегда предположеніе сдѣлать изъ этого отдѣльную работу. Яковъ Ивановичъ такъ на это и смотрѣлъ; тогда можно было бы всѣ затрудненія къ отчужденію помѣщичьихъ земель лицамъ всѣхъ сословій изложить особо.

Графъ **Панинъ:** Тутъ было, мнѣ кажется, положительно разрѣшено, чтобъ при покупкѣ имѣнія, лицомъ не дворянскаго сословія, освобождать крестьянъ. Я думаю было бы удобнѣе, чтобъ я внесъ ваше предположеніе отъ себя. Эта форма самая подходящая. Если вы на это согласны, я скажу въ Главномъ Комитетѣ: вотъ что было мнѣ предоставлено.

Милютинъ: Я говорилъ такъ только, для напоминанія. Кажется этотъ способъ вполнѣ достигаетъ цѣли.

Графъ **Панинъ:** Теперь перейдемъ къ заключенію Общаго Юридическаго доклада.

Милютинъ: Виноватъ, что я останавливаю обсужденіе доклада. Еще одно обстоятельство. Мы, члены Комисій, подавали разныя мнѣнія; тогда мы не имѣли права ихъ печатать, но полагалось разсматривать ихъ своевременно, въ своемъ мѣстѣ. Теперь они какъ будто не разсмотрѣны, хотя мы и имѣли ихъ въ виду, не прикажете ли въ журналахъ оговаривать, что и эти мнѣнія

имѣлись въ виду, чтобъ не было на насъ обвиненія въ томъ, что мы, какъ будто, ихъ не разсматривали.

Графъ **Панинъ**, промолчавъ на это, сказалъ: Къ рѣшительному заключенію разсматриваемаго доклада лучше приступить завтра.

Милютинъ: А какъ прикажете читать статьи заключенія—по кодификаціи?

Графъ **Панинъ**: Я буду читать по заключенію. Завтра въ 12 съ половиною часовъ.

Милютинъ показалъ Предсѣдателю альбомъ, принадлежавшій Ланскому, тогда Министру Внутреннихъ Дѣлъ, съ фотографическими изображеніями обоихъ Предсѣдателей и членовъ Редакціонныхъ Комисій, и просилъ графа Панина дать подпись подъ фотографической съ него карточкой. Графъ Панинъ удивлялся удачному сходству, особенно нѣкоторыхъ, говоря: Очень похожи портреты. Вотъ Степанъ Михайловичъ (Жуковскій) не такъ похожъ. На портретъ Милютина: Вы, я думаю, очень серьезно сидѣли. Петру Семенову: Вашъ хорошъ. Князю Черкасскому: Ахъ, вашъ похожъ, и поза какая. [1]) Предсѣдатель попросилъ за тѣмъ портретовъ-карточекъ всѣхъ членовъ Комисій и себѣ, для альбома. Послѣ того стали расходиться.

---

[1]) На фотографической карточкѣ князь Черкасскій былъ изображенъ сидящимъ верхомъ на стулѣ и облокотившимся на спинку его, обращенную къ зрителю.

13 Августа, суббота, отъ 12 часовъ 40 минутъ, до 4 часовъ 38 минутъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, №№ 123, 124 и 125.

Чтеніе журнала Общаго Присутствія №№ 114 и 115.—Продолженіе обсужденія Общаго доклада Юридическаго Отдѣленія, по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Общее Присутствіе, по повѣсткѣ къ 12½ часамъ утра [1]). По пріѣздѣ я засталъ уже нѣкоторыхъ членовъ собравшимися. Завтракали. Председатель прибылъ въ 1 часъ безъ 20-ти минутъ по полудни. Милютинъ вслѣдъ за нимъ. Немедленно размѣстились.

Графъ **Панинъ:** Готовъ ли журналъ по Х-й главѣ программы (данной Губернскимъ Комитетамъ въ руководство Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ)?

Петръ Семеновъ: Готовъ-съ.

Князь **Черкасскій:** Прикажете читать?—и началъ чтеніе составленнаго имъ проекта журнала Общаго Присутствія №№ 114 и 115 [2]). По прочтеніи, на первой страницѣ журнала, 1-го пункта, въ которомъ выражалось предположеніе приглашать въ Губернское Присутствіе опытныхъ помѣщиковъ, графъ **Панинъ** сказалъ: Это вѣдь согласно нашимъ разсужденіямъ; но употребленное вами слово *для совѣщанія* не подало бы повода къ недоразумѣніямъ и не дало бы права имѣть притязанія.

Князь **Черкасскій:** Да-съ. Надо сказать—приглашать для разъясненія мѣстныхъ обстоятельствъ.

---

[1]) Присутствовали 20 членовъ: Графъ Панинъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, Гечевичъ, Грабянка, Домонтовичъ, Жуковскій, Заблоцкій, Залескій, Калачовъ, Любощинскій, Милютинъ, Поповъ, Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій и князь Черкасскій. Этотъ журналъ трехъ засѣданій, который не былъ подписанъ Предсѣдателемъ Комисіи, не былъ такъ же подписанъ и тремя членами изъ: Гечевичемъ, Грабянкой и Залескимъ.

[2]) Томъ III, этого труда, ч. I, стр. 421—430.

Такъ и было исправлено.

Графъ **Панинъ** дѣлалъ за тѣмъ разныя замѣчанія относительно редакціи вообще и предлагалъ слова для болѣе точнаго выраженія. На страницѣ 6-й журнала былъ прочитанъ пунктъ 14-й: «къ ст. 23-й прибавить еще слѣдующее второе примѣчаніе: Тамъ, гдѣ предположенная волость будетъ состоять изъ одного сельскаго общества, староста того сельскаго общества, безъ новаго выбора, переименовывается въ волостнаго старшину, а въ помощь ему вновь избирается только одинъ или два помощника, смотря по размѣрамъ той волости».

Князь **Черкасскій:** Здѣсь сказано, что староста не избирается въ волостные старшины, а «переименовывается въ волостнаго старшину»; вновь же избираются «одинъ или два помощника» ему. Я нашелъ необходимымъ измѣнить здѣсь предложенную Вашимъ Сіятельствомъ редакцію, потому что сельскіе выборы начнутся, когда волостныхъ старшинъ еще не будетъ.

Графъ **Панинъ:** Очень хорошо-съ.

На 8-й страницѣ журнала, въ 23-мъ пунктѣ было изложено между прочимъ «что при домашнемъ измѣреніи должно отмѣчать разстояніе частей крестьянскаго надѣла отъ нѣкоторыхъ неизмѣнныхъ въ дачѣ точекъ или урочищъ, принимая мѣры къ сохраненію свѣденій о сихъ разстояніяхъ».

Князь **Черкасскій:** Объ измѣреніи разстоянія частей крестьянскаго надѣла отъ нѣкоторыхъ неизмѣнныхъ точекъ, я предложилъ бы выпустить, такъ какъ оно необязательное, а если гдѣ возможно—показывать общее количество землѝ и количество отрѣзки.

Милютинъ: Въ сѣверныхъ губерніяхъ отрѣзываются и лѣса, но въ числѣ ихъ нельзя допустить отрѣзки пашень и одной удобной земли у крестьянъ.

Графъ **Панинъ:** Не стало бы это показаніе общаго числа затрудненіемъ. Въ сѣверныхъ губерніяхъ много лѣсовъ, которые въ болотѣ.

Князь **Черкасскій:** Болото считается неудобной землей, по правиламъ генеральнаго межеванія, и въ расчетъ не принимается.

Графъ **Панинъ:** Въ Новгородской губерніи много такихъ мѣстъ,

и едва ли тамъ, гдѣ на болотѣ растетъ лѣсъ, такія болота считались бы неудобными.

Петръ Семеновъ: Единственное вѣрное число, на которое опирались и Редакціонныя Комисіи, это показаніе самихъ помѣщиковъ объ общемъ количествѣ у нихъ земли, какъ основанное на фактѣ.

Графъ **Панинъ:** Это не отвѣчаетъ на мое замѣчаніе.

Петръ Семеновъ: Вѣдь дѣло идетъ у насъ только объ отрѣзкѣ землѝ, излишней противъ опредѣленнаго проектомъ Положенія высшаго размѣра надѣла. Такъ напримѣръ, при высшемъ надѣлѣ въ 5 десятинъ на душу, въ имѣніи въ 100 душъ и въ 800 десятинъ землѝ, гдѣ крестьяне пользуются всею землею, въ ихъ надѣлъ должно поступить 500 десятинъ удобной землѝ, а остальныя десятины, сколько ихъ ни оказалось бы, помѣщикъ отрѣзываетъ, не отнимая только крестьянскихъ пашень. Стало быть вопросъ о томъ 800 или 850 десятинъ земли состояло при имѣніи не имѣетъ для насъ значенія.

Графъ **Панинъ:** Да, я это понимаю; это будетъ у васъ предметомъ сужденій. Мы потомъ согласимся.

На 12-й и 13-й страницахъ проекта журнала, графъ **Панинъ** нашелъ изложеніе 1-й статьи неяснымъ, относительно перевершенія дѣлъ у Мировыхъ Посредниковъ и въ Уѣздныхъ Мировыхъ Присутствіяхъ, и предложилъ это такъ выразить: если жалоба была подана на Мироваго Посредника, то поручить разсмотрѣніе дѣла или Мировому Присутствію, или другому Мировому Посреднику, а если на Мировое Присутствіе, то другому Мировому Присутствію.

Соловьевъ: Мы положили предоставить тому же Мировому Присутствію, именно для совокупности разсмотрѣнія жалобы съ самымъ производствомъ.

Князь **Черкасскій** (Предсѣдателю): Да-съ. Мы такъ и думали; но это можно изложить и иначе.

По прочтеніи остальной части журнала князь Черкасскій сказалъ: Теперь, Ваше Сіятельство, я велю переписать проектъ журнала. Въ это время было 2 часа безъ 20 минутъ по полудни.

Графъ **Панинъ:** Теперь не угодно ли читать заключеніе по юридическому докладу:

Любощинскій началъ чтеніе по кодификаціи, которая была приложена къ корректурѣ доклада.

О правахъ личныхъ.

«12. На крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, распространяются общія постановленія законовъ гражданскихъ о правахъ и обязанностяхъ семейственныхъ. На семъ основаніи они могутъ вступать въ бракъ и распоряжаться въ своихъ семейственныхъ дѣлахъ не испрашивая дозволенія помѣщиковъ.

«*Примѣчаніе.* Попеченіе о личности и объ имуществѣ малолѣтнихъ сиротъ возлагается на обязанность сельскихъ обществъ. Въ назначеніи опекуновъ и попечителей, въ повѣркѣ ихъ дѣйствій и во всѣхъ сего рода дѣлахъ, крестьяне слѣдуютъ мѣстнымъ своимъ обычаямъ; но если бы въ распоряженіяхъ міра родственники малолѣтняго усмотрѣли что либо клонящееся къ ущербу, то они могутъ обращаться къ защитѣ Мироваго Посредника».

Графъ **Панинъ**: Отчего-жъ 12-я статья начинаетъ прямо главу о правахъ личныхъ?

Милютинъ: Она можетъ быть будетъ подъ другой цифрой. Мы предполагаемъ сдѣлать еще введеніе къ Общему Положенію, объ общихъ правахъ крестьянъ, напримѣръ, что крѣпостное право уничтожается навсегда, потому то въ этотъ отдѣлъ нѣкоторыя юридическія статьи и не вошли [1]).

Графъ **Панинъ**: Когда же это будетъ сдѣлано?

Милютинъ: Оно еще не готово. Не позволите ли эти статьи читать по заключеніямъ докладовъ Юридическаго Отдѣленія?

Любощинскій сталъ читать изъ 8-й части Матеріаловъ Редакціонныхъ Комисій, по первоначальному своду заключеній, принятыхъ Комисіями въ первые два періода занятій, отдѣлъ 1-й по докладамъ Юридическаго Отдѣленія, на страницѣ 5-й:

«1. Крѣпостное право, согласно выраженному желанію дворянства всѣхъ губерній, отмѣняется при обнародованіи Положенія о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости».

---

[1]) Эта статья въ окончательномъ Положеніи Комисій стала 20-ю. Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 12.

Никакихъ возраженій на это не было, тѣмъ не менѣе въ окончательной формѣ это было такъ изложено:

«По желанію дворянства всей Имперіи, крѣпостное право на водворенныхъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ крестьянъ и на дворовыхъ людей, отмѣняется навсегда, со всѣми его послѣдствіями» [1].

«2. Вслѣдствіе сего, по обнародованіи Положенія прекращаются слѣдующія права помѣщиковъ:

«а) право продажи и отчужденія крестьянъ, въ отмѣну ст. 1068, 1069, 1081 и 1085-й т. IX Свод. Зак.);

«б) право переселенія крестьянъ съ однѣхъ земель на другія (въ отмѣну ст. 1060-й того же тома)».

Графъ **Панинъ**: Надо тутъ прибавить—кромѣ случаевъ дозволенныхъ Положеніемъ.

Соловьевъ: Право *переселенія* совершенно прекращается.

Графъ **Панинъ**: Но надо намъ смотрѣть на то, какъ это будетъ понято. Крестьяне скажутъ—какъ же насъ переселяютъ? Это должно быть ясно выражено въ началѣ всего Положенія.

Соловьевъ: Тогда слѣдуетъ именно сказать—кромѣ *перенесенія* усадьбъ. Подъ переселеніемъ разумѣется если куда нибудь далеко, а по нашимъ Положеніямъ перенесеніе усадьбъ допускается не далѣе 10-ти верстъ.

Чтеніе продолжалось:

«в) право требовать отъ крестьянъ работы и оброковъ, иначе какъ въ предѣлахъ, постановленныхъ въ Положеніи (въ отмѣну ст. 1045, 1046 и 1048-й того же тома);

«г) право отдавать крестьянъ постороннимъ лицамъ въ услуженіе, для обученія ремеслу, или на воспитаніе (въ отмѣну ст. 1048-й того же тома);

«д) право разбирать и судить взаимные ихъ споры и иски (въ отмѣну ст. 1050-й того же тома);

«е) право подвергать ихъ взысканіямъ и наказаніямъ (въ отмѣну ст. 1052, 1053, 1055 и 1056-й того же тома).

«*Примѣчаніе.* Сверхъ исчисленныхъ (на основаніи Т. IX Зак.

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 5.

о Сост.) личныхъ правъ на крестьянъ, подлежатъ упраздненію и тѣ права, истекающія изъ крѣпостныхъ отношеній и поименованныя въ другихъ томахъ Свода Законовъ, которыя не совмѣстны съ личными гражданскими правами крестьянъ, указанными въ Высочайше утвержденномъ журналѣ Главнаго Комитета 4 Декабря 1858 года. За симъ хотя всѣ права, нынѣ принадлежащія помѣщикамъ, въ силу личнаго крѣпостнаго права, отмѣняются немедленно по изданіи крестьянскаго Положенія; но вопросъ о тѣхъ правахъ помѣщиковъ, которыя будутъ истекать собственно изъ обязательныхъ поземельныхъ отношеній къ крестьянамъ, разсматривается въ своемъ мѣстѣ. Сюда, между прочимъ, относятся: перенесеніе усадьбъ, при введеніи въ дѣйствіе новаго Положенія и другія, преимущественно хозяйственныя, отношенія, которыя могутъ требовать предоставленія помѣщикамъ, въ извѣстныхъ предѣлахъ, нѣкоторыхъ исключительныхъ правъ, для обезпеченія точнаго исполненія крестьянскаго Положенія».

Графъ **Панинъ** вновь предложилъ, не ограничиваясь изложеніемъ въ Положеніи Комисій однѣхъ тѣхъ статей, которыми отмѣняются подлежащія, дѣйствовавшія до того времени, статьи закона, включить въ это Положеніе и тѣ статьи закона, которыя оставляются въ силѣ.

Любощинскій: Яковъ Ивановичъ (Ростовцовъ) сомнѣвался, должно ли это сдѣлать и опасался, чтобъ въ десяти тысячахъ статьяхъ Свода Законовъ не проглядѣть чего нибудь, чтобы мы не пропустили какой нибудь сохраняемой статьи или постановленія. Это впрочемъ дѣло Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи. Необходимо нужно будетъ перепечатать тѣ томы Свода, которые относятся до крестьянскаго сословія.

Графъ **Панинъ:** Да, такъ снеситесь со Вторымъ Отдѣленіемъ и поименуйте у себя эти статьи. Это необходимо. Вы можете это сдѣлать по алфавиту.

Любощинскій: Мы и переглядѣли всѣ статьи по алфавиту; но можетъ быть какая нибудь изъ нихъ и ускользнула.

Графъ **Панинъ:** Здѣсь напримѣръ сдѣлать лишь оговорку, а въ окончательной кодификаціи перечислить статьи.

Милютинъ: Эту работу слѣдуетъ отдѣлить отъ нашей. Пусть

Маркъ Николаевичъ (Любощинскій) ее и сдѣлаетъ со Вторымъ Отдѣленіемъ.

Князь **Черкасскій:** Это ужь все-таки въ нашу кодификацію войти не можетъ, а развѣ въ приложеніе къ нашимъ трудамъ.

Графъ **Панинъ:** Я согласенъ, чтобъ это было особымъ приложеніемъ, и поручаю г. Любощинскому эту работу.

Возвратились къ чтенію:

«3. Вмѣстѣ съ приведеніемъ Положенія въ дѣйствіе и единовременнымъ, согласно Высочайшимъ рескриптамъ, обеспеченіемъ крестьянъ усадебною осѣдлостью и землею, достаточною для обеспеченія ихъ быта и исполненія ими повинностей въ отношеніи къ правительству и къ самимъ помѣщикамъ, прочія за тѣмъ лежащія по закону на помѣщикахъ обязанности слагаются, съ освобожденіемъ вслѣдствіе сего помѣщиковъ:

«а) отъ обязанности надѣла крестьянъ вновь какимъ бы то ни было количествомъ земли, сверхъ того единовременнаго надѣла, который будетъ предоставленъ крестьянамъ въ пользованіе за извѣстныя повинности, со введеніемъ новаго Положенія;

б) отъ обязанностей по продовольствію и призрѣнію крестьянъ (въ отмѣну ст. 1103, 1104 и 1105-й IX тома);

в) отъ отвѣтственности по взносу крестьянами государственныхъ податей и отправленію денежныхъ и натуральныхъ повинностей (въ отмѣну ст. 1114—1118-й того же тома);

г) отъ ходатайства за крестьянъ по дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ и отвѣтственности за нихъ во всѣхъ казенныхъ взысканіяхъ, какъ-то: въ штрафахъ, пошлинахъ и проч. (ст. 1119—1126-й IX т. Свод. Зак.)».

Графъ **Панинъ:** Вмѣстѣ ли съ приведеніемъ въ дѣйствіе Положенія обеспечиваются крестьяне усадьбами и прочее, какъ у васъ въ началѣ 3-ей статьи? Все это одновременно ли?

Милютинъ: Прежде предполагалось тотчасъ по обнародованіи Положенія, но потомъ мы убѣдились, что нельзя дать сейчасъ все и положили черезъ два года по обнародованіи Положенія. Это порядокъ его исполненія. Одновременно съ приведеніемъ его въ дѣйствіе крестьяне должны быть обеспечены землею; но она отводится имъ въ продолженіи двухъ лѣтъ.

Графъ **Панинъ:** Гдѣ же это тутъ видно?

Милютинъ: Въ десятой главѣ программы это развито самымъ подробнымъ образомъ.

Графъ Панинъ: Намъ надо сообразить, что можно на время сократить въ Положеніяхъ.

Изложеніе этой части въ окончательной кодификаціи было сдѣлано въ другомъ порядкѣ расположенія.

Перешли къ докладамъ Юридическаго Отдѣленія: № 2: *О правѣ собственности помѣщиковъ на землю* (па 38 страницѣ той же 8-й части Матер. Ред. Комис.):

«1. Помѣщики сохраняютъ право собственности па всѣ принадлежащія имъ земли.

«2. На усадьбы и земли, поступающія въ надѣлъ крестьянъ, помѣщики сохраняютъ право собственности, ограничиваемое предоставляемымъ крестьянамъ правомъ *безсрочнаго* и постояннаго пользованія усадьбами и землями и правомъ выкупа усадебной осѣдлости, на основаніяхъ, опредѣленныхъ Положеніемъ. Это право помѣщиковъ, по 432 ст. Свод. Зак. Гражд. т. X, ч. I, есть право *неполной* собственности.

«3. Земли, которыя, за предоставленіемъ усадьбъ и за надѣломъ крестьянъ, останутся во владѣніи помѣщиковъ, принадлежатъ имъ, на правѣ полной собственности.

«4. Крестьянамъ предоставляется, на основаніяхъ, установленныхъ Положеніемъ, право *безсрочнаго* и постояннаго, за опредѣленныя повинности, пользованія усадьбами (съ правомъ выкупа оныхъ) и землями, которыя поступятъ къ нимъ по надѣлу. Право собственности на усадьбы и отведенныя въ надѣлъ земли крестьяне пріобрѣтаютъ только способами, опредѣленными законами и Положеніемъ».

Графъ Панинъ: Вносить въ кодификацію выраженіе: *безрочное пользованіе* я пе согласенъ,—вы со мной не соглашаетесь, я предлагалъ вамъ редакцію [1]).

Милютинъ: Это выраженіе связано съ хозяйственнымъ докладомъ князя Черкасскаго о надѣлѣ. Позвольте намъ тогда обдумать это. Юридическое Отдѣленіе устраняетъ себя отъ обсужденія.

---

[1]) См. выше, стр. 236.

Графъ Панинъ: Мнѣ все равно, обдумайте когда угодно.

Любощинскій: Мы теперь того мнѣнія, что выраженіе *полной* и *неполной* собственности вообще слѣдуетъ выпустить, потому что, собственно говоря, совершенно полной собственности нѣтъ.

Графъ Панинъ: Кажется Высочайшими рескриптами признано право полной собственности помѣщиковъ на всѣ ихъ земли.

Князь Черкасскій: Тамъ о полной собственности ничего не сказано.

Графъ Панинъ: Да; но это разумѣется. Какъ же составится кодификація 2-й статьи доклада Юридическаго Отдѣленія № 2.

Милютинъ: Теперь это не можетъ сюда войти, а потомъ, когда разсмотрится хозяйственный докладъ.

Графъ Панинъ: Эта глава напоминаетъ мнѣ скульптурныя произведенія, у которыхъ особенно отдѣлываются части—прежде голова, потомъ придѣлываются къ статуѣ руки и т. д. Qu'on ne voie pas seulement les coutures.

Перешли къ докладу Юридическаго Отдѣленія № 3, на страницахъ 40-й и 41-й первоначальнаго свода заключеній:

«1. Помѣщики имѣютъ право хозяйственнаго устройства, по своему усмотрѣнію, на земляхъ и угодьяхъ, состоящихъ въ ихъ владѣніи, на правѣ полной собственности.

«2. Хозяйственное распоряженіе усадьбами и землями, отведенными въ пользованіе крестьянъ, предоставляется крестьянамъ въ предѣлахъ, установленныхъ Положеніемъ. Помѣщики, впредь до выкупа сихъ усадьбъ и земель, пользуются правомъ полученія за нихъ съ крестьянъ опредѣленныхъ повинностей.

«3. По окончательномъ утвержденіи крестьянскаго надѣла и по разграниченіи онаго съ господскими угодьями (Хоз. Отд., ч. I, III), помѣщику предоставляется, во всякое время, для приведенія въ исполненіе своихъ хозяйственныхъ предпріятій, въ случаяхъ, опредѣленныхъ Положеніемъ, требовать отъ крестьянъ уступки необходимыхъ ему участковъ изъ земли, которая будетъ состоять въ ихъ пользованіи, съ отводомъ, взамѣнъ того, другихъ равноцѣнныхъ участковъ и съ вознагражденіемъ сверхъ того крестьянъ за убытки. При этомъ соблюдаются слѣдующія правила:

«а) уступка участковъ и мѣра вознагражденія крестьянъ за

убытки опредѣляется по взаимному соглашенію помѣщика съ крестьянами, или третейскимъ судомъ;

«б) если такого соглашенія не послѣдуетъ и третейскій судъ не состоится, то возникшіе споры разрѣшаются мѣстными учрежденіями (уѣздными расправами);

«в) помѣщикъ обязанъ представить мѣстному учрежденію доказательства пользы хозяйственнаго предпріятія и необходимости отвода для него землй изъ числа утвержденной въ падѣлъ крестьянамъ;

«г) крестьянамъ взамѣнъ отобранныхъ у нихъ участковъ землй, непремѣнно отводятся, изъ смежныхъ съ ихъ угодьями земель, другіе участки, равняющіеся отобраннымъ, по стоимости;

«д) сверхъ того крестьяне вознаграждаются и за тѣ стѣсненія и убытки, какіе они могутъ потерпѣть въ своемъ хозяйствѣ вслѣдствіе отобранія, утвержденной въ ихъ пользованіе, землй;

«е) назначенная къ отрѣзкѣ, для хозяйственнаго предпріятія, земля поступаетъ въ распоряженіе помѣщика не прежде, какъ по отводѣ крестьянамъ, взамѣнъ этой земли, другаго участка и по выдачѣ имъ вознагражденія за убытки».

Булыгинъ: Слово «стѣсненія», употребляемое въ прочитанномъ предыдущемъ пунктѣ *д*, весьма неточно и можетъ быть худо понято. Стѣсненіе можетъ быть нравственное.

Графъ **Панинъ**: Дѣйствительно это можно измѣнить.

Князь **Черкасскій**: Да, конечно—этимъ выраженіемъ не трудно пожертвовать.

«4. Владѣльцамъ барщинныхъ имѣній предоставляется отдавать безпрепятственно, по своему усмотрѣнію, въ арендное содержаніе, отдѣльно отъ барщинной повинности, принадлежащія имъ въ сихъ имѣніяхъ въ полную собственность земли и угодья, а также разныя хозяйственныя заведенія и оброчныя статьи, какъ-то: фабрики, заводы, рыбныя ловли, мельницы и т. п., съ тѣмъ, чтобы арендаторы не имѣли права, ни по довѣренности, ни въ качествѣ управляющихъ имѣніями, ни подъ другими какими бы то ни было предлогами, распоряжаться барщинными работами, или употреблять ихъ въ свою пользу.

«5. Владѣльцамъ оброчныхъ имѣній разрѣшается отдавать въ арендное содержаніе земли и угодья, принадлежащія имъ въ пол-

ную собственность, съ уполномоченіемъ арендаторовъ на полученіе слѣдующаго съ крестьянъ оброка.

«*Примѣчаніе.* Отдача въ аренду барщинныхъ имѣній допускается лишь съ тѣмъ, чтобы, одновременно съ совершеніемъ арендпаго договора и до вступленія арендатора, на основапіи арендныхъ условій, въ завѣдывапіе имѣніемъ, барщинныя повинности были обращены въ денежные оброки, порядкомъ, установленнымъ въ Положеніи».

Залескій: Положеніе, воспрещающее отдавать въ аренду имѣнія, гдѣ зѐмли остаются еще при барщинной обработкѣ, будетъ ужаснымъ стѣсненіемъ для землевладѣльцевъ, особенно въ западномъ краѣ. Тамъ всѣ большія имѣнія, напримѣръ, Витгенштейна и другія теперь въ арендѣ. Ихъ надо будетъ изъять изъ аренды. Помѣщикъ у насъ не есть начальникъ общества. Арендаторъ считается управляющимъ имѣніемъ, при этомъ нѣтъ для крестьянъ опасности относительно притѣсненій, а это запрещеніе отдачи имѣній въ аренду противно всему способу хозяйства, который введенъ у насъ въ обычай.

Графъ **Панинъ:** Тутъ, конечно, привычка имѣетъ значеніе. Большимъ помѣщикамъ оно, безъ сомнѣнія, будетъ непріятно; но для маленькихъ надо протянуть время для продолженія арендъ, чтобъ они могли какъ нибудь иначе устроиться. Польза отдачи имѣній въ аренду во многихъ случаяхъ не сомнѣнна; но главное затрудненіе въ томъ, что недавно было запрещено отдавать имѣнія въ аренду. Это признано вреднымъ для крестьянскаго сословія. Арендаторы будутъ высасывать ихъ силы. Мы полагаемъ, что въ самомъ началѣ производства реформы хозяйство заочно не пойдетъ. Оно потребуетъ личнаго присутствія помѣщика.

Залескій: Была запрещена отдача въ аренду имѣній, а теперь новыя обстоятельства. Не будетъ ли помѣщикъ хуже для крестьянъ чѣмъ арендаторъ, какъ находящійся въ затруднительномъ положеніи, если такъ будетъ поставленъ.

Графъ **Панинъ:** Нѣтъ сомнѣнія, что тутъ будутъ и притѣсненія, и разныя злоупотребленія. Помѣщики подъ видомъ управляющихъ будутъ держать арендаторовъ.

Милютинъ: Не при однихъ крѣпостныхъ отношеніяхъ, но и при

маіоратѣ правительство считало необходимымъ ограничить право отдавать въ аренду имѣнія.

Графъ **Панинъ:** Я признаюсь, самъ очень колебался. Но невозможно ли для западнаго края сдѣлать исключеніе? Я на этомъ не остановился бы. Брониславъ Францевичъ (Залескій) справедливо сказалъ, что послѣ запрещенія отдачи имѣній въ аренду обстоятельства измѣнились.

Князь **Черкасскій:** Какъ бы ни желалъ помѣщикъ притѣснять крестьянъ, все-таки очень онъ этого не можетъ; они были его собственностью, съ интересами которой онъ былъ солидаренъ. Но не таково было въ то же время положеніе арендатора.

Галаганъ: Тутъ одна душевная сторона,—помѣщикъ жалѣлъ крестьянина какъ свою собственность, а теперь крестьянинъ ему чужой.

Графъ **Панинъ:** Довѣрять личностямъ нельзя; но тутъ будетъ сознаніе выгоды. Я совершенно чуждъ той мысли, что помѣщики сдѣлаются непремѣнно равнодушными къ крестьянамъ послѣ ихъ освобожденія. Гдѣ крестьяне будутъ строптивы, тамъ отношенія будутъ охлаждаться. Будущія связи помѣщиковъ съ крестьянами—это взаимное желаніе добра.

Галаганъ: Я говорю о неблагонамѣренныхъ помѣщикахъ, которые однако жалѣли крестьянъ, какъ свою собственность. Теперь эта связь исчезаетъ, поэтому арендаторъ, имѣющій капиталъ, будетъ для крестьянъ споснѣе помѣщика. Онъ будетъ обращать этотъ капиталъ между ними.

Графъ **Панинъ:** Съ этой точки зрѣнія ваши соображенія представляются основательными.

Галаганъ: Мы втроемъ подали особое мнѣніе [1]).

Графъ **Панинъ:** Это вопросъ очень затруднительный.

Милютинъ: Позвольте насчетъ капитала. Если и справедливо, что онъ прилагается къ труду, то ѐсть ли основаніе правительству разрѣшать приложеніе капиталовъ къ поощренію барщинной повинности. Мнѣ кажется, что это не соотвѣтствуетъ видамъ дарованія свободы.

---

[1]) Мнѣніе Г. П. Галагана, Б. Ф. Залескаго и А. П. Татаринова. Прилож. къ труд. Редакц. Комис. Отдѣльн. мнѣніе членовъ, стр. 137—142.

Графъ Панинъ: Эта аргументація не убѣдительна. Достигнуть въ скоромъ времени того, чтобъ барщина вездѣ уничтожилась— невозможно. При той цѣли, которую имѣетъ въ виду правительство, оно за этимъ не должно останавливаться.

Милютинъ: По той именно причинѣ, что въ западномъ краѣ нѣтъ повода ожидать, чтобъ крестьяне, по бѣдности ихъ, скоро перешли на оброкъ, мы и приняли за правило, при продажѣ помѣщиками имѣній, сейчасъ освобождать крестьянъ на оброкъ.

Графъ Панинъ: Арендаторъ на барщинное только имѣніе и пойдетъ. Для того барщина и держится, что она выгоднѣе оброка.

Князь **Черкасскій:** Мы все предполагаемъ, что у насъ арендаторъ долженъ быть съ большимъ капиталомъ, какъ на Западѣ, гдѣ надо огромныя деньги, чтобъ извлечь хозяйственныя пользы. У насъ не такъ. Арендаторъ идетъ съ тѣмъ расчетомъ, чтобъ за меньшую сумму, чѣмъ та, которая составляетъ чистый доходъ захватить имѣніе, которое приносило бы ему больше, чѣмъ онъ за него платитъ. Я не раздѣляю ожиданія, что арендаторъ приложитъ къ чужому имѣнію капиталы. У него во всемъ будутъ ежедневные расчеты (Предсѣдателю): А главный доводъ противъ предоставленія помѣщикамъ отдавать имѣнія на барщинѣ въ аренду есть то, что вы сами изволили сказать. Законъ не помѣшаетъ безгласному арендованію, а самое важное, что отсутствіемъ контракта, котораго тогда нельзя будетъ заключать, обеспечивается помѣщикъ. Оно остановитъ арендованіе, и самъ помѣщикъ можетъ отправить арендатора; а если допустить контракты, то какой нибудь еврей сдѣлается помѣщикомъ. Даже при настоящемъ положеніи закона имѣются въ нашемъ Положеніи выгоды.

Графъ Панинъ: Существенное тутъ—положеніе арендатора. Я не имѣю яснаго понятія объ этомъ предметѣ. Вотъ гг. Грабянка и Залескій объясняютъ намъ, что есть арендаторы разныхъ родовъ безъ капитала и съ капиталомъ; напримѣръ у князя Витгенштейна. Честнымъ или инымъ способомъ арендаторъ нажилъ, но я увѣренъ, что тѣ арендаторы, которые долго арендуютъ, вѣроятно собираютъ капиталъ, имѣя возможность пріобрѣсти его. Кромѣ того, у нихъ вѣроятно и весь инвентарь. Это очень важное обстоя-

тельство. Взявъ хорошую сторону аренды, можно сказать, что помѣщикъ, обеспеченный ею, будетъ спокойно ожидать реформы. Вотъ г. Тарновскій говорилъ, что въ Малороссійскомъ краѣ развилась промышленность и торговля. Безъ всякаго сомнѣнія я увѣренъ, что, коль скоро это увидятъ, изъ Пруссіи, изъ Царства Польскаго придутъ люди арендовать земли нашихъ помѣщиковъ. А что арендаторы подвергаются отвѣтственности по контракту, это имѣетъ дурную сторону для крестьянъ и можно ихъ притѣснить—я не отвергаю этого; но конечно право свободно отдавать въ аренду имѣніе очень выгодно для помѣщика.

Милютинъ: Вотъ еще замѣчаніе: при нашихъ правилахъ не можетъ быть bona fide заключенъ контрактъ на взятіе имѣнія въ аренду. Можно ли передать такое право, какъ взиманіе барщины на 12 лѣтъ. Ту плату, которую арендаторъ дастъ при барщинѣ, онъ не можетъ дать ее при оброкѣ. Какъ отдать въ аренду такое право, которое въ пользу одного человѣка ограничиваетъ независимость другаго. У насъ по крайней мѣрѣ употребляются всѣ средства, чтобъ уничтожить всякую зависимость человѣка отъ другаго. Мы даемъ право удерживать крестьянъ на барщинѣ на два года.

Графъ **Панинъ:** Мнѣнія вашего удерживать барщину на два года я не раздѣляю. Въ это время можетъ послѣдовать вздорожаніе хлѣба. Для крестьянъ этотъ переходъ долженъ совершаться постепенно. Большое сомнѣніе можетъ возникнуть въ томъ, на что указывалъ Петръ Алексѣевичъ (Булгаковъ), чтобъ многія малыя, крестьянскія запашки произвели хлѣба столько, сколько его будетъ у помѣщиковъ. Чтò бы вы ни постановили въ Западныхъ губерніяхъ, этого на практикѣ не сдѣлается, потому что тамъ крестьяне не въ состояніи производить столько хлѣба; но арендаторъ имѣетъ право сказать—я не плачу; если уменьшатся повинности, я буду платить меньше. Тутъ посредникъ—правительство. При барщинѣ арендаторъ будетъ получать, напримѣръ, 3.000 рублей дохода, а при переходѣ на оброкъ значительно менѣе. Помѣщики и арендаторы не будутъ стремиться къ переходу крестьянъ на оброкъ, и ни о чемъ существенномъ для нихъ не будутъ заботиться, кромѣ лишь внѣшняго соблюденія законовъ.

Петръ Семеновъ: А между тѣмъ у среднихъ помѣщиковъ

распространено желаніе скорѣйшаго перехода крестьянъ на оброкъ.

Графъ **Панинъ:** Да, они говорятъ, вы насъ такъ стѣснили, что лучше возьмите у насъ крестьянъ и выкупайте ихъ.

Тарновскій: Не имѣя возможности брать въ аренду имѣнія съ крестьянами, будутъ брать занадѣльныя земли, непосредственно принадлежащія помѣщику, и на западѣ Россіи будетъ такой переворотъ, что арендаторы заведутъ такія особыя и новыя статьи аренды, которыя будутъ передаваться постоянно. Явится новаго типа арендаторъ, съ новыми орудіями. При неразрѣшеніи арендовать имѣнія, населенныя крестьянами, ничего не созидается для государства. Тогда какъ въ противномъ случаѣ имѣнія будутъ брать на долгіе сроки. Арендаторъ поставитъ строеніе. Это доставило бы прочное благосостояніе, а не тѣ мимолетные доходы, которые обыкновенно собираются помѣщиками съ арендаторовъ. Въ древности Русь и Литва стали поправляться отъ созданія инвентарей, а арендаторство расположилось вокругъ, какъ каменный лагерь, въ которомъ оставленъ притонъ спекуляціи. Тутъ же, какъ будто, только начинается у насъ временное хозяйство.

Графъ **Панинъ:** Что черезъ двѣнадцать лѣтъ все это будетъ хорошо—я не спорю; но теперь? Вы сулите намъ золотыя горы—посмотримъ, какъ это исполнится на дѣлѣ. Арендаторъ перенесетъ на землю къ помѣщику свои строенія. Одно неизбѣжное послѣдствіе сего, это то, что онъ будетъ меньше давать аренды. Теперь желательно ли, чтобъ помѣщики несли убытки и одни выдерживали всѣ тяготы перехода къ будущему окончательному устройству крестьянъ. Я не высказываю своего относительнаго мнѣнія; но мы судимъ pro и contra.

Князь **Черкасскій:** Мы говоримъ такъ, какъ будто что-либо отнимаемъ у помѣщиковъ въ западномъ краѣ. Правительство запретило отдавать населенныя имѣнія въ аренду. Теперь, если мы это измѣнимъ, мы будемъ дарить помѣщикамъ новое право.

Графъ **Панинъ:** Да я и говорю, что это ставитъ насъ въ затрудненіе. Но когда не были регулированы отношенія помѣщиковъ къ крестьянамъ, это и было такъ, а теперь, когда будутъ регулированы, обстоятельства перемѣняются.

Соловьевъ: Теперь именно крестьяне только начали отдыхать отъ аренды.

Залескій: Я приведу вамъ примѣры, гдѣ имѣнія, которыя арендуются находятся въ лучшемъ положеніи, чѣмъ тѣ, которыя управляются помѣщикомъ.

Онъ приводилъ примѣры и доказывалъ, что аренда состоитъ не въ томъ, чтобъ передать другому право все выжимать изъ крестьянъ.

Графъ Панинъ: Помѣщики охотно отдаютъ имѣнія арендаторамъ, потому что арендаторъ лучшій хозяинъ.

Князь Черкасскій: Изъ чужихъ краевъ нельзя ожидать охотниковъ идти къ намъ въ колонисты. Къ барщинному труду они не привыкли. Они его считаютъ за дурной трудъ. Они охотно пріѣзжали бы къ намъ и теперь. Это гадательно—пріѣдутъ они или не пріѣдутъ; но вотъ что доселѣ не побуждало ихъ къ тому—это шаткость цѣнъ на сельскія произведенія. Самой главной причиной этого былъ барщинный трудъ. Со дня на день обстоятельства не измѣняются.

Графъ Панинъ: Въ Литвѣ цѣны на хлѣбъ болѣе постоянны.

Милютинъ: Все это справедливо приписываютъ крѣпостному праву, а въ немъ все это производила болѣе всего барщина.

Графъ Панинъ: Объ этомъ я совсѣмъ другаго мнѣнія. У насъ есть мѣстности, гдѣ хлѣбъ съ перевозомъ его имѣетъ ту же цѣну, а если-бъ еще нанимать людей для его обработки, онъ стоилъ бы втрое дороже. На Волгѣ цѣны на хлѣба высокі. Тамъ хлѣбъ и наемнымъ трудомъ производится съ выгодой.

Милютинъ: Этотъ трудъ всегда останется.

Графъ Панинъ: Тутъ много вопросовъ. Что крѣпостной трудъ не хорошъ, съ этимъ всѣ согласны; но чтобъ отъ обращенія барщины въ обязательную работу произошло улучшеніе въ хозяйствѣ—этого я не думаю.

Князь Черкасскій: Барщина даетъ доходъ лишь двумъ категоріямъ лицъ—тѣмъ, которыя умѣютъ непосредственно извлекать изъ нея выгоды, или тѣмъ, которыя притѣсняютъ крестьянъ наемнымъ трудомъ.

Залескій: По вашимъ положеніямъ крестьянинъ можетъ перейти на оброкъ когда пожелаетъ.

Милютинъ: Если-бъ арендаторъ когда нибудь это думалъ, онъ не взялъ бы въ аренду имѣнія.

Залескій: Я самъ давалъ у себя крестьянамъ двѣ недѣли обдумать, не захотятъ ли они перейти на оброкъ—они нашли, что выгоднѣе работать.

Князь **Черкасскій:** Оттого что въ вашемъ краѣ окрѣпъ этотъ порядокъ.

Графъ **Панинъ:** Я думаю, что въ казенныхъ имѣніяхъ разореніе происходило отъ того, что не было попеченія, напримѣръ, о предупрежденіи скотскихъ падежей.

Милютинъ объяснялъ, что продовольствіе крестьянъ стоило казнѣ въ Западныхъ губерніяхъ гораздо дороже, нежели въ другихъ мѣстностяхъ Россіи.

Гечевичъ: Я думаю, что нечего запрещать закономъ того, что на практикѣ останется какъ было.

Князь **Черкасскій** и **Любощинскій** вступили въ разсужденіе о томъ, что въ такомъ случаѣ не надо вовсе писать законовъ, потому что можно обойти всякій законъ.

Булыгинъ отстаивалъ, что нѣтъ причинъ повсемѣстно не допускать арендаторовъ къ помѣщичьимъ имѣніямъ.

Петръ Семеновъ: Здѣсь дѣло идетъ вовсе не о недопущеніи арендаторовъ къ помѣщичьимъ имѣніямъ. Никто и не думалъ о запрещеніи отдачи въ аренду оброчныхъ имѣній. Что же касается до имѣній, остающихся еще временно на барщинѣ, то въ сущности идея освобожденія крестьянъ исключаетъ всякую идею о барщинѣ, какъ объ обязательномъ трудѣ въ пользу помѣщиковъ. Обязательный трудъ «барщина» допускается проектомъ Положенія лишь какъ временная мѣра въ пользу дворянъ-помѣщиковъ, для облегченія имъ перехода къ хозяйству, основанному на трудѣ свободномъ. Какое же есть основаніе установлять барщину въ пользу арендаторовъ, обладающихъ капиталами, да и притомъ, какъ справедливо замѣтилъ князь Черкасскій, не обладавшихъ уже въ западномъ краѣ, по существующимъ законамъ, правомъ на барщинный трудъ.

Графъ **Панинъ:** Мы ужь довольно обсудили этотъ предметъ. Теперь надо отобрать голоса.

На печатномъ бланкѣ, карандашемъ, рукою **Петра Семенова**

былъ поставленъ вопросъ: *Допустить-ли отдачу барщинскихъ имѣній въ арендное содержаніе?* и подъ этимъ вопросомъ на одной половинѣ листа было выставлено: *допускать*, на другой *не допускать.* Голоса отбирались, по заведенному тогда порядку, собственно на двухъ листахъ. За допущеніе было подано всего 5 голосовъ, а за недопущеніе—15. [1])

Предсѣдатель завелъ между тѣмъ съ Милютинымъ разговоръ о пожарѣ, бывшемъ наканунѣ того дня въ Павловскѣ, гдѣ графъ Панинъ проводилъ въ тотъ годъ все лѣто, на принадлежавшей ему тогда дачѣ.

Затѣмъ Любощинскій продолжалъ свое чтеніе на 43-й страницѣ первоначальнаго свода заключеній:

«6. Дозволяется заключать арендныя условія на время отъ одного года до 36 лѣтъ. Но срокъ на отдачу опекунами въ арендное содержаніе имѣнія малолѣтныхъ ограничивается достиженіемъ сими послѣдними 17-ти-лѣтняго возраста; арендныя условія, заключенныя опекунами на сроки болѣе продолжительные, признаются необязательными для несовершеннолѣтнихъ, по достиженіи ими 17-ти лѣтъ».

Графъ Панинъ: А о томъ, что, въ случаѣ выгоды малолѣтнихъ, опекуны могутъ обращаться съ ходатайствомъ, о продолженіи содержанія въ арендѣ такихъ имѣній, въ опеку и въ Правительствующій Сенатъ,—угодно вамъ принять, какъ дополненіе къ тому, что у васъ постановлено.

Согласіе на это было изъявлено.

Чтеніе продолжалось:

«7. Явка арендныхъ договоровъ разрѣшается на всякую безъ различія сумму, какъ у маклеровъ, такъ и въ подлежащихъ уѣздныхъ и губернскихъ присутственныхъ мѣстахъ, по усмотрѣнію договаривающихся сторонъ. Условія же по найму крестьянами земельныхъ участковъ, для обработки, на короткіе сроки, до

---

[1]) Имена членовъ слѣдовали въ такомъ порядкѣ подписей: *за отдачу барщинныхъ имѣній въ аренду*—на первомъ листкѣ не было ни одного голоса, а на второмъ—Булыгинъ, Галаганъ, Гечевичъ, Грабянка и Залескій; *за неотдачу ихъ*, на первомъ листкѣ—Соловьевъ, князь Черкасскій, Поповъ, Бунге, Заблоцкій, Домонтовичъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ и графъ Панинъ, а на второмъ листкѣ—Любощинскій, Жуковскій, Калачовъ, Тарновскій, Самаринъ и Милютинъ.

3-хъ лѣтъ, могутъ быть свидѣтельствуемы и въ волостныхъ правленіяхъ.

«8. Совершеніе или письменнымъ, или словеснымъ порядкомъ, условій на кратковременный, не свыше 3-хъ лѣтъ, наемъ крестьянами и другими лицами у помѣщиковъ и у лицъ другихъ сословій земельныхъ участковъ, предоставляется на волю договаривающихся сторонъ.

«9. Запрещеніе на имѣніе, по случаю отдачи онаго въ аренду, налагается не иначе, какъ по требованію участвующихъ въ арендномъ договорѣ сторонъ.

«10. При заключеніи арендныхъ договоровъ на сроки свыше 12-ти лѣтъ, цѣну бумаги для написанія контракта и пошлины въ пользу города и казны опредѣляются по сложности арендной суммы за 12 лѣтъ».

Графъ **Панинъ**: Я думалъ бы постановить брать съ этихъ контрактовъ за одну бумагу и за весь срокъ аренды, при заключеніи ихъ, чтобъ не было возраженій со стороны Министра Финансовъ.

Милютинъ принялся за расчетъ, по 12-ти-лѣтнему сроку, и вывелъ, что̀ тогда пришлось бы отдать сразу изъ арендной годовой суммы въ уплату за бумагу; оказалось, что это составило бы 54% годовой арендной суммы.

Въ виду обременительности единовременнаго платежа такой крупной части арендпаго дохода за первый годъ Предсѣдатель не настаивалъ на своемъ предложеніи.

«11. Предоставляется лицамъ всѣхъ сословій и иностранцамъ брать имѣнія въ арендное содержаніе.

«12. Платежи, учиненные арендаторомъ владѣльцу впередъ болѣе чѣмъ за два года, за имѣніе, которое впослѣдствіи будетъ назначено въ публичную продажу, или присуждено къ отдачѣ другому владѣльцу, признаются недѣйствительными для заимодавцевъ или для новаго владѣльца, но при этомъ предоставляется арендатору право взыскивать уплаченныя имъ впередъ, свыше двухъ лѣтъ, деньги, съ владѣльца, заключившаго съ нимъ арендный договоръ.

«*Примѣчаніе.* Такъ какъ возникли предположенія о предоставленіи помѣщикамъ права селить на своихъ земляхъ свободныхъ

хлѣбопашцевъ всѣхъ сословій, то необходимо разсмотрѣть сіи предположенія въ связи съ общимъ вопросомъ объ установленіи обязательныхъ юридическихъ отношеній между землевладѣльцами и лицами свободныхъ сословій, водворяющимися на помѣщичьихъ земляхъ».

Эти послѣднія статьи не вызвали замѣчаній. Перешли къ Отдѣлу Х-му, стр. 45: *Отчужденіе и отдача въ залогъ помѣщичьихъ имѣній и порядокъ наслѣдованія въ этихъ имѣніяхъ* (по докладу Юрид. Отдѣлен. № 6):

«1. Продажа, дареніе и вообще отчужденіе помѣщичьихъ имѣній, какъ населенныхъ, такъ и ненаселенныхъ и распоряженіе сими имѣніями по духовнымъ завѣщаніямъ, производятся на основаніи дѣйствующихъ узаконеній, съ соблюденіемъ условій, изложенныхъ въ слѣдующихъ статьяхъ.

«2. Населенныя имѣнія могутъ быть принимаемы въ залогъ, для обеспеченія займовъ, лицами всѣхъ сословій (въ отмѣну ст. 1623 т. X, ч. I). При производствѣ взысканія по закладнымъ, выданнымъ на недвижимыя населенныя имущества лицамъ, не принадлежащимъ къ потомственному дворянству, соблюдается порядокъ установленный въ Свод. Зак. Гражд. т. X, ч. II, ст. 30, 31, 33, 2016, 2147 и ст. 2148 по первому Продолженію.

«3. Состоящія при населенныхъ имѣніяхъ зѐмли и угодья, не вошедшія въ крестьянскій надѣлъ, могутъ быть отчуждаемы, завѣщаемы и отдаваемы въ залогъ, установленнымъ въ законахъ порядкомъ, какъ вмѣстѣ съ землями, находящимися въ пользованіи крестьянъ, такъ и отдѣльно отъ сихъ земель, въ цѣломъ составѣ и по частямъ.

«*Примѣчаніе.* Съ обнародованіемъ Положенія о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, прекращается дѣйствіе постановленія, по коему продажа земли̑ отъ населеннаго имѣнія дозволяется только подъ условіемъ, чтобы крестьянамъ оставалось не менѣе $4^1/_2$ десятинъ на душу. (Свод. Зак. т. IX о Сост., ст. 1107 и т. X, ч. I, ст. 1397).

«4. Земля, отведенная однимъ общимъ надѣломъ, крестьянскому семейству или цѣлому мірскому обществу въ пользованіе, за опредѣленныя повинности, представляетъ собою нераздѣльное имущество, подлежащее, въ отношеніи залога, раздѣла по на-

слѣдству, продажи и вообще отчужденія, законными способами, а также распоряженія имъ и полученія съ него доходовъ, тѣмъ же правиламъ, какія установлены въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ для нераздѣльныхъ имуществъ (Свод. Зак. т. X, ч. I, ст. 394, 545, 546, 547, 548, 555, 1324, 1396, 1632 и 1633 и т. X, ч. II, ст. 2056 и 2057).

«*Примѣчаніе.* Какъ исключеніе изъ сего общаго правила, допускается раздробленіе помянутыхъ въ предыдущей статьѣ земельныхъ участковъ при наслѣдствѣ, отчужденіи и отдачѣ въ залогъ, по добровольному и обоюдному согласію крестьянъ, пользующихся сими участками, и владѣльцевъ, которымъ участки принадлежатъ въ собственность».

Графъ **Панинъ** сначала предложилъ допустить раздѣленіе большихъ имѣній на нѣсколько обществъ, когда эти имѣнія значительны, т. е. не менѣе 300 душъ, а потомъ возбудилъ вопросъ: не допустить ли вообще, при наслѣдованіи имѣнія разными помѣщиками, дробимости крестьянскихъ надѣловъ, отведенныхъ сельскому обществу въ пользованіе.

Галаганъ возразилъ на это, что тогда у крестьянскихъ обществъ выйдетъ чрезполосица въ надѣльной землѣ, и всякій разъ при такомъ случаѣ потребуется передѣлъ общественной земли.

Графъ **Панинъ** пробовалъ самъ поставить вопросъ и придумалъ его въ такомъ видѣ: *Допустить ли дробимость помѣщичьихъ земель?* но, по прочтеніи этого вслухъ, сказалъ: Я не такъ было написалъ, и поручилъ составленіе вопроса **Петру Семенову**, который своею рукою, карандашемъ, поставилъ слѣдующій вопросъ: *Допустить ли вообще дробимость сельскаго общества?* и подъ этимъ на первой половинѣ обоихъ листовъ, на которыхъ отбирались подписи, было написано *допустить*, на второй половинѣ *не допускать.* За допущеніе было дано всего 5 голосовъ; за недопущеніе—15 [1]).

---

[1]) Имена подавшихъ голосъ шли въ такомъ порядкѣ подписей: *за дробимость сельскаго общества,* на первомъ только листѣ—Любощинскій, Гечевичъ, Грабянка, Залескій и графъ Панинъ; *за недробимость,* на первомъ листѣ—Жуковскій, Калачовъ, Булыгинъ, Тарновскій, Галаганъ, Самаринъ и Милютинъ, на

Графъ **Панинъ**: Дружескій совѣтъ—предоставляю вамъ воспользоваться имъ, если угодно. Это то, чтобъ изложить примѣчаніе къ статьѣ 4-й, только что прочитанной, такимъ образомъ, чтобъ, при раздѣлѣ имѣнія между помѣщиками-наслѣдниками, когда необходимо раздѣленіе земель крестьянскаго надѣла, не испрашивать на то согласія крестьянъ.

Князь **Черкасскій**: Да-съ. Было изъявлено общее согласіе на исключеніе словъ, относящихся до добровольныхъ по этому предмету соглашеній крестьянъ съ помѣщиками.

Продолжали чтеніе:

«5. Ненаселенныя земли и угодья вообще, не исключая и тѣхъ, которыя состоятъ при населенныхъ имѣніяхъ, но не вошли въ крестьянскій надѣлъ, могутъ пріобрѣтать лица всѣхъ сословій. Земли же, на которыхъ водворены срочно-обязанные крестьяне, могутъ пріобрѣтать также и не имѣющіе права владѣть населенными имѣніями, но съ тѣмъ, чтобы, при самомъ пріобрѣтеніи имѣнія, одновременно съ совершеніемъ акта, крестьяне, въ имѣніи водворенные, получили въ собственность усадьбы, пахатныя земли и прочія угодья за выкупъ, по полюбовному соглашенію».

Графъ **Панинъ**: Я предложилъ бы оговорить въ скобкахъ о евреяхъ, чтобъ имъ не продавать имѣній съ крестьянами.

Домонтовичъ: Такія имѣнія разрѣшается продавать, съ немедленнымъ освобожденіемъ поселенныхъ въ нихъ крестьянъ, слѣдовательно дозволяется продавать собственно земли не заселенныя, и въ этихъ случаяхъ нѣтъ препятствія и евреямъ пріобрѣтать эти земли.

Жуковскій возбудилъ сомнѣніе въ томъ, какими актами будутъ укрѣпляться за крестьянами усадьбы и прочія земли, въ приводимыхъ въ статьѣ случаяхъ, ставя на видъ, что нельзя дарить крестьянамъ земель изъ родовыхъ имѣній, что это противозаконно.

Любощинскій: Тутъ и нѣтъ въ этомъ никакой надобности. Всегда можно обойти законъ. Можно въ такомъ случаѣ выдать крестьянамъ купчую.

второмъ листѣ—Соловьевъ, князь Черкасскій, Поповъ, Бунге, Заблоцкій, Домонтовичъ, Петръ Семеновъ и Николай Семеновъ.

Перешли къ чтенію Отдѣла XI-го, на стр. 48-й: *Права помѣщиковъ на особыя статьи и угодья* (по докладу Юрид. Отдѣлен. № 10):

«1. Помѣщику принадлежитъ право исключительнаго пользованія рыбною ловлею, какъ доходною статьею, на всемъ пространствѣ его имѣнія, не исключая и тѣхъ водъ, которыя находятся въ предѣлахъ земель, отведенныхъ крестьянамъ въ пользованіе; но крестьянамъ не воспрещается ловить рыбу удочкою во всѣхъ водахъ, прилегающихъ къ ихъ надѣлу, за исключеніемъ, само собою разумѣется, прудовъ и садковъ, устроенныхъ помѣщикомъ *).

«*) Вопросъ о дозволеніи крестьянамъ ловить рыбу въ водахъ, прилегающихъ къ ихъ надѣлу тамъ, гдѣ рыбныя ловли, не составляя доходной статьи, не оставлены помѣщикомъ за собою, по уставной грамотѣ, разрѣшается докладомъ Хозяйственнаго Отдѣленія, за № 11 (ч. II, XVI), утвержденнымъ Общимъ Присутствіемъ Редакціонныхъ Комисій.

«*Примѣчаніе.* При введеніи въ дѣйствіе Положенія о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, мѣстныя учрежденія должны собрать свѣденія о такихъ селеніяхъ, въ которыхъ ловля рыбы составляетъ одно изъ главныхъ средствъ существованія крестьянъ, и опредѣлить, съ утвержденія начальника губерніи, въ какихъ случаяхъ, на какихъ основаніяхъ и за какія повинности въ пользу помѣщика слѣдуетъ оставить за крестьянами пользованіе рыбными ловлями.

«2. Право на устройство, съ соблюденіемъ общихъ, установленныхъ въ законѣ, правилъ, торговыхъ пристаней, перевозовъ, водяныхъ мельницъ и вообще промышленныхъ заведеній, фабрикъ и заводовъ, дѣйствующихъ водою, принадлежитъ помѣщику на всемъ пространствѣ его имѣнія.

«*Примѣчаніе.* Вознагражденіе крестьянъ, за участки земли, которые потребуются помѣщику подъ означенныя пристани, перевозы, мельницы и заводы, производится порядкомъ, указаннымъ въ утвержденныхъ Общимъ Присутствіемъ докладахъ Юридическаго Отдѣленія № 3 (IX) и Хозяйственнаго Отдѣленія № 6 (ч. I, III).

«3. Крестьянамъ дозволяется пользоваться водами, находящимися въ границахъ ихъ поземельнаго надѣла, безъ нарушенія правъ помѣщика на доходныя статьи и не дѣлая никому подтопа, а именно: имъ дозволяется употребленіе воды для домашнихъ,

хозяйственныхъ и промышленныхъ надобностей, устройство запрудъ и водоемовъ, проведеніе воды въ свои усадьбы и поля, постановка на рѣкахъ мельницъ, приводимыхъ въ движеніе теченіемъ воды, безъ устройства плотинъ, а также устройство пристаней не торговыхъ, перевозовъ для хозяйственныхъ надобностей и т. п.

«*Примѣчаніе.* Крестьяне Таврической и другихъ степныхъ губерній пользуются водою для поливки ихъ садовъ, огородовъ, луговъ и полей на существовавшемъ доселѣ основаніи, но новые отводы воды, для напускной поливки могутъ быть дѣлаемы, не иначе, какъ съ разрѣшенія владѣльца».

Графъ **Панинъ**: Я предложилъ бы устройство запрудъ и водоемовъ предоставить крестьянамъ, съ испрошеніемъ каждый разъ согласія на то помѣщика, съ тѣмъ, что если крестьяне, въ случаѣ отказа имъ въ дозволеніи, найдутъ поводъ жаловаться на это, то обращаются къ Мировому Посреднику, который разсматриваетъ дѣло. Въ статьѣ можно тогда прибавить—*новыхъ* водоемовъ, за тѣмъ, что есть, то остается.

Милютинъ: Если прикажете, мы это измѣнимъ.

Графъ **Панинъ** выразилъ еще сомнѣніе по поводу послѣднихъ строкъ 3-ей статьи объ устройствѣ пристаней и т. п.: Можно ли предоставить крестьянамъ право устройства пристаней? Это дозволяется закономъ не всякому, кому вздумается.

Соловьевъ доказывалъ, что въ такихъ пристаняхъ для хозяйственныхъ надобностей часто можетъ встрѣтиться необходимость, и рѣчь свою заключилъ словами: Если и запретили бы ихъ устройство, то трудно будетъ слѣдить за соблюденіемъ этого въ селеніяхъ, а законъ обойти можно.

Графъ **Панинъ**: Этого принимать въ уваженіе мы не можемъ.

Милютинъ: Тутъ надо было бы пояснить, что дѣло идетъ не о торговыхъ пристаняхъ, а о плотинахъ, служащихъ только для причала лодокъ.

Графъ **Панинъ**: Такъ тогда и скажите—маленькую пристань.

Самаринъ: Едва ли будетъ удобно такъ сказать—оно довольно неопредѣленно.

Князь **Черкасскій**: Можно сказать—малыхъ не торговыхъ пристаней и перевозовъ, для хозяйственныхъ надобностей.

Чтеніе продолжалось:

«4. Водяныя мельницы, принадлежащія крестьянамъ и находящіяся въ предѣлахъ земель, отведенныхъ имъ въ пользованіе, остаются за крестьянами. Если же помѣщикъ получалъ за нихъ отъ крестьянъ какія либо выгоды, то онѣ составляютъ особую доходную статью, независимо отъ опредѣленныхъ Положеніемъ повинностей за пользованіе отведенной въ надѣлъ землею.

«*Примѣчаніе*. Право крестьянъ на сіи мельницы должно быть оговорено въ уставной грамотѣ».

Графъ Панинъ: Тутъ и пояснить, что если было прежде условіе съ помѣщикомъ, относительно устройства мельницы, то оно сохраняется, и прибавить къ тому, что крестьянину предоставляется право передачи мельницы, безъ согласія помѣщика, только однопомѣстнымъ съ нимъ крестьянамъ.

Согласно этому была исправлена статья 4-я, XI-го Отдѣла первоначальнаго свода заключеній по докладамъ Юридическаго Отдѣленія [1]).

«5. Помѣщику принадлежитъ право охоты на всѣхъ земляхъ его имѣнія; но крестьянамъ не воспрещается охотиться на земляхъ, отведенныхъ имъ въ пользованіе.

«*Примѣчаніе*. Помѣщикъ, пользуясь правомъ охоты, не долженъ истреблять или повреждать крестьянскіе посѣвы и обязанъ немедленно удовлетворять крестьянъ за всѣ нанесенные имъ убытки».

Графъ Панинъ: Относительно общаго права охоты мы войдемъ еще въ обсужденіе. Тутъ форма выраженія—крестьянамъ *дозволяется охотиться* приличнѣе нежели принятая вами въ 5-й статьѣ, «не воспрещается охотиться». Да надо бы здѣсь еще оговорить—симъ не ограничивается право крестьянъ истреблять вредныхъ звѣрей.

Самаринъ: Позвольте только замѣтить, что подъ это разрѣшеніе подходятъ всѣ случаи охоты.

Графъ Панинъ: Теперь общее разсужденіе о правѣ охоты. У васъ, разумѣется, тутъ такъ и выражено. А я ломалъ голову и ломаю еще теперь, какъ бы не лишить крестьянъ выгоды тамъ,

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ VI-й Мѣстн. Полож. въ губ. Великороссійскихъ, Новороссійскихъ и Бѣлорусскихъ, стр. 355, ст. 101.

гдѣ они занимаются охотой, какъ промысломъ, напримѣръ стрѣляютъ рябчиковъ.

Долго думали и разсуждали объ этомъ, пока Предсѣдатель не сказалъ: Оставимъ такъ пока.

«6. Помѣщикъ сохраняетъ право на дозволенные закономъ доходы съ существующихъ уже ярмарочныхъ и базарныхъ площадей.

«7. Базарныя площади и торговыя мѣста въ селеніяхъ, составляющія статьи дохода, остаются въ распоряженіи владѣльца, съ тѣмъ, чтобы онъ не давалъ такимъ площадямъ и мѣстамъ другаго назначенія.

«*Примѣчаніе.* Относительно такихъ торговыхъ мѣстъ и площадей должно быть оговорено въ уставной грамотѣ, съ объясненіемъ, какъ правъ помѣщиковъ на сіи мѣста и площади, такъ и порядка пользованія ими».

Графъ Панинъ: А если усадьба долго будетъ не выкуплена, развѣ помѣщикъ не можетъ поставить на площади строенія?

Милютинъ: Онъ долженъ дать тогда взамѣнъ крестьянамъ другую землю.

Графъ Панинъ: Я не буду возбуждать этого вопроса. Вы это долго у себя обдумывали.

«8. Ярмарки и торги на земляхъ, отведенныхъ въ пользованіе крестьянъ и на площадяхъ, окруженныхъ крестьянскими усадьбами, могутъ быть открываемы вновь не иначе, какъ по ходатайству самихъ крестьянъ, съ согласія помѣщика и установленнымъ въ законахъ порядкомъ.

«9. Въ Великороссійскихъ губерніяхъ питейныя заведенія, какъ то: питейные дома, ведерныя и штофныя лавочки, а также временныя выставки, на земляхъ усадебныхъ и полевыхъ, отведенныхъ въ пользованіе крестьянъ за повинность могутъ быть не иначе устраиваемы вновь и переводимы на другія мѣста, какъ съ согласія сельскаго и волостнаго сходовъ и съ дозволенія помѣщика.

«10. Въ привиллегированныхъ губерніяхъ право продажи питей, въ предѣлахъ каждаго помѣщичьяго имѣнія, принадлежитъ исключительно владѣльцу онаго. Но устроивать заведенія для продажи питей въ селеніяхъ крестьянъ или на земляхъ, отведен-

ныхъ имъ въ пользованіе, за повинность, помѣщикъ можетъ не иначе, какъ съ согласія сельскаго и волостнаго сходовъ, и съ соблюденіемъ при томъ правилъ, дѣйствующими узаконеніями постановленныхъ.

«11. Мѣста, находящіяся подъ принадлежащими помѣщику заведеніями, изъ которыхъ производится продажа питей, остаются, на основаніи утвержденнаго Общимъ Присутствіемъ доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 2 (ч. 1, V), въ непосредственномъ владѣніи помѣщиковъ, хотя бы они находились въ границахъ крестьянскаго надѣла.

«*Примѣчаніе.* Изложенныя въ предыдущихъ трехъ пунктахъ правила распространяются на такіе трактиры, харчевни, постоялые дворы и заѣзжіе дома, изъ которыхъ производится продажа питей (ср. примѣч. къ §§ 455 и 458 Полож. объ акц. откуп. комис.).

«12. Предоставляется крестьянамъ Великороссійскихъ и привиллегированныхъ губерній вареніе въ селахъ и деревняхъ пива и меда въ котлахъ и корчагахъ, для домашняго обихода, съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ (§ 416 Полож. акц. откуп. комис.)».

Графъ **Панинъ:** Не употребить ли слово *браги*. Это обыкновеннѣе.

Любощинскій: Гдѣ откупъ, тамъ запрещается варить въ домахъ брагу.

Графъ **Панинъ:** А! Тогда дѣлать нечего.

«13. Помѣщики, сохраняя право собственности на фабрики, заводы и всякія промышленныя и хозяйственныя заведенія, а также на трактиры, харчевни, постоялые дворы и заѣзжіе дома, принадлежащіе имъ на земляхъ, отведенныхъ въ пользованіе крестьянъ, могутъ вновь устраивать на сихъ земляхъ означенныя заведенія и вообще занимать эти земли подъ всякаго рода постройки для своихъ надобностей, не иначе, какъ по взаимному добровольному соглашенію съ крестьянами или на основаніяхъ, указанныхъ въ утвержденныхъ Общимъ Присутствіемъ докладахъ Юридическаго Отдѣленія, за № 3 (IX) и Хозяйственнаго Отдѣленія за № 6 (ч. I, III).

«14. Крестьяне не могутъ, безъ разрѣшенія помѣщика, устрои-

вать на земляхъ, отведенныхъ имъ въ пользованіе, харчевни, постоялые дворы, заѣзжіе дома и другія тому подобныя заведенія; но симъ не предоставляется крестьянамъ, въ противность существующихъ законовъ, право продажи питей изъ означенныхъ заведеній».

Графъ **Панинъ:** Я ни въ какомъ случаѣ не соглашусь, чтобъ крестьяне заводили трактиры и харчевни безъ воли на то помѣщика.

Любощинскій: Эти харчевни тоже, что постоялые дворы.

Графъ **Панинъ:** Тутъ есть существенная разница.

Князь **Черкасскій:** Это очень справедливо, и я позволю себѣ предложить mezzo termine, нѣчто среднее. Я полагалъ бы о постоялыхъ дворахъ положить, что въ тѣхъ деревняхъ, гдѣ нѣтъ постоялаго двора, тамъ устройство его пусть разрѣшаетъ помѣщикъ.

Милютинъ: Но совсѣмъ вычеркнуть слово харчевня—едва ли можно.

Загорѣлся большой споръ. Возраженія представлялись усердно съ обѣихъ сторонъ.

Графъ **Панинъ** (по выслушаніи всего сказаннаго): Вы меня не убѣдите, какъ угодно.

Любощинскій: Если позволите намъ употребить выраженіе какъ въ законѣ: тамъ сказано *содержать*, а не устроивать харчевни и т. п. заведенія.

Князь **Черкасскій:** Дѣйствительно мы привыкли наименованіе *харчевни* соединять съ понятіемъ о попойкахъ и кабакахъ.

Графъ **Панинъ:** Съ тою цѣлію, чтобъ проѣзжіе могли находить убѣжище въ деревняхъ можно оставить постоялые дворы.

Заблоцкій: Въ харчевняхъ собственно нѣтъ вина. Это только лавка, какъ гостинница, гдѣ угощаютъ.

Графъ **Панинъ:** Да, но зачѣмъ баловать крестьянъ угощеніями? За то, что вы пожертвуете мнѣ харчевни, я уступаю вамъ постоялые дворы. Насчетъ постоялыхъ дворовъ я спорилъ въ пользахъ маленькихъ помѣщиковъ, которые сами могли бы промышлять этимъ для себя. Тѣ дворы, которые были прежде, упадутъ. Намъ очень мудрено спорить объ этомъ.

Любощинскій: Имѣетъ ли право крестьянинъ устроить постоялый дворъ внѣ своего селенія?

Князь Черкасскій: Ну, тогда онъ долженъ выселиться.

Любощинскій: Да, онъ можетъ быть долженъ будетъ выстроить особый дворъ, отдѣльный отъ того, въ которомъ живетъ.

Князь Черкасскій (Любощинскому): Позвольте, Маркъ Николаевичъ, у насъ крестьяне на два дома не живутъ.

Графъ Панинъ: У васъ заѣзжихъ домовъ нѣтъ—это отвѣтъ на то, что сказалъ Маркъ Николаевичъ (Любощинскій). Крестьяне будутъ устроивать постоялые дворы въ своихъ усадьбахъ. Что еще у насъ о правахъ личныхъ? (посмотрѣвъ на свои часы): Такъ мы ужь не успѣемъ. Завтра тоже такъ въ половинѣ перваго.

На этомъ стали расходиться. Николай Семеновъ, по обыкновенію, продолжалъ еще нѣкоторое время свое писаніе, а небольшія групы, въ разныхъ углахъ залы, оканчивали завязывавшіеся у нихъ передъ разставаніемъ разговоры.

---

14 Августа, воскресенье, отъ 12 часовъ 48 минутъ до 4 часовъ 45 минутъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, №№ 123, 124 и 125.

Окончаніе обсужденія доклада Юридическаго Отдѣленія, по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ.—Отступленіе Любощинскаго отъ мнѣнія, подписаннаго имъ съ нѣкоторыми членами, составлявшими особый кружокъ въ средѣ Комисій; негодованіе на него этихъ членовъ.

Общее Присутствіе, по повѣсткѣ къ $12^1/_2$ часамъ утра [1]). Я пріѣхалъ когда въ залѣ собраній никого еще не было, но вслѣдъ за тѣмъ стали постепенно подъѣзжать члены, приступавшіе тотчасъ къ завтраку. Вскорѣ вошелъ и Самаринъ. Председатель прибылъ въ 12 часовъ три четверти по полудни, и обратясь прямо къ князю Черкасскому: Я вамъ привезъ развлеченіе. Это

---

[1]) Присутствовали 22 члена: Графъ Панинъ, Арапетовъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, Гечевичъ, Грабянка, Домонтовичъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Залескій, Калачовъ, Любощинскій, Милютинъ, Поповъ, Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій и князь Черкасскій.

самый указъ касательно того, на чемъ Второе Отдѣленіе основало положеніе о харчевняхъ (Свод. Зак., изд. 1857 года, Т. XII, ч. II, прил. къ ст. 31, стр. 141—176). Въ полномъ собраніи этотъ указъ за № 25,306, 22 Декабря во все продолженіе 1812-го года по этому предмету, одинъ только и вышелъ. Князь Черкасскій занялся прочтеніемъ указа. Въ это время подошелъ Милютинъ; всѣ стояли, Предсѣдатель тоже; но минуты черезъ три сѣли.

Милютинъ: О харчевняхъ, изъ чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ былъ составленъ особый комитетъ, о которомъ только и извѣстно, что въ него членами попали все одни Иваны, а теперь идетъ съ губерніями переписка о томъ, какія составить правила для постоялыхъ дворовъ. Для нихъ нѣтъ у насъ никакихъ правилъ.

Графъ **Панинъ:** На какомъ же мѣстѣ мы остановились въ прошлый разъ.

Любощинскій: На правахъ личныхъ.

Графъ **Панинъ** (указывая на приложенный къ корректурѣ проектъ окончательной кодификаціи): Теперь пойдетъ по этому.

Любощинскій началъ чтеніе:

«12. На крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, распространяются общія постановленія законовъ гражданскихъ о правахъ и обязанностяхъ семейственныхъ. На семъ основаніи имъ предоставляется, между прочимъ, вступать въ бракъ и распоряжаться въ своихъ семейственныхъ дѣлахъ, не испрашивая дозволенія помѣщиковъ [1]).

Графъ **Панинъ:** Это выраженіе «предоставляется, между прочимъ, вступать въ бракъ», мнѣ кажется, неудовлетворительнымъ и слова «между прочимъ» поставлены тутъ тоже неловко. Цѣль-то понятна, но нельзя ли принять другой оборотъ, сказавъ: «На семъ основаніи не требуется соглашенія на вступленіе въ бракъ».

«13. Крестьяне какъ отдѣльно, такъ и цѣлыми обществами, могутъ входить, на основаніи общихъ постановленій, во всякія, закономъ дозволенные, договоры, обязательства и подряды:

«1) съ частными лицами, по взаимному съ ними согласію, безъ всякаго ограниченія суммы съ той и другой стороны».

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, введеніе, стр. 12, ст. 20.

Графъ **Панинъ:** По закону не для однихъ крестьянъ, но для всѣхъ сословій вообще есть ограниченія въ суммѣ.

Булыгинъ: Крестьянамъ государственныхъ имуществъ возбраняется вообще нынѣ входить въ сдѣлки.

Соловьевъ: Они входятъ нынѣ въ сдѣлки, помимо закона, на чужое имя, напримѣръ, содержатъ на станціяхъ лошадей. Въ особенности дѣлаютъ это старшины.

«2) Съ казною, безъ уплаты гильдейскихъ пошлинъ, только по предметамъ крестьянской промышленности (ст. 1775 и 1786, Т. X ч. 1. Свод. Зак.) и брать въ оброчное содержаніе казенныя земли и угодья, равно и содержаніе почтовыхъ станцій.

«*Примѣчаніе 1.* Въ обеспеченіе договоровъ и обязательствъ съ казною крестьяне могутъ представлять ручательства своихъ обществъ, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 1563, 1564, 1782, 1785 и 1786, Т. X, ч. 1. Свод. Зак. Въ залогъ по обязательствамъ они могутъ представлять имущества, принадлежащія имъ въ собственность, а чужія только по довѣренности».

Графъ **Панинъ:** Тутъ надо переставить 1783-ю статью, поставивъ ее дальше, а вмѣсто нея 1784-ю.

Милютинъ и **Поповъ** (оба вмѣстѣ): Это ошибка въ ссылкѣ, мы знаемъ, что тутъ должна стоять статья 1784-я.

Графъ **Панинъ:** А послѣднія слова примѣчанія «чужія только по довѣренности»—для чего же они?

Поповъ: Конечно, оно само собой разумѣется.

Графъ **Панинъ:** Надо, я думаю, все-таки сказать—въ полную собственность.

Милютинъ: Не точнѣе ли было бы сказать—въ частную собственность?

Было принято—въ полную собственность, и такъ измѣнено, но въ окончательномъ видѣ все это было изложено иначе [1]).

«*Примѣчаніе 2.* Сельскіе и волостные начальники не могутъ, пока состоятъ въ сихъ должностяхъ, заключать съ крестьянами

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ 1-й Общ. Положен. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, введеніе, стр. 13, ст. 21, примѣч. 1.

своей волости обязательства по содержанію оброчныхъ статей и по исправленію какихъ либо повинностей».

Графъ **Панинъ**: Это стѣспительное запрещеніе сельскимъ и волостнымъ начальникамъ входитъ въ договоры съ крестьянами своей волости.

«14. Крестьянамъ, вышедшимъ изъ крѣпостной зависимости, предоставляется право, наравнѣ съ другими свободными сельскими обывателями, и съ соблюденіемъ установленныхъ въ семъ Положеніи правилъ:»

Милютинъ замѣтилъ: слѣдуетъ сказать: установленныхъ въ общихъ законахъ и въ семъ Положеніи правилъ.

«1) производить свободную торговлю, предоставленную всѣмъ состояніямъ, безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ и безъ платежа пошлинъ».

Соловьевъ: Слѣдовало бы сказать: свободнымъ сельскимъ обывателямъ.

Поповъ: Можно было бы еще проще сказать: крестьянамъ.

Графъ **Панинъ**: Да это будетъ совершенно ясно, только надо указать на статью закона, откуда это заимствовано.

Соловьевъ: Я думаю тутъ можно обойтись и безъ указанія.

«2) открывать и содержать фабрики и разныя промышленныя, торговыя и ремесленныя заведенія, съ соблюденіемъ установленныхъ для сего правилъ.

«3) записываться въ цехи, производить ремесла въ своихъ селеніяхъ и продавать свои издѣлія какъ въ селеніяхъ, такъ и въ городахъ;

«4) вступать въ гильдіи и торговые разряды».

Эти послѣдніе пункты 14-й статьи приложеннаго въ корректурѣ доклада общаго заключенія, по всѣмъ докладамъ Юридическаго Отдѣленія, подготовленнаго уже Кодификаціонной комисіей не вызвали въ Редакціонныхъ Комисіяхъ возраженій, какъ предыдущіе.

«15. Крестьянамъ предоставляются слѣдующія права̀ по искамъ, жалобамъ, ходатайству и суду:

«1) по дѣламъ гражданскимъ, отыскивать свои права̀, вчинать иски и тяжбы и отвѣтствовать за себя, лично или черезъ повѣ-

ренныхъ, а равно быть повѣренными какъ крестьянъ своего общества, такъ и лицъ постороннихъ;

«2) по дѣламъ уголовнымъ и полицейскимъ подавать жалобы и защищаться всѣми дозволенными закономъ способами лично или черезъ повѣренныхъ, въ тѣхъ случаяхъ «когда участіе повѣреннаго допускается въ дѣлахъ уголовныхъ».

Графъ **Панинъ**: Это не хорошо сказано. Мнѣ хотѣлось бы измѣнить выраженіе защищаться,—оно само собой разумѣется.

Соловьевъ: Можно сказать охранять свои права.

Графъ **Панинъ**: Да это будетъ удовлетворительно: оберегать или охранять свои права.

«3) быть свидѣтелями и поручителями на общемъ основаніи».

Это положеніе прошло безъ возраженій.

«*Примѣчаніе 1.* По дѣламъ крестьянскихъ обществъ могутъ имѣть хожденіе, на правахъ повѣренныхъ, только лица, уполномоченныя на то мірскимъ приговоромъ.

«*Примѣчаніе 2.* Хотя, на основаніи сей статьи, крестьяне на будущее, съ обнародованія сего Положенія, время получаютъ право иска и жалобы, какъ на постороннихъ лицъ, такъ и на владѣльца земли, на которой они водворены, но по такимъ дѣйствіямъ и распоряженіямъ помѣщиковъ, кои совершились въ прошлое время, до обнародованія сего Положенія и въ силу существовавшихъ крѣпостныхъ отношеній, начинать иски и тяжбы крестьянамъ воспрещается».

Булгаковъ: Достаточно ли этимъ объясняется, что крестьяне могутъ быть свидѣтелями за помѣщика и противъ него, такъ какъ прежде этого закономъ не дозволялось.

Поповъ: Сказать это прямо было бы неловко. Помѣщики, естественно, будутъ этимъ обижаться, имъ еще трудно представить себѣ мужика противъ нихъ свидѣтелемъ.

«*Примѣчаніе 3.* Въ случаѣ денежнаго взысканія крестьянъ они подлежатъ правиламъ, въ Свод. Зак. Т. XII, ч. II, Уст. Благоустр. Каз. Сел. ст. 384—407 постановленнымъ. При продажѣ имуществъ крестьянъ на удовлетвореніе взысканія, изъ вырученныхъ денегъ, прежде всего и сполна, удовлетворяются недоимки по помѣщичьимъ и казеннымъ повинностямъ, а также

по мірскимъ сборамъ, и за тѣмъ частныя взысканія, по соразмѣрности исковъ».

Это примѣчаніе прошло безъ возраженій.

«16. Крестьяне не могутъ быть подвергаемы никакому наказанію иначе, какъ по судебному приговору, или по распоряженію поставленныхъ надъ ними правительственныхъ и общественныхъ властей.

«*Примѣчаніе.* Временныя ограниченія сего права, пока крестьяне отбываютъ барщину, опредѣляются настоящимъ и мѣстнымъ Положеніями».

Милютинъ: Надо тутъ сказать, не настоящимъ, а *симъ общимъ* и мѣстнымъ Положеніями.

Князь **Черкасскій:** Да, я думаю это будетъ лучше, а то выходитъ каламбуръ.

«17. Въ тяжбахъ и спорахъ между собою, крестьяне могутъ разбираться судебнымъ порядкомъ, а также обращаться для разбирательства къ помѣщику, на землѣ коего они водворены, или къ его повѣренному, если онъ самъ и тяжущіяся стороны на сіе согласны. Въ сихъ случаяхъ на рѣшеніе помѣщика или его повѣреннаго, жалобы не допускаются, и оно приводится въ исполненіе».

Князь **Черкасскій:** Лучше повторить *рѣшеніе* приводится въ исполненіе.

«18. Крестьяне, вышедшіе изъ крѣпостной зависимости, могутъ, какъ отдѣльно, такъ и отъ цѣлыхъ обществъ, уполномочивать помѣщиковъ, на земляхъ коихъ они водворены, буде сіи послѣдніе на то согласны, на ходатайство по ихъ дѣламъ. Довѣренности на такое уполномочіе пишутся на простой бумагѣ и свидѣтельствуются Мировымъ Посредникомъ.

«19. По дѣламъ крестьянъ помѣщику, на землѣ коего они водворены, предоставляется, буде онъ пожелаетъ, безъ особаго на то уполномочія отъ крестьянъ, присутствовать при слѣдствіяхъ, производимыхъ надъ ними, или къ коимъ они прикосновенны и пользоваться при сихъ слѣдствіяхъ правами, предоставленными депутатамъ, на основаніи Свод. Зак. т. XV, кн. 2 ст. 152 и 155, и Учр. о судебн. слѣдоват. ст. 24, также получать справки во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ и у всѣхъ правительственныхъ

лицъ и брать для себя копіи съ рѣшеній по дѣламъ крестьянъ; наконецъ заботиться объ устраненіи медленности въ теченіи сихъ дѣлъ».

Эти статьи не вызвали замѣчаній.

«20. Крестьяне, вышедшіе изъ крѣпостной зависимости, какъ свободные сельскіе обыватели, получаютъ также слѣдующія права по состоянію:

«1) на основаніи правилъ, въ семъ Положеніи изложенныхъ, участвовать въ сходахъ, мірскихъ приговорахъ и общественныхъ выборахъ, а также отправлять общественныя должности по выборамъ, какъ въ сельскихъ, такъ и въ волостныхъ обществахъ;

«2) переходить и перечисляться въ другія сословія и общества, по правиламъ въ семъ Положеніи изложеннымъ, а равно, по собственному желанію, поступать въ военную службу и наниматься въ рекруты, на общемъ для сельскихъ обывателей основаніи».

Производившій чтеніе **Любощинскій**, вмѣсто: «а равно, по собственному желанію, поступать въ военную службу» прочелъ торопясь: по *общественному* желанію.

Графъ **Панинъ** замѣтилъ: Это было бы хорошо (и засмѣялся своимъ густымъ смѣхомъ).

«3) отлучаться отъ мѣста жительства, какъ въ предѣлахъ Имперіи, такъ и за-границу, по установленнымъ видамъ;

Николай Семеновъ обратилъ вниманіе на совершенную безполезность предоставленія крестьянамъ такого права, и какъ бы на несоотвѣтствіе такого положенія дѣйствіямъ правительства, когда оно почти еще въ то время считало вреднымъ для всякаго русскаго выѣздъ за-границу, такъ что для удержанія, болѣе крестьянъ состоятельнаго, высшаго класса имъ была наложена значительно высокая пошлина, достигавшая на столько своей цѣли, что поѣздки русскихъ за-границу были довольно рѣдки; но это замѣчаніе не вызвало никакого сочувствія.

«4) отдавать дѣтей своихъ въ учебныя заведенія, и поступать на службу по учебной части».

Этотъ пунктъ прошелъ безъ всякихъ возраженій.

«21. Крестьяне не могутъ быть лишены правъ состоянія или ограничены въ сихъ правахъ иначе, какъ по суду или по при-

говору общества, утвержденному порядкомъ, установленнымъ въ семъ Положеніи».

Отъ этой статьи чтеніе перешло къ Отдѣлу: *О правахъ по имуществу.*

«22. Крестьяне, при обнародованіи сего Положенія, получаютъ право полной собственности на земледѣльческія ихъ строенія и на принадлежащее имъ движимое имущество какъ-то: домашній и рабочій скотъ, лошадей, орудія и денежные мірскіе капиталы».

Поповъ: Слѣдовало бы сказать не на «земледѣльческія», а «на *хозяйственныя* ихъ строенія».[1])

«23. Земли, дома и вообще недвижимыя имущества, пріобрѣтенныя крестьянами въ прежнее время, на имя ихъ помѣщиковъ, поступаютъ къ нимъ или ихъ наслѣдникамъ окончательно лишь по утвержденіи за ними сихъ имуществъ самимъ помѣщикомъ или судебнымъ приговоромъ, на основаніи особыхъ правилъ, при семъ приложенныхъ».

---

[1]) Въ Хозяйственномъ Отдѣленіи, по поводу разсмотрѣнія одного изъ его докладовъ, возникалъ споръ о томъ, не слѣдуетъ ли сказать земледѣльческія строенія. На этомъ выраженіи настаивалъ Самаринъ, который самъ же и предложилъ его. Поповъ же оспаривалъ это выраженіе, находя, что подъ нимъ надо будетъ разумѣть только такія строенія, гдѣ хранятся земледѣльческія орудія. По поводу же сдѣланнаго Поповымъ замѣчанія на разсматривавшуюся 22-ю статью общей кодификаціи по докладамъ Юридическаго Отдѣленія, Самаринъ, послѣ засѣданія, сталъ упрекать его въ томъ, какъ онъ могъ поставить у себя въ статьѣ такое неподходящее выраженіе *земледѣльческія* строенія. Поповъ, не мало этимъ смущенный, напомнилъ Самарину, что это выраженіе было предложено имъ, Самаринымъ, и что онъ настойчиво отстаивалъ его въ Хозяйственномъ Отдѣленіи, и когда Самаринъ сталъ положительно отрицать все это, и горячо спорилъ, что никогда такого выраженія не предлагалъ, Поповъ показалъ уцѣлѣвшій у него черновой проектъ, гдѣ рукою Самарина была сдѣлана поправка. Тогда удивленный Самаринъ сознался, что при большомъ утомленіи отъ преній, память можетъ потомъ измѣнить человѣку совершенно. Этотъ эпизодъ характеренъ, какъ образчикъ продолжительныхъ и утомительныхъ ночныхъ засѣданій Хозяйственнаго Отдѣленія, начинавшихся въ 9 часовъ вечера и продолжавшихся иногда лѣтомъ до солнечнаго восхода. Въ этихъ-то засѣданіяхъ, въ которыхъ разрѣшались предварительно самые важные вопросы, и устанавливались и объединялись взгляды Хозяйственнаго Отдѣленія, составлялись и его доклады, при чемъ подъ конецъ засѣданія, при всеобщемъ утомленіи, возбуждались не рѣдко споры и по редакціи статей заключенія, которые и не удерживались въ памяти спорящихъ.

Графъ Панинъ: Вмѣсто «поступаютъ къ нимъ, или ихъ наслѣдникамъ окончательно», какъ у васъ сказано, я думаю лучше сказать *укрѣпляются* за ними окончательно. Имущества у крестьянъ переходили и прежде. Лишить эти переходы права на укрѣпленіе ихъ было бы большимъ для крестьянъ стѣсненіемъ.

Чтеніе статей кодифицированнаго общаго заключенія по докладамъ Юридическаго Отдѣленія продолжалось.

«24. Каждый крестьянинъ можетъ пріобрѣтать въ собственность недвижимыя и движимыя имущества, а также отчуждать оныя, отдавать ихъ въ залогъ и вообще распоряжаться ими, съ соблюденіемъ общихъ узаконеній, установленныхъ на сей предметъ для свободныхъ сельскихъ обывателей.

«*Примѣчаніе*. О порядкѣ пріобрѣтенія въ собственность и отчужденіи поземельнаго надѣла, отведеннаго крестьянамъ въ пользованіе за повинности, постановлены въ семъ Положеніи особыя правила. Сіе примѣчаніе относится и къ ст. 25, 26 и 27.

«25. Сельское общество можетъ также пріобрѣтать въ собственность движимыя и недвижимыя имущества; распоряжаться пріобрѣтенными имъ въ собственность землями, по своему усмотрѣнію, раздѣлять ихъ между домохозяевами, и предоставлять каждому участокъ въ частную собственность, или оставить сіи земли въ общемъ владѣніи всѣхъ домохозяевъ».

«26. Право на участіе въ общемъ владѣніи собственностью, пріобрѣтенною обществомъ, каждый отдѣльный крестьянинъ можетъ уступить постороннему лицу не иначе, какъ съ согласія міра».

Эти статьи не вызвали замѣчаній.

«27. Каждый членъ сельскаго общества можетъ требовать, чтобы изъ состава земли, пріобрѣтенной въ общественную собственность, былъ ему выдѣленъ навсегда, въ частную собственность, участокъ, соразмѣрно съ долею его участія въ пріобрѣтеніи сей земли. Если такой выдѣлъ окажется неудобнымъ или невозможнымъ, то обществу предоставляется удовлетворить крестьянина, желающаго выдѣлиться, денежнымъ вознагражденіемъ, по взаимному соглашенію или по оцѣнкѣ.[1]

[1]) Эта статья, принятая въ Редакціонныхъ Комисіяхъ, подавляющимъ большинствомъ голосовъ, сдѣлалась, конечно, обязательною для Финансовой Комисіи,

«*Примѣчаніе.* Разборъ возникающихъ въ сихъ случаяхъ споровъ предоставляется участковому крестьянскому суду, при Мировомъ Посредникѣ».

Прежде всего на эту статью возразилъ **Самаринъ,** замѣтивъ, что она подрываетъ общину въ основаніи. Онъ сталъ говорить объ историческомъ образованіи у насъ мірскаго управленія крестьянъ, о значеніи общиннаго владѣнія въ крестьянскомъ быту, развивалъ очень послѣдовательно свои мысли о крѣпости и живучести общины, говорилъ долго, и въ заключеніе, на дѣлаемыя ему возраженія, высказалъ убѣжденіе, что онъ покоенъ за одно: Какія правила вы ни написали бы, господа, для уничтоженія общины, на дѣлѣ вамъ не удастся ее разрушить. На ней покоится бытъ народный, и она будетъ продолжать свое существованіе, пока будетъ живъ народъ русскій.

Николай Семеновъ: Я думаю, что это совсѣмъ не государственная мѣра ломать бытъ народа, и, вмѣсто того, что шло у него естественнымъ путемъ историческаго развитія, навязывать ему чуждыя для него формы быта, заимствованныя у Западной Европы, съ которой Россія не жила до того общею историческою жизнью. Такое насиліе ничѣмъ оправдано быть не можетъ; я

при составленіи ею выкупнаго проекта. Этотъ проектъ не обсуждался въ Редакціонныхъ Комисіяхъ, хотя и былъ составленъ, на основаніи Общаго проекта Редакціонныхъ Комисій, и представленъ по порядку въ Главный Комитетъ отъ лица Комисіи, вмѣстѣ съ ихъ положеніями. Въ проектѣ о выкупѣ приведенная 27 статья Общей кодификаціи по докладамъ Юридическаго Отдѣленія означилась подъ цифрой 188-й, и была изложена въ другомъ нѣсколько видѣ. Ея редакція такая: «До уплаты выкупной ссуды, выдѣлъ участковъ отдѣльнымъ домохозяевамъ изъ земли, пріобрѣтенной обществомъ, допускается не иначе, какъ съ согласія общества. Но если домохозяинъ, желающій выдѣлиться, внесетъ въ уѣздное казначейство всю причитающуюся на его участокъ выкупную ссуду, то общество обязывается выдѣлить крестьянину, сдѣлавшему такой взносъ, соотвѣтственный оному участокъ, по возможности къ одному мѣсту, по усмотрѣнію самаго общества, а впредь до выдѣла, крестьянинъ продолжаетъ пользоваться выкупленною имъ частію земли въ составѣ мірскаго надѣла, безъ взноса выкупныхъ платежей». См. Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ III-й Положенія о выкупѣ, стр. 187, а въ Высочайше конфирмованномъ, по мнѣнію Государственнаго Совѣта Положеніи 19 Февраля 1861 года, эта статья, въ томъ же изложеніи, заняла свое мѣсто подъ цифрой 165-й, и подъ нею же стала извѣстна всѣмъ, которымъ крестьянское дѣло было близко по ихъ положенію, или которые имъ вообще интересовались.

думаю, что община, которая всегда предохраняла крестьянъ отъ произвола или деспотизма помѣщичьей власти, одна можетъ предохранить поля крестьянъ отъ раздѣловъ и дробленія на мелкіе участки, могущіе дойти до того предѣла дробленія, при которомъ участокъ не будетъ годенъ для веденія на немъ и одного маленькаго хозяйства. Дозволеніе каждому члену общества требовать выдѣла себѣ душеваго участка, котораго въ натурѣ собственно и нѣтъ и который надо еще выкроить и сформировать, поведетъ къ тому, что и другіе крестьяне пожелаютъ обеспечить себя такимъ или и нѣсколькими душевыми участками, какъ кому по Положенію будетъ причитаться, и община распадется. Когда вскорѣ участки передѣлятся до наименьшихъ размѣровъ, уже негодныхъ для веденія хозяйства, тогда найдутся скупщики изъ лицъ можетъ быть и совершенно чуждыхъ крестьянской средѣ, которыя, для поправленія дѣла, предложатъ свои услуги къ возсоединенію нѣсколькихъ раздробленныхъ, и потому негодныхъ участковъ въ одинъ, и отберутъ ихъ у крестьянъ, принужденныхъ отдать ихъ за безцѣнокъ, по негодности для нихъ самихъ этихъ участковъ, и эти обездомленные крестьяне обратятся прямо въ безземельныхъ бобылей. Такъ, въ общинѣ, составляющіе ее, напримѣръ, нѣсколько сотъ душъ замѣнятся можетъ быть, пятью, шестью владѣльцами - кулаками, которые сдѣлаются маленькими помѣщиками. Это ли будетъ освобожденіе крестьянъ съ землею? Поэтому я того мнѣнія, что прочитанная нами 27 статья подлежитъ совершенному исключенію изъ проекта нашихъ Положеній. Не могу я также раздѣлить убѣжденія Юрія Θедоровича (Самарина), что никакимъ узаконеніемъ правительства на дѣлѣ община, по твердости и укорененію ея въ бытѣ народномъ и своей исторической живучести, разрушена быть не можетъ; нѣтъ, я убѣжденъ, что нѣтъ такого зданія, которое не развалилось бы отъ постояннаго его подламыванья, и особенно, если разрушеніе его принимаетъ на себя само правительство и обращаетъ законъ, который есть его сила, въ ломъ, для сокрушенія, хотя бы и народной жизнью воздвигнутаго и укрѣпленнаго, зданія, и не такія историческія зданія разрушались только отъ вѣянія времени и распространенія среди образованнаго класса несостоятельныхъ теорій и ложныхъ ученій.

Князь **Черкасскій** доказывалъ также несостоятельность прочитанной 27-й статьи, избѣгая впрочемъ защиты общиннаго владѣнія, которое самъ онъ считалъ противуэкономическимъ и тормозящимъ развитіе сельскаго хозяйства въ Россіи.

Поповъ высказался также противъ принятія положенія 27-й статьи и допущенія для каждаго члена общества права требовать выдѣла приходящагося на долю его участка и говорилъ объ историческомъ значеніи общиннаго владѣнія и общественнаго крестьянскаго самоуправленія, стараясь доказать необходимость ихъ сохраненія и продолженія въ русской народной жизни.

Петръ Семеновъ также возражалъ противъ предположенной 27-й статьи; онъ говорилъ, что и не предрѣшая вопроса о томъ, удержится ли общинное владѣніе или нѣтъ, легко предвидѣть, что впослѣдствіи, когда на крестьянскомъ надѣлѣ выкупной долгъ уже будетъ не великъ, найдется много охотниковъ скупать отдѣльные крестьянскіе надѣлы, при посредствѣ выдѣленія участковъ въ частную собственность отдѣльныхъ домохозяевъ, которымъ не возбраняется продавать разъ выдѣленные участки кому угодно. Будутъ ли эти скупщики принадлежать къ крестьянскому обществу или къ посторонним ему лицамъ или даже другимъ сословіямъ—все равно, такъ какъ цѣль Редакціонныхъ Комисій, проводимая такъ горячо членами ихъ, даже отчасти въ ущербъ ихъ собственнымъ, какъ дворянъ-землевладѣльцевъ, интересамъ, а именно: удержанія за сельскими обществами, по возможности, существующихъ надѣловъ, достигнута не будетъ.

Тогда возгорѣлся жаркій споръ, въ которомъ за сохраненіе 27-й статьи стояли: Соловьевъ, Жуковскій, Домонтовичъ, Любощинскій и Арапетовъ. Милютинъ при этомъ высказывался осторожно и довольно неопредѣленно. Доводы защитниковъ 27-й статьи основывались главнымъ образомъ на томъ, что, освобождая крестьянъ изъ крѣпостной зависимости отъ помѣщиковъ, нельзя же создавать для нихъ новую крѣпостную зависимость отъ міра или общины, что посреди мелкой поземельной собственности, которую создаетъ новое Положеніе для крестьянъ, при свободѣ труда, слѣдуетъ вызывать и поощрять развитіе фермерскаго хозяйства, условія котораго требуютъ выдѣленія надѣловъ луч-

шими и зажиточнѣйшими хозяевами въ отдѣльные и неподлежащіе передѣлу участки, на которые и будутъ переселяться домохозяева, ихъ пріобрѣвшія, въ полную личную собственность. При этомъ приводились цитаты изъ весьма распространеннаго тогда сочиненія Леонса де Лавернье, относящіеся до преимуществъ фермерскаго хозяйства. Самымъ же горячимъ противникомъ общиннаго владѣнія землей выступилъ Арапетовъ. Онъ принялся доказывать, своимъ обычнымъ громкимъ голосомъ и безостановочной рѣчью, что ученіе политической экономіи въ совершенномъ противорѣчіи съ общиннымъ хозяйствомъ, что эта истина просвѣщенной Западной Европѣ давно извѣстна, и что если тамъ додумались до этого, то намъ ужь нечего разсуждать, что общинное владѣніе землей ставитъ неодолимое препятствіе экономическому развитію сельскаго хозяйства, что это владѣніе есть тормазъ и духовному развитію, также какъ народному просвѣщенію и вообще всякому прогрессу, въ достиженіи котораго насъ такъ опередили государства Западной Европы, что поэтому наша настоящая обязанность есть проектировать въ нашихъ положеніяхъ такія узаконенія, которыя вели бы къ скорѣйшему распаденію общины [1].

Предсѣдатель обратился къ Петру Семенову, сказавъ: Петръ Петровичъ, поставьте вопросъ. Пренія однако все еще продолжались и вопросъ не былъ тутъ пущенъ на голоса, потому что Милютинъ замялъ постановку вопроса на голоса: ему не хотѣлось такого голосованія, въ которомъ члены Хозяйственнаго Отдѣленія такъ рѣзко разошлись въ мнѣніяхъ по такому важному вопросу. Цѣли своей Милютинъ достигъ, вызывая графа Панина на выраженіе его воззрѣнія на этотъ предметъ.

Графъ **Панинъ** замѣтилъ, что не всегда цѣнность участка будетъ соотвѣтствовать суммѣ, внесенной членомъ общества, потребовавшимъ себѣ его выдѣла, при общемъ выкупѣ крестьянами земель ихъ надѣла, но Милютинъ ловкимъ отвѣтомъ устранилъ это возраженіе и, повидимому, склонилъ Предсѣдателя присоединиться впослѣдствіи къ большинству, полагавшему допу-

---

[1]) Томъ II этого труда, стр. 383 и томъ III, ч. I, стр. 190.

скать каждаго члена общества требовать выдѣла себѣ участка въ личную собственность.

Вслѣдствіе того Предсѣдатель уже не настаивалъ на голосованіи вопроса, и чтеніе кодифицированнаго заключенія по всѣмъ докладамъ Юридическаго Отдѣленія продолжалось.

«28. Въ наслѣдованіи имуществомъ крестьянамъ дозволяется руководствоваться мѣстными своими обычаями».

Графъ **Панинъ** (Милютину): Я думаю: при распоряженіи по раздѣлу—это должна быть ваша мысль?

Милютинъ: Надобно было сказать: въ порядкѣ наслѣдованія.

Графъ **Панинъ:** Да, это, кажется, точнѣе.

«29. Имущество, оставшееся послѣ лица, умершаго безъ наслѣдниковъ (выморочное), поступаетъ въ пользу того сельскаго общества, въ предѣлахъ коего имущество сіе находится».

Противъ этой статьи не было возраженій.

Затѣмъ **Любощинскій** просилъ дозволенія прочесть статью о правѣ крестьянъ на пріобрѣтеніе земель, купленныхъ ими прежде для себя, на имя помѣщика, такъ какъ этотъ предметъ окончательно какъ бы не былъ рѣшенъ. Получивъ согласіе Предсѣдателя, **Любощинскій** обратился къ общей кодификаціи заключеній Комисіи въ первомъ и второмъ періодѣ ихъ занятій. Онъ прочиталъ:

«7, п. б) При приведеніи въ дѣйствіе Положенія о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, предъявленія, которыя будутъ поступать отъ сихъ крестьянъ о земляхъ, пріобрѣтенныхъ ими на имя ихъ помѣщиковъ (а въ Малороссіи—на свое имя у лицъ свободнаго состоянія), передаются мѣстными учрежденіями помѣщикамъ на ихъ усмотрѣніе. Затѣмъ, относительно земель и вообще недвижимыхъ имуществъ, которыя пріобрѣтены крестьянами на имя ихъ помѣщиковъ, или на свое имя, до обнародованія указа 3-го Марта 1848 года, но не признаются помѣщиками собственностью крестьянъ, не допускается отъ сихъ послѣднихъ никакихъ споровъ, и никакія розысканія по онымъ не дѣлаются» [1]).

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. VIII. Первонач. Сводъ Заключ., принятыхъ по доклад. Юрид. Отдѣленія Редакц. Комисіями въ первые два періода занятій, право крест. по имущ. къ докладу Юридич. Отд., № 8, стр. 22, ст. 7, п. *б*.

Графъ Панинъ: Тогда тутъ надо пояснить, что крестьянинъ имѣлъ бы право такія имущества, которыя пріобрѣтены имъ на имя помѣщика, если эта купля признается помѣщикомъ, обращать безусловно въ свою собственность.

Тарновскій и Галаганъ стали просить дозволенія Предсѣдателя выразить это такъ, чтобъ оградить у нихъ въ Малороссіи земледѣльцевъ, при полюбовномъ спеціальномъ межеваніи, которое уже начинало тогда приводиться тамъ въ дѣйствіе, отъ всякихъ дрязгъ и притязаній, ни на чемъ не основанныхъ, кромѣ развѣ негоднаго клочка бумаги, не носящаго на себѣ даже признака документа.

Милютинъ: Не позволите ли тогда исправить, сообразно выражаемому теперь Вашимъ Сіятельствомъ желанію и въ Х-й главѣ программы, о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Положеній, соотвѣтствующую тому 49-ю статью?

Эта статья, прочитанная тутъ же, была такъ изложена:

«49. Владѣлецъ можетъ, при составленіи уставной грамоты, обозначить, на мѣстахъ, находящіяся нынѣ въ пользованіи крестьянъ земли и угодья—кольями, вѣхами, бороздами и т. п., употребляя на эту работу крестьянъ. Крестьяне обязаны безпрекословно выполнить эту работу, хотя бы они оспаривали показанія владѣльца; за ослушаніе они подвергаются отвѣтственности. Но такая постановка порубежныхъ знаковъ крестьянами, по приказанію владѣльца, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть принимаема впослѣдствіи за доказательство ихъ согласія на указаніе существующаго ихъ надѣла, и не лишаетъ ихъ права на предъявленіе жалобы установленнымъ для того порядкомъ» [1]).

Предложеніе Милютина и прочтеніе статьи Х-й главы программы Министра Внутреннихъ Дѣлъ навели на разговоры, обнаружившіе шаткость и несогласіе мнѣній большинства по предмету предоставленія крестьянамъ права отыскивать земли, купленныя будто бы ими на имя ихъ помѣщика, и загорѣлся споръ.

Графъ Панинъ: Я думалъ, что мы всѣ, кромѣ Юрія Ѳедоровича

---

[1]) Матер. Редакц. Коммс., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ V правилъ о порядкѣ привед. въ дѣйствіе Полож. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 278.

(Самарина), уже согласились предоставить крестьянамъ право иска на земли, купленныя ими на имя помѣщика, а теперь у насъ выходитъ разногласіе, и даже не разногласіе, а споръ.

Николай Семеновъ замѣтилъ, что онъ, какъ и Юрій Ѳедоровичъ Самаринъ, никогда не изъявлялъ согласія на это положеніе Юридическаго Отдѣленія, ибо знаетъ, что, по крайней мѣрѣ въ Великороссійскихъ губерніяхъ, такіе случаи чрезвычайно рѣдки и бывали съ единичными крестьянами; но чтобъ община покупала себѣ земли на имя помѣщика, этого и вовсе не случалось, что такія очень рѣдкія покупки однимъ крестьяниномъ на имя помѣщика, по безграничной къ нему довѣренности, если и происходили, то въ очень большихъ имѣніяхъ и у знатныхъ помѣщиковъ, гдѣ не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, чтобъ помѣщикъ покусился землю, купленную крестьяниномъ, присвоить себѣ, и чтобъ онъ не призналъ ее собственностію крестьянина, хотя бы тотъ и не возбуждалъ никакого противъ помѣщика иска. Поэтому я и полагалъ, что полезнѣе лишить крестьянъ этого прàва иска, котораго собственно никакой гражданскій судъ не долженъ и принимать къ разсмотрѣнію, какъ не основаннаго ни на какихъ письменныхъ документахъ, нежели наградить неизбѣжно крестьянина въ этомъ самомъ правѣ—прàвомъ быть обираему всякимъ кляузникомъ и проходимцемъ, которыхъ ужъ теперь развелось довольно много и которые безъ всякаго основанія, ради лишь ихъ личной выгоды, будутъ подбивать крестьянъ начинать безнадежныя тяжбы, которыхъ количество можетъ такъ разростись въ уѣздѣ, что съ нимъ не справятся и мѣстныя учрежденія.

Соловьевъ представилъ свои объясненія, почему онъ считаетъ, что нельзя распространять покупки крестьяниномъ землѝ на свое имя на покупку имъ землѝ на имя помѣщика.

Милютинъ распрашивалъ Соловьева, какъ понимать это.

Галаганъ принялъ на себя разъясненіе дѣла, и по прежнему приводилъ бытъ Малороссіи и доказывалъ, что тамъ нельзя предоставить прàва иска землѝ отъ помѣщика даже по универсаламъ, по которымъ отыскивается земля, хотя не всегда на томъ основаніи, что она была куплена казакомъ прежде на имя помѣщика, а прямо на основаніи того, что онъ всегда ею владѣлъ и помѣщикъ у него не отнималъ ея.

Графъ Панинъ: Я вслушивался въ ваши разговоры.—Разрѣшается вопросъ о томъ, предоставить ли крестьянину право иска, когда помѣщикъ прикрываетъ пріобрѣтеніе имъ себѣ земли на его, помѣщика, имя. (Галагану) А вы присовокупляете сюда еще вопросъ о старомъ владѣніи крестьянина. У меня крестьяне просили отдать имъ зѐмли, которыя въ купчей были когда-то помянуты отдѣльно отъ купчей на все имѣніе, считая вѣроятно, что они тогда были куплены самими крестьянами на имя помѣщика; но я не успѣлъ еще ничего по этому сдѣлать, а это ужь дѣло совѣсти, подобное можетъ быть и тамъ.

Калачовъ (Предсѣдателю): Вы изволили говорить, чтобъ въ этихъ случаяхъ примирялъ Посредникъ; но если помѣщикъ будетъ точно знать, что у крестьянина нѣтъ вовсе ни акта, ни простой записки и что не при немъ, а при отцѣ, или еще при дѣдѣ, пріобрѣтена была спорная земля, то онъ можетъ вполнѣ добросовѣстно уклоняться совершенно отъ утвержденія за крестьянами этой земли, признаваемой крестьянами купленной ими на имя ихъ помѣщика, и въ чемъ же можетъ быть тутъ примиреніе.

Графъ Панинъ: Вы доказываете, что право примиренія безполезно. Если Мировые Судьи, въ случаѣ несостоявшагося примиренія, не имѣютъ уже права рѣшать спорнаго дѣла, то тогда ваше возраженіе относится вообще до безполезности совѣстныхъ судовъ.

Опять обратились къ редакціи статей, о правѣ крестьянина требовать отъ общины выдѣла себѣ участка, какъ онѣ были прежде изложены въ первоначальномъ сводѣ заключеній, принятыхъ Комисіями въ первые два періода занятій [1]). Были прочитаны въ Отдѣлѣ 1-мъ заключеній по докладамъ Юридическаго Отдѣленія статьи 3-я и 4-я изъ доклада № 8.

«3. Сельскому обществу предоставляется распоряжаться принадлежащими ему въ собственность землями, по своему усмотрѣнію. Оно можетъ раздѣлить эти зѐмли между домохозяевами, составляющими общество, предоставивъ каждому участокъ въ полную собственность, или сохранить зѐмли въ общемъ владѣніи

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. VIII. Сводъ Заключ. по докл. Юрид. Отдѣл., стр. 20.

всѣхъ домохозяевъ. Право на участіе въ общемъ владѣніи собственностью, пріобрѣтенною обществомъ, отдѣльный членъ общества можетъ уступить постороннему лицу, съ согласія общества.

«4. Каждому члену сельскаго общества предоставляется право требовать выдѣла своей части изъ общаго владѣнія собственностью, пріобрѣтенною обществомъ. Если такой выдѣлъ окажется неудобнымъ или невозможнымъ, то обществу предоставляется удовлетворить своего члена, желающаго выдѣлиться, денежнымъ вознагражденіемъ, по взаимному соглашенію, или по оцѣнкѣ. Разборъ возникающихъ по сему предмету споровъ предоставляется крестьянскимъ судамъ».

Князь **Черкасскій** прочиталъ измѣненную редакцію, имъ предложенную. Споры возгорѣлись; возраженія сыпались съ разныхъ сторонъ съ ожесточеніемъ, и такъ какъ принятіе сущности этой статьи состоялось по значительному большинству голосовъ, то и нельзя было ожидать успѣха ни отъ какого посредствующаго и примиряющаго предложенія; такимъ образомъ дѣло измѣненія принятаго рѣшенія не подвинулось впередъ, и новая редакція не была принята.

Любощинскій прочиталъ тогда 7-ю статью, пунктъ *а* того же свода заключеній [1]) и пунктъ *з*, которые были такъ изложены:

«п. а) Помѣщикамъ предоставляется, по собственному каждаго усмотрѣнію, выдавать крестьянамъ, владѣющимъ означенными недвижимыми имуществами, надлежащія на оныя купчія крѣпости, на гербовой низшаго достоинства бумагѣ, безъ взиманія пошлинъ (Свод. Зак., т. IX, примѣч. къ ст. 1138 и указъ Правительствующаго Сената 16 февраля 1859 года).

«п. з) Если земли, присужденныя крестьянамъ, или признаваемыя самимъ помѣщикомъ собственностью крестьянъ (не исключая пріобрѣтенныхъ сими послѣдними до обнародованія указа 3 марта 1848 года), состоятъ въ залогѣ кредитнаго установленія, въ общемъ составѣ всего имѣнія помѣщика, то, съ разрѣшенія сего установленія, онѣ выдѣляются изъ имѣнія, съ освобожде-

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. VIII. Сводъ Заключ. по докл. Юрид. Отдѣл., стр. 21 и 22.

нiемъ притомъ отъ залога, когда остальная часть имѣнiя достаточно обеспечиваетъ лежащiй на немъ долгъ; въ противномъ же случаѣ оставляется на выдѣляемыхъ земляхъ причитающаяся по расчету часть изъ состоящей на имѣнiи долговой суммы».

По прочтенiи этого **Любощинскiй** самъ замѣтилъ: Нельзя допустить совершенiя купчихъ и данныхъ Мировыми Посредниками. Тогда будутъ происходить страшныя злоупотребленiя.

Николай Семеновъ: Особенно въ Западныхъ губернiяхъ. Но нельзя, мнѣ кажется, допустить, чтобъ актамъ укрѣпленiя, совершаемымъ безденежно и безпошлинно, было присвоено названiе купчихъ. Марку Николаевичу (Любощинскому) самому, конечно, хорошо извѣстно, что законъ не допускаетъ совершенiя купчихъ безденежно, и по закону цѣна имѣнiя и внесенiе условленной суммы должны быть въ самой купчей обозначены, безъ чего она покупщику и выдана быть не можетъ. Для чего же актъ укрѣпленiя, вновь узаконяемый, называть не подходящимъ именемъ, когда подъ придуманнымъ ему названiемъ онъ можетъ стать легальнымъ порядкомъ, самостоятельнымъ актомъ укрѣпленiя. Хотя это вообще мелочь; но будетъ или не будетъ принято замѣчанiе Марка Николаевича, то, что я предлагаю, ни въ чемъ не измѣнитъ принятаго здѣсь рѣшенiя.

Милютинъ: Значитъ облегченiе будетъ для крестьянина въ денежномъ лишь отношенiи; но я предложилъ бы въ сводѣ заключенiй, по докладу о Малороссiйскихъ губернiяхъ, о прочитанномъ намъ пунктѣ *з* этой 7-й статьи пройти молчанiемъ.

Графъ **Панинъ** тотчасъ на это согласился.

Галаганъ: Да мы для того желали бы сохраненiя п. *з* 7-й статьи, чтобы опекунскiе совѣты не стѣсняли помѣщиковъ сдѣлать справедливое дѣло.

Домонтовичъ: Да что вы желаете—это совершенно постороннее обстоятельство. У насъ, въ Общемъ Положенiи, объ опекунскихъ совѣтахъ ничего не говорится.

Галаганъ: Но признанiе клочковъ бумаги и универсаловъ, хотя бы только за письменный документъ, когда въ какихъ нибудь семидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтiя земли были совсѣмъ передѣлены, подниметъ среди крестьянъ сильныя безпокойства.

Графъ **Панинъ:** Я вижу самъ затрудненiя, но такъ уничтожить

естественное право человѣка на искъ—невозможно. Я предвижу и безпокойства, и волненія, но нельзя лишить человѣка такого права. Что дѣлать, если и будутъ неосновательныя просьбы.

Князь **Черкасскій** стоялъ на томъ, что на практикѣ и въ дѣйствительности нѣтъ и возможности отыскапія права собственности на такія земли, которыя могли быть пріобрѣтаемы крестьянами на имя помѣщика.

Тарновскій (подойдя къ срединѣ стола, гдѣ всегда сидѣлъ, противъ Предсѣдателя, князь Черкасскій): Я вижу, что этотъ вопросъ принялъ серьезное направленіе. Позвольте мнѣ прочесть мою записку.

Графъ **Панинъ**: Окончательно ваше возраженіе тутъ все-таки то, что будутъ волненія, а не будетъ ли волненія, когда какой нибудь казакъ сидѣлъ на своей землѣ и думалъ, что она его, а ему скажутъ—эта земля не твоя, и она поступитъ отъ него въ міръ или къ помѣщику.

Князь **Черкасскій**: Да, а въ другомъ случаѣ, если допустить тяжбы, волненіе будетъ сугубое, потому что этотъ казакъ ничего на судѣ не докажетъ, искъ свой проиграетъ, и землю отъ него все-таки отберутъ, а помѣщикъ будетъ обиженъ.

Графъ **Панинъ**: Согласенъ; но этотъ вопросъ такъ важенъ, что намъ импровизировать здѣсь невозможно. Мы можемъ обсудить это потомъ, при чтеніи журнала этого засѣданія. (Тарновскому) А вы пришлите мнѣ вашу записку.

Затѣмъ **Петръ Семеновъ** напомнилъ Предсѣдателю, что по вопросу возможности предоставленія права каждому члену общества требовать выдѣла себѣ участка ни соглашенія, ни голосованія еще не произошло.

Самаринъ: Допустить, чтобъ каждый требовалъ выдѣла, я считаю совершенно неудобнымъ.

Графъ **Панинъ** (Самарину): Да во всемъ, что мы дѣлаемъ, много неудобнаго. Мы придумывали какъ сдѣлать лучше. Но если вы настаиваете на вашемъ мнѣніи, то мы пустимъ его на голоса. (Обращаясь къ Петру Семенову) Такъ поставьте, Петръ Петровичъ, вопросъ.

Вопросъ и былъ, наконецъ, поставленъ на двухъ бланкахъ, по заведенному графомъ Панинымъ порядку, рукою **Петра Семе-**

нова, карандашемъ, въ такомъ изложеніи: *Допускать ли право крестьянъ требовать выдѣла, въ личную собственность, участка изъ выкупленнаго крестьянскимъ обществомъ надѣла?* и подъ этимъ было поставлено: на одной сторонѣ каждаго листка—*допускать*; на другой—*не допускать*. На сторонѣ *допущенія* на первомъ листкѣ оказалось 12 голосовъ и на второмъ—4 голоса; а противъ нихъ, за *недопущеніе* на первомъ листкѣ—1 голосъ, а на второмъ—4 голоса; слѣдовательно, за допущеніе было дано 16 голосовъ, за противное мнѣніе только 5 голосовъ [1]).

Жуковскій вслѣдъ затѣмъ ушелъ.

Послѣ такого подавляющаго большинства голосовъ, данныхъ, къ большому сокрушенію протестовавшихъ, противъ 27-й статьи, ставшей впослѣдствіи, при кодификаціи положенія о выкупѣ, 165-ю статьею этого Положенія, споры по этому предмету уже естественно прекратились.

Графъ **Панинъ** вступилъ въ разговоръ съ Петромъ Семеновымъ, давая ему порученіе относительно общаго доклада, по отзывамъ депутатовъ, о *Литовскихъ губерніяхъ*.

Арапетовъ, по поводу разрѣшенія крестьянамъ въ наслѣдованіи руководствоваться своими обычаями, просилъ дозволенія опять прочесть 28-ю статью общей кодификаціи заключеній по докладамъ Юридическаго Отдѣленія, въ отдѣлѣ «*О правахъ личныхъ*», на стр. 6-й.

Она и была прочитана по корректурѣ:

«28. Въ порядкѣ наслѣдованія имуществомъ крестьянамъ дозволяется руководствоваться мѣстными своими обычаями.

Арапетовъ, по прочтеніи статьи, замѣтилъ: Крестьянинъ можетъ быть наслѣдникомъ отъ купца или посторонняго лица, какимъ же образомъ тогда руководствоваться обычаемъ?

---

[1]) Голоса 21 члена слѣдовали въ такомъ порядкѣ подписей: *За допущеніе каждаго члена общества требовать выдѣла участка, въ личную собственность*, на первомъ листкѣ—Любощинскій, Жуковскій, Калачовъ, Булыгинъ, Тарновскій, Галаганъ, Гечевичъ, Грабянка, Залескій, Арапетовъ, Милютинъ и графъ Панинъ; на второмъ листкѣ—Соловьевъ, Бунге, Желѣзновъ и Домонтовичъ, всего 16 голосовъ. *За недопущеніе*, на первомъ листкѣ одинъ лишь Самаринъ; на второмъ листкѣ—князь Черкасскій, Поповъ, Николай Семеновъ и Петръ Семеновъ, всего 5 голосовъ.

Графъ **Панинъ**: Да, мѣстными обычаями. И у купцовъ, и у другихъ лицъ есть все-таки свои обычаи и въ распредѣленіи наслѣдства, и въ другихъ случаяхъ. (Обращаясь къ Петру Семенову) Теперь еще что у насъ?

Любощинскій: Есть у насъ еще вопросъ не рѣшенный, объ увольненіи крестьянъ изъ сельскихъ обществъ. Онъ прочиталъ по корректурѣ въ общей кодификаціи заключеній въ пятой главѣ, въ отдѣлѣ *объ увольненіи крестьянъ изъ сельскихъ обществъ и о припискѣ къ обществамъ* статью:

«132. Для увольненія крестьянъ изъ сельскихъ обществъ требуется соблюденіе слѣдующихъ общихъ условій:

«1) Чтобы крестьянинъ, желающій получить увольненіе изъ общества, отказавшись навсегда отъ участія въ мірскомъ надѣлѣ, сдалъ состоявшій въ его пользованіи участокъ землѝ.

«*Примѣчаніе.* Порядокъ и сроки для сдачи увольняемыми крестьянами участковъ землѝ опредѣляются мѣстными обычаями; а если возникнетъ гдѣ недоразумѣніе, то таковые сроки назначаются Мировымъ Присутствіемъ» [1]).

Графъ **Панинъ**: Я нахожу, что дозволеніе крестьянину выйти изъ состава міра, съ возвращеніемъ своего участка въ общину, невыгодно міру, потому что возвращенный участокъ не представитъ обеспеченія въ томъ, что выходящій имѣлъ бы платить за себя податями и повинностями.

Князь **Черкасскій** возражалъ на это.

Милютинъ: Тутъ есть разница,—работа между наемной цѣной землѝ и платимымъ за нея оброкомъ. Выходящему обязательное пользованіе предполагается только на 9 лѣтъ, а послѣ этого срока, каковъ бы онъ ни былъ, онъ ничего не вноситъ; общество же можетъ отказаться отъ его участка и возвратить его помѣщику.

Графъ **Панинъ**: Я приведу вамъ примѣръ одного извѣстнаго имѣнія, гдѣ разнесся слухъ, что одинъ крестьянинъ платилъ за всѣхъ. По слѣдствію это не оправдалось; но онъ заплатилъ огромную сумму, и когда ему предложили свободу и онъ оставилъ общину, то самъ сознался, что деньги, которыя внесъ за себя,

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII, гл. шестая: Объ увольненіи крест. изъ сельск. общ., стр. 55, ст. 132.

не соотвѣтствуютъ размѣру остающагося у него состоянія. Когда онъ ушелъ, прочіе члены общества были не въ состояніи платить за оставленный имъ участокъ причитающагося оброка.

Петръ Семеновъ: Крестьянинъ можетъ внести прямо помѣщику всю сумму причитающейся ему за всѣ девять лѣтъ повинности, затѣмъ отказаться отъ пользованія своимъ участкомъ и выйти изъ общества.

Графъ Панинъ: Однако вы не расчитали при этомъ того, что нѣкоторые крестьяне платятъ всегда недоимки за другихъ несостоятельныхъ.

Князь Черкасскій: Это ужь порожденіе крѣпостнаго состоянія, и оно продолжило бы крѣпостное право ихъ владѣльца.

Графъ Панинъ: Я заявляю съ моей стороны, что я все-таки не согласенъ съ этимъ мнѣніемъ; но не желаю затягивать преній и задерживать сужденій по подлежащимъ разсмотрѣнію вопросамъ. Мы можемъ идти далѣе.

Милютинъ, указавъ на 133-ю статью проекта общей кодификаціи заключеній по докладамъ Отдѣленій Комисій [1]), сказалъ: Вотъ тутъ мы сдѣлали *примѣчаніе*, котораго прежде не было— это ужь какъ угодно будетъ принять. Такъ какъ депутаты замѣчали намъ, что мы сдѣлали самыми тягостными условія выхода крестьянъ изъ обществъ, то мы предположили предоставить дворянству право ходатайства объ усиленіи возможности болѣе легкаго выхода.

Онъ просилъ дозволенія Председателя прочесть помянутую статью, и, получивъ на то дозволеніе, прочиталъ слѣдующее:

«Ст. 133. *Въ продолженіи первыхъ девяти лѣтъ со времени утвержденія сего Положенія*, кромѣ исчисленныхъ въ предыдущей статьѣ правилъ, соблюдаются еще, при увольненіи крестьянъ, особыя условія, установленныя въ Мѣстныхъ Положеніяхъ.

«*Примѣчаніе*. Дворянству каждой губерніи предоставляется, буде оно найдетъ нужнымъ, ходатайствовать, законными постановленіями губернскихъ собраній, объ облегченіи сихъ условій».

Графъ Панинъ: Это все равно; но, мнѣ кажется, у васъ есть

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ I Общ. Полож. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, разд. второй, стр. 56.

постановленіе, что увольнительное свидѣтельство не выдается обществомъ, когда есть отъ помѣщика возраженіе.

Домонтовичъ: Тутъ общія правила, вытекающія изъ смысла Положенія; но участіе помѣщика, при увольненіи крестьянина изъ общества, простирается только на девять лѣтъ, а, по истеченіи ихъ, помѣщикъ можетъ возражать только за неуплату ему повинности.

Графъ **Панинъ:** А если не соблюдены самыя правила увольненія, то помѣщикъ имѣетъ же право возражать.

Милютинъ: Этого изъ общихъ правилъ и смысла положеній ужь не выходитъ. Тогда намъ надо было бы сдѣлать помѣщика прокуроромъ.

Домонтовичъ прочиталъ по корректурѣ на 42-й страницѣ общей кодификаціи заключеній, по докладамъ Отдѣленій (книга 9-я), статью:

«7. О выдачѣ каждаго увольнительнаго свидѣтельства волостное начальство обязано увѣдомлять немедленно, для свѣденія, подлежащее сельское общество и помѣщика».

Графъ **Панинъ:** Я васъ на этомъ не остановлю.

Милютинъ: Тутъ собственно три вида увольненія: первое, когда есть взысканіе и помѣщикъ дозволяетъ уволить, снимая уже тѣмъ самымъ съ увольняемаго повинность, съ него причитающуюся; второе, когда помѣщику уже внесена вся плата, и согласія помѣщика на увольненіе болѣе не нужно, и, наконецъ, третье, когда, по прошествіи девятилѣтняго срока, крестьянину и безъ того дозволяется отказаться отъ платежа повинностей и покинуть землю.

Графъ **Панинъ:** Но если міръ притѣснилъ желающаго выйти, перваго случая быть не можетъ. Я никакъ не соглашаюсь съ этимъ. Пойдемъ далѣе. О незамужнихъ, вотъ на 42-й страницѣ корректуры общей кодификаціи заключеній (книга 9-я), статья 8-я. Графъ прочиталъ: «Крестьянки (незамужнія), не испрашивая согласія общества, могутъ выходить изъ онаго, по свидѣтельствамъ, выдаваемымъ отъ волостнаго правленія, въ томъ, что увольняемыя получили на выходъ изъ общества согласіе своихъ родителей, или что таковыхъ въ живыхъ не находится, и что

онѣ не состоятъ подъ судомъ и слѣдствіемъ». Графъ Панинъ продолжалъ: Можно ли распространить это на крестьянокъ, имѣющихъ достаточное состояніе; иная выйдетъ замужъ на сторону и унесетъ изъ общества все свое приданое мужу въ другое общество. Я полагаюсь на ваше сужденіе. Если вы затрудняетесь устроить иначе, я, въ виду такого препятствія, настаивать не буду.

Самаринъ: Но выходящая изъ общества незамужняя крестьянка беретъ съ собой только то, что составляетъ движимую собственность. Ея родители, если-бъ знали, что стѣснены постановленіемъ, относительно награжденія ея приданымъ, при выдачѣ замужъ, нашли бы, конечно, средства передать ей, на имя другаго или инымъ способомъ, назначенное ей въ награжденіе имущество.

Графъ Панинъ: А совѣсть?

Николай Семеновъ: Мнѣ кажется, что объ этомъ много и толковать не стоитъ, потому что всякому, кто хорошо знаетъ бытъ крестьянъ, извѣстенъ обычай, которому слѣдуютъ не они одни, но и наше духовное сословіе, смотрѣть на отдачу дочери въ замужество, какъ на торговую, до нѣкоторой степени, сдѣлку, при заключеніи которой родители, изъ крестьянъ особенно, стараются обыкновенно дать за невѣстой какъ можно меньше приданаго награжденія, и тѣмъ меньше, чѣмъ женихъ богаче. Это стремленіе уменьшить приданое еще усиливается, если вступающая въ бракъ выходитъ на сторону изъ своей деревни. При такихъ обычаяхъ, я думаю, мало шансовъ, чтобъ такіе браки уносили изъ общинъ много имущества, всегда, конечно, движимаго, какъ справедливо объяснилъ сейчасъ Юрій Ѳедоровичъ (Самаринъ).

Графъ Панинъ: Да. Но въ отношеніи вдовъ, почему вы не распространяете вашего положенія о незамужнихъ и на нихъ?

Милютинъ: Незамужними мы считаемъ и вдовъ.

Булыгинъ высказался, что онъ противъ выхода крестьянъ на оброкъ отдѣльными лицами и дворами.

Графъ Панинъ: На это надо сказать, что если не дозволять крестьянину выхода на оброкъ отдѣльно, то это, конечно, замедлитъ и выходъ цѣлыхъ селеній.

Когда затѣмъ обратились къ Положенію на 43-й страницѣ той

же корректуры общей кодификаціи [1]), изъ главы пятой, въ отдѣленіи второмъ: *О пріемѣ новыхъ членовъ въ общества крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости,* была прочитана статья:

«13. Посторонніе крестьяне и лица другихъ сословій могутъ, не приписываясь къ обществу, имѣть въ немъ постоянное пребываніе не иначе, какъ по узаконеннымъ паспортамъ и видамъ.

«*Примѣчаніе.* Относительно взысканія казенныхъ податей и повинностей съ купцовъ, мѣщанъ и цеховыхъ, проживающихъ постоянно въ сельскихъ обществахъ, соблюдаются правила, установленныя для купцовъ, мѣщанъ и цеховыхъ, проживающихъ въ казенныхъ селеніяхъ (Свод. Зак., т. V, Уст. о Под., ст. 441—446)».

Графъ **Панинъ:** Развѣ лица другихъ сословій могутъ входить въ составъ крестьянскихъ обществъ?

Милютинъ: Нельзя же возбранять лицамъ одного сословія входить въ составъ другаго или выходить изъ него, по желанію. Если допускать, напримѣръ въ мѣщане, только входъ, и не допускать оттуда выхода, тогда это сословіе вскорѣ будетъ страдать, такъ сказать, полнокровіемъ; а надо необходимо принимать мѣры, чтобъ оно распадалось и обновлялось, особенно, если выходъ изъ него, какъ, напримѣръ, для крестьянскаго сословія въ высшія сословія, весьма затруднителенъ и сопряженъ съ непосильными издержками.

Засимъ была прочитана тамъ же слѣдующая статья:

«14. Крестьянинъ, пріобрѣвши въ собственность участокъ земли, имѣетъ право, буде пожелаетъ: а) не выходя изъ своего общества, отказаться отъ участія въ пользованіи мірскимъ надѣломъ, или б) по полученіи, установленнымъ порядкомъ, увольненія изъ своего общества, приписаться къ другому обществу, также безъ участія въ пользованіи мірскимъ надѣломъ. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ требуется: 1) чтобъ величина участка, пріобрѣтеннаго въ собственность, была не менѣе опредѣленной на сей случай въ мѣстныхъ Положеніяхъ, и 2) чтобъ сей участокъ нахо-

---

[1]) Книга 9-я моего собранія корректуръ.

дился въ разстояніи не далѣе пятнадцати верстъ отъ селенія, служащаго мѣстопребываніемъ волостнаго правленія.

«*Примѣчаніе.* Въ теченіи девяти лѣтъ отъ обнародованія Положенія крестьяне могутъ отказываться отъ участія въ пользованіи мірскимъ надѣломъ не иначе, какъ съ соблюденіемъ особыхъ правилъ, установленныхъ въ мѣстныхъ Положеніяхъ для увольненія крестьянъ изъ обществъ въ продолженіи этого срока».

Эта статья подняла вопросъ, какое именно должно быть допущено разстояніе между пріобрѣтеннымъ въ обществѣ, его новымъ пришельцемъ, участкомъ и тѣмъ селеніемъ, которое будетъ служить мѣстопребываніемъ волостнаго правленія. Возгорѣлся сильнѣйшій споръ, но такъ какъ въ подобныхъ предметахъ, по неопредѣлительности на самой практикѣ достоинства того или другаго положенія, трудно было придти къ соглашенію, то ни къ какому рѣшенію и не пришли, и статья хотя подверглась, вслѣдствіе сдѣланныхъ, мимоходомъ, другихъ не важныхъ замѣчаній, незначительному измѣненію, но перешла приблизительно все-таки въ томъ же видѣ въ окончательные проекты Положеній о крестьянахъ, какъ они были изготовлены Редакціонными Комисіями, для внесенія ихъ, указаннымъ порядкомъ, въ Главный Комитетъ [1]).

Прочитана была тамъ же еще статья:

«16. Приписка къ обществамъ, на основаніи предыдущихъ статей 15 и 16-й, производится волостнымъ начальствомъ, по просьбѣ о томъ желающихъ приписаться, безъ составленія обществомъ пріемнаго приговора и безъ испрошенія согласія помѣщика».

Графъ **Панинъ**: Прежде я былъ ужь противъ того, чтобъ на пріемъ въ общество новаго члена не требовалось согласія помѣщика. Было представлено мнѣ возраженіе, что и это согласіе должно имѣть дѣйствіе только на девять лѣтъ, а за тѣмъ дѣйствія ужь имѣть не можетъ. Теперь тоже самое а между тѣмъ у васъ и послѣ этого срока крестьяне могутъ состоять даже на барщинѣ.

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ I Общ. Полож. о крестьянахъ, разд. второй, гл. 6. О пріемѣ новыхъ членовъ въ общества крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 60, ст. 146.

Милютинъ: Тутъ вѣдь подразумѣвается пріемъ новаго члена, безъ земли и надѣла.

Любощинскій, перешедшій отъ прежняго своего мнѣнія на сторону Панина, сталъ говорить въ подкрѣпленіе высказанныхъ тутъ Предсѣдателемъ соображеній: У насъ по этому предмету было разногласіе и въ Юридическомъ Отдѣленіи. Я представлялъ, что для обеспеченія другихъ членовъ, остающихся въ обществѣ, у государственныхъ крестьянъ, выходъ ихъ изъ общества справедливо допущенъ не иначе, какъ съ разрѣшенія палаты государственныхъ имуществъ или окружнаго начальника, тогда тѣмъ паче необходимы помѣщику обеспеченіе и защита. Меня увѣряли тогда въ противномъ.

Домонтовичъ: Такъ вы признаёте, что это есть нарушеніе правъ помѣщика—доказать это трудно. У государственныхъ крестьянъ это сдѣлано только для формальности.

Любощинскій: Однако распоряженіе землей, остающейся послѣ уволеннаго изъ общества, вы отнимаете у помѣщика, и затѣмъ она ужь ни въ какомъ случаѣ не поступаетъ къ нему обратно въ собственность. Между тѣмъ вы не отдѣляете пользованія крестьянъ надѣломъ отъ полнаго имъ владѣнія, и такимъ образомъ помѣщикъ обращается у васъ въ счастливаго, болѣе или менѣе, сборщика податей съ отобранной у него земли.

Князь **Черкасскій:** Вы говорите даже ужь противъ Высочайшаго повелѣнія, которое требуетъ улучшенія быта крестьянъ. На помѣщикѣ, по закону, лежала, какъ и теперь лежитъ, обязанность обеспечивать своихъ крестьянъ, но нигдѣ не узаконено, чтобы крестьяне обязаны были его или другихъ обеспечивать.

Соловьевъ (Любощинскому, съ нѣкоторою запальчивостью): Какъ Bauerland стоитъ въ другихъ положеніяхъ о крестьянахъ, оно еще стѣснительнѣе, а мы съ вами именно подавали мнѣніе, отъ котораго потомъ вы отказались, подписавъ именно на этомъ самомъ мнѣніи, что «за подписаніемъ безъ возраженія дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія, за № 8, Любощинскій отъ заявленія сего мнѣнія отъ его имени отказывается» [1]).

---

[1]) Эта подпись сохранилась въ экземплярѣ Приложеній къ труд. Редак. Комис. Отдѣльн. мнѣн. членовъ Редакц. Комис. С.-Петербургъ, 1860 года, на стр. 113.

Вы были прежде именно за обезпеченіе крестьянъ, а теперь вы защищаете именно только выгоды помѣщика. Я не знаю, въ какой степени и кому именно, кромѣ васъ самихъ, такой оборотъ вашихъ мыслей можетъ принести пользу. Общество, какъ юридическое лице, должно возобновлять свою жизнь; какъ же вы хотите возбранить входъ въ него новымъ личностямъ. Вы юристъ, и знаете, что надо обезпечить общество.

Графъ **Панинъ:** Я не буду защищать Марка Николаевича; но я съ нимъ согласенъ; къ чему тогда безплодные споры. Если вы теперь допускаете обязательное согласіе помѣщика на принятіе новаго члена въ общество на девятилѣтній срокъ, то возникаетъ вопросъ, почему и не послѣ девяти лѣтъ, когда у многихъ помѣщиковъ, въ случаяхъ продленія барщины, отношенія къ крестьянамъ и послѣ девяти лѣтъ останутся тѣ же? Мы пойдемъ далѣе.

Затѣмъ вскорѣ **Любощинскій** кончилъ чтеніе, и почти всѣ встали.

Князь **Черкасскій**, не вставшій еще съ своего стула возлѣ Соловьева, сталъ писать карандашемъ на бумажкѣ насмѣшки надъ Любощинскимъ. **Соловьевъ** писалъ ему отвѣты на той же бумажкѣ, и такимъ образомъ между этими двумя, сильно недовольными Любощинскимъ, членами завязался слѣдующій шуточный, письменный разговоръ: Князь **Черкасскій:** Маркъ Николаевичъ былъ сегодня въ полномъ блескѣ. **Соловьевъ:** И онъ этимъ очень

Отступая отъ этого своего мнѣнія, когда убѣдился въ противномъ, Любощинскій предложилъ, чтобъ, по этой причинѣ, на рукописномъ мнѣніи вычеркнули его фамилію. Ему отказали въ этомъ, требуя, чтобъ онъ самъ росписался на мнѣніи, что отъ него отказывается; онъ и былъ вынужденъ это сдѣлать, а затѣмъ, когда было приступлено къ печатанію мнѣній, поданныхъ членами, Любощинскій просилъ негодовавшихъ на него, за отступленіе отъ нихъ, членовъ не печатать его подписи, а только исключить его фамилію. Сначала они тому воспротивились, а потомъ согласились. Между тѣмъ эта подпись успѣла попасть подъ типографскій станокъ, и, пока не остановили печатанія, можетъ быть два или три экземпляра, съ означенной подписью, уцѣлѣли. Одинъ сообщенъ былъ мнѣ, такъ какъ еще съ самаго начала занятій Комисіи, по желанію Я. И. Ростовцова, возложившаго на меня порученіе вести записки, мнѣ передавались важнѣйшіе документы, хранившіеся тогда втайнѣ, что и доставило мнѣ возможность, удерживать ихъ у себя въ точныхъ копіяхъ, при этомъ мнѣ сообщалось и то вообще, что выходило изъ обычнаго порядка дѣятельности, и представлялось характернымъ. См. томъ I этого труда, стр. 548 и 549.

*

доволенъ. Князь **Черкасскій:** Вы оказали ему большую услугу, упомянувъ, что онъ измѣнилъ своему мнѣнію во второмъ періодѣ, потому что начальство довольно поведеніемъ своего подчиненнаго. **Соловьевъ:** Было бы довольно начальство, прочее же все суета.

Затѣмъ князь Черкасскій и Соловьевъ передали мнѣ этотъ клочекъ бумаги, говоря: «Сохраните это для потомства—это въ ваши записки». Когда къ сторонѣ, гдѣ мы были собраны, подошелъ Любощинскій, они оба стали громко смѣяться, а въ образовавшихся, по крайней мѣрѣ изъ большинства членовъ Хозяйственнаго Отдѣленія, въ разныхъ углахъ залы кружкахъ, когда Любощинскій случайно къ нимъ приближался, тоже явно надъ нимъ посмѣивались, и разговаривающіе отворачивались отъ него, не протягивая ему руки. Тогда онъ удалялся, и покинулъ наконецъ залу собранія очень смущенный и опечаленный.

Соловьевъ былъ человѣкомъ весьма субъективнымъ и чрезвычайно упорнымъ въ своихъ понятіяхъ и дѣйствіяхъ. Онъ былъ тяжелаго ума. Будучи при этомъ раздражительно-самолюбивъ и исполненъ самоувѣренности, онъ кипѣлъ бо̀льшимъ чѣмъ другіе негодованіемъ противъ Любощинскаго, и возставалъ на него, въ очень обидной для него формѣ. Положеніе Любощинскаго было тогда очень непріятное, по этому, будучи, такъ сказать, товарищемъ его въ Комисіяхъ еще и по представительству отъ одного съ нимъ вѣдомства, я счелъ своею обязанностью вступиться за него. Подходя къ групамъ недовольныхъ Любощинскимъ членовъ, я старался привести доказательства чрезмѣрной строгости ихъ приговора и, возвратившись къ групѣ, гдѣ пребывали вмѣстѣ князь Черкасскій и Соловьевъ, я спрашивалъ ихъ, за что такая опала извѣстнаго ихъ кружка на человѣка? въ чемъ его преступленіе?—Что онъ подписалъ мнѣніе, данное нѣсколькими членами, тѣсно связанными съ этимъ кружкомъ, а потомъ отступилъ отъ него? Но въ чемъ состоитъ это мнѣніе, не относящееся впрочемъ ни къ какому изъ коренныхъ, такъ сказать, у насъ вопросовъ—въ требованіи распространить на всю Россію положеніе Bauerland'а, къ освобожденію крестьянъ въ Остзейскихъ губерніяхъ примѣнимое, можетъ быть и обеспечивающее въ томъ краѣ бытъ крестьянъ; къ быту же русскихъ крестьянъ вовсе непримѣнимое

и совершенно у насъ неосуществимое [1]). Убѣдившись позже въ несостоятельности этого мнѣнія, человѣкъ переходитъ къ мнѣнію болѣе послѣдовательному и состоятельному; въ чемъ же сомнѣніе—въ томъ только, изъ какихъ видовъ онъ такъ поступилъ; но кто-жь можетъ знать это? Тутъ ничего вѣрнаго быть не можетъ, кромѣ догадки. Кому доступно слѣдствіе надъ движеніями души? Догадка не есть еще доказательство. Нельзя же выводить сужденій и дѣлать заключеній безъ фактовъ и доказательствъ, поэтому, мнѣ кажется, что тутъ слѣдовало бы предоставить опальному отвѣчать передъ своею совѣстью.

Въ это время подошелъ къ нашей групѣ князь Голицынъ, и, вслушавшись въ мою рѣчь, обратился ко мнѣ съ словами: Однако вы такъ не поступали, хотя точно также, какъ Любощинскій, состоите подъ непосредственнымъ начальствомъ графа Панина.

На это я отвѣчалъ князю Голицыну: Что-жь говорить обо мнѣ. Свои слабости я знаю.—Дорожа болѣе всего свободой мысли и независимостью убѣжденій, я крѣпко стою за нихъ, пока мнѣ не докажутъ того, что они невѣрны. Я не люблю принимать насильно чужихъ мнѣній. И до поступленія графа Панина въ Предсѣдатели Комисій я неизмѣнно обнаруживалъ несогласіе присоединиться къ нѣкоторымъ положеніямъ составившагося у насъ кружка; и вы сами знаете, что никакія порицанія лицъ партіи не могли склонить меня принять мнѣніе, съ которымъ, въ моемъ искреннемъ и глубокомъ убѣжденіи, я не былъ согласенъ, какъ, напримѣръ, по предмету обязательнаго для помѣщика снабженія крестьянъ его топливомъ; по вопросу о правѣ безсрочнаго пользованія крестьянъ ихъ земельными надѣлами, и по нѣкоторымъ другимъ менѣе важнымъ вопросамъ [2]). Сознавая всѣ эти мои передъ кружкомъ провинности, и чувствуя всегда какое-то отвращеніе подчиняться деспотизму партіи, признаюсь, я самъ не стремился быть принятымъ въ составъ помянутаго кружка, и не лѣзъ на соисканіе къ себѣ благоволенія вліятельныхъ въ немъ лицъ. За то я и былъ также, подобно тому, какъ теперь Любощинскій, какъ будто отметенъ отъ этого кружка, и даже съ бо̀льшею жестокостью. Обо мнѣ, какъ это тогда же было мнѣ извѣстно, распускались

[1]) Томъ I этого труда, стр. 548.

[2]) Тамъ же, т. III, ч. 1, стр. 475—490 и ниже, въ приложеніяхъ.

разные недобрые слухи, и какихъ мнѣ не было присвояемо названій: и крѣпостника, и плантатора, и отсталаго, и гасильника прогресса и т. п.

Разговоръ съ княземъ Голицынымъ кончился его совѣтомъ мнѣ, не обращать на все это вниманія, чему впрочемъ я и прежде того слѣдовалъ, находя разумнымъ всегда держаться такого правила.

Этотъ эпизодъ представляетъ образецъ того, какая введена была дисциплина бывшимъ тогда, по выбору членовъ Хозяйственнаго Отдѣленія, Предсѣдателемъ его Милютинымъ въ образовавшійся около него кружокъ, къ которому принадлежало большинство членовъ названнаго Отдѣленія, и почти всѣ посѣщавшіе Общія Присутствія члены Финансовой Комисіи, вмѣстѣ составлявшіе обыкновенно большинство и въ Общихъ Присутствіяхъ при голосованіи вопросовъ, разработывавшихся Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ.

Размолвка съ Любощинскимъ членовъ, принадлежавшихъ къ кружку Милютина, продолжалась впрочемъ не долго. Онъ не разошелся окончательно съ ними. Послѣ выраженія нѣкоторыми членами Хозяйственнаго Отдѣленія негодованія противъ Любощинскаго, разговоръ перешелъ естественно на графа Панина. Нѣкоторые начали выражать сомнѣніе въ благополучномъ доведеніи, подъ его предсѣдательствомъ, составленія проекта Комисій до конца въ данномъ ему направленіи. Князь Черкасскій уже въ портретной залѣ, надѣвая на себя пальто передъ вѣшалкой, на которой оставлялись верхнія одежды членовъ Комисій, энергичнѣе другихъ выражалъ свои сомнѣнія и свое негодованіе на графа Панина.

На этомъ всѣ разъѣхались.

Въ журналъ Общаго Присутствія, который за всѣ три послѣднія засѣданія 12, 13 и 14 августа былъ составленъ одинъ общій,— было внесено слѣдующее: [1])

«Имѣя въ виду, что большая часть заключеній, изложенныхъ въ докладахъ Юридическаго Отдѣленія за №№ 4, 5, 7, 8, 9 и

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XII. Журналъ Общ. Присутств., №№ 123, 124 и 125, стр. 1—13.

11, уже вошли въ составъ приготовленнаго Кодификаціоннымъ Отдѣленіемъ проекта Общаго Положенія о крестьянахъ, Общее Присутствіе разсмотрѣло означенныя заключенія въ совокупности съ симъ проектомъ. Заключенія же докладовъ Юридическаго Отдѣленія №№ 1, 2, 3, 6 и 10 разсмотрѣны по своду заключеній, съ тѣми измѣненіями и дополненіями, кои предположены въ упомянутомъ докладѣ Отдѣленія, по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

А. Въ отношеніи заключеній *докладовъ Юридическаго Отдѣленія* №№ 1, 2. 3, 6 и 10 Общее Присутствіе, утверждая вообще сіи заключенія, постановило:

I. По заключеніямъ докладовъ за №№ 1 и 2.

Заключенія по симъ двумъ докладамъ, по соглашенію ихъ съ окончательно утвержденными же докладами Административнаго и Хозяйственнаго Отдѣленій, внести, съ необходимыми дополненіями и редакціонными исправленіями, въ приготовляемое Кодификаціоннымъ Отдѣленіемъ введеніе къ Общему о крестьянахъ Положенію, и затѣмъ представить на разсмотрѣніе Общаго Присутствія.

Независимо отъ сего, Предсѣдатель нашелъ необходимымъ: а) изложить личныя права и обязанности выходящихъ изъ крѣпостной зависимости въ подробности въ особомъ приложеніи, включивъ въ оное всѣ постановленія, содержащіяся во 2-мъ раздѣлѣ части 2-й Устава благоустр. въ казен. сел. (Т. XII), и б) составить подробный указатель тѣхъ статей Свода Законовъ, которыя подлежатъ отмѣнѣ, съ уничтоженіемъ крѣпостной зависимости крестьянъ. Работа сія поручена члену отъ Министерства Юстиціи М. Н. Любощинскому и членамъ отъ Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи Н. В. Калачову и А. Н. Попову.

II. По заключеніямъ доклада № 3.

«Статью 3-ю (объ обмѣнѣ угодій), для большей ясности и для соглашенія съ утвержденнымъ докладомъ о Мировыхъ Посредникахъ, изложить такъ:

«1. Независимо отъ измѣненій въ крестьянскомъ надѣлѣ, какія допускаются при первоначальномъ разграниченіи угодій, помѣщику предоставляется во всякое время, для приведенія въ испол-

неніе своихъ хозяйственныхъ предпріятій, требовать отъ крестьянъ обмѣна необходимыхъ участковъ земли, отведенной крестьянамъ въ пользованіе.

«*Примѣчаніе 1*. Случаи, въ коихъ допускается такой обмѣнъ угодій, опредѣлены въ дополнительномъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 6.

«*Примѣчаніе 2*. Право обмѣна не распространяется на выкупленныя крестьянами угодья.

«2. При обмѣнѣ угодій соблюдаются слѣдующія правила:

«а) крестьянамъ, взамѣнъ отходящихъ отъ нихъ участковъ земли, непремѣнно отводятся изъ смежныхъ съ ихъ угодьями земель другіе равноцѣнные участки;

«б) сверхъ того, крестьяне вознаграждаются и за тѣ убытки, коимъ они могутъ подвергнуться въ своемъ хозяйствѣ, вслѣдствіе обмѣна утвержденной въ пользованіи земли, и

«в) назначенная къ отрѣзкѣ для хозяйственнаго предпріятія земля поступаетъ въ распоряженіе помѣщика не прежде, какъ по отводѣ крестьянамъ, взамѣнъ этой земли, другаго участка, и по выдачѣ имъ вознагражденія за убытки.

«3. Помѣщикъ требованіе свое объ обмѣнѣ угодій представляетъ Мировому Посреднику. Въ своемъ требованіи онъ обязанъ объяснить пользу хозяйственнаго предпріятія и необходимость, для приведенія онаго въ исполненіе, обмѣняться съ крестьянами частью отведенной имъ земли. Къ сему прилагаются: планъ обмѣниваемыхъ угодій и примѣрная оныхъ оцѣнка. Мировой Посредникъ, съ своимъ заключеніемъ, вноситъ предложеніе объ обмѣнѣ на разрѣшеніе Уѣзднаго Мироваго Присутствія, которое постановляетъ рѣшеніе. Всѣ расходы по измѣренію и оцѣнкѣ обмѣниваемыхъ угодій падаютъ на счетъ помѣщика.

«4. Вышеизложенныя правила не обязательны въ тѣхъ случаяхъ, когда обмѣнъ угодій состоится вслѣдствіе полюбовнаго между помѣщикомъ и крестьянами соглашенія, засвидѣтельствованнаго Мировымъ Посредникомъ и посторонними добросовѣстными (въ числѣ отъ 6 до 12 человѣкъ), или третейскаго рѣшенія, на основаніи правилъ, приложенныхъ къ положенію о Мировыхъ Посредникахъ».

«Ст. 6-ю (объ отдачѣ помѣщичьихъ имѣній въ аренду)

дополнить тѣмъ, что опекуны, если того требуетъ польза малолѣтнихъ, могутъ, съ соблюденіемъ порядка, установленнаго для продажи недвижимыхъ имѣній малолѣтнихъ, заключать контракты на отдачу имѣнія ихъ въ арендное содержаніе на продолжительные сроки, и на семъ основаніи статью сію изложить въ слѣдующемъ видѣ: «Дозволяется заключать арендныя условія отъ одного до 36 лѣтъ. Но срокъ на отдачу опекунами въ арендное содержаніе имѣній малолѣтнихъ ограничивается достиженіемъ сими послѣдними 17-ти-лѣтняго возраста. Условія на отдачу опекунами имѣній малолѣтнихъ въ арендное содержаніе на болѣе продолжительные сроки могутъ быть заключаемы не иначе, какъ съ разрѣшенія Правительствующаго Сената и съ соблюденіемъ порядка, установленнаго ст. 277 т. X, ч. 1 Свод. Зак. гражд. для продажи недвижимыхъ имѣній малолѣтнихъ. Арендныя условія, заключенныя опекунами безъ соблюденія сего порядка, не обязательны для несовершеннолѣтнихъ, по достиженіи ими 17-ти лѣтъ».

III. По заключеніямъ доклада за № 6.

«Ст. 5-ю изложить такъ:

«Лицамъ всѣхъ сословій (кромѣ евреевъ) предоставляется пріобрѣтать, совокупно съ землями, находящимися въ непосредственномъ распоряженіи владѣльца, и тѣ земли, которыя по надѣлу находятся въ пользованіи крестьянъ, но съ тѣмъ, чтобы, одновременно съ совершеніемъ акта на означенную покупку, крестьяне, водворенные на землѣ помѣщика, получали въ собственность, по полюбовному съ покупщикомъ соглашенію и съ соблюденіемъ всѣхъ установленныхъ для сего въ Положеніи правилъ, пахатныя ихъ земли и прочія угодья».

«Ст. 2-ю, которою предоставляется лицамъ всѣхъ состояній принимать въ залогъ населенныя имѣнія, дополнить ссылкою на означенную 5-ю статью».

IV. По заключеніямъ доклада за № 10.

«Ст. 1-ю, согласно съ заключеніемъ Юридическаго Отдѣленія, изложить такъ:

«Помѣщику принадлежитъ право исключительнаго пользованія рыбною ловлею на всемъ пространствѣ его имѣнія, не исключая и

тѣхъ водъ, которыя находятся въ предѣлахъ земель, отведенныхъ крестьянамъ въ пользованіе».

«Примѣчаніе къ ст. 1-й изложить слѣдующимъ образомъ:

«Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ рыбный промыселъ составлялъ до сихъ поръ одно изъ главныхъ средствъ существованія крестьянъ и исполненія лежащихъ на нихъ повинностей, пользованіе рыбною ловлею оставляется за крестьянами на тѣхъ условіяхъ, какія опредѣлены будутъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ. Повинности за сіе пользованіе должны быть соразмѣрены съ средствами крестьянъ и выгодами, коими они пользуются, и отнюдь не должны превышать нынѣ существующихъ повинностей.

«*Примѣчаніе.* Порядокъ разсмотрѣнія этихъ дѣлъ въ Губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіи опредѣленъ журналомъ Общаго Присутствія Редакціонныхъ Комисій за №№ 114 и 115, о приведеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго Положенія о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости».

«Ст. 3-ю изложить такъ:

«Крестьянамъ предоставляется безпрепятственно пользоваться водами, находящимися въ предѣлахъ ихъ надѣла, для домашнихъ, хозяйственныхъ и промышленныхъ надобностей, для постановки на рѣкахъ мельницъ, приводимыхъ въ движеніе теченіемъ воды и для устройства, исключительно нужныхъ для хозяйственныхъ ихъ надобностей, малыхъ не торговыхъ пристаней и перевозовъ. Устроивать вновь запруды и водоемы, а также отводить воду въ свои поля и усадьбы крестьяне могутъ не иначе, какъ съ разрѣшенія помѣщика.

«Пользуясь водою, крестьяне ни въ какомъ случаѣ не должны подтоплять сосѣднихъ земель, ни причинять вреда помѣщичьимъ заведеніямъ, приводимымъ въ движеніе водою.

«*Примѣчаніе.* Крестьяне, на воспрещеніе имъ пользованія водами, могутъ жаловаться Мировому Посреднику».

«Ст. 4-ю изложить слѣдующимъ образомъ:

«Водяныя мельницы, съ устроенными при нихъ плотинами, принадлежащія мірскимъ обществамъ или отдѣльнымъ крестьянамъ и выстроенныя на ихъ счетъ, остаются въ ихъ распоря-

женіи. Если крестьянамъ разрѣшено было устроить сіи мельницы за особую плату, или на особыхъ условіяхъ, то крестьяне вносятъ сію плату и исполняютъ сіи условія сверхъ опредѣленныхъ Положеніемъ повинностей. Мельницы сіи могутъ быть отчуждаемы только членамъ того же общества.

«*Примѣчаніе*. Мельницы, отданныя крестьянамъ на выстройку, съ правомъ пользоваться оными въ теченіи опредѣленнаго срока, возвращаются, по истеченіи сего срока, въ распоряженіе помѣщика».

«Ст. 5-ю изложить такъ:

«Помѣщику принадлежитъ исключительное право охоты на всѣхъ принадлежащихъ ему земляхъ; но симъ не ограничивается право крестьянъ на земляхъ, отведенныхъ въ ихъ пользованіе, истреблять хищныхъ и вообще вредныхъ для хозяйства животныхъ и птицъ.

«*Примѣчаніе*. Во время охоты слѣдуетъ избѣгать потравъ и вообще поврежденій крестьянскихъ полей, луговъ и другихъ угодій. Въ случаѣ же поврежденій, крестьянамъ должно быть доставлено надлежащее вознагражденіе».

«Изложенныя въ ст. 6 и 7 правила о торговыхъ и базарныхъ площадяхъ внести въ проектъ Положенія въ томъ видѣ, какъ правила сіи уже утверждены Общимъ Присутствіемъ, журналомъ за №№ 116 и 117, по докладу Хозяйственнаго Отдѣленія, по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ объ усадебномъ устройствѣ».

«Ст. 8, 9 и 10-ю замѣнить слѣдующею: «Ярмарки и торги, а равно и питейныя заведенія могутъ быть открываемы на основаніи общихъ установленныхъ правилъ, но не иначе, какъ съ согласія сельскаго схода и съ разрѣшенія помѣщика».

«Ст. 14-ю изложить такъ:

«Крестьяне могутъ на своей усадьбѣ, не испрашивая на то особаго разрѣшенія помѣщика, устроивать и содержать постоялые дворы, фабричныя, промышленныя и торговыя заведенія, на общемъ съ прочими сельскими свободными обывателями основаніи (Свод. Зак. т. XI, ч. 2, Уст. Торг., ст. 349 и 350).

«*Примѣчаніе*. Продажа крѣпкихъ напитковъ и всѣхъ питей,

составляющихъ предметъ откупа или подлежащихъ акцизу, въ постоялыхъ дворахъ крестьянамъ воспрещается».

«Б. *По заключеніямъ докладовъ* №№ 4, 5, 7, 8, 9 и 11, разсмотрѣннымъ по проекту 1-го раздѣла и 5 главы 2-го раздѣла Общаго Положенія о крестьянахъ, Общее Присутствіе положило заключенія сіи утвердить, съ слѣдующими, независимо отъ сдѣланныхъ редакціонныхъ исправленій, измѣненіями:

«1. Въ отношеніи къ опекамъ и попечительству надъ крестьянскими сиротами, заключенія, въ докладѣ № 4 изложенныя, замѣнить слѣдующею статьею: «Попеченіе о личности и объ имуществѣ малолѣтнихъ сиротъ возлагается на обязанность сельскихъ обществъ. Въ назначеніи опекуновъ и попечителей, въ повѣркѣ ихъ дѣйствій и во всѣхъ сего рода дѣлахъ крестьяне слѣдуютъ мѣстнымъ своимъ обычаямъ; но если бы въ распоряженіяхъ міра родственники малолѣтняго усмотрѣли что-либо клонящееся къ его ущербу, то они могутъ обращаться къ защитѣ Мироваго Посредника».

«2. Статьи 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7 заключенія доклада Юридическаго Отдѣленія, по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ, изложить такъ:

«1) Помѣщики, по собственному усмотрѣнію, выдаютъ крестьянамъ, владѣющимъ недвижимыми имуществами, пріобрѣтенными крестьянами на имя помѣщиковъ, надлежащія купчія крѣпости на гербовой, низшаго достоинства бумагѣ, безъ взысканія пошлинъ (Свод. Зак., т. IX, примѣч. къ ст. 1138 и указъ Правительствующаго Сената 16-го февраля 1859 года).

«2) На земли и вообще недвижимыя имущества, пріобрѣтенныя крестьянами на имя ихъ помѣщиковъ до обнародованія указа 3 марта 1848 г., но не признаваемыя помѣщиками собственностью крестьянъ, не допускается отъ сихъ послѣднихъ никакихъ споровъ, и никакія розысканія по онымъ не дѣлаются.

«3) О недвижимыхъ имуществахъ, пріобрѣтенныхъ крестьянами на имя ихъ помѣщиковъ послѣ обнародованія указа 3 марта 1848 г., въ случаѣ несогласія помѣщика выдать имъ на оныя надлежащія купчія, крестьяне могутъ заявлять Мировымъ Посредникамъ.

«4) Если Мировому Посреднику будетъ заявлено крестьянами о

принадлежности имъ въ собственность земли, пріобрѣтенной ими собственными средствами, но на имя помѣщика, то Мировой Посредникъ обязанъ потребовать отъ владѣльца письменный отзывъ. Если въ этомъ отзывѣ, или въ уставной грамотѣ владѣлецъ признаетъ безусловно право крестьянъ на такую землю, то Мировой Посредникъ утверждаетъ ее за крестьянами, о чемъ составляетъ постановленіе и выдаетъ крестьянамъ копію съ онаго. При этомъ земля эта не включается въ составъ и количество крестьянскаго надѣла и не облагается повинностью въ пользу владѣльца.

«5) Если владѣлецъ не признаетъ права крестьянъ на землю, то Мировой Посредникъ обязанъ стараться прежде всего о примиреніи крестьянина съ помѣщикомъ, и, въ случаѣ согласія ихъ, выдаетъ крестьянину актъ, на основаніи предшествующей статьи.

«6) Если примиренія не послѣдуетъ, то Мировой Посредникъ составляетъ протоколъ объ отзывахъ, объясненіяхъ и вообще доказательствахъ, предъявленныхъ ему помѣщикомъ и крестьянами. Въ заключеніи протокола онъ объясняетъ, были ли и какія именно представлены крестьянами письменныя доказательства. Въ случаѣ отсутствія такихъ доказательствъ, Мировой Посредникъ постановляетъ заключеніе, что крестьянинъ не имѣетъ права иска по сему дѣлу. Съ сего протокола Мировой Посредникъ выдаетъ одну копію помѣщику, а другую крестьянину.

«7) Если крестьянами были представлены письменныя доказательства, то Мировой Посредникъ препровождаетъ свой протоколъ въ Мировое Уѣздное Присутствіе, для разсмотрѣнія и постановленія рѣшенія по дѣлу.

«8) Постановленіе по сему предмету Уѣзднаго Мироваго Присутствія можетъ быть, недовольною рѣшеніемъ его стороною, обжаловано Губернскому Присутствію въ общій установленный срокъ для принесенія жалобъ на Мировыя Присутствія.

«9) При разсмотрѣніи такого рода дѣлъ Уѣздныя и Губернскія Присутствія обязаны принимать отъ крестьянъ лишь письменныя доказательства, допускаемыя по дѣламъ тяжебнымъ, и также всякаго рода домашніе и другіе письменные акты и документы.

«10) По утвержденіи земли за крестьяниномъ, по желанію помѣщика, или вслѣдствіе примиренія, или разбора въ мировыхъ

учрежденіяхъ, Уѣздный Судъ, по предъявленіи ему копіи съ рѣшенія, полученной крестьяниномъ, немедленно выдаетъ ему на сіе имущество данную, на гербовой бумагѣ низшаго достоинства, безъ взиманія пошлинъ.

«Затѣмъ всѣ прочія предположенія Юридическаго Отдѣленія, изложенныя въ докладѣ его по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ, утвердить, съ нѣкоторыми лишь измѣненіями и исправленіями въ редакціи отдѣльныхъ статей».

---

19 августа, пятница, отъ 12 часовъ 10 минутъ до 5 часовъ 15 минутъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, №№ 126 и 127.

Разсмотрѣніе IX-го дополненія къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: Особыя соображенія о Харьковской губерніи.—Начало разсмотрѣнія доклада того же Отдѣленія по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ: V. Объ особыхъ правилахъ для Кіевской, Подольской и Волынской губерній.

Общее Присутствіе, по повѣсткѣ къ 12 часамъ утра [1]). Я опоздалъ, пріѣхавъ въ 1 часъ 5 минутъ по полудни и засталъ всѣхъ сидящими на мѣстахъ. Въ моемъ отсутствіи былъ пройденъ докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія—Дополненіе IX-е: *Особыя соображенія о Харьковской губерніи*, составленный Тарновскимъ [2]).

---

[1]) Присутствовали 22 члена: графъ Панинъ, Арапетовъ, Бунге, Галаганъ, Гирсъ, князь Голицынъ, Грабянка, Домонтовичъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Залескій, Любощинскій, Милютинъ, Поповъ, Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій и князь Черкасскій.

[2]) Докладъ подписали 16 членовъ Хозяйственнаго Отдѣленія: Арапетовъ, Галаганъ, князь Голицынъ, Грабянка, Домонтовичъ, Желѣзновъ, Жуковскій,

Все заключеніе состояло изъ четырехъ слѣдующихъ статей:

«1. Предоставить Губернскому Присутствію Харьковской губерніи раздѣлить уѣзды оной на двѣ части, по господствующему въ каждомъ уѣздѣ распредѣленію земли между крестьянами.

«2. Въ первой части, т. е. въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ господствуетъ Великороссійское тягольное устройство, ввести Великороссійское Положеніе о надѣлахъ и повинностяхъ; во второй же части, т. е. въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ господствуетъ Малороссійское раздѣленіе хозяевъ на разряды, ввести Положеніе, составленное для Полтавской и Черниговской губерній.

«3. Въ имѣніяхъ первой части губерніи дозволяется вводить Малороссійское Положеніе по добровольному соглашенію между помѣщикомъ и крестьянскимъ обществомъ. Если такого соглашенія не послѣдуетъ, но одна изъ сторонъ заявитъ о томъ свое желаніе, то Уѣздное Мировое Присутствіе, на основаніи свѣдѣній, собранныхъ на мѣстѣ Мировымъ Посредникомъ, дѣлаетъ постановленіе о введеніи того или другаго Положенія, и вноситъ свое заключеніе на окончательное рѣшеніе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія.

«4. На тѣхъ же основаніяхъ вводится Великороссійское Положеніе въ имѣніяхъ, принадлежащихъ ко второй части губерній».

Противъ этихъ статей никакихъ, достойныхъ особаго вниманія, замѣчаній сдѣлано не было. Я засталъ пренія при самомъ ихъ концѣ, и потому я только привожу здѣсь тѣ перемѣны въ изложеніи, которыя предположено было сдѣлать какъ онѣ были внесены въ журналъ засѣданій 19 и 20 августа, №№ 126 и 127.

Было постановлено: «Сущность изложенныхъ заключеній утвердить, но во избѣжаніе всякаго недоразумѣнія въ ихъ примѣненіи и въ видахъ предоставленія помѣщикамъ и крестьянамъ полной свободы въ выборахъ хозяйственнаго устройства, наиболѣе соотвѣтствующаго мѣстнымъ потребностямъ и обычаямъ, сдѣлать въ редакціи упомянутыхъ заключеній нѣкоторыя измѣненія, изложивъ ихъ слѣдующимъ образомъ:

«1. Предоставить *Харьковскому* Губернскому *по крестьян-*

Заблоцкій, Залескій, Милютинъ, Павловъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій и князь Черкасскій.

скимъ дѣламъ Присутствію раздѣлить *губернію на части*, по господствующему *порядку распредѣленія* земли между крестьянами и *отбыванія повинностей.*

«2. *Къ тѣмъ частямъ губерніи, гдѣ Губернское Присутствіе признаетъ господствующимъ* Великороссійское *хозяйственное* устройство, *т. е. распредѣленіе земли, отведенной крестьянамъ по тягламъ, примѣнить мѣстное Великороссійское Положеніе о надѣлахъ и о повинностяхъ. Къ тѣмъ же частямъ губерніи, гдѣ Губернское Присутствіе признаетъ господствующимъ Малороссійское устройство, т. е. наслѣдственное пользованіе участками, съ раздѣленіемъ хозяевъ на разряды, примѣнить* Положеніе, составленное для Полтавской и Черниговской губерній.

«3. *Въ тѣхъ частяхъ губерніи, къ которымъ, по рѣшенію Губернскаго Присутствія, будетъ примѣнено Великороссійское Положеніе*, дозволяется *въ отдѣльныхъ имѣніяхъ* вводить Малороссійское Положеніе, по *обоюдному* соглашенію между помѣщикомъ и крестьянскимъ обществомъ, *засвидѣтельствованному Мировымъ Посредникомъ*. Если одна изъ сторонъ заявитъ о томъ свое желаніе *Мировому Посреднику*, но соглашенія *съ другою стороною по этому предмету* не послѣдуетъ, то Уѣздное Мировое Присутствіе окончательно *рѣшаетъ, какое Положеніе слѣдуетъ ввести въ томъ имѣніи.*

«4. На тѣхъ же основаніяхъ, *и тѣмъ же порядкомъ, дозволяется вводить Великороссійское Положеніе въ отдѣльныхъ* имѣніяхъ *тѣхъ частей губерніи, къ которымъ, по рѣшенію Губернскаго Присутствія, примѣнено будетъ Малороссійское Положеніе*».

Когда я совсѣмъ расположился на своемъ мѣстѣ, переходили къ разсмотрѣнію общаго доклада, по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ: V. *Объ особыхъ правилахъ для Кіевской, Подольской и Волынской губерній*, составленнаго **Самаринымъ** [1]).

Докладъ состоялъ изъ слѣдующихъ 33-хъ отдѣловъ: 1) О невѣрностяхъ въ изложеніи содержанія проекта Кіевской комисіи;

---

[1]) Докладъ подписали 16 членовъ Хозяйственнаго Отдѣленія, тѣ же, которые подписали Дополненіе IX: *Особыя соображенія о Харьковской губерніи*. См. выше, стр. 318, во второй выноскѣ.

2) О степени обязательности и примѣнимости инвентарныхъ правилъ къ настоящей реформѣ; 3) Объ опредѣленіи существующаго инвентарнаго надѣла и о раздѣленіи его на коренной и дополнительный; 4) Объ уменьшеніи надѣла въ случаѣ пріобрѣтенія крестьянами земли въ собственность; 5) О системахъ опредѣленія надѣловъ по классификаціи почвъ и по размѣру существующихъ участковъ и о примѣненіи той и другой; 6) О принятомъ раздѣленіи на мѣстности и о цифрахъ, выражающихъ единицы надѣловъ; 7) Объ отводѣ надѣла, разграниченіи и обмѣнѣ угодій; 8) Объ участіи мірскаго общества въ распоряженіи участками усадебной земли, остающимися праздными; 9) О правѣ крестьянъ на обратное полученіе въ свое пользованіе участковъ мірской земли, поступившихъ въ распоряженіе помѣщика; 10) О правѣ на полученіе топлива; 11) О составныхъ частяхъ усадебной осѣдлости; 12) О предоставленіи крестьянамъ ихъ строеній въ собственность; 13) Объ оцѣнкѣ усадебной земли и о безсрочности права выкупа усадебной осѣдлости; 14) Объ уменьшеніи размѣра обширныхъ усадьбъ; 15) Объ усадьбахъ во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ; 16) Объ исключеніи изъ усадебной осѣдлости, подлежащей выкупу, крестьянскихъ хуторовъ, находящихся внѣ черты селенія; 17) О сгонныхъ дняхъ, экономической прислугѣ и тяглой барщинѣ; 18) О правахъ крестьянъ, за дополнительный надѣлъ, отбывать рабочіе дни въ теченіи трехъ лѣтъ; 19) О распредѣленіи рабочихъ дней по временамъ года и недѣлямъ; 20) Объ установленіи сроковъ для платежа оброка, для начала зимняго и лѣтняго періодовъ, о порядкѣ составленія и степени обязательности урочнаго положенія; 21) О неувеличеніи существующаго размѣра повинностей; 22) О случаяхъ, въ которыхъ допускается возвышеніе оброка противъ установленной нормы; 23) О принятой цифрѣ повинностей для Подольской и Волынской губерній; 24) О неизмѣнности денежной повинности; 25) Объ опредѣленіи нормальнаго размѣра усадьбы; 26) О полной и неполной собственности; 27) О безсрочности права выкупа усадьбъ и права пользованія землею; 28) Объ отдачѣ въ арендное содержаніе имѣній, состоящихъ на барщинѣ и о выдачѣ вознагражденія въ случаѣ принудительнаго обмѣна угодій; 29) О недробимости крестьянскаго надѣла и о правѣ пріобрѣтать населен-

ныя имѣнія; 30) О правѣ помѣщика ходатайствовать за крестьянъ; 31) О такъ называемыхъ вотчинныхъ правахъ; 32) Объ участіи помѣщика въ утвержденіи приговоровъ крестьянскихъ обществъ о принятіи новыхъ членовъ, и 33) Объ устройствѣ сельскихъ и волостныхъ обществъ.

Графъ Панинъ: Возраженій членовъ Губернскихъ Комитетовъ читать не нужно.

Самаринъ сѣлъ возлѣ Предсѣдателя для удобства чтенія своего доклада объ особыхъ правилахъ для Кіевскаго генералъ-губернаторства.

Графъ **Панинъ** сталъ молча пробѣгать докладъ, и молчаніе продолжалось довольно долго; оно было прервано его словами: Вотъ 21-я страница.

Самаринъ: Прикажете начать чтеніе?

Графъ **Панинъ**: Да, чтеніе статей только.

Самаринъ началъ читать статьи, выставленныя на страницахъ 21—23 корректуры доклада:

«Ст. 10. Оставляя въ трехъ Украинскихъ губерніяхъ (Кіевской, Подольской и Волынской) въ полной силѣ признанное Высочайше утвержденными инвентарными правилами 29 декабря 1848 г. основное начало неприкосновенности мірскихъ земель, постановляется, что земли эти сохраняются въ крестьянскомъ пользованіи, за опредѣленныя повинности, въ тѣхъ же самыхъ размѣрахъ, въ которыхъ крестьяне ими пользовались въ 1859 году.

«Ст. 11. Въ случаѣ, если бы, со времени введенія въ дѣйствіе сихъ Высочайше утвержденныхъ правилъ, неприкосновенныя мірскія земли въ какомъ либо селеніи подвергнулись уменьшенію въ общемъ своемъ составѣ, то, для возстановленія такой совокупности мірской земли, въ законныхъ ея размѣрахъ, полагается слѣдующее:

«а) Право ходатайствовать о возстановленіи первоначальнаго состава и законныхъ предѣловъ мірской земли предоставляется лишь цѣлому крестьянскому обществу, на основаніи законнаго мірскаго приговора. По этому, воспрещается мѣстнымъ правительственнымъ лицамъ и учрежденіямъ принимать просьбы о томъ же предметѣ, подаваемыя отъ лица отдѣльныхъ крестьянъ, а не цѣлыхъ обществъ.

«б) Для принесенія такого ходатайства крестьянскими обществами полагается срокъ, установленный для разграниченія угодій помѣщичьихъ и крестьянскихъ (Разд. I, закл. III). По истеченіи этого срока, мѣстнымъ правительственнымъ учрежденіямъ и лицамъ воспрещается принимать дальнѣйшія о томъ просьбы.

«в) Ходатайство крестьянскихъ обществъ о возстановленіи первоначальнаго неприкосновеннаго состава мірскихъ земель должно̀ основываться на дѣйствительномъ, послѣ введенія инвентарныхъ правилъ, уменьшеніи этихъ земель.

«г) Мѣстныя правительственныя учрежденія и лица, которымъ будетъ поручено изслѣдованіе справедливости такого ходатайства крестьянскихъ обществъ, должны, независимо отъ соображенія съ инвентарными выписками, удостовѣриться преимущественно, какъ посредствомъ разсмотрѣнія плановъ имѣнія, если таковые есть, такъ въ особенности, посредствомъ изслѣдованія на мѣстѣ чрезъ сосѣднихъ, стороннихъ крестьянъ, въ томъ: не сокращено ли вообще въ селеніи число крестьянскихъ хозяйствъ, или не переведено ли нѣкоторое число ихъ изъ высшихъ въ низшіе разряды, или не уменьшенъ ли размѣръ тяглыхъ и пѣшихъ крестьянскихъ участковъ и проч. Одно разногласіе инвентарныхъ выписокъ съ размѣрами дѣйствительнаго, въ настоящее время, крестьянскаго земельнаго пользованія, если это разногласіе не подкрѣпляется которымъ либо изъ вышеприведенныхъ обстоятельствъ, не можетъ служить основаніемъ при разрѣшеніи означеннаго крестьянскаго ходатайства».

Графъ **Панинъ**: Въ послѣднемъ пунктѣ *г* тутъ у васъ сказано, что правительственныя учрежденія и лица, независимо отъ соображенія съ инвентарными выписками, должны удостовѣриться въ первоначальномъ составѣ мірскихъ земель, между прочимъ чрезъ сосѣднихъ, стороннихъ крестьянъ, можно бы сказать и *другихъ* сосѣднихъ лицъ. Они могутъ дать свидѣтельство. У гг. членовъ-экспертовъ изъ Западныхъ губерній есть противъ этого замѣчаніе.

Грабянка: Вмѣсто изслѣдованія и такого сложнаго процесса гораздо лучше, для опредѣленія владѣнія мірскими землями, принять общій срокъ—1859-й годъ и затѣмъ, если были уменьшены или

увеличены надѣлы противъ инвентарнаго положенія, пусть такъ и остается, какъ было въ означенномъ году; но брать 1848 годъ за основаніе надѣловъ слишкомъ ужь продолжительно.

Самаринъ: Кажется, это ваше предложеніе не совсѣмъ совпадаетъ съ тѣмъ, что здѣсь выражали ваши депутаты. Оспаривать право, что земля, которая была у крестьянъ, при введеніи инвентарныхъ положеній, составляетъ мірскую принадлежность,—нельзя. Инвентарныя положенія были первымъ законодательнымъ актомъ, не только признававшимъ за крестьянами Юго-Западныхъ губерній право пользованія земельными надѣлами, но и закрѣпившимъ ихъ за ними въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ находилось это пользованіе при введеніи положеній, т. е. въ 1848 году. Съ тѣхъ поръ помѣщики могли увеличивать крестьянскіе надѣлы, но уменьшать ихъ они не были въ правѣ, и случаи такого безправнаго уменьшенія, а слѣдовательно случаи, когда крестьяне могли бы требовать возвращенія имъ земель,—очень рѣдки. Члены Кіевской комисіи говорили намъ: «если вы на эту землю признаѐте правила, установленныя инвентарнымъ положеніемъ, то вы должны признать и правила, относящіяся до фольварковой земли. Поэтому теперь намъ слѣдуетъ только добавить у себя, что тѣ зѐмли изъ мірскаго надѣла, которыя возвращены помѣщику за отдачу имъ фольварковыхъ земель, въ промѣнъ, не возвращаются крестьянамъ.

Грабянка: Вамъ извѣстно, въ какія времена составлялись инвентари. Міръ можетъ состоять изъ сорока человѣкъ и всѣ начнутъ на васъ иски. Они не добьются того, чтобъ помѣщикъ отдалъ имъ зѐмли, а только будутъ безконечныя тяжбы.

Самаринъ: Но какъ же вы предлагаете принять существующій фактъ тамъ, гдѣ есть юридическое право?

Грабянка: Фактъ и теперь у насъ существуетъ.

Графъ Панинъ: Кажется, въ Кіевскомъ генералъ-губернаторствѣ была повѣрка инвентарей?

Самаринъ (Грабянкѣ): Тутъ могли бы быть серьезныя опасенія, если-бъ крестьяне стали ссылаться на инвентари, а мы стали бы брать факты.

Любощинскій: А есть ли въ инвентарномъ положеніи давность?

Графъ Панинъ: О давности будемъ говорить особо.

Самаринъ прочиталъ еще разъ послѣднюю часть пункта *г* и сказалъ: На практикѣ произошло бы вотъ что: если-бъ крестьяне сказали: по инвентарю мы имѣли 25 десятинъ,—Мировой Посредникъ сказалъ бы имъ: но въ дѣйствительности вы пользуетесь столькими-то десятинами. Затѣмъ крестьяне, для подкрѣпленія того, что утверждаютъ, должны представить одно изъ вышеприведенныхъ обстоятельствъ, т. е. что въ селеніи сокращено вообще число крестьянскихъ хозяйствъ, или переведено нѣкоторое число ихъ изъ высшихъ въ низшіе разряды, или уменьшенъ размѣръ тяглыхъ и пѣшихъ участковъ и проч.

Графъ **Панинъ:** Какъ г. Грабянка понимаетъ это?

Грабянка: Такъ, что при этомъ искъ все-таки начнется.

Самаринъ (Грабянкѣ): Вы указываете, что будутъ споры и что крестьяне все-таки не добьются ничего; но если у нихъ нѣтъ тѣхъ доказательствъ, которыя были приведены, то и споры продолжаться не могутъ.

Графъ **Панинъ:** Споры только начнутся, а устранить продолженіе ихъ не мудрено. На замѣчаніе Марка Николаевича (Любощинскаго) о давности я долженъ сказать, что мы запутали бы дѣло, если бы сюда ее примѣнили. Нельзя отрицать, что дѣла будутъ возникать и непріятныя; но нельзя отказывать крестьянамъ въ правѣ вчинать иски.

Грабянка: Въ рескриптѣ не сказано, чтобы права крестьянъ основывать на положеніяхъ 1848 года.

Графъ **Панинъ:** Да, тамъ это не имѣлось въ виду. Это ужь дальнѣйшее развитіе дѣла.

Милютинъ: Въ рескриптѣ сдѣлана ссылка на инвентари, какъ же мы можемъ не принимать ихъ во вниманіе?

Графъ **Панинъ:** Если-бъ въ настоящее время убавили надѣлъ, были бы гибельныя послѣдствія.

Грабянка: Однако-жь, для устраненія могущихъ возникнуть затрудненій, допускается возвращать добавочную землю помѣщику, послѣ истеченія девятилѣтняго срока.

Графъ **Панинъ:** Почему послѣ девятилѣтняго срока?

Ему объяснили, что это тотъ срокъ, послѣ котораго крестьянамъ дается бо̀льшая свобода и право отказываться отъ пользованія надѣломъ.

Самаринъ: Мы ничего новаго не предоставляемъ крестьянамъ. Если-бъ мы стѣсняли помѣщика и принуждали его прибавлять крестьянамъ части его фольварковыхъ земель, тогда другое дѣло.

Графъ **Панинъ:** Даже можно сказать, что у васъ стѣсняется до нѣкоторой степени право крестьянъ.

Милютинъ: Прежде, по инвентарямъ, они имѣли безсрочное право пользоваться добавочными землями.

За симъ **Самаринъ** продолжалъ чтеніе статей на той-же 23-й страницѣ корректуры.

«Ст. 1. Въ губерніяхъ: Кіевской, Подольской и Волынской *мірская земля*, предоставленная крестьянамъ въ постоянное и безсрочное пользованіе (на основаніи Высочайше утвержденныхъ 29 декабря 1848 г. правилъ для управленія имѣній), раздѣляется на *коренной* и *дополнительный* надѣлы.

«*Примѣчаніе*. Количество *мірской земли* въ каждомъ имѣніи опредѣляется на основаніи доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 1 (Разд. I, заключ. 1), ст. 10 и 11.

«Ст. 2. Размѣръ кореннаго надѣла въ каждомъ селеніи имѣетъ быть опредѣленъ при введеніи новаго Положенія. Въ составъ сего надѣла должны войти: во первыхъ, вся земля, состоящая подъ крестьянскою усадебною осѣдлостью, согласно опредѣленію послѣдней, изложенному въ докладахъ Хозяйственнаго Отдѣленія №№ 2 и 3 (Разд. I, заключ. V и VIII); во вторыхъ, вся совокупность существующихъ въ селеніи, при введеніи въ дѣйствіе Положенія, полевыхъ участковъ, коими надѣлены пѣшіе хозяева, съ присоединеніемъ къ нимъ стольких одномѣрныхъ пѣшихъ участковъ, сколько въ селеніи состоитъ хозяевъ тяглыхъ.

«*Примѣчаніе*. Гдѣ въ одномъ селеніи существуютъ пѣшіе участки не однообразной, а различной величины, тамъ, для исчисленія кореннаго надѣла, на каждое тяглое хозяйство полагается пѣшій участокъ размѣра, преобладающаго въ томъ селеніи».

Грабянка: Съ этимъ я никакъ не могу согласиться.

Самаринъ: Тутъ весь вопросъ сводится на то, надо ли включать клочки земли между отдѣльными усадебными участками крестьянъ въ усадебную осѣдлость.

Графъ **Панинъ:** Относительно проулковъ мы сдѣлали уже измѣ-

нения въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія объ усадьбахъ. Вотъ что меня поразило: разрѣшеніе продавать такой участокъ, но не иначе, какъ въ опредѣленномъ количествѣ; надо было бы добавить, что это, т. е. дозволеніе отчужденія только части его, постановляется для отвращенія пожаровъ.

Грабянка: У насъ усадьбы часто очень разбросаны. Зачѣмъ вводить обширныя пространства между ними въ обязательный крестьянскій надѣлъ. Помѣщики и такъ не откажутъ крестьянамъ въ пользованіи этими участками; а обязательная отдача ихъ крестьянамъ—для насъ ужасное стѣсненіе.

Самаринъ: Они и теперь находились безплатно въ ихъ непосредственномъ пользованіи.

Графъ **Панинъ:** Мнѣ приходитъ новая мысль. Намъ тутъ надо скорѣй оберечь крестьянъ. Для помѣщика можетъ быть весьма большое затрудненіе относительно лицъ, которыя будутъ вновь поселены между крестьянами. Нельзя ли предоставить помѣщику то же право вносить опредѣленную сумму, и наравнѣ съ другими пріобрѣтать усадебный участокъ.

Самаринъ: Тогда будетъ черезполосность владѣнія внутри самой черты селенія.

Графъ **Панинъ** (Самарину): Нѣтъ, любезный Юрій Ѳедоровичъ, нельзя же идти такъ далеко,—въ селеніи крестьяне выкупили все, что подъ ихъ усадьбами. Это и считается за обществомъ; другихъ усадьбъ нѣтъ. Можетъ быть помѣщику и самому некуда будетъ дѣваться.

Самаринъ (Предсѣдателю): Такъ вы полагаете, что и опустѣвшіе, вслѣдствіе уменьшенія числа дворовъ въ селеніи, усадебные участки должны возвратиться помѣщику. Потеря такой земли между дворами для крестьянъ будетъ бо̀льшею тягостью, нежели для помѣщика.

Грабянка: Отдать эту землю однодворцу представляетъ то же опасеніе, что и помѣщику.

Графъ **Панинъ:** Я не думаю.

Грабянка: Это придумано такъ непрактично.

Самаринъ (Грабянкѣ): Что̀ вы понимаете подъ непрактичностью? Наоборотъ, едва-ли практично предлагать то, чего нельзя даже формулировать. Право собственности помѣщиковъ выгорожено.

Помѣщику принадлежитъ вся земля, во всей ея совокупности. Мы занимаемся здѣсь только разрѣшеніемъ вопроса о томъ, кто долженъ пользоваться пустопорожними клочками земли, находящимися въ чертѣ крестьянскихъ селеній. Къ неудобству сосѣдства крестьянъ съ посторонними имъ однодворцами вы хотите привлечь еще и помѣщика, который никогда этими участками не пользовался.

Графъ **Панинъ:** Если между поселками большія пространства, то, очевидно, они составляютъ выгонъ для крестьянъ. Тутъ на практикѣ будутъ дѣйствительно большія затрудненія, въ особенности въ имѣніяхъ, гдѣ помѣщики живутъ сами.

Самаринъ: Гдѣ помѣщикъ самъ живетъ, тамъ предоставлено ему право требовать переселенія крестьянъ. Онъ можетъ собрать всѣ свои участки къ одной сторонѣ, а остальное тамъ отдать крестьянамъ. (Грабянкѣ) Вы не хотите, чтобъ между крестьянскими усадьбами, въ чертѣ селенія, пустопорожніе участки почитались *мірской землею*.

Графъ **Панинъ:** Я понимаю въ чемъ стѣсненіе. Стѣсненіе въ томъ, что помѣщику скажутъ крестьяне: ты не ходи туда. Нельзя сказать, чтобъ стѣсненій не было.

Самаринъ: Я не спорю, чтобъ случаевъ стѣсненія помѣщика не было; но нельзя этого избѣгнуть. Съ изданіемъ этого Положенія мы ограничиваемъ точными правилами произволъ и идемъ къ разграниченію земель и угодій.

Графъ **Панинъ:** Слѣдуетъ ли изъ вашихъ словъ, что подъ усадебною осѣдлостью должно разумѣть огромныя пространства; что крестьяне обязаны выкупить всѣ эти пространства, что они въ правѣ сказать: мы все это хотимъ имѣть.

Петръ Семеновъ: Огромныхъ пространствъ быть не можетъ. Вѣдь здѣсь все дѣло идетъ о небольшихъ клочкахъ земли въ чертѣ селеній. Въ Юго-Западныхъ губерніяхъ большею частію селенія очень людны, а въ людныхъ селеніяхъ народъ живетъ тѣсно, и большихъ промежутковъ между отдѣльными усадебными осѣдлостями крестьянъ обыкновенно не бываетъ.

Самаринъ: Внутренній выпускъ въ чертѣ селеній встрѣчается очень рѣдко, слѣдовательно случая, когда въ составъ такихъ

выпусковъ вошло бы огромное количество земли, встрѣтиться не можетъ.

Графъ Панинъ: Какъ же можетъ быть, чтобъ не встрѣтилось. Если, напримѣръ, у крестьянъ сады огромные, то должно быть пространство. Я тамъ не былъ и удостовѣрить не могу.

Грабянка: Во всякомъ селеніи есть пространства, только они не называются выгонами.

Графъ Панинъ: Оставьте названія, будемъ называть ихъ пустопорожними землями.

Грабянка: По рѣчкамъ все занято усадьбами.

Самаринъ: Природа не отказала Кіевской губерній въ водѣ и удобныхъ мѣстахъ для поселенія, какъ въ Новоузенскомъ уѣздѣ.

Графъ Панинъ: Я все доискиваюсь какого нибудь заключенія, которое могло бы примирить всѣ интересы. Въ какомъ видѣ, напримѣръ, существуютъ сады въ юго-западномъ краѣ? Находятся ли пустопорожнія земли между садами и дворами, или какъ у насъ дома̀—вмѣстѣ, а пустыя мѣста сзади или сбоку?

Самаринъ: Тамъ часто бываютъ спереди огороды, а съ другой стороны конопляники, что въ Великой Россіи приходится сзади или сбоку, то въ Кіевскомъ генералъ-губернаторствѣ приходится въ серединѣ.

Графъ Панинъ: Если есть такія пространства, гдѣ можно поставить усадьбу и развести садъ, то эти промежутки отдать помѣщику невозможно. Теперь, встрѣчаются ли еще между этими пространствами порожнія мѣста, на которыхъ можно поставить, кромѣ того, еще строенія и куда можетъ выходить скотина?

Грабянка: Этого почти не бываетъ. Крестьяне никогда не выгоняютъ туда скотины, а выгоняютъ ее за предѣлы селенія на толоку.

Графъ Панинъ: Да помилуйте, гдѣ есть пустое мѣсто и трава, тамъ скотина сама ходитъ, если и не выгонять ее. Когда-бъ я нашелъ средство предоставить помѣщикамъ огражденіе, безъ стѣсненія крестьянъ, это было бы хорошо, но я не надѣюсь, чтобъ мы могли что-нибудь придумать.

Залескій: Это и для крестьянъ будетъ обремененіе, что вы ихъ

обложите повинностью за эти пустопорожнія пространства, за которыя они прежде ничего не платили.

Домонтовичъ (сидѣвшій возлѣ меня направо) не громко воскликнулъ (иронически): Вотъ хлопочутъ за крестьянъ.

Самаринъ на той же 23 страницѣ корректуры прочиталъ:

«Ст. 3. Вся мірская земля, остающаяся въ каждомъ имѣніи, за выдѣломъ кореннаго надѣла, причисляется къ надѣлу дополнительному».

За тѣмъ перешли на 34-ю страницу корректуры и чтеніе продолжалось:

«Ст. 4. Въ случаѣ пріобрѣтенія крестьянами въ собственность, по добровольному соглашенію съ владѣльцемъ, части земли, состоящей въ ихъ пользованіи, допускается уменьшеніе крестьянскаго надѣла на слѣдующихъ основаніяхъ:

«а) Когда часть мірской земли пріобрѣтается цѣлымъ сельскимъ обществомъ, то сія пріобрѣтаемая въ собственность часть земли должна быть не менѣе общаго количества кореннаго надѣла».

Графъ **Панинъ:** Зачѣмъ крестьяне не могутъ выкупать меньшее количество земли, чѣмъ то, какое вы установляете, если земля кореннаго надѣла у нихъ остается безповоротно. Какая земля ни была бы въ мірскомъ надѣлѣ, почему не дозволить крестьянину покупать меньшее противъ надѣла ея количество, когда онъ того захочетъ?

Самаринъ: По обоюдному согласію съ помѣщикомъ крестьяне могутъ выкупать дополнительный надѣлъ, и тогда количество земли не ограничено. Помѣщикъ можетъ продать крестьянину и четверть десятины. Тоже и для всей Россіи,—тамъ крестьяне должны пріобрѣсти весь надѣлъ.

Графъ **Панинъ:** Понимаю,—это въ отношеніи къ лицу, но не къ обществу.

Самаринъ: Если предоставить крестьянамъ право отказываться отъ пользованія землей, подъ условіемъ покупки ничтожнаго количества земли, то это будетъ отреченіемъ отъ пользованія землей безъ достаточнаго обеспеченія.

Графъ **Панинъ:** Если крестьянинъ находитъ выгоднымъ купить себѣ двѣ десятины и помѣщикъ этого пожелаетъ, то почему нѣтъ,

когда общее количество мірской земли остается у остальныхъ крестьянъ?

Милютинъ объяснилъ Предсѣдателю, что Редакціонныя Комисіи особенно заботились оградить крестьянъ не только отъ полнаго обезземеленія, но и отъ уменьшенія ихъ надѣловъ, которое въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ даже представить временныя выгоды для крестьянъ, а въ концѣ концовъ будетъ пагубнымъ для всего земледѣльческаго сословія. Но опасенія Комисій представляются весьма различными по отношенію къ Великороссійскимъ и къ Юго-Западнымъ губерніямъ. Въ Великороссійскихъ губерніяхъ помѣщикъ имѣетъ дѣло съ цѣлой общиной, которая можетъ легкомысленно соглашаться на уменьшеніе своего надѣла только на первыхъ порахъ, въ надеждѣ нанимать у того же помѣщика земли дешевле, чѣмъ онѣ могутъ быть предоставлены по Положенію. Вотъ почему Редакціонныя Комисіи не допускаютъ уменьшенія надѣловъ въ теченіи девяти лѣтъ, по истеченіи которыхъ, съ повышеніемъ поземельной ренты вслѣдствіе свободы труда, цѣлыя общины уже не могутъ быть вовлечены въ уменьшеніе надѣловъ даже и временными выгодами отказа отъ земли. Совершенно иначе представляется вопросъ въ юго-западномъ краѣ, при подворномъ пользованіи. Тутъ помѣщикъ имѣетъ дѣло съ отдѣльными домохозяевами, у которыхъ легче чѣмъ у цѣлой общины выманить отказъ отъ части земли, предоставленіемъ такимъ домохозяевамъ временныхъ выгодъ, особливо въ критическія для нихъ минуты. А такой отказъ, имѣя послѣдствіемъ общее уменьшеніе крестьянскихъ земель, не выгоденъ и для цѣлыхъ обществъ, являющихся хозяевами упразднившихся, по случайнымъ причинамъ, тяглыхъ участковъ. Вотъ почему Редакціонныя Комисіи и не могли допустить уменьшенія надѣловъ по частнымъ соглашеніямъ отдѣльныхъ дворовъ съ ихъ помѣщиками.

Графъ Панинъ: Да, какъ вы говорите, это не то. Изъ словъ Юрія Ѳедоровича (Самарина) выходитъ другое.

Самаринъ: Вопросъ Его Сіятельства заключается въ томъ, предстоитъ ли надобность прибавить еще одинъ случай преждевременнаго отреченія крестьянъ отъ пользованія надѣломъ.

Графъ Панинъ: Я долженъ пояснить мою мысль—я полагаю

такъ: когда весь коренной мірской надѣлъ остается у крестьянъ во владѣніи, предоставить имъ право отказываться вовсе отъ дополнительнаго надѣла, если общество пріобрѣтаетъ какое бы то ни было количество земли, сверхъ кореннаго надѣла. Поставить препятствіе безземелію для земледѣльческаго класса хорошо.

Милютинъ: Когда отказъ одного лица отъ участка ведетъ къ возврату части крестьянской земли помѣщику, тогда необходимо установлять minimum пользованія или владѣнія, обеспечивающаго крестьянское общество, а когда не ведетъ, нѣтъ основанія опасаться обезземеленія крестьянъ.

Самаринъ: Въ Великороссійскихъ губерніяхъ земля принадлежитъ общинѣ, въ Кіевскомъ генералъ-губернаторствѣ нѣтъ общины, тамъ подворное хозяйство; слѣдовательно, если-бъ тамъ дозволить возвращать землю помѣщику, то вышелъ бы тотъ результатъ, котораго Николай Алексѣевичъ Милютинъ боится.

Графъ **Панинъ:** Я понимаю возраженіе Юрія Өедоровича, и съ нимъ согласенъ.

Самаринъ: Въ Кіевскомъ генералъ-губернаторствѣ только общество вправѣ передать упразднившійся участокъ помѣщику. Это значитъ, что земля выходитъ изъ пользованія общества.

Соловьевъ: Но и въ этомъ случаѣ не причисляется еще къ помѣщичьей землѣ.

Чтеніе статей прежнихъ заключеній продолжалось на той же 34-й страницѣ корректуры доклада, именно статьи 4-й, пунктъ

«б) Когда отдѣльный крестьянинъ пріобрѣтаетъ въ собственность участокъ мірской земли, то этотъ участокъ долженъ быть не менѣе пѣшаго надѣла, которымъ тотъ крестьянинъ пользовался.

«*Примѣчаніе 1.* При этомъ въ полное и неограниченное распоряженіе помѣщика поступаетъ немедленно и окончательно, въ первомъ изъ указанныхъ двухъ случаевъ [1]) все количество мірской земли, превышающее коренной надѣлъ; а во второмъ случаѣ— вся земля, состоявшая въ пользованіи отдѣльнаго крестьянина, сверхъ пѣшаго участка, пріобрѣтаемаго имъ въ собственность,

---

[1]) См. выше, стр. 330.

если никто изъ членовъ того же общества не изъявитъ, порядкомъ, установленнымъ ст. 8-й, желанія оставить эту землю за собою въ пользованіи, за установленную повинность».

Грабянка: На счетъ уменьшенія количества земли, которую крестьянинъ долженъ пріобрѣсти, чтобъ развязаться съ помѣщикомъ, я нахожу, что для облегченія выкупа нужно предоставить крестьянину право пріобрѣсти половину пѣшаго надѣла, какъ признанную Редакціонными Комисіями совершенно достаточнымъ количествомъ земли въ Великороссійскихъ губерніяхъ.

Князь **Черкасскій:** При общинномъ владѣніи у насъ крестьяне не откажутся отъ того, что имъ необходимо; у васъ же есть причина опасаться такого отказа.

У Милютина съ княземъ Черкасскимъ завязался разговоръ о качествахъ земли. На 35-й страницѣ той же корректуры доклада было прочитано къ тому же пункту *б* статьи 4-й:

«*Примѣчаніе 2.* Само собою разумѣется, что опредѣленные въ пунктахъ *а* и *б* наименьшіе размѣры пріобрѣтаемой въ собственность крестьянами земли относятся только къ тѣмъ случаямъ, когда таковое пріобрѣтеніе дѣлается *подъ условіемъ уменьшенія крестьянскаго надѣла;* по симъ отнюдь не стѣсняются крестьяне въ пріобрѣтеніи *какого-бы-то ни было количества земли въ собственность, когда съ этимъ не связывается условіе уменьшенія надѣла*».

Самаринъ предложилъ самъ раздѣленіе періода въ этомъ примѣчаніи, чтобъ было яснѣе.

Милютинъ давалъ совѣты какъ упростить и улучшить редакцію примѣчанія.

Споръ объ уменьшеніи количества земли, покупаемой крестьянами противъ кореннаго надѣла, еще продолжался.

Самаринъ стоялъ на томъ, что нельзя допустить убавки покупаемой земли противъ предположенія Хозяйственнаго Отдѣленія, чтобъ она равнялась коренному надѣлу.

Съ этого разговоръ перешелъ на качество земли вообще и на величину надѣла ею въ Кіевскомъ генералъ-губернаторствѣ.

Князь **Черкасскій** (Грабянкѣ): Вы отстаиваете систему классификаціи земель; мы этой системы никакъ принять не можемъ,

а махнуть рукой такъ, чтобъ было то, что будетъ, намъ нельзя. Вы знаете что̀ такое система.

Грабянка: Я знаю. Надо предоставить шире дѣйствіе мѣстнымъ учрежденіямъ.

Самаринъ: Мы и предоставляемъ. Остается опредѣлить пограничныя линіи между мѣстностями. Вы и г. Ярошинскій могли бы помочь намъ въ этомъ.

Петръ Семеновъ: Я ужь объяснялъ въ Хозяйственномъ Отдѣленіи почему господа эксперты изъ Юго-Западныхъ губерній, даже и при всей ихъ доброй волѣ, не могутъ оказать намъ въ этомъ существенной помощи. Они, какъ и мы, очень хорошо знаютъ, что Кіевская губернія, кромѣ нечерноземныхъ Родомысльскаго и части Кіевскаго уѣздовъ, однородна; что Подольская губернія, кромѣ степнаго Балтскаго уѣзда, также однородна, и что все наше затрудненіе заключается только въ проведеніи пограничныхъ между мѣстностями линій въ разнообразной по своимъ условіямъ Волынской губерніи, съ которой они случайно мало знакомы.

Графъ Панинъ: О линіяхъ потомъ. Главное объяснить сущность, установить фактъ. Какъ выходитъ по инвентарямъ? Въ одномъ уѣздѣ 4, въ другомъ 5, $5^1/_2$ десятинъ и т. д. Вы предоставляете надѣлъ не по однимъ инвентарямъ, но и по почвѣ земли.

Самаринъ: Нѣтъ, мы принимаемъ существующій фактъ по инвентарю, а за тѣмъ допускаемъ, какъ и въ другихъ губерніяхъ, повышеніе и пониженіе предѣльныхъ размѣровъ повинности.

Графъ Панинъ: Существенный вопросъ, какая мѣра самостоятельности будетъ дана мѣстнымъ учрежденіямъ? Какой размѣръ власти въ опредѣленіи качества и количества надѣла?

Самаринъ: Власти вовсе имъ не предоставляется. Они должны руководствоваться твердо установленными правилами.

Князь Черкасскій: Мѣстныя учрежденія не только могутъ исправлять пограничныя линіи мѣстностей, но и относить повинностныя единицы къ тѣмъ или другимъ мѣстностямъ. На надѣлы такое отнесеніе конечно не можетъ имѣть вліянія; но оно будетъ вліять на повинности. Мѣстныя учрежденія могутъ сдѣ-

лать двѣ вещи: во первыхъ, передвинуть направо и налѣво границу мѣстности; а во вторыхъ, и послѣ передвиженія границы повысить или понизить повинность на 10 процентовъ; въ обѣ стороны это составитъ уже 20 копѣекъ на рубль. Когда же дозволяется производить игру повинности на 20 процентовъ, я нахожу, что мѣстнымъ учрежденіямъ дается очень много свободы. (Грабянкѣ) Ваше опасеніе обнаруживаетъ одно, что можетъ быть въ иныхъ случаяхъ потребуется исправленіе; но это не будетъ чистый произволъ. Произволъ былъ бы тогда, когда мѣстнымъ учрежденіямъ было бы предоставлено въ каждомъ имѣніи производить разборъ лучшей или худшей почвы и было бы сказано, что въ приложеніи правилъ они могли бы дѣлать какъ угодно. Общія комисіи, Кіевская и Виленская, того и желали. Но разбирая ихъ предположенія, я не возымѣлъ бы никакого къ нимъ довѣрія, у насъ же въ положеніяхъ я вижу довѣріе къ мѣстнымъ учрежденіямъ въ разумныхъ рамкахъ пониженія и возвышенія повинности, но и это довѣріе огромное.

Грабянка: Довѣріе съ возбужденіемъ процесса помѣщику.

Князь **Черкасскій:** А предоставленіе опредѣленія качества почвы мѣстнымъ учрежденіямъ, состоящимъ изъ однихъ помѣщиковъ, имѣло бы послѣдствіемъ то, что во всемъ юго-западномъ краѣ вся земля была бы признана лучшею землею—это, я думаю, не въ пользу крестьянъ, да и въ девять мѣсяцевъ таксировали бы всѣ земли, а всякій согласится съ тѣмъ, что этого сдѣлать невозможно.

Грабянка: А мы здѣсь это дѣлали.

Князь **Черкасскій:** Мы дѣлали совсѣмъ другое. Мы не думали таксировать каждую десятину, какъ Кіевская комисія хотѣла таксировать. Вся Кіевская губернія, за исключеніемъ Радомысльскаго уѣзда, признана въ 4-хъ десятинахъ надѣла, и все это покрыто радѣніемъ за безгласныхъ крестьянъ.

Залескій возражалъ на это.

Самаринъ: Мы ужь видѣли примѣры. Всѣ приходятъ даже въ одинаковыхъ условіяхъ къ разнымъ результатамъ относительно урожаевъ и классификаціи почвы. Какъ же вы хотите возбуждать споры на всѣхъ точкахъ Россіи. Вы очутились бы въ безвыходномъ положеніи. Въ настоящее время мы имѣемъ достаточно фактовъ

и цифръ. Почти во всей Кіевской губерніи по 10-ти десятинъ пѣшаго надѣла на дворъ. Вся же система Кіевской комисіи состоитъ въ томъ, чтобъ придти къ крайнему уменьшенію надѣла. Самое добросовѣстное исполненіе этой системы не могло бы привести къ иному результату.

Залескій: Какъ бы вы ни провели хорошо ваши полосы, всегда найдется мѣсто, гдѣ бугорки и земля совсѣмъ другая. Въ одномъ мѣстѣ крестьяне будутъ разорены, въ другомъ—получатъ слишкомъ много.

Самаринъ: Мы дали возможность понижать и повышать повинность, слѣдовательно, въ нѣкоторыхъ случаяхъ и уменьшать высшіе размѣры надѣловъ.

Князь **Черкасскій:** Въ началѣ вы сами такъ мало выражали довѣрія къ Генералъ-Губернатору, что хотѣли, чтобъ мы здѣсь рѣшили всѣ вопросы.

Грабянка: Я думаю, что чѣмъ шире вы дадите право апеляціи, тѣмъ болѣе оградите обиженныхъ. Я стою только за то, чтобъ одна особа не рѣшала всего. Но мы отошли отъ главнаго вопроса. Онъ состоялъ не въ классификаціи и не въ вашей системѣ, а въ цифрахъ.

Самаринъ (Грабянкѣ): Предположите, что мы не имѣли бы необходимыхъ свѣденій—какъ бы мы поступили? Мы обратились бы къ помѣщикамъ, получили отъ нихъ свѣденія, подвели бы итоги и вывели бы среднія и предѣльныя цифры ихъ. Мы не могли бы сдѣлать другаго. Но теперь оказывается, что все это сдѣлано, свѣденія есть, все приведено въ извѣстность.

Грабянка: Самъ Генералъ-Губернаторъ говорилъ, что свѣденія не точны.

Самаринъ: Помѣщикъ могъ не знать мелочей, напримѣръ, количества луговъ у крестьянъ, но что ни управленіе, ни прикащикъ не знали бы сколько десятинъ отдано на дворъ—это не мыслимо, не знать этого они не могутъ; если-жь допустить это, то никакихъ ужь статистическихъ свѣденій объ урожаѣ и качествѣ почвы вовсе собрать нельзя.

Грабянка: Но у васъ взяты для выводовъ цифры высшія и среднія, а низшихъ не взято.

Самаринъ: Всѣ—и низшія; но это вопросъ о способѣ исчисленія

и повѣрки. Такъ, при повѣркѣ оказалось, что луга въ имѣющихся свѣденіяхъ часто совсѣмъ не показаны, а только—пахатная земля.

Грабянка: Ну вотъ! А у насъ луга вошли въ составъ всего показаннаго количества земли.

Князь **Черкасскій:** Г. Собаньскій, Кіевскій депутатъ, говорилъ, что луга есть у крестьянъ въ лѣсахъ, и они въ надѣлѣ не показаны, слѣдовательно, у насъ надѣлъ исчисленъ ниже, а не выше дѣйствительности.

Самаринъ: Въ Кіевской губерніи хозяйство ведется иногда какъ въ Новгородской, т. е. пашни расположены среди лѣсовъ, какъ, напримѣръ, въ Радомысльскомъ уѣздѣ.

Петръ Семеновъ: Въ Волынской губерніи это встрѣчается еще чаще.

Грабянка: Ну да; но это только въ Полѣсьѣ.

Самаринъ: Луга у васъ не включены въ крестьянскій надѣлъ. Если-бъ мы брали высшій размѣръ надѣла въ томъ смыслѣ, какъ это нами принято для Великороссійскихъ губерній, то намъ пришлось бы значительно увеличить надѣлы. Но мы взяли средній надѣлъ, и сдѣлали къ нему только маленькую прибавку. Въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ уѣздахъ наши цифры могутъ конечно быть не особенно точными, и всѣхъ нашихъ, предварительно опредѣленныхъ, цифръ защищать нельзя.

Графъ **Панинъ:** Я слышалъ продолжительныя разсужденія о системахъ. Я не принимаю системы Кіевской комисіи—она неудобна; но теперь дѣло въ томъ, на какой системѣ остановиться, хороша ли та, которая принята Комисіями? Я слушалъ съ тою цѣлію, чтобъ узнать, если у васъ сдѣланы ошибки, то какимъ образомъ ихъ исправить? Теперь вопросъ состоитъ въ томъ, хорошъ ли способъ, который вы избрали—взять средній размѣръ надѣла съ прибавкой къ нему. Если окажется, что въ дѣйствительности надѣлы меньше, то справедливо ли это будетъ?

Петръ Семеновъ: Я считаю долгомъ обратить вниманіе Вашего Сіятельства на значеніе выведенныхъ нами цифръ надѣловъ. Эти цифры выводились не для опредѣленія количества земли, долженствующаго поступить въ надѣлъ крестьянамъ. Это количество опредѣляется инвентарнымъ положеніемъ и инвентарями.

Цифры же надѣловъ намъ необходимы для опредѣленія цифръ причитающихся съ этихъ надѣловъ повинностей. Цифра повинности, соотвѣтствующая опредѣленной нами цифрѣ надѣловъ, уменьшается, по извѣстнымъ правиламъ, въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ надѣлы не достигаютъ опредѣленной нами цифры. При такомъ значеніи цифры надѣла, способъ опредѣленія его центральною Кіевскою комисіею не выдерживаетъ критики. Кіевская комисія беретъ высшую и низшую цифры существующихъ надѣловъ и изъ нихъ выводитъ среднюю. Это неправильно. Обычные, т. е. преобладающіе въ бо̀льшей части имѣній, надѣлы выше этой средней и ближе къ высшей. Этого-то преобладающаго обычнаго надѣла мы и должны были придерживаться.

Графъ **Панинъ:** Но тотъ способъ изслѣдованія, какой вы избрали—не удовлетворителенъ.

Самаринъ: Если-бъ даже и была сдѣлана ошибка въ цифрѣ, принимаемой за единицу, какъ объяснилъ Петръ Петровичъ (Семеновъ), то это не имѣло бы никакого вліянія на размѣръ надѣловъ. Ошибка вышла бы только въ томъ, что повинность стала бы выше или ниже. Такъ можно оспаривать всякую цифру съ той точки зрѣнія, что она нанесетъ ущербъ помѣщику или будетъ разорительна для крестьянъ.

Графъ **Панинъ:** Чтобъ намъ какъ нибудь разобраться, дойдемъ до цѣлаго по частямъ. Вы говорите, что въ тѣхъ обществахъ, которыя надѣлены ниже четырехъ десятинъ, надѣлы такъ и останутся, а если выше, какъ тогда? Я не знаю.

Милютинъ: И тогда тоже такъ останется, потому что количество надѣла обусловливается не принятою нами цифрою, а занесеннымъ въ инвентари или нынѣ существующимъ надѣломъ.

Графъ **Панинъ:** Это надо ясно выразить. Не проще ли было бы положить за десятину столько-то работы.

Милютинъ, обнаруживъ желаніе говорить, когда одновременно съ нимъ Грабянка выразилъ то же желаніе, сказалъ: Такъ нельзя разсуждать. Не угодно ли вамъ вслушаться. Я отвѣчаю графу (Панину): Что, Ваше Сіятельство, предлагаете—это можно сдѣлать. Тутъ всѣ десятины, кромѣ усадебной, цѣнятся одинаково.

Графъ **Панинъ:** Теперь первый вопросъ, какъ общее примѣненіе того, что вы говорите, приложится къ краю?

Грабянка: Я былъ бы согласенъ принять преобладающій надѣлъ, но съ тѣмъ, чтобъ предоставить на мѣстѣ опредѣлить его точнѣе въ натурѣ. Это въ особенности относится къ Волынской губерніи, а не предоставлять только мѣстнымъ учрежденіямъ проводить черты; имѣнія не равны, есть между ними опустошенныя.

Князь **Черкасскій:** Позвольте мнѣ сказать.

Грабянка, перебивая его, продолжалъ горячо возражать, и споръ былъ очень оживленный.

Князь **Черкасскій:** Позвольте договорить. Вы придаете точность показаніямъ вашей комисіи. Вы говорите, я свидѣтель, что въ Кіевской губерніи почва въ такихъ уѣздахъ такая-то. Придетъ Оренбургскій помѣщикъ и скажетъ—я тоже свидѣтельствую въ нашей губерніи, никому ближе меня этого знать нельзя. Но мы сказали, что не отъ одной почвы, а и отъ другихъ разнообразныхъ условій зависитъ цѣнность земли. Отчего въ Петербургѣ на Морской улицѣ земля дороже, чѣмъ гдѣ бы то ни было въ Кіевской губерніи? Если окажется настоятельная нужда, мы можемъ перевести цѣнность земли съ подворныхъ участковъ—на десятины; но и наша система dépouillée d'artifices состоитъ въ томъ, что если земля стòитъ столько-то, то за пользованіе ею исчисляется помѣщику такая то плата. Вы говорите, что надо предоставить мѣстнымъ комитетамъ опредѣлить повинность, какъ они заблагоразсудятъ, я же нахожу, что это дѣло законодательное и принадлежитъ Главному Комитету и Государственному Совѣту. Признаюсь, что предоставить это мѣстнымъ учрежденіямъ—дѣло невозможное.

Раздался неожиданно громкій звукъ какъ будто сильнаго удара, послѣдовавшаго какъ бы отъ того, что что-то обрушилось. Многіе вздрогнули.

Послѣ непродолжительнаго перерыва князь **Черкасскій** продолжалъ: Даровать высшую и, можно сказать, законодательную власть мѣстнымъ учрежденіямъ—нельзя.

Грабянка: Я этого вовсе не говорю; но отчего же нельзя въ той полосѣ, гдѣ вы опредѣлили надѣлъ въ 4 десятины на душу,

предоставить мѣстнымъ учрежденіямъ примѣнять эту цифру, когда того требуютъ случайныя мѣстныя условія.

Князь **Черкасскій**: Мы знаемъ, что у васъ есть мѣста, гдѣ зѐмли у крестьянъ были убавлены незадолго до введенія инвентарей. Нельзя же допустить, чтобъ мѣстныя учрежденія сказали: эти крестьяне, у которыхъ осталась въ надѣлъ одна десятина, будутъ платить столько же, сколько положено за пять десятинъ. Гдѣ же всѣ зѐмли, бывшія въ прежнія времена въ пользованіи крестьянъ, оставлены безъ измѣненія, тамъ мы и допускаемъ повышеніе повинности. Уравнять всего нельзя, а позволить, чтобъ мѣстное учрежденіе дѣйствовало какъ законодательное собраніе—ужь совершенно невозможно.

Самаринъ (Грабянкѣ): Вѣдь въ сущности все ваше возраженіе на наши цифры можно такъ выразить — вы слишкомъ мало положили намъ дней на барщину и мало рублей за крестьянскіе надѣлы. Вотъ и все.

Князь **Черкасскій**: Мы помѣшали признать Кіевскую губернію за такую, гдѣ самая лучшая и самая дорогая земля въ цѣлой Россіи. Конечно, въ большей части Кіевской губерніи зѐмли могутъ быть приравнены къ землямъ въ лучшихъ Великороссійскихъ губерніяхъ, но въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, напримѣръ: Радомысльскомъ, Кіевскомъ и даже Чигиринскомъ, къ Днѣпру, есть даже очень плохія зѐмли. Въ вашей системѣ нѣтъ послѣдовательности. Напримѣръ, въ Каменецкомъ уѣздѣ, Подольской губерніи, преобладаетъ надѣлъ въ 3 дес., а не въ 4. Но и въ Курской губерніи есть уѣзды, гдѣ надѣлы землѝ чрезвычайно малы; и мы, въ силу одной этой причины не могли и тамъ принять цифры повинности болѣе высокой, нежели въ другихъ однородныхъ по почвѣ уѣздахъ. Зачѣмъ же вы хотите принять зѐмли Кіевской губерніи за самыя лучшія и по доходамъ и по дѣйствительной стоимости. Вѣдь оно такъ не выходитъ.

Грабянка сталъ объяснять, что 214 дней барщины, которую они имѣли въ году, спустили на 69 дней повинности.

Графъ **Панинъ**: Да, тутъ ужь нечего дѣлать—жертвы необходимы.

Князь **Черкасскій** и **Самаринъ** производили съ **Грабянкой** расчетъ рабочимъ днямъ крестьянъ.

Петръ Семеновъ вывелъ, что при предположеніяхъ Кіевской комисіи вышло бы 68 дней, а по проекту Редакціонныхъ Комисій выходитъ 69 дней.

Грабянка (посмотрѣвъ на расчетъ): Да это вы вывели согласно проекту большинства Комисій, а я придаю главное значеніе мнѣнію четырехъ членовъ центральной комисіи [1]).

Графъ **Панинъ** (посмотрѣвъ на выводы, Грабянкѣ): Я не защищаю вашего мнѣнія. (Самарину) Но кажется вашъ счетъ не вѣренъ.

Самаринъ: Да, я забылъ помножить цифры.

Графъ **Панинъ**: Изъ этого мы не выйдемъ. Нельзя избѣгнуть того, чтобъ не требовать отъ крестьянъ, чтобъ число ихъ рабочихъ дней соотвѣтствовало тому, что по инвентарю положено.

Грабянка: По крайней мѣрѣ, чтобъ земля была оцѣнена.

Графъ **Панинъ**: Вотъ это другое возраженіе. Чтобы придти къ результату, надо себѣ уяснить, что намъ нельзя исчислить повинность такъ, чтобъ она соотвѣтствовала дѣйствительной стоимости надѣла. Члены Хозяйственнаго Отдѣленія называютъ свои выводы о стоимости земли дѣйствительной цѣнностью, а я назову это относительной цѣнностью. Здѣсь есть между прочимъ одно разсужденіе, съ которымъ я согласиться не могу. Это то, что цѣны будто бы уравновѣшены съ тѣмъ, что показываютъ Губернскіе Комитеты. Нѣтъ, это сдѣлано далеко неуравнительно.

Соловьевъ: Можно именно потребовать еще мѣстныхъ удостовѣреній.

Графъ **Панинъ** (Соловьеву): Нѣтъ, любезный Яковъ Александровичъ, возбуждать къ концу дѣла то, что въ началѣ требовало осмотрительности, намъ невозможно. Если-бъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ распорядилось осторожно, оно заранѣе могло бы собрать всѣ нужныя свѣденія и привести все въ ясность.

Милютинъ (какъ бы задѣтый лично): Мы собирали свѣденія чрезъ предводителей дворянства, и дѣлали ужь все, что могли.

Графъ **Панинъ**: Мы можемъ продолжать теперь.

---

[1]) Грабянка принадлежалъ въ бытность свою членомъ Кіевской общей комисіи къ меньшинству, состоявшему изъ четырехъ членовъ.

Перешли на 64 и 65-ю страницы корректуры доклада:

«Ст. 7. Обществу предоставляется: *во первыхъ,* распоряженіе участками усадебной земли, состоящими не въ подворномъ, а въ общемъ и нераздѣльномъ пользованіи всѣхъ крестьянъ, съ соблюденіемъ условій, указанныхъ въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 13 (Разд. 1, закл. VIII); *во вторыхъ,* сдача надежнымъ къ отбыванію повинностей крестьянамъ участковъ кореннаго и дополнительнаго надѣла, выморочныхъ, или остающихся праздными, вслѣдствіе выхода изъ общества хозяевъ, не оставляющихъ по себѣ наслѣдниковъ; *въ третьихъ,* возвратъ помѣщику участковъ, никѣмъ не снятыхъ, и обратное полученіе отъ помѣщика таковыхъ участковъ, для передачи ихъ въ пользованіе домохозяевамъ».

Грабянка: Я не могу согласиться съ тѣмъ, чтобъ это такъ было въ обычаѣ, въ чемъ меня старались увѣрить. Помѣщикъ беретъ и сдаетъ участки, но это только формальность; такъ было прежде, а теперь новое Положеніе.

«Ст. 8. Сдача участковъ производится съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ:

«а) Какъ скоро участокъ остается празднымъ, сельское начальство немедленно вызываетъ членовъ общества, желающихъ взять его въ свое пользованіе за установленную повинность.

«б) Если на таковой вызовъ явится нѣсколько соискателей, или если нѣсколько крестьянъ единовременно предъявятъ отъ себя требованіе на полученіе въ свое пользованіе, за установленную повинность, участка мірской земли, состоящаго во временномъ распоряженіи помѣщика, то ближайшее право на участокъ предоставляется вновь образующимся семействамъ, затѣмъ прочимъ крестьянамъ, по усмотрѣнію общества».

Графъ **Панинъ:** Объ огородникахъ тутъ ничего не сказано. Я думаю, не мѣшало бы сказать въ скобкахъ: и *огородникамъ.*

Соловьевъ: Тогда ужъ прибавить: и *бобылямъ.*

Самаринъ: Трудно, чтобъ бобыли взялись держать одну пахатную землю.

Чтеніе продолжалось:

«в) Выборъ новаго хозяина изъ числа соискателей, въ указан-

номъ порядкѣ, дѣлается, по приговору міра (громады) на сходѣ, и немедленно заявляется помѣщику.

«г) Въ случаѣ сомнѣнія въ состоятельности и исправности назначеннаго хозяина, помѣщикъ, пріостановивъ на время исполненіе мірскаго приговора, на основаніи доклада Административнаго Отдѣленія № 8 (VIII), ст. 9, можетъ принесть жалобу на сей приговоръ въ то мѣстное учрежденіе, которому будетъ поручено разбирательство споровъ между помѣщиками и крестьянами. Учрежденіе это, по собраніи необходимыхъ справокъ, утверждаетъ или устраняетъ назначеннаго громадою хозяина, и въ послѣднемъ случаѣ предоставляетъ самому помѣщику сдать упразднившійся участокъ отъ себя кому либо изъ членовъ сельскаго общества».

Графъ **Панинъ** предложилъ предоставить помѣщику особое наблюденіе за сдачей землѝ исправному съемщику.

Самаринъ: За этимъ смотритъ предводитель дворянства, какъ объяснено ниже, на страницѣ 68-й корректуры доклада, въ «соображеніяхъ». Тутъ устроена цѣлая лѣстница наблюденій за благонадежностью и добрымъ поведеніемъ съемщиковъ. Наблюденіе за этимъ было бы весьма стѣснительно для помѣщика. Его опеканіе не принесетъ крестьянамъ существенной пользы, а для него самого станетъ тягостнымъ наблюденіемъ. Теперь же нельзя не предоставить обществу пра̀ва распорядиться освободившимся участкомъ.

Графъ **Панинъ:** Ваше мнѣніе, чтобъ помѣщики предлагали кандидатовъ въ съемщики, требуетъ обсужденія. Питать надежду, чтобъ крестьяне усвоили себѣ образъ мыслей, который выражается въ законѣ, нѣтъ основанія. Это было бы обстоятельство незначительное, если-бъ крестьяне имѣли убѣжденіе, что земля ихъ. Помѣщику не дается права избирать человѣка для съема его землѝ, тогда какъ онъ могъ бы представить болѣе обеспеченія въ хорошемъ выборѣ таковаго.

Грабянка: У насъ нѣтъ круговой поруки.

Графъ **Панинъ:** Это правда; но тогда къ вашему положенію надо было бы присовокупить, что міръ отвѣтствуетъ помѣщику за исправный взносъ ему повинностей.

Самаринъ сталъ доказывать, что это безполезно, что интересы

помѣщика и крестьянъ тутъ одинаковы, потому что неисправный плательщикъ помѣщику—будетъ неисправнымъ плательщикомъ и казенныхъ повинностей; такой членъ будетъ обременять общество, и оно само постарается отъ него избавиться.

Графъ **Панинъ:** Я вспомнилъ одно мѣсто—у васъ въ заключеніи помѣщичьи взысканія поставлены впереди казенныхъ. Я думаю казенныя слѣдуетъ поставить впереди.

Князь **Черкасскій, Милютинъ** и **Соловьевъ** (въ одно слово): У насъ были большіе споры объ этомъ.

Графъ **Панинъ:** Хотя изъ приличія надо напередъ сказать—казенныя. Еще то, что крестьяне, по вашему, имѣютъ безусловное право распоряженія надъ тѣмъ, что на землѣ и въ ея нѣдрахъ. Это, кромѣ горныхъ округовъ, я не распространяю на пріиски золота, а напримѣръ — желѣзная руда, мѣдная—это случайность.

Милютинъ: Это послѣ выкупа.

Графъ **Панинъ:** Все равно. Какъ вы хотите, чтобъ помѣщикъ дѣлалъ теперь развѣдку. Онъ можетъ быть отдастъ на выкупъ мѣсторожденіе.

Самаринъ: На это долженъ быть общій законъ.

Арапетовъ замѣтилъ, что общій законъ на этотъ предметъ существуетъ.

Графъ **Панинъ:** Да я думалъ еще объ охотѣ, чтобъ не стѣснять крестьянъ. Для чего тамъ, гдѣ охота производится ими постоянно, какъ ремесло, заводить выдачу имъ билетовъ на право охоты, а затѣмъ удерживать за помѣщикомъ право охоты и на отданныхъ въ надѣлъ крестьянамъ земляхъ.

Милютинъ: Въ луговыхъ пространствахъ это еще можно допустить, а на пашнѣ какъ же дать право охотиться—тамъ нѣтъ и дичи. Развѣ однѣ вороны.

Графъ **Панинъ:** Шутка—шуткой, а дѣло—дѣломъ. Я помню, когда самъ былъ охотникомъ, на пашнѣ, въ поляхъ и дрофы, и куропатки и много дичи.

За симъ продолжалось чтеніе 8-й статьи, пунктовъ:

«д) Поводъ къ указанной со стороны помѣщика жалобѣ устраняется, если назначенный обществомъ хозяинъ внесетъ впередъ,

при самомъ постановленіи мірскаго приговора, весь причитающійся съ него годовой оброкъ.

«е) Если бы вовсе не явилось желающихъ, или не нашлось между ними ни одного надежнаго хозяина, то упразднившійся участокъ, по приговору общества, возвращается во временное распоряженіе помѣщика, на основаніи доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 11 (Разд. II, закл. XVI), ст. 18.

«ж) Со дня упраздненія участка, на составленіе мірскаго приговора о сдачѣ онаго новому хозяину или о возвращеніи онаго во временное распоряженіе помѣщика, на основаніи пунктовъ *в* и *е* этой статьи, дается обществу трехмѣсячный срокъ. До составленія такого приговора всѣ повинности въ пользу помѣщика, причитающіяся съ упразднившагося участка, отбываются обществомъ, за круговою порукою всѣхъ домохозяевъ».

Графъ **Панинъ:** Тутъ опять возобновится у насъ сомнѣніе, что срокъ сдачи участка помѣщику вѣдь выходитъ восьмилѣтній.

Самаринъ: Девятилѣтній, разбитый на трехлѣтніе.

Графъ **Панинъ:** И вы сдѣлали оговорку, что срокъ наступаетъ по окончаніи сѣвооборота?

Ему отвѣчали, что эта оговорка въ своемъ мѣстѣ сдѣлана.

Грабянка: Поступленіе участковъ въ распоряженіе общества, какъ у васъ предполагается въ п. *ж* 8-й статьи, неудобно отъ того, что у насъ крестьяне не привыкли отвѣчать за другихъ.

Самаринъ: Да круговая порука въ Юго-Западныхъ губерніяхъ вообще не обязательна. Надо знать, какъ будутъ сдаваться участки. Это не въ 24 часа будетъ дѣлаться. Покуда кто нибудь вздумаетъ взять, тѣ хозяева, которые желаютъ, успѣютъ выйти на выкупъ. Здѣсь же установленъ срокъ и принята круговая порука не по необходимости, а для огражденія помѣщика.

Залескій: А если въ два или три мѣсяца участокъ сданъ не будетъ, все будутъ предъявлять его временно къ сдачѣ, а что-жь— земля такъ лежать будетъ.

Самаринъ: Зачѣмъ три мѣсяца, вы все причисляете къ помѣщику. Здѣсь три мѣсяца предоставляется обществу на распоряженіе, а потомъ помѣщику дается время жаловаться на мірской приговоръ и просить Мироваго Судью объ устраненіи назначеннаго громадою хозяина.

Залескій: Вы и сами такъ думаете и изъ той же точки исходите. Круговая порука и назначается въ то время для огражденія помѣщика, какъ вы говорите. Хозяева, вѣроятно, поторопятся дать знать помѣщику, что сняли участокъ, а съ Мировымъ Посредникомъ, въ неблагопріятномъ случаѣ, затянется у помѣщика переписка, въ которой будетъ проходить время. Этого вы во всякомъ случаѣ не избѣгнете.

Графъ **Панинъ:** Я самъ останавливался на этомъ срокѣ; но тутъ круговая порука за все время.

Залескій: Я думаю интересы крестьянъ были бы достаточно ограждены тѣмъ, что помѣщикъ былъ бы обязанъ сдать освободившійся участокъ всякому члену общества.

Самаринъ: Мы постановляемъ правила для всего крестьянскаго сословія, а не для отдѣльныхъ крестьянъ. Помѣщичій интересъ— сдать какъ можно дороже участокъ. У васъ будетъ производиться безгласный торгъ—вотъ что необходимо предупредить. Если это должно быть такъ, то пусть лучше крестьянину отъ крестьянина будетъ утѣсненіе, а помѣщикъ останется въ сторонѣ. Потеря въ дѣйствительности произойдетъ также, если помѣщикъ самъ будетъ отдавать землю; вознаграждать его за убытки никто не будетъ. Кіевская общая комисія совсѣмъ не считала круговую поруку такъ неестественною и несовмѣстною съ характеромъ тамошняго хозяйства. Вотъ мнѣніе графа Шувалова; я основываюсь на его удостовѣреніи; а здѣсь дается три мѣсяца, какъ будто крестьяне не могутъ понять, что изъ-за шести работниковъ, напримѣръ, они должны потерять право распоряжаться землею.

Грабянка: Это такъ непрактично, чтобъ крестьяне могли взять $4\frac{1}{2}$ десятины.

Самаринъ: Это соразмѣрно дробленію дополнительнаго надѣла. Кіевская комисія сама такъ предполагаетъ.

Грабянка: Тамъ это въ другомъ смыслѣ. Что-жъ, если Кіевская комисія и дѣлала бы ошибку, такъ и надо брать ее за правило.

Князь **Черкасскій** говорилъ о разнообразіи критики и обиліи возраженій.

Графъ **Панинъ:** Чтобъ отвѣчать на то, что сказалъ г. Грабянка, я скажу, что крестьяне не могутъ снять однѣ части земли, а другія возвратить помѣщику. Такъ, если крестьяне возьмутъ три

десятины, то за остальную часть отвѣчаетъ общество; но если можетъ быть отъ этого то послѣдствіе, о которомъ говоритъ г. Грабянка, что лучшія части останутся за крестьянами, а остальную землю имъ можно будетъ предоставить клочками помѣщику, и ему нечего будетъ съ ней дѣлать, то я нахожу уважительнымъ сказать при этомъ, чтобъ въ томъ случаѣ, когда общество само сдаетъ землю, все количество сдаваемой земли разобрали бы крестьяне.

Князь **Черкасскій:** Если изъ 500 дес. разобрали 490, тогда ради 10 дес. нельзя нарушать всего этого для пользы помѣщика. Если мы отступимъ отъ нашего правила, то надо навязать крестьянамъ весь дополнительный надѣлъ, а у насъ онъ отдѣленъ отъ кореннаго.

Графъ **Панинъ:** Я понимаю ваше затрудненіе; но тогда надо, по крайней мѣрѣ, сказать, что крестьянинъ долженъ принять изъ дополнительнаго надѣла часть, равную пѣшему надѣлу.

Князь **Черкасскій:** Мы взяли такую единицу; но только десятину, какъ крайній предѣлъ (minimum).

Самаринъ: Дѣло въ томъ, что помѣщикъ не можетъ предупредить, чтобъ ему не возвращался худой участокъ.

Графъ **Панинъ:** Я отъ своего замѣчанія отказываюсь. Оно было бы можетъ быть стѣснительно; но надо сказать, что сдавать участки слѣдуетъ однопомѣстнымъ крестьянамъ.

Князь **Черкасскій:** Членамъ одного общества.

Графъ **Панинъ:** Пожалуй, членамъ одного сельскаго общества.

Самаринъ продолжалъ чтеніе по корректурѣ доклада на 70-й и 71-й страницахъ:

«Ст. 25. По истеченіи девятилѣтняго срока, со времени обнародованія Положенія, помѣщикъ можетъ требовать совершеннаго возвращенія въ свою полную собственность участка, упразднившагося по случаю увольненія крестьянина изъ общества, когда послѣдуетъ добровольный отказъ крестьянскаго общества отъ пользованія симъ участкомъ, за установленную повинность, но не иначе, какъ по прошествіи новаго шестилѣтняго срока, со времени такого упраздненія и отказа. Въ теченіи этихъ шести лѣтъ, общество всегда можетъ предъявить требованіе на безсрочное пользованіе тѣмъ участкомъ, за установленную повинность; а

между тѣмъ помѣщикъ можетъ имъ пользоваться самъ, на основаніи правилъ, указываемыхъ въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 11 (Разд. II, закл. XVI)».

Графъ **Панинъ**: Тутъ слѣдуетъ дополнить, упомянувъ о сѣвооборотахъ.

Самаринъ: Это надо ужь сообразить съ Общимъ Положеніемъ.

Затѣмъ на 72-й и 73-й страницахъ корректуры доклада Самаринъ прочиталъ:

«Ст. 37. Въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ право крестьянъ на полученіе топлива утверждено за ними мѣстными инвентарями, или гдѣ крестьяне досслѣ получали топливо отъ помѣщика, за особую повинность (Выс. утв. прав., §§ 23 и 24), это право оставляется за крестьянами до истеченія девятилѣтняго срока. Количество, качество и цѣна топлива опредѣляются по добровольному соглашенію помѣщика съ крестьянами, если же оно не состоится,— рѣшеніемъ мѣстнаго учрежденія. При этомъ наблюдается, чтобы назначенное къ отпуску топливо, ни количествомъ, ни качествомъ, не превышало отпуска въ прежнее время, а повинность не превышала числа дней, опредѣленнаго въ §§ 23 и 24-мъ Высочайше утвержденныхъ правилъ.

«Ст. 38. Крестьянамъ, и до истеченія девятилѣтняго срока, во всякое время предоставляется право отказаться отъ полученія топлива и освободиться отъ повинности, за сіе отбываемой.

«По истеченіи же упомянутаго срока, обязанность отпускать дрова слагается окончательно съ помѣщиковъ, и снабженіе крестьянъ топливомъ предоставляется обоюдному соглашенію».

Графъ **Панинъ**: Я былъ въ убѣжденіи, что мы по другому докладу согласны на то, чтобъ помѣщикъ тоже имѣлъ право отказаться отъ снабженія крестьянъ топливомъ. А съ этимъ, что вы предполагаете, я не согласенъ. Въ отношеніи сохраненія лѣсовъ это слишкомъ важное обстоятельство. Если вы не раздѣляете моихъ убѣжденій, такъ пойдемте на голоса.

Милютинъ: Вездѣ, гдѣ только совершалось освобожденіе крестьянъ, и въ Пруссіи, гдѣ это было устроено образцовымъ порядкомъ, всегда крестьяне снабжались топливомъ. Въ этомъ нельзя отказать. На насъ посыплются упреки.

Графъ **Панинъ**: Я жалѣю о прекрасныхъ лѣсахъ Подольской и

Волынской губерній, я тамъ былъ проѣздомъ и любовался ихъ роскошной растительностью. Пусть на меня упадетъ бо́льшая часть упрековъ. Вѣдь это на меня, какъ на виновника. Я говорилъ князю (Черкасскому), что во многихъ мѣстахъ помѣщики топятъ лузгою.

Соловьевъ ссылался на обязанность помѣщика, по инвентарю, всегда, безъ ограниченія срокомъ, снабжать своихъ крестьянъ топливомъ.

Милютинъ: Вездѣ это разрѣшили одной статьей. Даже вопроса объ этомъ не возникало въ другихъ государствахъ при освобожденіи крестьянъ, а у насъ надъ этимъ тяготѣетъ какая то fatalité, и этотъ вопросъ никакъ пройти не можетъ. Онъ и прежде возбуждалъ у насъ сильные споры [1]). Въ Остзейскихъ губерніяхъ лѣса остались также въ пользованіи крестьянъ.

Графъ **Панинъ:** Къ тѣмъ лѣсамъ я сочувствія не имѣю, а въ этихъ губерніяхъ желалъ бы спасти лѣса.

Бунге: Въ Юго-Западныхъ губерніяхъ лѣса гибнутъ болѣе отъ свеклосахарныхъ заводовъ.

Николай Семеновъ: Такъ неужели можетъ быть полезно для государства къ столькимъ поводамъ и причинамъ гибели лѣсовъ прибавлять и узаконять еще новый способъ ихъ истребленія? [2]) (Милютину) Вы сказали, что мы навлечемъ на себя упреки,—съ какой стороны? Не со стороны же помѣщиковъ и дворянъ; а со стороны крестьянъ тоже невозможно ожидать упрековъ. Русскій народъ очень уменъ и смышленъ. Онъ понимаетъ, что въ чужой лѣсъ съ топоромъ ходить не слѣдуетъ. Можно быть увѣреннымъ, что если-бъ, на несчастіе Россіи, положеніе объ обязательномъ снабже-

---

[1]) Томъ I этого труда, стр. 398—402, 406—421 и 429—444.

[2]) Мои соображенія вполнѣ оправдались. Когда впослѣдствіи графъ Петръ Александровичъ Валуевъ, въ бытность свою Министромъ Государственныхъ Имуществъ, отдалъ бывшимъ государственнымъ крестьянамъ въ полное ихъ распоряженіе, въ видѣ земельнаго надѣла, дачи, изъ которыхъ крестьяне до того времени пользовались лѣсомъ только на свои потребности, съ разрѣшенія и подъ контролемъ мѣстнаго начальства, то крестьяне въ непродолжительное время срубили и свели эти лѣса, найдя болѣе выгоднымъ пользоваться другимъ способомъ землею, на которой они росли, и чрезъ то Россія лишилась, въ Европейской ея части, по исчисленію, я теперь не помню какого статистика, около одной десятой своихъ лѣсовъ.

ніи крестьянъ топливомъ прошло въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ и было утверждено, то крестьяне не поняли бы, что̀ это значитъ, и въ какихъ видахъ допущено такое истребленіе лѣсовъ. Да имѣемъ ли мы право руководиться тѣмъ, что будутъ или не будутъ намъ дѣлаемы упреки. Вы сослались на государства Западной Европы и назвали Пруссію. Я могъ бы отвѣчать: что̀ намъ за дѣло до этихъ государствъ и спеціально до Пруссіи. Они свободны вести свое государственное хозяйство по своему усмотрѣнію и сообразно условіямъ своей природы. Такою свободой должны пользоваться и мы. Естественное положеніе Западной Европы совершенно другое, нежели Европейской Россіи. Съ двухъ сторонъ Европы—моря, а съ третьей—океанъ съ его тропическимъ теченіемъ гольфштрема. Западная Европа изборождена горами, постоянно защищающими ее отъ сѣверныхъ вѣтровъ. Если вначалѣ германцы и истребили свои лѣса, то все-таки они не могли истребить ихъ на вершинахъ горъ. Что же похожаго на то представляетъ Россія? Это страна чисто континентальная. Она представляетъ огромную степную равнину, и совсѣмъ иначе отзовется на ней лѣсоистребленіе; климатъ ея долженъ будетъ измѣниться, это, конечно, будетъ имѣть вліяніе и на хлѣбную, самую прочную ея производительность. Если ужь ссылаться на другія государства, то прежде всего надо знать въ точности, какъ и что̀ тамъ происходило. Сколько мнѣ извѣстно, въ Пруссіи правительство и не думало налагать на помѣщиковъ невыносимаго бремени снабженія крестьянъ топливомъ. Тамъ всѣ отношенія, истекавшія изъ феодальныхъ правъ между помѣщиками-сюзеренами и крестьянами-вассалами, также какъ и повинности послѣднихъ, были еще до освобожденія крестьянъ опредѣлены закономъ [1]). Рядомъ съ этимъ велся обычай, что крестьяне, сгономъ, расчищали помѣщичьи лѣса, выбирая сушь и валежникъ. Никакой платы законъ за это не опредѣлялъ; но тотъ же обычай установилъ, что помѣщикъ часть выбраннаго изъ лѣса отдавалъ крестьянамъ, какъ плату за трудъ. При освобожденіи ихъ правительство, которое уважало быть народный, приняло во вниманіе затруднительное положеніе помѣщика, по крайней мѣрѣ на первое время,

---

[1]) Томъ I этого труда, стр. 69 и 72.

пока установится новый порядокъ вещей, и для того утвердило это, какъ обязанность, какъ повинность крестьянъ, на все переходное время, назначенное для развода помѣщиковъ съ крестьянами (Regulirung); но разъ допустивъ стороннихъ уже для помѣщика людей въ его лѣсъ, оно приняло мѣры къ огражденію его, постановивъ, что каждый работникъ имѣетъ право всякій разъ, по окончаніи работы, взять себѣ въ вознагражденіе за трудъ изъ того, что выбрано, суши столько, сколько на себѣ домой унести можетъ. Если же будетъ замѣченъ съ возомъ, нагруженнымъ этою сушью, то подвергается штрафу, кажется втрое противъ стоимости имъ вывезеннаго. Само собою разумѣется, что отъ помѣщика зависѣло допускать или не допускать крестьянъ до чистки его лѣса. Что-жь тутъ есть похожаго на ваши предположенія объ обязательномъ для помѣщика снабженіи крестьянъ топливомъ, которое сначала вы хотѣли сдѣлать безсрочнымъ, за однажды установленную, исключительно въ выгодахъ крестьянъ, таксу. У правительства, заботящагося о благосостояніи народномъ, о пользахъ государства и о томъ, чтобъ богатства природы сохранить и для будущихъ поколѣній, конечно тутъ не можетъ быть и вопроса, поэтому немудрено, что онъ у насъ и пройти не можетъ, и я осмѣливаюсь успокоивать себя надеждой, что, къ благополучію Россіи, у высшаго правительства ваши предположенія можетъ быть не пройдутъ.

Петръ Семеновъ, по приказанію Предсѣдателя, поставилъ на двухъ печатныхъ бланкахъ, своей рукою, карандашемъ, вопросъ: *Слагается ли съ помѣщика обязанность снабжать крестьянъ топливомъ, при отказѣ его отъ слѣдующей ему повинности въ Кіевскомъ генералъ-губернаторствѣ, немедленно по обнародованіи Положенія.* Подъ этимъ на каждомъ листѣ было выставлено, на одной половинѣ: *слагается обязанность*; на другой—*не слагается.* За сложеніе этой обязанности было дано всего 3 голоса, а противъ этого положенія—18 голосовъ [1]).

---

[1]) Голоса 21-го члена слѣдовали въ такомъ порядкѣ подписей: *за сложеніе съ помѣщика обязанности снабжать крестьянъ топливомъ*, на одномъ листѣ—Николай Семеновъ и графъ Панинъ; на другомъ—Грабянка. На сторонѣ *противнаго мнѣнія*, на одномъ листѣ—Соловьевъ, князь Черкасскій, Поповъ, Бунге,

Графъ Панинъ: Ну-съ. Пойдемте дальше.

Въ это время Самаринъ уходилъ.

Милютинъ: Можно бы продолжать.

Графъ Панинъ: Мы подождемъ Юрія Өедоровича (Самарина).

Послѣ недолгаго ожиданія Предсѣдатель согласился передать чтеніе завѣдывавшему дѣлами Комисій Петру Семенову, который и продолжалъ его на 80-й страницѣ корректуры доклада:

«Всѣ крестьянскія строенія признаются собственностью крестьянъ, и при выкупѣ усадьбъ въ оцѣнку не включаются».

Графъ Панинъ: Тутъ опять будетъ вопросъ. Тѣ строенія, которыя имъ принадлежали, а которыя имъ не принадлежали?.. Я остаюсь при своемъ мнѣніи.

«Ст. 6. При выходѣ крестьянскихъ семействъ изъ общества, они имѣютъ право въ теченіи 6 мѣсяцевъ распорядиться, какъ пожелаютъ, всѣми своими строеніями, но по истеченіи сего срока, они этого права лишаются; а если строенія не снесены, или не уступлены тому лицу, которому общество передаетъ упраздненную усадьбу, то они продаются съ публичнаго торга, а деньги выдаются владѣльцу усадьбы».

Самаринъ: Теперь вмѣсто шести мѣсяцевъ полагается выходящимъ изъ общества распоряжаться своими строеніями въ теченіи трехъ мѣсяцевъ.

Графъ Панинъ: Мнѣ казалось бы, что если они выходятъ до выкупа, то обязаны оставлять усадьбы съ строеніями помѣщику, но если усадебныя строенія возведены на счетъ крестьянъ, то они удовлетворяются деньгами.

Милютинъ: Эти строенія трудно продать. Безъ того срокомъ скорѣй стѣсняется тотъ, кто обязанъ продать. Кому нужно купить, тотъ ужь купитъ. Въ Кіевскомъ генералъ-губернаторствѣ особенно трудно оцѣнивать эти строенія. Тамъ были установлены особыя строительныя повинности, за которыя крестьянамъ отпускался лѣсъ, а труды при постройкѣ были ихъ собственные.

Желѣзновъ, Заблоцкій, Домонтовичъ, князь Голицынъ, Петръ Семеновъ и Самаринъ; на другомъ листѣ—Жуковскій, Любощинскій, Калачовъ, Тарновскій, Галаганъ, Залескій, Арапетовъ и Милютинъ.

Самаринъ: При томъ избы тамъ все глиняныя мазанки. Ихъ трудно снести, онѣ и трети своей цѣны не будутъ стоить.

Петръ Семеновъ пояснилъ, что трудность оцѣнки усадьбъ, а въ особенности трудность опредѣленія того, какая доля ихъ цѣнности принадлежитъ крестьянамъ, и какая помѣщику, удержали Хозяйственное Отдѣленіе отъ отдѣльной отъ надѣла оцѣнки усадьбъ.

Графъ **Панинъ:** Это значитъ, когда я отдаю вещь и оцѣнить ее не умѣютъ, такъ надо отдать ее даромъ—это несправедливо.

Перешли на 91-ю страницу корректуры доклада, къ отдѣлу XV: *Объ усадьбахъ во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ.*

Графъ **Панинъ:** Нѣтъ. Это, я попрошу оставить лучше до завтра. Такъ, если вамъ угодно, завтра, въ 1 часъ по полудни.

На этомъ разстались.

---

20 августа, суббота, отъ 1 часу 10 минутъ до 4 часовъ 17 минутъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, №№ 126 и 127.

Окончаніе разсмотрѣнія V-го доклада Хозяйственнаго Отдѣленія, по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ: Объ особыхъ правилахъ для губерній: Кіевской, Подольской и Волынской.

Общее Присутствіе, по повѣсткѣ къ 1 часу по полудни [1]. Я пришелъ ранѣе, засталъ Петра Семенова, члены собирались и завтракали. Предсѣдатель прибылъ въ 1 часъ 10 минутъ. Немедля приступили къ дѣлу. **Самаринъ** сѣлъ возлѣ Предсѣдателя и принялся за чтеніе доклада на 91-й страницѣ корректуры, въ отдѣлѣ XV: *Объ усадьбахъ во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ*, именно—соображеній Отдѣленія.

---

[1]) Присутствовали 22 члена, тѣ же, какъ и въ предшедшемъ засѣданіи 19 августа. См. выше, стр. 318.

Графъ **Панинъ** (вначалѣ чтенія перебивая его): Что, Петръ Алексѣевичъ (Булгаковъ) не явился къ намъ?

Петръ Семеновъ: Не знаю. Я посылалъ къ нему повѣстку.

Самаринъ продолжалъ читать:

«По статьѣ 9-й доклада № 13, о правѣ пользованія усадьбами до выкупа и о правѣ собственности на выкупленныя усадьбы, крестьяне, выкупившіе свои усадьбы, могутъ перепродавать ихъ, въ теченіи девятилѣтняго періода обязательнаго пользованія надѣломъ, только членамъ общества или лицамъ, въ составъ онаго принятымъ. Установленіе подобнаго ограниченія *навсегда* было бы нарушеніемъ права полной собственности, а наблюденіе за исполненіемъ испрашиваемаго, воспретительнаго постановленія было бы до крайности трудно, особенно въ отношеніи къ отдачѣ усадьбъ въ наемъ и подало бы поводъ къ частымъ столкновеніямъ и тяжбамъ».

Графъ **Панинъ:** Съ первымъ нельзя не согласиться, что же касается втораго соображенія, что «установленіе ограниченія» продажи усадьбъ «было бы нарушеніемъ права полной собственности» и т. д., надо подумать, кѣмъ же оно разрѣшится.

Самаринъ продолжалъ чтеніе соображеній Отдѣленія на 92-й страницѣ корректуры доклада:

«Съ другой стороны, нельзя отрицать, что примѣненіе общей оцѣнки усадебной земли къ тѣмъ владѣльческимъ городамъ и мѣстечкамъ, въ которыхъ водворены крестьяне, не имѣющіе пахатныхъ надѣловъ и занимающіеся ремеслами и промыслами, могло бы быть, въ иныхъ случаяхъ, невыгодно для владѣльцевъ, и потому Отдѣленіе полагало бы, въ упомянутыхъ мѣстностяхъ, не стѣсняться общею, принятою для всего края оцѣнкою усадебной земли, а обложить крестьянъ особымъ оброкомъ за усадьбы, соображаясь съ тѣми выгодами, которыми они пользуются, въ размѣрѣ, ни въ какомъ случаѣ не превышающемъ взимавшагося съ нихъ доселѣ чинша. По этому предмету въ заключеніи предлагаются особыя правила».

Графъ **Панинъ:** Тутъ должно быть соразмѣреніе усадебной повинности съ общимъ размѣромъ чинша.

Грабянка: Да чиншъ у насъ теперь нигдѣ не существуетъ.

Графъ **Панинъ:** Надо различить первыя слова предложенія: «въ

упомянутыхъ мѣстностяхъ, не стѣсняться общею, принятою для всего края оцѣнкою усадебной земли, а обложить крестьянъ» и т. д.

Самаринъ: Все прочитанное мною относится къ тѣмъ крестьянамъ, которые не надѣлены пахатной землей.

Графъ **Панинъ:** Тогда скажите, какихъ именно крестьянъ вы разумѣете.

Самаринъ: Тѣхъ изъ крестьянъ, отбывающихъ повинности по инвентарнымъ правиламъ, которые не надѣлены пахатною землею, и къ нимъ должны относиться нѣкоторыя облегченія, устанавливаемыя проектомъ Положенія.

Графъ **Панинъ:** Справедливо. Но повинности, которыми вы ихъ хотите обложить за усадьбы, войдутъ ли въ чиншъ?

Самаринъ: Да, они войдутъ въ чиншъ, какъ наибольшая составная часть его, иногда даже равная всему чиншу; но превысить чиншъ усадебная повинность не можетъ, такъ какъ мы вообще увеличенія повинностей противъ нынѣ существующихъ, при освобожденіи крестьянъ, не допускаемъ. Если есть особыя мѣстныя выгоды въ мѣстечкахъ, гдѣ они проживаютъ, то мы допускаемъ повинность, превышающую на два рубля на душу противъ Общаго Положенія, если чиншъ былъ еще выше.

Грабянка (Самарину): Но вы исключаете мѣстечки, въ которыхъ крестьяне надѣлены пахатной землей.

Графъ **Панинъ** (Грабянкѣ): Вы домогаетесь, чтобъ изъятіе было сдѣлано для всѣхъ мѣстечекъ. Я думаю, что это будетъ тягостно для крестьянъ и отчасти произведетъ разореніе мѣстечекъ.

Тарновскій: Превышеніе чинша надъ усадебною повинностью въ мѣстечкахъ, гдѣ крестьяне не имѣютъ пахатной земли, допускается лишь въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ крестьяне, сверхъ усадебной осѣдлости, имѣютъ особые покосы. Возвысить же повинность крестьянъ и въ тѣхъ мѣстечкахъ, гдѣ крестьяне владѣютъ полевой землей, было бы несправедливо по отношенію къ владѣльцамъ селеній. Вся разница земледѣльческихъ мѣстечекъ съ селеніями та, что въ мѣстечкахъ есть площадь, гдѣ живутъ евреи. Они обѣдняютъ крестьянъ и въ близкомъ сосѣдствѣ бываетъ часто село, которое богаче мѣстечка. Это зависитъ и отъ того, какъ

тамъ расположены сады, огороды и т. п. Все это, какъ отзывается Кіевскій Генералъ-Губернаторъ, труды крестьянъ.

Грабянка: Мѣстечки составляются и изъ другихъ жителей, не крестьянъ. Тамъ легче продать всякое произведеніе.

Графъ **Панинъ:** Это справедливо, но уловить всѣ эти отношенія очень трудно.

Милютинъ (Предсѣдателю): Подтвержденіемъ вашихъ словъ служатъ свѣденія, какія есть въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ.

Графъ **Панинъ:** Назначенный оброкъ въ мѣстечкахъ однакоже цѣли своей не достигаетъ. Въ Бѣлой Церкви, напримѣръ, и въ подобныхъ мѣстечкахъ слѣдуетъ его еще значительно возвысить.

Милютинъ: Но весьма не многія мѣстечки подходятъ подъ типъ такихъ несомнѣнно торговыхъ и промышленныхъ поселеній, какимъ представляется Бѣлая Церковь. Въ западномъ краѣ 1,200 мѣстечекъ, а во всей остальной Россіи ихъ 300. Это показываетъ, что едва $1/_{10}$ мѣстечекъ западнаго края подходитъ подъ типъ торговыхъ городскихъ поселеній. Для разъясненія этого дѣла мы имѣемъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ не мало оффиціальныхъ свѣденій и донесеній. Большая часть мѣстечекъ не имѣетъ даже юридическихъ основаній носить названіе городскихъ поселеній. Нѣкоторыя изъ нихъ въ западномъ краѣ признано называть мѣстечками потому лишь, что помѣщикъ дозволялъ проживать въ нихъ евреямъ, но большая ихъ часть не имѣетъ основанія считаться городскими поселеніями.

Графъ **Панинъ:** Независимо отъ числа мѣстечекъ, можно ли признать, что усадьбы въ нихъ вообще должны цѣниться выше, чѣмъ въ селеніяхъ и слѣдуетъ ли прибавить за нихъ повинность? Вы съ этимъ согласны ли?

Милютинъ: Какъ же мы введемъ повинность не существующую въ инвентарныхъ правилахъ, которыя служатъ намъ исходною точкой?

Грабянка: Если это ошибка въ инвентарныхъ правилахъ, то нужно ее исправить.

Князь **Черкасскій:** Прежде всего надо доказать, что это ошибка.

Перешли на 95 и 96-ю страницы корректуры доклада и было прочитано:

«Ст. 26. *Примѣч. 2.* Взамѣнъ причитавшагося съ каждой усадьбы денежнаго оброка, допускается, по обоюдному соглашенію помѣщика съ крестьянами, отработка дней мужскихъ, тяглыхъ, пѣшихъ и женскихъ.

«Ст. 30. *Примѣч. 2.* По отмѣнѣ въ Украинскихъ губерніяхъ обязательной тяглой барщины, не установляется никакихъ правилъ относительно отбыванія повинности подводной».

Графъ **Панинъ:** Ежели это войдетъ въ кодификацію, не надо говорить «по отмѣнѣ».

«Ст. 36. По обоюдному соглашенію помѣщика съ каждымъ домохозяиномъ, допускается замѣнъ мужскихъ пѣшихъ дней, причитающихся за коренной и за дополнительный надѣлы, тяглыми и женскими днями».

Графъ **Панинъ:** Какъ и женскими днями?

Самаринъ: По обоюдному соглашенію.

Графъ **Панинъ** прочиталъ про себя 36-ю статью.

Самаринъ: Чтобъ отмѣнить тяглую барщину, надо бы опредѣлить, что̀ такое тяглый участокъ, а другихъ признаковъ для того нѣтъ; но опредѣленіе безошибочной нормы для замѣны тяглой повинности пѣшею—очень затруднительно. Интересъ же крестьянъ ведетъ къ тому, чтобъ войти съ помѣщикомъ въ сдѣлку.

Князь **Черкасскій:** Да и интересъ помѣщиковъ приведетъ ихъ къ соглашенію. Скотъ, который держится у нихъ, лучше качествомъ и гораздо глубже пашетъ, чѣмъ крестьянскій.

Самаринъ объяснилъ выгодность въ этомъ случаѣ обоюдныхъ сдѣлокъ.

Князь **Черкасскій:** Напрасно не допущено въ Мѣстныхъ Положеніяхъ, по добровольнымъ соглашеніямъ помѣщиковъ съ крестьянами, дѣлить ихъ надѣлы, и за одну ихъ часть отбывать барщинную повинность, а за другую—денежную.

Графъ **Панинъ** продолжалъ прочитывать про себя корректуру доклада и останавливался тамъ, гдѣ у него было приготовлено замѣчаніе.

На страницахъ 110 и 111-й:

«Ст. 6. Все количество рабочихъ дней, мужскихъ и женскихъ,

причитающееся на душевые надѣлы, или же на семейные подворные участки, сообразно ихъ величинѣ, отбывается: при круговой отвѣтственности—всѣмъ обществомъ, а безъ круговой отвѣтственности—каждымъ семействомъ или дворомъ отдѣльно. Помѣщику предоставляется, изъ всего количества, слѣдуемыхъ ему съ общества или участка, дней, относить три пятыхъ на лѣтній рабочій періодъ, а двѣ пятыхъ—на зимній.

«Ст. 7. Все число рабочихъ дней, слѣдующее помѣщику въ каждый періодъ съ сельскаго общества (при общинномъ пользованіи землею), раздѣляется поровну на всѣ недѣли того періода. Дроби или части рабочихъ дней, причитающіяся на каждую недѣлю, отбываются по мѣрѣ накопленія за обществомъ полнаго дня. Тотъ же порядокъ соблюдается и при подворномъ или участковомъ пользованіи землею, съ тѣмъ только различіемъ, что означенный расчетъ дѣлается не съ обществомъ, а съ хозяиномъ каждаго участка отдѣльно. Распредѣленіе дней по недѣлямъ, на вышеизложенномъ основаніи, составляется помѣщикомъ заблаговременно и объявляется сельскому начальству предъ началомъ каждаго періода.

«*Примѣчаніе.* При общинномъ пользованіи, внутренняя раскладка рабочихъ дней между членами общества производится самимъ обществомъ».

Самаринъ: Этотъ порядокъ, установляемый 6-ю и 7-ю статьями, положено, для облегченія крестьянъ, измѣнить при общемъ расчетѣ.

«Ст. 8. Рабочіе дни не могутъ быть принудительно переносимы съ одной недѣли на другую.

«Ст. 9. Въ предѣлахъ каждой недѣли, помѣщикъ имѣетъ право, не превышая причитающагося съ крестьянъ числа рабочихъ дней, распредѣлить сіи дни, по своему усмотрѣнію, объявляя о томъ на каждую недѣлю впередъ, но съ тѣмъ, чтобы въ одинъ день не было требуемо на барщину болѣе трети всѣхъ работниковъ, причитающихся помѣщику въ теченіи недѣли».

Графъ Панинъ: Тутъ два вопроса: первый—поровну ли рабочихъ дней придется на всѣ недѣли? Облегченіе крестьянъ необходимо; второй—слѣдуетъ ли требовать въ одинъ день на бар-

щину только третью часть причитающихся работниковъ,—не половину ли?

Тарновскій: Это надо измѣнить, иногда будетъ причитаться меньше работниковъ на недѣлю.

Князь **Черкасскій:** Надо сказать: не болѣе одной трети дней въ недѣлю. Теперь у насъ правило брать одну шестую общаго количества дней, такъ какъ мы уменьшаемъ число дней на 2 и $2^1/_2$ общаго количества рабочихъ дней. Болѣе не можетъ быть какъ $^1/_3$ въ недѣлю.

Графъ **Панинъ:** Нормальное число рабочихъ дней въ году 88. Сколько изъ нихъ лѣтнихъ—54? Недѣль сколько?

Князь **Черкасскій:** 25.

Графъ **Панинъ:** Значитъ помѣщикъ имѣетъ право требовать два и одну шестую дня въ недѣлю. Это выходитъ съ дробью.

Далѣе графъ **Панинъ** продолжалъ расчетъ на 100 работниковъ, но окончательно въ немъ спутался.

Петръ **Семеновъ:** Со 100 работниковъ приходится 5,400 лѣтнихъ дней. Раздѣляя ихъ на 25 недѣль приходится по 216 работниковъ въ недѣлю. Въ теченіи недѣли помѣщикъ можетъ требовать, въ какіе дни ему угодно, не болѣе какъ по 72 работника, съ тѣмъ, чтобы общее число рабочихъ дней во всю недѣлю не превзошло 72-хъ.

Графъ **Панинъ:** Я желалъ бы только, чтобъ весь вашъ расчетъ былъ поясненъ этимъ примѣромъ въ выноскѣ. По вашему расчету выходитъ, что третьею частью работниковъ помѣщикъ можетъ воспользоваться.

Грабянка: Расчетъ у насъ былъ не на работниковъ, а на дворы. Изъ двора мы имѣли три работника, а теперь мы не можемъ имѣть больше какъ два.

Графъ **Панинъ:** Въ этомъ нѣтъ спора, что барщина уменьшается и что она уменьшается безвозмездно.

Милютинъ: Въ 9-й статьѣ есть ошибка—надо сказать: не трети всѣхъ работниковъ, а трети всѣхъ рабочихъ дней.

Графъ **Панинъ:** Главное тутъ въ томъ, что должно быть существенное облегченіе крестьянамъ. Пойдемте дальше:

На 118 и 119 страницахъ корректуры доклада:

«Ст. 1.—а) За исходную точку принимаются нынѣ отбывае-

мыя крестьянами повинности, какъ существующій фактъ, отнюдь не придавая ему, при предстоящемъ опредѣленіи сихъ повинностей, значенія обязательной нормы.

«б) На основаніи Высочайше утвержденнаго журнала Главнаго Комитета 26 октября 1858 года, крестьянскія повинности облегчаются въ той мѣрѣ, въ какой это необходимо для существеннаго улучшенія быта крестьянъ, съ наименьшимъ, по возможности, ущербомъ для помѣщичьяго хозяйства.

«в) Для сего, соображаясь съ проектами Губернскихъ Комитетовъ, установляется высшій размѣръ повинностей, соотвѣтствующій высшему надѣлу, принятому для каждой мѣстности; при чемъ опредѣляются и правила для постепеннаго уменьшенія повинностей, соотвѣтственно уменьшенію крестьянскаго надѣла.

«Ст. 2. При примѣненіи изложенныхъ въ предыдущей статьѣ правилъ къ губерніямъ: Кіевской, Подольской и Волынской, принимаются за существующій фактъ инвентарныя повинности, которыя соразмѣряются съ крестьянскимъ надѣломъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, облегчаются въ той мѣрѣ, въ какой это необходимо для существеннаго улучшенія быта крестьянъ, съ наименьшимъ, по возможности, ущербомъ для помѣщичьяго хозяйства.

«*Дополненія № III къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія:*

«Ст. 30. *Примѣчаніе 1.* Вмѣняется въ обязанность мѣстному учрежденію, которому поручено будетъ составленіе урочнаго положенія для Кіевской, Подольской и Волынской губерній, наблюсти, чтобъ уроки, ни въ какомъ случаѣ, не были увеличиваемы ни противъ Высочайше утвержденныхъ 29 декабря 1848 года (инвентарныхъ) правилъ, ни противъ предположенія по сему предмету Кіевской общей комисіи.

«Ст. 39. Вся повинность, нынѣ, на основаніи инвентарныхъ правилъ, крестьянами отбываемая, сверхъ упомянутыхъ въ настоящемъ докладѣ (дополненіе къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія № III), или въ низшемъ противъ послѣднихъ размѣрѣ, отмѣняется безвозмездно».

Самаринъ: Послѣднее предполагается измѣнить.

На страницѣ 123 корректуры доклада:

«Ст. 16. По ходатайству крестьянъ, дозволяется мѣстнымъ учрежденіямъ, установленнымъ для того порядкомъ, убавлять

причитающуюся по Положенію цифру оброка, при слѣдующихъ уважительныхъ причинахъ: а) если земля, состоящая въ крестьянскомъ надѣлѣ, особенно худаго качества въ сравненіи съ окрестными землями; б) если крестьянскія поля слишкомъ отдалены отъ селенія, и в) если крестьяне, со введеніемъ въ дѣйствіе Положенія, лишатся постояннаго и при томъ достаточнаго лѣснаго пользованія».

Графъ **Панинъ**: Какъ это можетъ случиться, когда у васъ помѣщикъ не можетъ отказывать въ снабженіи крестьянъ топливомъ.

Самаринъ: Къ Кіевскому генералъ-губернаторству не примѣняются содержащіяся въ общемъ Положеніи правила о снабженіи топливомъ. Они относятся къ лѣснымъ мѣстностямъ Великороссійскихъ губерній.

Грабянка объяснялъ, что въ Старо-Константиновскомъ уѣздѣ, Волынской губерніи, самыя дорогія земли и что этотъ уѣздъ ничѣмъ не отличается отъ Кіевской губерніи.

Самаринъ: Напротивъ, отличается совершенно.

Милютинъ вошелъ съ графомъ Панинымъ въ объясненіе, что до 146-й страницы корректуры доклада все разсмотрѣно и что XXX-й отдѣлъ тоже разсмотрѣнъ.

Графъ **Панинъ**: Я не думаю, чтобъ было лишнимъ хоть бѣгло пройти еще. Я предлагалъ Юрію Ѳедоровичу (Самарину) сдѣлать вездѣ ссылки на то, гдѣ разсматривается. Вотъ на 146-й страницѣ, отдѣлъ XXIX-й. О недробимости надѣла: Ст. 4. Земля, отведенная однимъ общимъ надѣломъ крестьянскому семейству или цѣлому мірскому обществу въ пользованіе, за опредѣленныя повинности, представляетъ собою нераздѣльное имущество и т. д. «*Примѣчаніе*. Какъ исключеніе изъ сего общаго правила, допускается раздробленіе помянутыхъ земельныхъ участковъ при наслѣдствѣ, отчужденіи и отдачѣ въ залогъ, по добровольному и обоюдному согласію крестьянъ, пользующихся сими участками и владѣльцевъ, которымъ участки принадлежатъ въ собственность». Относительно дробимости земель здѣсь оно представляется совершенно въ другомъ отношеніи. На 151-й страницѣ корректуры доклада, отдѣлъ XXXI-й: *О такъ называемыхъ вотчинныхъ правахъ*. Слово вотчинныхъ сюда нейдетъ. Тутъ нужно сказать: правахъ на особыя

зѐмли и угодья. Разрѣшать же здѣсь вотчинныя права—нельзя. Я думаю нѣтъ затрудненія объяснить это.

Милютинъ: Это вопросъ чисто редакціонный.

Самаринъ: У насъ это такъ и полагалось; но депутаты разумѣли тутъ другое.

Графъ Панинъ: Да, они хотѣли воспользоваться тутъ тѣми правами, которыя предоставлялъ имъ законъ. Я равнодушенъ къ словамъ, и не думаю, чтобъ тутъ они имѣли большое значеніе.

Милютинъ: Мы и не думали отмѣнять этихъ правъ, какъ они опредѣлены въ законѣ, а выходитъ, по смыслу доклада, какъ-будто мы ихъ отмѣняемъ.

Самаринъ: Помѣщики принимали вотчинныя права въ обширномъ смыслѣ, какъ, напримѣръ, особыя права на винокуреніе и проч.

Перешли къ отдѣлу XXXII-му, на страницѣ 159-й корректуры доклада:

«Ст. 10. Если помѣщикъ не изъявитъ согласія на принятіе обществомъ новыхъ членовъ, то вопросъ, о принятіи или не принятіи ихъ, рѣшается окончательно мѣстнымъ учрежденіемъ».

Графъ Панинъ: Согласіе помѣщика нужно. Эти вопросы были всѣ обсуждены особенно.

Перешли къ заключенію доклада. Было 2 часа 45 минутъ по полудни. Заключеніе было напечатано въ двухъ столбцахъ и въ немъ приводились только тѣ статьи заключеній прежнихъ докладовъ, которыя Хозяйственное Отдѣленіе въ своемъ общемъ докладѣ, по отзывамъ депутатовъ, полагало измѣнить или дополнить.

«Заключеніе.

«На основаніи всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній, Отдѣленіе полагало бы нѣкоторыя изъ прежнихъ постановленій по Хозяйственному Отдѣленію измѣнить и дополнить слѣдующимъ образомъ:

«I. *Для всѣхъ мѣстностей*».

Прежнее постановленіе:

«1) Дополнительнаго доклада № 12, статья 6.

«Все количество рабочихъ дней, мужскихъ и женскихъ, при-

читающееся на душевые надѣлы, или же на семейные (подворные) участки, сообразно ихъ величинѣ, отбывается: при круговой отвѣтственности—всѣмъ обществомъ, а безъ круговой отвѣтственности—каждымъ семействомъ или дворомъ отдѣльно. Помѣщику предоставляется, изъ всего количества слѣдующихъ ему съ общества или съ участка дней, относить *три пятыхъ* на лѣтній рабочій періодъ, а *двѣ пятыхъ*—на зимній».

«Дополнена (по предположенію Хозяйственнаго Отдѣленія):

«*Примѣчаніе*. Если, при отчисленіи изъ общей суммы рабочихъ дней, причитающихся съ цѣлаго общества или съ отдѣльнаго двора, трехъ пятыхъ на лѣтній періодъ, получится цѣлое число съ дробью, то дробь эта, во всякомъ случаѣ, принимается за полный день, а изъ двухъ пятыхъ, приходящихся на зимній періодъ, сбрасывается одинъ день».

Прежнее постановленіе:

«2) Дополнительнаго доклада № 17, статья 21.

«Исчисленіе количества рабочихъ дней въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ надѣлъ крестьянъ не будетъ достигать опредѣленнаго для мѣстности высшаго размѣра надѣла, опредѣляется сообразно съ принятою для каждой мѣстности постепенностію (или градаціею) оброковъ, по приложенной таблицѣ».

«Дополнена (по предположенію Хозяйственнаго Отдѣленія):

«*Примѣчаніе*. Когда, при исчисленіи суммы рабочихъ дней, причитающихся за существующій надѣлъ, получится полное число дней съ дробью, то дробь эта откидывается, если она меньше половины, а если больше половины, то принимается за полный день.

«II. *Для Кіевскаго генералъ-губернаторства*».

Прежнее постановленіе:

«3) Дополнительнаго доклада № 1, статья 10.

«Оставляя въ трехъ Украинскихъ губерніяхъ Кіевскаго генералъ-губернаторства (Кіевской, Подольской и Волынской) въ полной силѣ, признанное Высочайше утвержденными инвентарными правилами 29 декабря 1848 г., основное начало неприкосновенности мірскихъ земель, постановляется, что зѣмли эти сохраняются въ крестьянскомъ пользованіи, за опредѣленныя повинности, въ тѣхъ же самыхъ размѣрахъ, въ которыхъ крестьяне ими пользовались въ нынѣшнемъ 1859 году».

«Измѣнена (по предположеніямъ Хозяйственнаго Отдѣленія):

«Оставляя въ губерніяхъ: Кіевской, Подольской и Волынской въ полной силѣ, признанное Высочайше утвержденными инвентарными правилами 26 мая 1847 года и 29 декабря 1848 года, основное начало неприкосновенности мірскихъ земель, постановляется и т. д.».

Прежнее постановленіе:

«4) Того-же доклада статья 11.

«Въ случаѣ, если бы, со времени введенія въ дѣйствіе сихъ Высочайше утвержденныхъ правилъ, неприкосновенныя мірскія зѐмли въ какомъ либо селеніи подверглись уменьшенію въ общемъ своемъ составѣ, то для возстановленія такой совокупности мірской землѝ, въ законныхъ ея размѣрахъ, полагаются слѣдующія правила:

«а) Право ходатайствовать о возстановленіи первоначальнаго состава и законныхъ предѣловъ мірской землѝ предоставляется лишь цѣлому крестьянскому обществу, на основаніи законнаго приговора громады. Поэтому воспрещается мѣстнымъ правительственнымъ лицамъ и учрежденіямъ принимать просьбы о томъ же предметѣ, подаваемыя отъ лица отдѣльныхъ крестьянъ, а не цѣлыхъ обществъ.

«б) Для принесенія такого ходатайства крестьянскими обществами полагается срокъ, установленный для разграниченія угодій помѣщичьихъ и крестьянскихъ. По истеченіи этого срока мѣстнымъ правительственнымъ учрежденіямъ и лицамъ воспрещается принимать дальнѣйшія о томъ просьбы.

«в) Ходатайство крестьянскихъ обществъ о возстановленіи первоначальнаго, неприкосновеннаго состава мірскихъ земель должно основываться на дѣйствительномъ, послѣ введенія инвентарныхъ правилъ, уменьшеніи этихъ земель.

«г) Мѣстныя правительственныя учрежденія и лица, которымъ будетъ поручено изслѣдованіе справедливости такого ходатайства крестьянскихъ обществъ, должны, независимо отъ соображенія съ инвентарными выписками, удостовѣряться преимущественно, какъ посредствомъ разсмотрѣнія плановъ имѣнія, если таковые есть, такъ и въ особенности посредствомъ изслѣдованія на мѣстѣ

чрезъ сосѣднихъ постороннихъ крестьянъ, въ томъ: не сокращено ли вообще въ селеніи число крестьянскихъ хозяйствъ или не переведено ли нѣкоторое число ихъ изъ высшихъ въ низшіе разряды, или не уменьшенъ ли самый размѣръ тяглыхъ и пѣшихъ крестьянскихъ участковъ и проч. Одно разногласіе инвентарныхъ выписокъ съ размѣрами дѣйствительнаго въ настоящее время крестьянскаго земельнаго пользованія, если это разногласіе не подкрѣпляется которымъ либо изъ выше приведенныхъ обстоятельствъ, не можетъ служить основаніемъ при разрѣшеніи означеннаго крестьянскаго ходатайства».

«Дополнена (по предположеніямъ Хозяйственнаго Отдѣленія):

«*Примѣчаніе.* Къ составу мірскаго надѣла не причисляются участки, послѣ обнародованія инвентарныхъ правилъ 1847 года отведенные крестьянамъ въ пользованіе изъ фольварковыхъ земель, если таковой отводъ произведенъ былъ не вслѣдствіе обмѣна мірской земли на фольварковую, а въ дополненіе къ инвентарному надѣлу и на основаніи особыхъ, добровольныхъ условій между помѣщикомъ и крестьянами, допущенныхъ §§ 1 и 9-мъ инвентарныхъ правилъ. Всѣ таковые участки остаются въ пользованіи крестьянъ до истеченія срока упомянутыхъ условій, а за тѣмъ возвращаются въ полное и неограниченное распоряженіе помѣщиковъ. Если же на сдачу таковыхъ участковъ никакихъ особыхъ условій заключено не было, то, передъ отобраніемъ оныхъ, помѣщикъ обязанъ выдать хозяевамъ, которые ими пользовались, кромѣ вознагражденія за строеніе, сумму, равную двухгодичному оброку, причитающемуся съ сихъ участковъ по правиламъ настоящаго Положенія *).

«*)Размѣръ вознагражденія опредѣленъ, примѣняясь къ Журналу Общаго Присутствія Редакціонныхъ Комисій, по докладу по отзывамъ гг. членовъ отъ Литовскихъ губерній».

Графъ Панинъ: Здѣсь одно затрудненіе. Если принять буквально, то выйдетъ обратное дѣйствіе закона. Я согласился бы съ Положеніемъ, но не подразумѣвая обратнаго дѣйствія.

Вслѣдствіе этого замѣчанія было разсматриваемо и прочитываемо подобное положеніе для Западныхъ губерній, въ докладѣ о нихъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

Самаринъ: Если дать право помѣщику въ 24 часа отобрать у крестьянина участокъ и не возвратить ему ничего за него, то это можетъ разорить крестьянина совершенно.

Графъ **Панинъ**: Совѣсть человѣка должна быть широка въ смыслѣ обязанности къ ближнему. Человѣкъ обязанъ помогать другому, но предписывать этого невозможно.

Милютинъ: Узаконяя отрѣзку земли у крестьянъ, мы не думали создавать отобранія земли. Мы не могли не остановиться на этой мысли, что въ Великороссійскихъ губерніяхъ отрѣзка падаетъ на всѣхъ членовъ общества, въ Западныхъ же губерніяхъ—на одно семейство. Оно пользовалось землей, а вслѣдствіе новаго переворота оно пострадаетъ. Нѣкоторые сдѣлали условія долговѣчнымъ образомъ.

Графъ **Панинъ**: Помѣщикъ имѣлъ право отдать фольварковую землю и отобрать ее, а теперь—нѣтъ. Какая же это справедливость?

Милютинъ: Вы ищете справедливости. Позвольте, по инвентарнымъ правиламъ, помѣщикъ всегда возвращалъ, по требованію крестьянъ, отобранную имъ у нихъ землю.

Графъ **Панинъ**: То, что вы говорите, относится къ мірскимъ землямъ, а теперь дѣло идетъ о фольварковыхъ. Причины огражденія крестьянъ я понимаю, но сходства здѣсь не вижу. Позвольте Литовскій докладъ, какъ тамъ?

Самаринъ прочелъ 8-ю статью дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 8.

Графъ **Панинъ** (прочитавъ выдержки изъ Литовскаго доклада): Я очень радъ, что прочелъ. Я понимаю, отъ чего вышло мое заблужденіе, я не замѣтилъ *фольварочной* земли. Въ такомъ случаѣ крестьянинъ долженъ возвратить землю.

Милютинъ: По крайней мѣрѣ положить бы срокъ на возвращеніе, чтобъ оградить крестьянъ.

Графъ **Панинъ**: Пожалуй, съ этимъ я согласенъ.

Милютинъ: Хоть двухгодичный.

Графъ **Панинъ**: Да, пожалуй. А если помѣщикъ захочетъ возвратить себѣ землю немедленно, то пусть заплатитъ тогда крестьянину двухгодичный оброкъ.

Князь **Черкасскій:** Тогда всѣ земли окажутся фольварковыми. Ихъ отличить нельзя.

Графъ **Панинъ:** Если нельзя, такъ никакихъ положеній не нужно.

Князь **Черкасскій:** Въ Кіевской губерніи, какъ ни тяжело это крестьянамъ, есть къ возвращенію фольварковой земли юридическія основанія, но въ Литовскихъ губерніяхъ нѣтъ никакихъ.

Залескій: Первый вашъ аргументъ, что нѣтъ мірской земли неприкосновенной; въ коррективъ же этому вы предлагаете другое правило, что нѣтъ неприкосновенной фольварочной земли.

Графъ **Панинъ:** Одно скажите, въ Минской губерніи есть ли инвентарная земля, мы считаемъ ее неприкосновенною.

Князь **Черкасскій:** Не совсѣмъ.

Графъ **Панинъ:** Посмотримъ.

Князь **Черкасскій:** Вотъ въ чемъ существенная разница—въ Кіевскомъ генералъ-губернаторствѣ мы нашли юридическое основаніе, признаки неприкосновенности фольварковой земли. Въ Литовскомъ краѣ мы приняли въ огражденіе Ковенскихъ помѣщиковъ, съ ихъ показанія и въ ущербъ крестьянамъ, существующій фактъ и крестьянамъ не предоставили права доказывать принадлежность имъ этихъ земель.

Графъ **Панинъ:** Которыя пріобрѣли по инвентарю. Въ Литовскихъ губерніяхъ у крестьянъ должна остаться та земля, которая есть.

Князь **Черкасскій:** А если она уменьшена противъ инвентаря, крестьяне не могутъ ею, въ полномъ ея количествѣ, пользоваться. Мы положили оружіе предъ тѣмъ, что говорили Ковенскіе депутаты.

Графъ **Панинъ:** Слѣдовательно, вы признаѣте крестьянскою землею ту, которая была у крестьянъ, а принадлежала помѣщику. Тогда тутъ разница.

Князь **Черкасскій:** Надо было бы принять это въ выгоду помѣщика и крестьянъ. Для Литвы мы приняли, что помѣщикъ можетъ ее отыскивать и получить обратно; крестьяне—нѣтъ.

Графъ **Панинъ:** Все-таки это два отдѣльныя владѣнія. Большой мудрости нѣтъ привести въ извѣстность, что̀ принадлежало фоль-

варку. Независимо отъ вашихъ соображеній вы надѣлъ установляете.

Милютинъ: Какъ существующій фактъ.

Графъ **Панинъ:** Опроверженія того, что я говорю, я въ этомъ не вижу. Коль скоро помѣщикъ имѣлъ право взять прежде эту землю, онъ долженъ сохранить это право и теперь.

Залескій: У насъ въ инвентаряхъ опредѣлено полъ-уволоки или уволока на душу. Оно и видно, что могло принадлежать фольварку.

Князь **Черкасскій:** А цѣлые крестьянскіе участки, однако, у нихъ пропадали.

Залескій: Если умеръ крестьянинъ въ холерѣ, такъ его земля и была взята помѣщикомъ.

Князь **Черкасскій:** А въ Кіевскомъ генералъ-губернаторствѣ, если бы всѣ крестьяне перемерли въ холерѣ, земля все бы осталась крестьянскою. (Залескому) Вопросъ, какой способъ лучше, который принятъ у васъ, или въ Кіевскомъ генералъ-губернаторствѣ?

Жуковскій: Если распространить правило отобранія помѣщикомъ фальварковой земли на всѣ имѣнія, то многія земли будутъ признаны фольварковыми.

Много спорили.

Самаринъ предложилъ считать двухлѣтній срокъ на возвращеніе крестьянами фольварковой земли помѣщику со дня объявленія послѣднимъ объ отобраніи земли.

Грабянка: Надо считать со дня объявленія Положенія.

Князь **Черкасскій:** Ужь предоставьте помѣщику заявлять объ этомъ.

Графъ **Панинъ:** Въ пунктѣ *г* 11-й статьи дополнительнаго доклада № 1 (выше, стр. 364) у васъ постановлено, что мѣстныя учрежденія должны удостовѣряться въ справедливости домогательства крестьянъ о возстановленіи неприкосновенности мірскаго надѣла, между прочимъ, посредствомъ изслѣдованія на мѣстѣ, *черезъ сосѣднихъ постороннихъ крестьянъ* и проч. Нужно прибавить: и другихъ свидѣтелей.

Чтеніе продолжалось.

Прежнее постановленіе:

«5) Дополнительнаго доклада № 2, статья 2.

«*Примѣчаніе.* Размѣръ усадьбъ въ упомянутомъ выше случаѣ долженъ быть, для Западныхъ губерній, опредѣленъ не на душу, а на дворъ. Вообще же, цифры эти подлежатъ окончательному соображенію и опредѣленію по полученіи необходимыхъ объясненій отъ всѣхъ членовъ, избранныхъ Губернскими Комитетами».

«Измѣнена (по предположеніямъ Хозяйственнаго Отдѣленія):

«*Примѣчаніе.* Въ упомянутомъ выше случаѣ, полагается, въ губерніяхъ: Кіевской, Подольской и Волынской, кругомъ, по 1,800 саж. на дворъ, включая сюда огородъ, коноплянникъ и выпускъ».

Прежнее постановленіе:

«6) Дополнительнаго доклада № 7, статья 3.

«Случаи, въ которыхъ помѣщикъ имѣетъ право требовать принудительнаго перенесенія цѣлыхъ крестьянскихъ усадьбъ, суть слѣдующіе:

«а) Если крестьянское усадебное строеніе находится ближе 50 саж., а овины, кузницы или другое, огнемъ дѣйствующее, заведеніе ближе 100 саж. отъ существующихъ усадебныхъ строеній.

«б) Если, для разграниченія помѣщичьихъ полевыхъ угодій съ крестьянскими, встрѣтится необходимость въ перенесеніи нѣсколькихъ или всѣхъ усадьбъ селенія, и такая необходимость будетъ удостовѣрена мѣстнымъ учрежденіемъ».

«Дополнена (по предположеніямъ Хозяйственнаго Отдѣленія):

«с) Если внѣ черты селенія и не на мірской землѣ, а посреди господскихъ полей или лѣсовъ, стоитъ отдѣльный крестьянскій дворъ и если къ этому двору не прирѣзано ни пахатной земли, ни другихъ угодій.

«*Примѣчаніе.* Перенося крестьянскій дворъ на основаніи п. *с* статьи 3-й, помѣщикъ обязанъ отвести подъ усадьбу новое мѣсто изъ земли, состоящей въ полномъ его распоряженіи, а не изъ мірскаго надѣла, съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ, установленныхъ въ статьяхъ 7, 8, 10—16-й дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 7.

«*Ст. 6*. Принудительное перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ можетъ быть произведено только въ предѣлахъ надѣла или существующаго, если онъ сохранился, или того, который будетъ отведенъ по правиламъ разграниченія, и новое мѣсто поселка должно непремѣнно прилегать къ пахатной землѣ крестьянъ. Въ послѣднемъ случаѣ принудительное перенесеніе усадьбъ допускается не далѣе 10 верстъ отъ прежняго поселка».

Прежнее постановленіе:

«7) Дополнительнаго доклада № 13, статья 5.

«При выходѣ крестьянскихъ семействъ изъ общества, они имѣютъ право, въ теченіи 6-ти мѣсяцевъ, распорядиться, какъ пожелаютъ, всѣми своими строеніями, но, по истеченіи сего срока, они этого права лишаются, и если строенія не снесены или не уступлены тому лицу, которому общество передаетъ упразднившуюся усадьбу, то они продаются съ публичнаго торга и деньги выдаются владѣльцу означенныхъ строеній».

«Измѣнена (по предположеніямъ Хозяйственнаго Отдѣленія):

«Крестьянинъ, выходящій изъ общества, сдавши состоявшій въ его пользованіи участокъ въ распоряженіе общества, можетъ немедленно снести или продать на свозъ, кому пожелаетъ, принадлежащія ему строенія. Если, до составленія мірскаго приговора о передачѣ другому хозяину или о возвращеніи въ распоряженіе помѣщика упразднившагося участка, выходящій изъ общества крестьянинъ не успѣетъ распорядиться своими строеніями, то ему дается на это трехмѣсячный срокъ, считая со дня составленія упомянутаго приговора. Въ теченіи этого времени, онъ можетъ снести свои строенія на сторону, продать ихъ на свозъ или уступить ихъ, по добровольной сдѣлкѣ, тому хозяину, которому достанется упразднившійся участокъ. Въ послѣднемъ только случаѣ строенія, по желанію пріобрѣтателя оныхъ, могутъ оставаться на прежнемъ мѣстѣ. По минованіи трехмѣсячнаго срока, не проданныя и не снесенныя строенія, если новый хозяинъ откажется пріобрѣсти ихъ, продаются, по распоряженію волостнаго правленія, съ публичнаго торга и съ непремѣннымъ условіемъ снести ихъ и очистить усадьбу. Вырученная отъ продажи сумма выдается крестьянину, которому тѣ строенія принадлежали, за

вычетомъ изъ нея недоимокъ и долговъ, буде таковые на немъ состояли».

Грабянка: Зачѣмъ непремѣнно нужно снести строенія? Почему не дозволить помѣщику ихъ пріобрѣсти?

Графъ Панинъ: Да потому, что въ другой статьѣ постановлено, что если участокъ поступитъ къ помѣщику отъ мірскаго общества, то ему дозволяется строиться на немъ, а потомъ, при возвращеніи участка крестьянамъ, онъ тоже обязанъ снести строенія.

Грабянка: Что-жь, это сдѣлано только для Кіевской губерніи?

Самаринъ: Нѣтъ, и въ другихъ губерніяхъ все равно тоже.

Любощинскій: Если земля поступаетъ къ помѣщику, зачѣмъ непремѣнно ломать строенія—земля передается ему временно.

Князь Черкасскій: Я думаю, что мысль графа (Панина) та, что когда есть правило, при отказѣ крестьянина отъ участка, тотчасъ снести строеніе до срока передачи этого участка помѣщику, то оставить за помѣщикомъ право сохранить строеніе.

Самаринъ: Мы устраняемъ вотъ какой случай—участокъ передается помѣщикомъ другому лицу и это лице не можетъ быть водворено въ чужомъ строеніи.

Любощинскій: Такъ это можно постановить правиломъ.

Графъ Панинъ: Почему же въ числѣ пріобрѣтающихъ строенія не поставить впереди хозяина, который будетъ жить на этой землѣ?

Грабянка: Почему же не допустить къ пріобрѣтенію строенія и помѣщика?

Самаринъ: Какъ покупщика, мы помѣщика и не устраняемъ.

Грабянка: Такъ помѣщикъ имѣетъ право купить строенія и не на свозъ? Отчего же въ общій докладъ объ усадьбахъ эта статья не вошла?

Самаринъ: Да объ этомъ сказано въ докладѣ.

Милютинъ прочиталъ относящуюся сюда выдержку изъ общаго доклада объ усадьбахъ.

Грабянка: Здѣсь не вмѣняется въ обязанность для крестьянина предоставить строенія помѣщику, если онъ желаетъ ихъ пріобрѣсти наравнѣ съ другими покупщиками.

*

Князь Черкасскій: Совмѣстить два права въ одномъ невозможно. Оно выходитъ, что вмѣняется въ обязанность.

Перечитывали правила, вникали въ ихъ смыслъ и толковали.

Графъ Панинъ: Если участокъ передается другому хозяину, ваши правила справедливы. Относительно же помѣщика они дѣйствительно стѣснительны. Если ему нужно поселить кого нибудь на такомъ участкѣ, онъ долженъ вновь строиться, а по словамъ Юрія Өедоровича (Самарина) выходитъ, что помѣщикъ на этой землѣ ничего построить не можетъ.

Самаринъ: Позволить ему строить на мірской землѣ, которая завтра возвратится крестьянамъ—это только породитъ ужасныя столкновенія.

Графъ Панинъ: Не спорю, что могутъ быть затрудненія, но намъ ихъ одни нельзя принимать въ соображеніе.

Милютинъ: Онъ можетъ построить, напримѣръ, сарай или что нибудь легко переносимое.

Графъ Панинъ: А по словамъ Юрія Өедоровича (Самарина) не можетъ. Тогда надо, по крайней мѣрѣ, это выразить. Говоря только о справедливости, нельзя не предоставить этого права помѣщику. Когда мы согласны въ мысляхъ, какъ это не разъ бывало, что же мы толкуемъ о словахъ?

Самаринъ: Вопросъ въ томъ, что если, принявъ участокъ, помѣщикъ купилъ и строеніе, можетъ ли онъ оставлять его на мірской землѣ до ея возвращенія крестьянамъ? Потомъ онъ долженъ будетъ продать его въ 24 часа.

Графъ Панинъ: Помѣщикъ купилъ строеніе и долженъ отдать его. Это строеніе у него отнимутъ.

Князь Черкасскій: Я долженъ напомнить, что участки, которые будутъ принимаемы помѣщикомъ за отказомъ отъ нихъ крестьянъ, будутъ ему предоставляемы въ поляхъ. Встрѣтится ли случай тамъ строиться?

Графъ Панинъ: Дѣло не въ томъ; хоть бы и разъ встрѣтился подобный случай, то все-таки его нельзя не принять въ соображеніе.

Грабянка: Такъ, если нѣтъ соискателей, помѣщикъ не можетъ пріобрѣсти строенія?

Самаринъ: Это теперь ужь измѣнилось.

Графъ **Панинъ:** Я объясню мое предположеніе. Когда это касается усадьбъ, тогда, если бы мы предоставили помѣщику владѣть строеніями, мы дали бы ему тѣмъ самымъ право входить во внутрь селенія, въ самыя усадьбы и сдавать ихъ кому угодно.

Любощинскій возбудилъ вопросъ, имѣетъ ли право крестьянинъ продавать свои строенія, когда онъ не вышелъ изъ общества?

Самаринъ: Конечно. Они его собственность.

Пошли далѣе:

Прежнее постановленіе:

«8) Дополненіе № III къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія, статья 4.

«Въ случаѣ пріобрѣтенія крестьянами въ собственность, по добровольному соглашенію съ владѣльцемъ, части земли, состоящей въ ихъ пользованіи, допускается уменьшеніе крестьянскаго надѣла на слѣдующихъ основаніяхъ:

«а) Когда часть мірской земли пріобрѣтается цѣлымъ сельскимъ обществомъ, то сія пріобрѣтаемая въ собственность часть земли должна быть не менѣе общаго количества кореннаго надѣла».

«Измѣнена (по предположеніямъ Хозяйственнаго Отдѣленія):

«8, п. а) Когда часть мірской земли пріобрѣтается цѣлымъ сельскимъ обществомъ, то сія пріобрѣтаемая въ собственность часть земли должна быть не менѣе общаго количества кореннаго надѣла; но если этотъ надѣлъ (не считая усадебной осѣдлости) превышаетъ то количество земли, которое причиталось бы на всѣ надѣленные пахатною землею дворы, въ размѣрѣ, установленномъ въ той мѣстности для исчисленія повинностей, то дозволяется мірскому обществу ограничиться пріобрѣтеніемъ въ собственность количества земли равнаго надѣлу, изложеннымъ способомъ исчисленному, и отказаться отъ всей остальной мірской земли.

«*Примѣчаніе.* Напримѣръ, если въ уѣздѣ, гдѣ, для исчисленія повинности, принятъ участокъ въ $4\frac{1}{2}$ десятины, сельское общество, состоящее изъ 300 дворовъ, надѣленныхъ пахатною землею, владѣетъ 150 десятинами усадебной земли и 1,500 десятинами пашни и луговъ кореннаго надѣла, то ему дозволяется, пріобрѣтя въ собственность, сверхъ усадебной земли, 1,350 десятинъ, отказаться отъ остальныхъ 150 десятинъ кореннаго и отъ

всего дополнительнаго надѣла, такъ какъ $4\frac{1}{2}$ десятины, помноженныя на 300 дворовъ, составляютъ только 1,350 десятинъ».

Графъ **Панинъ:** Но тутъ слѣдуетъ сужденіе о томъ, слѣдуетъ ли крестьянамъ выкупать землю непремѣнно въ томъ количествѣ, которое составляетъ весь надѣлъ? Не долженъ ли онъ имѣть право выкупать и менѣе, если пожелаетъ.

Самаринъ: Это сюда не относится.

Графъ **Панинъ** (прочитавъ самъ статью): Да, дѣйствительно.

Самаринъ читалъ далѣе.

Прежнее постановленіе:

«9) Той же статьи, п. *б*.

«Когда отдѣльный крестьянинъ пріобрѣтаетъ въ собственность участокъ мірской земли, то этотъ участокъ долженъ быть не менѣе пѣшаго надѣла, которымъ тотъ крестьянинъ пользовался».

Предположенія къ этому Хозяйственнаго Отдѣленія:

«в) Когда отдѣльный крестьянинъ пріобрѣтаетъ въ собственность участокъ мірской земли, то этотъ участокъ долженъ быть не менѣе пѣшаго надѣла, которымъ тотъ крестьянинъ пользовался; если же этотъ надѣлъ, не считая земли, состоящей подъ усадебною осѣдлостью, превышаетъ размѣръ участка, принятаго въ той мѣстности за единицу для исчисленія повинностей, то крестьянину, пріобрѣтающему землю въ собственность, дозволяется выкупить изъ своего участка, сверхъ усадебной земли, количество, равное той единицѣ и отказаться отъ излишка.

«*Примѣчаніе*. Напримѣръ, если въ уѣздѣ, для исчисленія повинности, принятъ участокъ въ 5 десятинъ, то крестьянинъ, владѣющій, сверхъ усадьбы, пѣшимъ надѣломъ въ $6\frac{1}{2}$ десятинъ, можетъ, выкупивъ свою усадьбу и къ ней 5 десятинъ пашни и луговъ, отказаться отъ остальныхъ $1\frac{1}{2}$ десятинъ.

«с) Въ обоихъ случаяхъ, упомянутыхъ въ пунктахъ *а* и *в*, дозволяется, при исчисленіи существующаго кореннаго надѣла, исключать изъ выкупаемаго количества земли покосы, которыми пользуются крестьяне въ господскихъ лѣсахъ».

Графъ **Панинъ:** Гдѣ же разъяснится, что крестьянинъ можетъ выкупить только часть надѣла, если пожелаетъ.

Соловьевъ: Это не изъ мірской земли.

Князь **Черкасскій:** Обязанность содержать мірской надѣлъ въ

губерніяхъ Кіевскаго генералъ-губернаторства принадлежитъ не обществу, какъ въ Великой Россіи, а отдѣльнымъ крестьянамъ.

Чтеніе продолжалось.

Прежнее постановленіе:

«10) *Примѣчаніе 1* къ п. *б*. При этомъ въ полное и неограниченное распоряженіе помѣщика поступаетъ немедленно и окончательно: въ первомъ изъ указанныхъ двухъ случаевъ—все количество мірской земли̇, превышающее коренной надѣлъ, а во второмъ случаѣ—вся земля, состоявшая въ пользованіи отдѣльнаго крестьянина, сверхъ пѣшаго участка, пріобрѣтаемаго имъ въ собственность, если никто изъ членовъ того же общества не изъявитъ порядкомъ, установленнымъ ст. 8-ю, желанія оставить эту землю за собою въ пользованіи, за установленную повинность».

«Измѣнена (по предположенію Хозяйственнаго Отдѣленія):

«*Примѣчаніе 1*. При выкупѣ земли̇ цѣлымъ обществомъ (п. *а*), въ полное и неограниченное распоряженіе помѣщика поступаетъ вся мірская земля, превышающая количество, пріобрѣтаемое крестьянами въ собственность; а при выкупѣ земли̇ отдѣльнымъ хозяиномъ (п. *б*)—вся земля, состоявшая въ его пользованіи, сверхъ пріобрѣтаемаго имъ въ собственность участка, если никто изъ членовъ того же общества, и т. д.».

Графъ **Панинъ**: У васъ напечатано «Измѣнена» надо *Измѣнено*, потому что это слово относится къ примѣчанію. Я думаю всего читать не нужно.

Далѣе заключеніе было такъ изложено въ корректурѣ доклада:

Прежнее постановленіе:

«11) Дополненія № III, статья 5.

«Въ теченіи девятилѣтняго срока, со дня введенія въ дѣйствіе новаго Положенія, на крестьянъ возлагается обязательное пользованіе кореннымъ надѣломъ и отбываніе установленной за него повинности. Во все это время они не могутъ, ни въ какомъ случаѣ, отказаться отъ означеннаго кореннаго надѣла ни въ общемъ его составѣ, ни по частямъ иначе, какъ съ соблюденіемъ условій, постановленныхъ въ ст. 9, 10 и 11-й настоящаго доклада, и т. д.».

«Измѣнена». Начало статьи до первой точки удержано, какъ

было; послѣдующая же часть до конца, по предположенію Хозяйственнаго Отдѣленія, была такъ изложена:

«Во все это время они не могутъ *(за исключеніемъ лишь двухъ случаевъ, упомянутыхъ въ примѣчаніи къ ст. 10-й настоящаго доклада)* отказаться отъ означеннаго кореннаго надѣла иначе, какъ съ соблюденіемъ условій, постановленныхъ въ ст. 8 и 9-й настоящаго доклада, и т. д.».

Прежнее постановленіе:

«12) Дополненія № III, статьи 8-й, пунктъ *i*.

«i) Земли, входящія въ составъ дополнительнаго надѣла, могутъ быть, по распоряженію общества, разбиваемы на десятины и сдаваемы по частямъ».

«Дополнена». Послѣ словъ «по распоряженію общества» пунктъ *i* былъ изложенъ:

«Сдаваемы, какъ цѣлыми участками, въ нѣсколько десятинъ, такъ и подесятинно; въ обоихъ случаяхъ помѣщикъ въ правѣ требовать, чтобы земля дополнительнаго надѣла снималась на срокъ не менѣе 3-хъ лѣтъ, т. е. на полный сѣвооборотъ, съ двумя полями, подъ хлѣбами и однимъ паромъ».

Прежнее постановленіе:

«13) Дополненія № III, примѣчаніе къ статьѣ 9.

«Крестьянинъ, владѣющій обширною усадьбою, свыше одной десятины на дворъ, имѣетъ право, при введеніи новаго Положенія, ограничить свою усадьбу до десятиннаго размѣра, и отказаться отъ лишка. Въ таковыхъ случаяхъ части, отходящія отъ усадьбъ, добровольно уменьшаемыхъ самими хозяевами и непремѣнно отводимыя къ одному краю усадьбы, поступаютъ въ разрядъ упразднившихся земель, коими общество распоряжается на основаніи ст. 7 и 8-й настоящаго доклада».

«Дополнена (по предположенію Хозяйственнаго Отдѣленія):

«*Примѣчаніе*. Если подъ отдѣльною крестьянскою усадьбою находится болѣе одной десятины, то хозяинъ этой усадьбы, при введеніи новаго Положенія, имѣетъ право ограничить ее, по собственному желанію, до десятиннаго размѣра и отказаться отъ пользованія лишкомъ, лишь бы отходящая отъ усадьбы часть земли была не менѣе 600 квадратныхъ саженъ и прилегала къ дорогѣ или имѣла свой проѣздъ. Таковые отрѣзаемые участки

остаются въ общемъ составѣ крестьянской усадебной осѣдлости и поступаютъ въ распоряженіе общества на основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст. 7 и 8-й и примѣчанія 1 къ ст. 26-й настоящаго доклада».

Прежнее постановленіе:

«14) Дополненія № III, статья 15.

«Съ истеченіемъ девятилѣтняго срока обязательное пользованіе коренным ъ надѣломъ прекращается для всѣхъ крестьянъ; тѣ изъ нихъ, которые къ тому времени выкупятъ свои усадьбы, сохраняютъ ихъ, не обязываясь держать какое бы то ни было количество полевыхъ угодій; но тѣ, которые, не выкупивъ усадьбъ своихъ, пожелаютъ отказаться отъ пользованія за повинность участками своими изъ кореннаго надѣла, должны вмѣстѣ съ тѣмъ отказаться и отъ пользованія усадьбами».

«Измѣнена». Начало статьи до точки съ запятой оставлено, какъ прежде, а далѣе измѣненное изложеніе было слѣдующее:

«14) тѣ изъ нихъ, которые къ тому времени пріобрѣтутъ свои усадьбы въ собственность, сохраняютъ ихъ, не обязываясь содержать за повинность какое либо количество полевыхъ угодій; но тѣ, которые, не выкупивъ усадьбъ своихъ, пожелаютъ отказаться отъ пользованія, за повинность, полевыми угодьями кореннаго надѣла, съ тѣмъ вмѣстѣ теряютъ право на дальнѣйшее пользованіе усадьбами и на выкупъ оныхъ, если самъ помѣщикъ не оставитъ за ними этого права».

Прежнее постановленіе:

«15) Дополненія № III.

«Ст. 26. Десятина усадебной земли, въ подворномъ пользованіи находящаяся, оцѣнивается для выкупа въ 102 руб. сер., а за пользованіе оною полагается денежный оброкъ, равный 5% съ этой суммы, а именно 5 руб. 10 коп. съ десятины во всѣхъ трехъ губерніяхъ Кіевскаго генералъ-губернаторства».

«Дополнена» нѣсколькими слѣдующими статьями, по предположеніямъ Хозяйственнаго Отдѣленія:

«Ст. 27. Крестьяне, имѣющіе усадебную осѣдлость во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ и надѣленные пахатною землею, отбываютъ всѣ повинности какъ за усадебную, такъ и за пахат-

ную землю въ размѣрѣ, установленномъ общими правилами настоящаго Положенія».

На страницѣ 192-й корректуры Предсѣдатель самъ читалъ продолженіе, именно:

«Ст. 28. Крестьяне, имѣющіе усадебную осѣдлость во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ, но не получающіе пахатнаго надѣла, платятъ за усадебную землю денежный оброкъ. Для опредѣленія размѣра сего оброка, всѣ таковые города и мѣстечки раздѣляются на три разряда: къ *первому*, низшему, относятся тѣ, въ которыхъ крестьяне не пользуются никакими особенными выгодами, сравнительно съ жителями селъ; ко *второму* тѣ, въ коихъ развитіе мѣстной торговли или промышленности и густота народонаселенія обеспечиваетъ выгодный сбытъ всякаго рода произведеній и высокіе заработки; къ *третьему*, высшему, тѣ, въ которыхъ, по значительности торговыхъ оборотовъ, мѣстные жители пользуются *особенными* выгодами. Въ первомъ разрядѣ десятина усадебной земли цѣнится наравнѣ съ селеніями, въ 102 руб. сер., во второмъ разрядѣ не выше 240 руб. сер., въ третьемъ разрядѣ оцѣнка производится по соображенію мѣстныхъ выгодъ и существующихъ цѣнъ на землю».

Графъ **Панинъ**: Тутъ выраженіе «*ко второму* тѣ, въ коихъ развитіе мѣстной торговли» и т. д. Я предложилъ бы исключить слово *развитіе*, а просто сказать мѣстная торговля или промышленность. Далѣе: «сбытъ всякаго рода произведеній и *высокіе* заработки» я бы сказалъ «*значительные* заработки».

По этимъ замѣчаніямъ было исправлено заключеніе доклада.

«Ст. 29. За пользованіе усадебною землею въ городахъ и мѣстечкахъ полагается 5% съ капитальной стоимости десятины съ тѣмъ, чтобъ этотъ оброкъ отнюдь не превышалъ взимавшагося доселѣ съ крестьянъ чинша».

Графъ **Панинъ**: Не «чинша», а повинности.

Вслѣдствіе даннаго объясненія въ заключеніи доклада это мѣсто осталось безъ измѣненія.

«Ст. 30. Распредѣленіе городовъ и мѣстечекъ на разряды возлагается на Губернское Присутствіе, къ обязанностямъ котораго отнесены всѣ распоряженія по приведенію въ исполненіе новаго Положенія, а причисленіе городовъ и мѣстечекъ ко второму и

третьему разрядамъ производится тѣмъ порядкомъ, какой установленъ по докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 23, при введеніи новаго Положенія въ исполненіе, для отнесенія усадьбъ, расположенныхъ въ селеніяхъ Великороссійскихъ губерній, къ четвертому розряду».

Было прочитано:

Прежнее постановленіе:

«16) Приложенія къ дополненію № III.

«Вѣдомость съ раздѣленіемъ на мѣстности, по величинѣ надѣловъ, принимаемыхъ за единицу.

«Въ Подольской губерніи, въ Балтскомъ уѣздѣ $5^1/_2$ десятинъ».

«Измѣнена» и дополнена (по предположеніямъ Хозяйственнаго Отдѣленія):

«Въ южной оконечности Балтскаго уѣзда, между Днѣстромъ и Херсонскою губерніею — 6 десятинъ; въ остальныхъ частяхъ Балтскаго уѣзда $5^1/_2$ десятинъ.

«Дополненіе:

«*Примѣчаніе 1 къ вѣдомости о надѣлѣ.* Окончательное проведеніе пограничныхъ между указанными мѣстностями линій, какъ тѣхъ, которыя приблизительно означены Редакціонными Комисіями, такъ и тѣхъ, которыя не могли быть даже проектированы по недостатку статистическихъ данныхъ, поручается Губернскимъ Присутствіямъ, по правиламъ, изложеннымъ въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 23.

«*Примѣчаніе 2.* Губернскому Присутствію Волынской губерніи въ особенности поручается сообразить: не слѣдуетъ ли въ юго-западной части Дубенскаго уѣзда, въ которой преобладаетъ песчаный слабо производительный грунтъ, увеличить принятую единицу, вмѣсто 7 дес. до 8».

Грабянка: Тутъ цифры. Его Сіятельство (Графъ Панинъ) изволилъ сказать, что надо еще доказать ихъ вѣрность.

Самаринъ: Мы вчера говорили, что принятая нами цифра служитъ только единицею повинности.

Пошли разсужденія и споры о цифрахъ.

Грабянка возражалъ между прочимъ: На натуральную повинность и оброкъ вы полагаете очень мало. Какъ у васъ, оно составитъ съ десятины 20 дней въ году и 3 руб. 30 коп. оброка. Такой

повинности нигдѣ нѣтъ. Значитъ вопросъ переходитъ на то же, что вы хотите установить цифры не по преобладающему надѣлу, а по цифрамъ, которыя берете. Я же просилъ взять по нашимъ свѣденіямъ большіе, средніе и низшіе надѣлы.

Милютинъ: Нельзя же обратить все это въ слѣпую, чисто механическую операцію. Тутъ есть плюсъ—усадебная повинность. Положительно здѣсь повинность больше, чѣмъ вездѣ въ другихъ мѣстностяхъ Россіи.

Самаринъ: Кіевская комисія принимала расчетъ въ 4 десятины, мы приняли въ $4\frac{1}{2}$ какъ наибольшее количество, для исчисленія повинностей.

Грабянка: Да, если вы позволите отрѣзку изъ добавочнаго надѣла.

У него возгорѣлся споръ съ княземъ Черкасскимъ, который приводилъ, что въ Тульской губерніи высшій надѣлъ, maximum, кругомъ 3 десятины слишкомъ и онѣ соотвѣтствуютъ пѣшему надѣлу. Онъ заключилъ свою рѣчь слѣдующимъ: У васъ съ коннымъ надѣлъ выше. Мы имѣемъ ваши свѣденія по всѣмъ тремъ губерніямъ Кіевскаго генералъ-губернаторства.

Грабянка: А какой вашъ minimum.

Князь **Черкасскій:** Да отъ minimum'а не отрѣзается. Надо намъ условиться избѣгать смѣшенія понятій.

Петръ Семеновъ: Съ тою разницею, что у насъ надѣлъ разверстанъ между всѣми крестьянами поровну.

Князь **Черкасскій** (Грабянкѣ): Мы на разверстку всего этого утратили годъ и имѣли удовольствіе слушать и всѣ ваши возраженія.

Грабянка: Позвольте побочные надѣлы предоставить полюбовнымъ соглашеніямъ, тогда все можетъ сдѣлаться правильно.

Милютинъ: Мы знаемъ, что такое эти полюбовныя соглашенія.

Графъ **Панинъ:** Я сожалѣю, что вы не могли намъ представить опроверженій и утвержденія вашихъ доводовъ положительнымъ образомъ въ цифрахъ, если вы находили ихъ неточными. Надо было заранѣе объ этомъ позаботиться; теперь нечего дѣлать. (Петру Семенову) Петръ Петровичъ, когда будетъ напечатанъ докладъ о дворовыхъ?

Милютинъ: Позвольте спросить, когда опять намъ здѣсь собраться?

Графъ Панинъ: Теперь какъ соберусь.

Предсѣдатель всталъ и всѣ за нимъ, и стали разъѣзжаться.

Дальнѣйшее изложеніе заключенія обсуждавшагося доклада въ корректурѣ было слѣдующее:

Прежнее постановленіе:

«17) Дополненія № III, статья 28.

«За пѣшій полевой надѣлъ, указанныхъ въ приложенной таблицѣ размѣровъ, полагается 87 рабочихъ дней пѣшихъ мужскихъ во всѣхъ трехъ губерніяхъ Кіевскаго генералъ-губернаторства или денежный оброкъ: въ Кіевской губерніи—по 15 руб., а въ Волынской—по 14 руб. сер. съ пѣшаго участка указанной мѣры. При бо́льшемъ или мѐньшемъ надѣлѣ повинность пропорціонально возвышается или уменьшается».

«Измѣнена (по предположенію Хозяйственнаго Отдѣленія):

«Вмѣсто 87 дней—88; вмѣсто 14 руб.—15 руб. въ Подольской губерніи» (вставленной въ текстѣ корректуры возлѣ Волынской, гдѣ она была, по недосмотру, пропущена).

Прежнее постановленіе:

«18) Дополненія № III, статья 34.

«На первые три года, по введеніи новаго Положенія, крестьянамъ предоставляется право, буде они пожелаютъ, взамѣнъ денежной платы, отбывать за дополнительный надѣлъ мужскіе пѣшіе дни. Количество таковыхъ дней, причитающееся за каждую десятину дополнительнаго надѣла, выводится посредствомъ раздѣленія 87-ми дней на число десятинъ, принятое за единицу пѣшаго надѣла. По истеченіи трехъ лѣтъ, крестьяне обязаны отбывать повинность за дополнительный надѣлъ не иначе, какъ деньгами, если помѣщикъ этого потребуетъ».

«Измѣнена» (по предположенію Хозяйственнаго Отдѣленія):

«Вмѣсто 87 дней—88».

Прежнее постановленіе:

«19) Дополненія № III, статья 35.

«Рабочіе дни, отбываемые за дополнительный надѣлъ, распредѣляются по временамъ года и недѣлямъ, на основаніи общихъ правилъ, указанныхъ въ ст. 29-й настоящаго доклада».

«Дополнена (по предположенію Хозяйственнаго Отдѣленія):

«*Примѣчаніе*. При окончательной редакціи проекта Положенія для Кіевскаго генералъ-губернаторства, къ нему присоединится особая вѣдомость, показывающая оброкъ и число дней, причитающихся за каждую десятину дополнительнаго надѣла въ различныхъ мѣстностяхъ».

Прежнее постановленіе:

«20) Дополненія № III, статья 37.

«Въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ право крестьянъ на полученіе топлива утверждено за ними мѣстными инвентарями или гдѣ крестьяне доселѣ получали топливо отъ помѣщика, за особую повинность (Выс. утв. правила, §§ 23 и 24), это право оставляется за крестьянами до истеченія девятилѣтняго срока. Количество, качество и цѣна топлива опредѣляются по добровольному соглашенію помѣщика съ крестьянами; если же оно не состоится—рѣшеніемъ мѣстнаго учрежденія. При этомъ наблюдается, чтобы назначаемое къ отпуску топливо, ни количествомъ, ни качествомъ, не превышало отпуска въ прежнее время, а повинность не превышала числа дней, опредѣленнаго въ §§ 23 и 24 Высочайше утвержденныхъ правилъ».

«Измѣнена» и дополнена (по предположеніямъ Хозяйственнаго Отдѣленія):

«20) Исключить слова: «въ которыхъ право крестьянъ на полученіе топлива утверждено за ними мѣстными инвентарями, или гдѣ».

«Дополнена.

«*Примѣчаніе 1*. Вознагражденіе за топливо должно быть назначено рабочими днями и деньгами и дано право крестьянамъ отбывать эту повинность натурою или деньгами, по ихъ желанію.

«*Примѣчаніе 2*. Право на полученіе особой, въ предыдущей статьѣ упоминаемой, повинности, предоставляется помѣщику единственно за отпускъ топлива, а не за какія либо иныя *особыя* выгоды, о которыхъ упоминается въ § 23 инвентарныхъ правилъ».

Прежнее постановленіе:

«21) Дополненія № III, статья 39.

«Всѣ повинности, нынѣ, на основаніи инвентарныхъ правилъ,

крестьянами отбываемыя, сверхъ упомянутыхъ въ настоящемъ докладѣ или въ высшемъ противъ послѣднихъ размѣрѣ, отмѣняются безвозмездно».

«Измѣнена (по предположенію Хозяйственнаго Отдѣленія):

«21) Всѣ обязательныя повинности, нынѣ, на основаніи инвентарныхъ правилъ, крестьянами отбываемыя въ пользу помѣщика, сверхъ оставляемыхъ за нимъ по настоящему докладу, отмѣняются безвозмездно».

Прежнее постановленіе:

«22) Дополненія № III, статья 42.

«На основаніи ст. 24-й дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 17, при регулированіи смѣшанной повинности, мужскіе пѣшіе рабочіе дни зачитываются по мѣстной оцѣнкѣ этихъ дней, получаемой на общемъ основаніи, посредствомъ раздѣленія денежной участковой повинности на число барщинскихъ дней, съ участка слѣдующихъ; при этомъ, тяглый день принимается за 2 пѣшихъ, а мужской пѣшій за $1\frac{1}{2}$ женскихъ».

По предположенію Хозяйственнаго Отдѣленія:

«Отмѣняется».

Всѣ эти изложенные и не прочитанные въ Общемъ Присутствіи параграфы заключенія Хозяйственнаго Отдѣленія не вызвали замѣчаній Предсѣдателя и возраженій кого либо изъ членовъ; но приведены здѣсь для полноты заключенія Отдѣленія по общему докладу объ особыхъ правилахъ для Кіевскаго генералъ-губернаторства.

Къ этому докладу была приложена и изготовленная уже тогда кодификація проекта Мѣстнаго Положенія для означеннаго края, съ приложеніемъ къ ст. 148-й: *Раздѣленіе Кіевской, Подольской и Волынской губерній на мѣстности.*

Въ журналѣ, составленномъ для этого и предшедшаго засѣданія 19 августа вмѣстѣ, №№ 126 и 127, сверхъ предположенныхъ Общимъ Присутствіемъ измѣненій въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія: Дополненіе IX, *Особыя соображенія о Харьковской губерніи*, разсмотрѣнномъ 19 августа (см. выше, стр. 319), было, между прочимъ, записано:

«По докладу о губерніяхъ: Кіевской, Подольской и Волынской, Общее Присутствіе, разсмотрѣвъ возраженія членовъ Кіевской

общей комисіи, изложенныя въ представленныхъ ими отзывахъ, и другія замѣчанія, предъявленныя членамъ Редакціонныхъ Комисій, постановило въ заключеніяхъ Хозяйственнаго Отдѣленія, относящихся до Кіевскаго генералъ-губернаторства, сдѣлать слѣдующія дополненія и измѣненія:

«1. Въ п. *г* ст. 11 дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 1, объ основаніи и размѣрѣ надѣла (по своду заключеній, разд. I, стр. 10), дополнить, что при производствѣ на мѣстахъ изслѣдованій, по ходатайству крестьянъ о возстановленіи первоначальнаго состава и границъ мірской земли, спрашиваются не только сосѣдніе крестьяне, но и другія стороннія лица.

«2. Статью 10-ю того же дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 1 пояснить примѣчаніемъ, что если на сдачу участковъ, розданныхъ крестьянамъ въ пользованіе изъ господской фольварковой земли (сверхъ мірскаго надѣла), между тѣми крестьянами и помѣщикомъ никакихъ особыхъ условій заключено не было, и помѣщикъ захочетъ взять назадъ эти участки въ свое распоряженіе, то онъ можетъ это сдѣлать не прежде, какъ по истеченіи двухъ лѣтъ, со дня оповѣщенія хозяевъ о своемъ намѣреніи; до истеченія же этого срока участки остаются въ ихъ пользованіи на прежнемъ основаніи. Если помѣщикъ пожелаетъ отобрать ихъ *немедленно*, то онъ обязанъ выдать хозяевамъ денежное вознагражденіе, равное двойному оброку, причитающемуся съ ихъ участковъ по числу десятинъ, на основаніи правилъ сего Положенія.

«3. Дополнительную статью и примѣчаніе къ оной, объ одинокихъ крестьянскихъ, дворахъ, стоящихъ не на мірской землѣ, а посреди господскихъ полей и лѣсовъ, которою предполагалось пополнить статью 3-ю дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 7, о перенесеніи крестьянскихъ усадьбъ, уничтожить, такъ какъ упомянутый въ этомъ пунктѣ случай уже внесенъ въ общія правила объ усадебной осѣдлости.

«4. Статью 9-ю дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 12 (о видахъ натуральной повинности и общихъ для нея правилахъ) раздѣлить на двѣ, примѣнивъ и къ общинному и къ подворному пользованію, и изложить слѣдующимъ образомъ:

«1. Причитающееся на каждую недѣлю съ цѣлаго общества,

отбывающаго барщину, число работниковъ, помѣщикъ можетъ требовать на работу въ тѣ дни недѣли, какіе онъ самъ назначитъ, съ тѣмъ однакоже, чтобы въ одинъ день не было требуемо болѣе одной трети общаго числа всѣхъ рабочихъ дней, причитающихся со всего общества на цѣлую недѣлю; къ этой трети онъ можетъ причислить еще одинъ день въ тѣхъ случаяхъ, когда, по раздѣленіи общаго числа рабочихъ дней, причитающихся въ теченіе всей недѣли, на три, окажется въ остаткѣ одинъ или два дня.

«*Примѣчаніе.* Напримѣръ, если съ цѣлаго общества слѣдуетъ, въ теченіе недѣли, 33 рабочихъ, то помѣщикъ въ одинъ день не можетъ требовать на барщину болѣе 11 рабочихъ; если съ общества слѣдуетъ въ недѣлю 34 рабочихъ, то помѣщикъ можетъ потребовать въ одинъ день 12 рабочихъ, а въ два дня по 11; если съ общества слѣдуетъ въ недѣлю 35 рабочихъ, то помѣщикъ можетъ въ два дня потребовать по 12, а въ третій—по 11 рабочихъ.

«2) При подворномъ наслѣдственномъ пользованіи, причитающееся съ двора на каждую недѣлю число работниковъ, помѣщикъ можетъ требовать на барщину въ тѣ дни недѣли, какіе онъ самъ назначитъ, съ тѣмъ однакоже, чтобъ въ одинъ день было требуемо не болѣе одного работника, если съ двора причитается въ недѣлю три дня или менѣе; не болѣе двухъ работниковъ, если съ двора причитается въ недѣлю отъ четырехъ до шести дней; не болѣе трехъ работниковъ, если съ двора причитается отъ семи до девяти дней въ недѣлю и т. д.

«3) Тѣмъ же порядкомъ требуются причитающіеся съ цѣлаго общества или съ отдѣльнаго двора женскіе рабочіе дни.

«5. Статью 5-ю дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 13, о правѣ пользованія усадьбою до выкупа и о правѣ собственности на выкупленную усадьбу, измѣнить въ примѣненіи къ Кіевскому генералъ-губернаторству слѣдующимъ образомъ:

«Крестьянинъ, выходящій изъ общества, сдавши состоявшій въ его пользованіи участокъ въ распоряженіе общества, можетъ немедленно снести или продать на свозъ, кому пожелаетъ, принадлежащія ему строенія. Если до составленія мірскаго приговора о продажѣ другому хозяину упразднившагося участка, выходящій изъ общества крестьянинъ не успѣетъ распо-

рядиться своими строеніями, то ему дается на это трехмѣсячный срокъ, считая со дня составленія упомянутаго приговора. Въ теченіи этого времени, онъ можетъ снести свои строенія на сторону, продать ихъ на свозъ, кому пожелаетъ, или уступить ихъ по добровольной сдѣлкѣ тому хозяину, которому достанется упразднившійся участокъ. По минованіи трехмѣсячнаго срока, непроданныя и неснесенныя строенія, если новый хозяинъ откажется пріобрѣсти ихъ, продаются, по распоряженію волостнаго правленія, съ публичнаго торга и съ непремѣннымъ условіемъ снести ихъ и очистить усадьбу. Вырученная отъ продажи сумма выдается крестьянину, которому тѣ строенія принадлежали, за вычетомъ изъ нея недоимокъ и долговъ, буде таковые на немъ состояли. Если же на упразднившійся участокъ не найдется между крестьянами съемщика и участокъ этотъ поступитъ во временное распоряженіе помѣщика, то послѣдній, буде пожелаетъ, можетъ купить тѣ строенія по соглашенію съ прежнимъ хозяиномъ или съ публичнаго торга, и пользоваться ими до тѣхъ поръ, пока самый участокъ, на которомъ они стоятъ, находится въ его распоряженіи.

«Равнымъ образомъ помѣщикъ имѣетъ право возводить на семъ участкѣ необходимыя для хозяйственныхъ потребностей строенія или пристройки. Затѣмъ, если участокъ, состоявшій во временномъ распоряженіи помѣщика, по востребованію отъ общества, возвратится въ пользованіе крестьянина, то помѣщикъ можетъ продать новому хозяину упомянутыя строенія или снести ихъ въ трехмѣсячный срокъ, считая со дня сдачи участка, на основаніи примѣчанія къ статьѣ 8-й дополненія III къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія (статья 8 настоящаго журнала).

«6. *Примѣчаніе 1-е* къ ст. 4 дополненія III къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія (объ особыхъ правилахъ для Кіевскаго генералъ-губернаторства) раздѣлить на два примѣчанія и изложить слѣдующимъ образомъ:

«*Примѣчаніе 1.* Когда цѣлое сельское общество, пріобрѣтая часть своего надѣла въ собственность, отказывается отъ дальнѣйшаго пользованія остальною частью мірской земли, то сія послѣдняя часть поступаетъ немедленно и окончательно въ полное и неограниченное распоряженіе помѣщика.

«*Примѣчаніе 2.* Когда отдѣльный домохозяинъ, пріобрѣтая въ собственность часть своего подворнаго надѣла, отказывается отъ дальнѣйшаго пользованія остальною частью онаго, то сія послѣдняя часть поступаетъ немедленно и окончательно въ полное и неограниченное распоряженіе помѣщика, если никто изъ членовъ сельскаго общества не изъявитъ, порядкомъ, установленнымъ въ статьѣ 8-й, желанія взять эту землю въ свое пользованіе, за установленную повинность.

«7. Къ п. *б*, ст. 8-й дополненія III къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія (объ особыхъ правилахъ для Кіевскаго генералъ-губернаторства) дополнить, что ближайшее право на упразднившійся участокъ предоставляется хозяйствамъ, вновь образующимся, *вслѣдствіе семейныхъ раздѣловъ или перехода огородниковъ и бобылей въ разрядъ пѣшихъ хозяевъ*, а за тѣмъ прочимъ крестьянамъ *того же сельскаго общества.*

«8. Къ той-же статьѣ прибавить:

«*Примѣчаніе.* Если между членами сельскаго общества не окажется желающаго удержать за собою упразднившійся участокъ полевой земли мірскаго надѣла, то помѣщикъ, принявъ этотъ участокъ во временное свое распоряженіе, можетъ, по своему усмотрѣнію, возводить на немъ всякаго рода постройки; но если впослѣдствіи, по востребованію отъ общества, этотъ участокъ вновь поступитъ въ пользованіе къ кому либо изъ членовъ общества и если новый хозяинъ не захочетъ пріобрѣсти въ собственность отъ помѣщика упомянутыя строенія, то помѣщикъ обязанъ снести ихъ въ теченіе трехмѣсячнаго срока по сдачѣ участка.

«9. Въ статьѣ 28-й объ оцѣнкѣ десятины усадебной земли въ Кіевскомъ генералъ-губернаторствѣ (III дополненіе къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія объ особыхъ правилахъ для Кіевскаго генералъ-губернаторства) пояснить, что десятина усадебной земли во второмъ разрядѣ оцѣнивается отъ 102 до 240 руб. сер.

«10. Въ статьѣ 29-й о платѣ за пользованіе усадьбами въ городахъ и мѣстечкахъ (III дополненіе къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія) пояснить, что назначаемый за пользованіе таковыми усадьбами оброкъ ни въ какомъ случаѣ не долженъ превышать взимавшейся доселѣ *съ крестьянъ повинности.*

*

«За тѣмъ, сдѣлавъ нѣкоторыя исправленія въ редакціи доклада, по отзывамъ членовъ Кіевской общей комисіи, Общее Присутствіе положило: утвердить всѣ неизмѣненныя настоящимъ журналомъ статьи заключеній, относящихся до Кіевскаго генералъ-губернаторства.»

---

27 августа, суббота, отъ 1 часа 15 минутъ до 5 часовъ 55 минутъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, №№ *128*, 129 и 130.

Начало разсмотрѣнія доклада Хозяйственнаго Отдѣленія, по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ: О надѣлѣ.

Общее Присутствіе, по повѣсткѣ къ 1 часу по полудни [1]). Я засталъ Желтухина. Булгаковъ, послѣ отсутствія въ продолженіи нѣкотораго времени, присутствовалъ въ первый разъ. Завтракали. Предсѣдатель прибылъ въ 1 часъ 5 минутъ по полудни. Сѣли въ 1 часъ 15 минутъ. Князь Черкасскій возлѣ Предсѣдателя, который разговаривалъ съ Милютинымъ.

Князь **Черкасскій**: Тутъ въ нашемъ докладѣ много опечатокъ.

Графъ **Панинъ**: Ну, это ничего.

Докладъ состоялъ изъ предисловія, пяти главныхъ отдѣловъ и многихъ подраздѣленій.

Главные отдѣлы были: 1) О размѣрахъ крестьянскаго надѣла и угодьяхъ, входящихъ въ составъ онаго; 2) Низшій размѣръ крестьянскаго надѣла (minimum) и право помѣщика, во всякомъ случаѣ сохранить не менѣе одной трети общаго количества удобной земли; 3) Лѣсъ и топливо; 4) Отводъ и обмѣнъ угодій, и 5) О пользованіи крестьянъ землею.

Князь **Черкасскій**, по приглашенію Предсѣдателя, приступилъ

---

[1]) Присутствовали 22 члена: графъ Панинъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, Грабянка, Домонтовичъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Залескій, Любощинскій, Милютинъ, Поповъ, Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій и князь Черкасскій.

къ чтенію составленнаго имъ Общаго доклада, по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ, *О надѣлѣ* [1]), именно прежнихъ постановленій Редакціонныхъ Комисій, на которыя возражали депутаты, на страницѣ 9-й корректуры доклада:

«Ст. 1. Размѣръ надѣла, предоставленнаго крестьянамъ въ пользованіе, за опредѣленныя повинности, долженъ остаться нынѣ существующій; но въ отношеніи къ оному могутъ быть допущены нѣкоторыя измѣненія, указанныя въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

«*Примѣчаніе.* Существующій надѣлъ принимается въ томъ размѣрѣ, въ коемъ находится въ нынѣшнемъ 1859 году.»

Графъ **Панинъ**: Установленіе принципа существующаго надѣла справедливо. Относительно его примѣненія,—другое дѣло. У васъ ни въ какой мѣстности не принимаются промыслы для измѣненія величины надѣла. Если помѣщики были великодушны и давали слишкомъ большіе надѣлы, то развѣ это право крестьянъ? Я понимаю, какъ трудно обходить главныя начала. Я говорю общее. Первое о неуравненіи тяголъ, это возраженіе Юрія Ѳедоровича (Самарина), другое (остановился, позабывъ, что хотѣлъ сказать).... я тотчасъ вспомню. Съ мыслью о приведеніи въ исполненіе Положенія связывается помѣщичья власть. Это будетъ поводъ къ исполненію. Второе возраженіе, которое представляли, я вспомнилъ. Есть случай, когда съ крестьянъ приходилось бы болѣе двухъ рабочихъ дней въ недѣлю. Я не нахожу, чтобъ это было возраженіе. Я не прошу теперь окончательныхъ мнѣній. Я нахожу возможнымъ избѣжать неудобствъ и при вашемъ принципѣ. Первый вопросъ, справедлива ли, основательна ли теперь мысль уменьшенія одного рабочаго дня въ недѣлю немедленно, при введеніи въ дѣйствіе Положенія? Почему уставныя грамоты не замѣнить въ первое время свидѣтельствами, которыя, по разверстаніи земель, можно замѣнить уставными грамотами? При началѣ, въ первое время приведенія въ дѣйствіе Положенія, можно было бы не производить у крестьянъ отрѣзки и прирѣзки, а уменьшить

---

[1]) Докладъ подписали 15 членовъ Хозяйственнаго Отдѣленія: Арапетовъ, Галаганъ, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Залескій, Милютинъ, Павловъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій и князь Черкасскій.

одинъ рабочій день, если нужно и гдѣ возможно, или назначить дополнительный оброкъ тамъ, гдѣ болѣе земли противъ высшаго размѣра, принятаго для той мѣстности, или пусть отъ этой земли, которая сверхъ наибольшаго надѣла, крестьяне откажутся сами.

Милютинъ: И по нашему Положенію отрѣзки земли у крестьянъ наступаютъ чрезъ два года. Къ этому рѣшенію побудило насъ желаніе облегчить введеніе въ дѣйствіе Положенія.

Графъ **Панинъ:** Нѣтъ, я высказалъ мое убѣжденіе въ тѣхъ видахъ, чтобъ крестьяне не почувствовали оскудѣнія.

Милютинъ: Желательно было бы отложить этотъ вопросъ. У насъ будетъ въ свое время разсмотрѣнъ особый докладъ о высшихъ и низшихъ размѣрахъ надѣла, куда собственно этотъ вопросъ ближе относится.

Графъ **Панинъ:** Нельзя намъ терять времени. Вы обдумайте это у себя въ Отдѣленіи. Тѣ, которые наиболѣе обработывали этотъ предметъ, разумѣется не легко примутъ высказанныя мною предложенія; но вы обдумайте.

Милютинъ: Что помѣщикъ непостоянно отдавалъ крестьянамъ, то и нельзя считать надѣломъ. Это облегченіе въ пользу помѣщиковъ. Случаи споровъ будутъ рѣдки. Эти случаи могутъ возникнуть тогда, когда надѣлъ не превышаетъ наибольшаго (maximum) и не будетъ менѣе наименьшаго (minimum) размѣра. Если же принять дополнительный оброкъ, за сверхнадѣльныя земли, то онъ долженъ быть сдѣланъ общимъ.

Князь **Черкасскій:** Я не могу согласиться съ оставленіемъ въ пользованіи крестьянъ занадѣльныхъ земель. Всякая отрѣзка отъ крестьянъ части надѣла, если не будетъ сдѣлана теперь, никогда не сдѣлается, ни черезъ два, ни черезъ три, ни черезъ четыре года. Черезъ нѣсколько лѣтъ придется или оставить навсегда не отрѣзанныя у крестьянъ земли въ ихъ пользованіи, или сдѣлать вторую сбавку повинности. Это было бы очень худо для помѣщика; а что дѣлать въ мѣстностяхъ степныхъ и въ нѣкоторыхъ нечерноземныхъ, гдѣ и вовсе нѣтъ существующаго надѣла и гдѣ крестьяне пользуются землею въ помѣщичьей дачѣ какъ попало, переходя ежегодно, съ своими пашнями, съ мѣста на мѣсто?

Графъ **Панинъ** (князю Черкасскому): Первое—вы заявляете мнѣніе, что если не вдругъ произведется отрѣзка, то впослѣдствіи ея нельзя будетъ и сдѣлать. Много есть лицъ на сторонѣ вашего мнѣнія; но оно можетъ быть и несправедливо. Я такого убѣжденія, что теперь отрѣзки затруднительны, а при разверстаніи оно легче исполнится, потому что, по вашимъ же предположеніямъ, отрѣзокъ будетъ мало, и въ общемъ разрѣшеніи этихъ случаевъ не будетъ участвовать масса. Второе—вы говорите, что будутъ двѣ сбавки повинностей; но главное домогательство помѣщиковъ заключается въ томъ, чтобы отвести крестьянъ къ однимъ мѣстамъ. Вы сами принимаете мѣры къ облегченію при этомъ крестьянъ, между тѣмъ, если и будетъ тогда уменьшеніе повинности, помѣщики все-таки выиграютъ. Третье ваше соображеніе—трудности опредѣленія существующаго надѣла тамъ, гдѣ нѣтъ слѣдовъ владѣнія; но тамъ во всѣхъ случаяхъ примѣнится нормальный размѣръ.

Князь **Черкасскій**: Мы пришли къ убѣжденію, что по нашей системѣ мы облегчимъ помѣщиковъ, и надѣлъ будетъ уравнительнѣе; но установить однообразную повинность, несмотря на отношеніе душъ къ тягламъ, несправедливо. Если допустить оброкъ еще сверхъ барщины, убытокъ помѣщика будетъ тотъ, что онъ въ имѣніяхъ оброчныхъ, гдѣ у него не было запашки, отдалъ крестьянамъ весь свой капиталъ, а повинность за него такъ возвысится, что крестьяне платить ее не будутъ. Требовать же оброка при барщинѣ—вещь невозможная. Оброки могутъ быть только тамъ, гдѣ крестьяне имѣютъ денежные заработки. При отсутствіи же крестьянъ, промышляющихъ на сторонѣ, съ цѣлью заработать оброкъ помѣщику, высокихъ повинностей крестьянинъ платить не можетъ, когда же онъ придетъ къ убѣжденію, что у него землѝ отрѣзать не хотятъ, онъ и заботиться не будетъ о выполненіи лежащихъ на немъ повинностей. Въ этомъ случаѣ лучше ужь прямой законъ, уменьшающій его надѣлъ и повинности.

Графъ **Панинъ**: Намъ приходится маскировать, закономъ боязнь, чтобъ, при уменьшеніи надѣловъ, не вышло волненій. Эти сужденія достаточны, я думаю, для главнаго.

Петръ Семеновъ: Мы приняли во вниманіе предложенія Вашего Сіятельства относительно повинностей въ докладѣ о повинностяхъ.

Графъ **Панинъ:** Пойдемте далѣе.

Князь **Черкасскій** прочиталъ на той же 9-й страницѣ корректуры доклада:

«Ст. 2. Главныя измѣненія существующаго крестьянскаго надѣла состоятъ въ опредѣленіи, для каждой мѣстности, извѣстнаго наибольшаго и наименьшаго размѣра земли на каждую ревизскую душу *), за исключеніемъ лишь душъ, отпущенныхъ на волю послѣ ревизіи, до обнародованія новаго Положенія.

«*) Слова» за исключеніемъ... Положенія «прибавлены въ редакціи дополнительнаго доклада.»

Графъ **Панинъ:** Я не нахожу справедливымъ надѣлять тѣхъ, которыхъ нѣтъ. Почему-жь не исключить тутъ же и отсутствующихъ совсѣмъ?

Милютинъ: Тутъ можно считать отданныхъ помѣщикомъ въ распоряженіе правительства, ходящихъ по волѣ или бѣглыхъ. Относительно бѣглыхъ Юрій Ѳедоровичъ (Самаринъ) представлялъ намъ фактъ, что въ Кіевской губерніи 15,000 бѣглыхъ. Въ такомъ случаѣ я не знаю, можно ли въ государственномъ отношеніи желать правительству, чтобы эти люди были безъ пристанища и крова?

Графъ **Панинъ:** Въ Малороссіи много шатающихся, зачѣмъ же ихъ водворять?

Самаринъ: Въ возраженіяхъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ есть недоразумѣніе.

Графъ **Панинъ:** Все равно разумѣніе или недоразумѣніе,—обратимся къ дѣлу.

Самаринъ: Наша мысль удержать существующій крестьянскій надѣлъ. Если исключить всѣхъ бѣглыхъ, на мѣстѣ осталось бы $^5/_6$, не болѣе. Тогда и густонаселенное имѣніе, числомъ душъ, какъ и менѣе населенное, давало бы одно, значитъ, чѣмъ гуще населеніе въ деревнѣ, тѣмъ выгоднѣе помѣщику, а при другомъ положеніи, нежели у насъ, онъ остался бы въ накладѣ.

Князь **Черкасскій:** Мы приняли расчетъ душъ по послѣдней ревизіи. Если-бъ исключить сданныхъ съ той поры въ рекруты и

на поселеніе, надо было бы прибавить земли на дѣтей ихъ, которыя остаются.

Графъ **Панинъ:** Я нахожу, что это противонравственное, такъ сказать, постановленіе. Если-бъ было такъ, что общество имѣетъ раздѣлить эти поступившія къ нему земли между собою; но чтобъ помѣщикъ сданныхъ въ рекруты и ссылаемыхъ на поселеніе надѣлялъ землею, на это они права не имѣютъ. Я еще не говорю о томъ, что если бы они возвратились на родину, въ свою деревню, тогда давать имъ право только соглашенія съ помѣщикомъ и обществомъ; но тутъ лица по большей части самыя безнравственныя.

Соловьевъ: Мы именно только для общества ведемъ расчетъ душамъ. Тутъ есть еще смертность, и очень часто именно бѣглые возвращаются для водворенія въ общество.

Милютинъ: Если ограничить разсужденія только бѣглыми, а теперь во всякомъ случаѣ ихъ вообще не много, что же вышло бы? Когда законъ отнялъ бы у нихъ возможность водвориться, онъ принудилъ бы ихъ вновь бѣжать.

Соловьевъ: Въ Смоленской губерніи, напримѣръ, гдѣ я былъ, я знаю, побѣги крестьянъ бываютъ чаще отъ притѣсненій.

Петръ Семеновъ: А я знаю случай въ Данковскомъ уѣздѣ, Рязанской губерніи, гдѣ у одного помѣщика, имѣвшаго около 100 ревизскихъ душъ, вся деревня отъ мала до велика находится въ бѣгахъ [1]).

Графъ **Панинъ:** Тогда надо сказать, что бѣглые принимаются для водворенія, но не иначе, какъ съ согласія помѣщика. Я отвергаю справедливость примѣра Якова Александровича (Соловьева). Я самъ жилъ въ Смоленской губерніи. Я самъ видѣлъ одного, который искалъ свободы и безпокоилъ Государя, не имѣя на то права. Я съ нимъ говорилъ. Онъ былъ въ такомъ состояніи, что

---

[1]) При введеніи въ дѣйствіе Положенія 19 Февраля Мировой Посредникъ не зналъ, что дѣлать съ этимъ имѣніемъ. Однакоже крестьяне въ теченіи полугода послѣ обнародованія Положенія мало-по-малу всѣ вернулись, и Посредникъ привелъ ихъ, по соглашенію съ помѣщикомъ, къ принятію ими дароваго надѣла. *Сообщеніе Петра Семенова.*

не могъ отдать отчета въ своихъ мысляхъ, и никакого понятія ни о чемъ не имѣлъ.

Заблоцкій (вполголоса): А отчего? Его можетъ быть привели въ такое состояніе насиліемъ.

Чтеніе на той же 9-й страницѣ продолжалось:

«Ст. 3. Всѣ нынѣ существующіе крестьянскіе надѣлы, не выходящіе изъ предѣловъ этихъ двухъ цифръ, должны оставаться безъ измѣненія, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 6-й.»

Булыгинъ: Позвольте мнѣ сказать свое мнѣніе о 3-ей статьѣ доклада. Нѣтъ сомнѣнія, что цѣль оставленія существующаго надѣла очень хороша; но правила, здѣсь постановленныя, уничтожаютъ это намѣреніе совершенно. Онъ прочиталъ выдержку изъ доклада для подкрѣпленія своей мысли, заключавшейся въ томъ, какой переломъ долженъ произойти въ бытѣ крестьянъ, отъ проектируемыхъ правилъ, и продолжалъ говорить: Такой существующій надѣлъ не останется нигдѣ существующимъ въ дѣйствительности. Гдѣ maximum, тамъ полагается отрѣзка; гдѣ minimum, тамъ прирѣзка, сверхъ того исключеніе для помѣщичьихъ лѣсовъ. Въ бо̀льшей половинѣ имѣній будутъ перемѣны. Редакціонныя Комисіи отмѣнили предположенія о нормѣ; но это не та ли же норма, которая вмѣсто одной опредѣляетъ двѣ цифры; она есть только широкая черта, тогда какъ та узкая. Въ широкую войдетъ болѣе разнородныхъ случаевъ примѣненія, чѣмъ въ узкую, поэтому всѣ возраженія противъ нормы относятся и къ высшему (maximum) и низшему (minimum) размѣрамъ надѣла. Эта система имѣетъ основаніемъ средній надѣлъ. Между тѣмъ для вывода его всѣ свѣденія оказались невѣрными и недостаточными. Комисіи рѣшились взять цифры и приблизились къ средней цифрѣ, тѣмъ способомъ, что есть свѣденія, которыя вѣрны. Къ сожалѣнію въ соображеніяхъ Хозяйственнаго Отдѣленія нѣтъ видимости, какія именно свѣденія признаются вѣрными, и какія невѣрными. (Послѣ нѣкоторой остановки и передышки): Вслѣдствіе этого, я нахожу, что едва ли не эти соображенія подводятъ насъ подъ укоры. Поэтому, указавъ на невозможность отыскивать вѣрныя цифры, слѣдовало бы указать на средство, какъ выйти изъ этого положенія. Этимъ средствомъ я считаю то, чтобъ дать болѣе простора соглашеніямъ

помѣщиковъ съ крестьянами на счетъ пользованія землей. Всякое ограниченіе въ этомъ направленіи, стѣсняетъ свободу лицъ въ отысканіи своихъ выгодъ. Я думаю, что нельзя не принять во вниманіе и нравственной стороны, въ видахъ допущенія добровольныхъ отношеній. При всей неограниченности власти помѣщика надъ крѣпостными, у насъ не встрѣчается покушенія къ отнятію земель у крестьянъ. Не видно, чтобъ дѣйствительно къ этому стремилось наше дворянство. Всякій помѣщикъ и нынѣ охотно оставитъ крестьянамъ ихъ надѣлъ, чтобъ не уменьшить отбываемой ими ему повинности. При стѣсненіи же взаимныхъ отношеній—напротивъ. Мнѣ кажется, что этотъ самый фактъ обнаружился уже въ неумѣренныхъ требованіяхъ помѣщиковъ уменьшенія надѣловъ. Во первыхъ, въ нравѣ человѣка то, что по доброй волѣ онъ сдѣлаетъ много уступокъ, которыхъ не захочетъ сдѣлать при принужденіи; во вторыхъ, отнятіе собственности возбуждаетъ помѣщиковъ противъ предлагаемыхъ мѣръ; въ третьихъ, надо полагать, что общественное мнѣніе склонитъ дворянство скорѣе къ уступкамъ, нежели къ притѣсненію людей, отъ него болѣе не зависящихъ. Во всякомъ помѣщикѣ заговоритъ чувство стыда, если повинности бывшихъ его крестьянъ будутъ найдены дворянствомъ безмѣрными и несообразными. Есть еще и то обеспеченіе, что крестьяне могутъ жаловаться, и тогда уже могутъ быть примѣнены къ имѣнію тѣ правила, которыя здѣсь изложены, такъ что на первомъ планѣ надлежало бы поставить полюбовныя соглашенія, и если-бъ ихъ не послѣдовало, тогда принимать принудительныя мѣры по Положенію.

Графъ **Панинъ** (Булыгину): Вы думаете, что произойдетъ общая ломка? Я противъ себя буду говорить. Я за одинъ существующій надѣлъ. Относительно ломки я объяснялъ, что это не есть общая ломка. Я нахожу только, что этихъ случаевъ измѣненія надѣловъ будетъ слишкомъ много. Вы причисляете сюда и тотъ случай, что ломкой вы называете и измѣненіе повинности. Я понимаю такъ, что первоначально не произойдетъ перемѣны въ пользованіи. Есть ломка другая—отъ перевода полей, при разверстаніи угодій; послѣдней мы никакъ не избѣгнемъ. Надо, чтобъ былъ отводъ къ однимъ мѣстамъ. Этого мы не достигнемъ иначе, какъ съ уменьшеніемъ или, лучше сказать, съ уравненіемъ

повинностей. Вы перешли къ заключенію о полюбовныхъ соглашеніяхъ помѣщиковъ съ крестьянами, чтобы поставить ихъ на первомъ планѣ. Тутъ можетъ быть много возраженій. Вы полагаете, что помѣщикъ уступитъ безъ принужденія. Когда это связано съ его интересомъ или его нуждою—да. Для этого мало обезпеченія правительству. Оно не можетъ совершенно полагаться на это. Вы сами сознаѐтесь, что къ концу необходимо принять понудительныя мѣры.

Булыгинъ: Я можетъ быть непонятно выразился. Если допустить, что только одна десятая помѣщиковъ успѣетъ войти въ соглашеніе съ крестьянами, а я увѣренъ, что соглашенія произойдутъ въ бо̀льшемъ количествѣ случаевъ, то это ужь огромный выигрышъ для правительства. Эти правила должны существовать; но не иначе входить въ дѣйствіе, какъ если соглашенія не послѣдуетъ; слѣдовательно добровольныя соглашенія пусть покрываютъ всѣ опредѣленія правительства. Есть столько отношеній, которыя доступны только сторонамъ.

Графъ **Панинъ:** Для маленькихъ помѣщиковъ тутъ надо самоотверженіе. Государь сказалъ, что нужно принять мѣры къ обезпеченію крестьянъ. Безъ регламентаціи мы ничего не сдѣлаемъ. Есть помѣщики и жесткіе, и корыстолюбивые. Вотъ почему ошибаются тѣ, которые полагаютъ, что система регламентаціи не можетъ быть принята за основаніе; полюбовныхъ соглашеній и не отвергаютъ Редакціонныя Комисіи, хотя ставятъ ихъ внѣ рамокъ. Многіе мечтаютъ Богъ знаетъ о чемъ, и Богъ знаетъ къ чему стремятся.

Самаринъ: Безъ того, чтобъ не сказать въ общихъ опредѣленіяхъ, какой будетъ надѣлъ, невозможно.

Булыгинъ: Такое опредѣленіе не осуществимо во всѣхъ мѣстностяхъ и это покажетъ крестьянамъ на мѣстѣ, что лучше предпочесть этому домашнія соглашенія. Я могу показать въ частности, какія правила не осуществимы. Помѣщики сначала ужь должны все внести въ уставную грамоту, вотъ почему я возлагаю надежды на добрыя желанія помѣщика.

Князь **Черкасскій:** Блистательный результатъ этой мысли тотъ, что правила хороши, мы всѣ съ вами согласны, но желаемъ полюбовныхъ соглашеній.

Булыгинъ: Выразите это. Если мы согласны, то выразите только, что добровольныя соглашенія предпочитаются всѣмъ сдѣлкамъ на основаніи Положенія.

Графъ **Панинъ:** Василій Ивановичъ (Булыгинъ) очень ясно выразилъ теперь свою мысль. Мы поговоримъ потомъ объ этомъ. Тутъ опасенія нашихъ Комисій въ томъ, чтобъ крестьяне не принимали невыгодныхъ для нихъ условій. Я самъ не увѣренъ въ противномъ, т. е. не увѣренъ въ томъ, чтобъ они всегда умѣли соблюсти свои выгоды. Есть очень неразвитые крестьяне.

Князь **Черкасскій:** И промысловыя выгоды мы приняли въ соображеніе.

Графъ **Панинъ:** Это въ высшихъ надѣлахъ, но онѣ могутъ быть и въ низшихъ.

Милютинъ и **Петръ Семеновъ** (одновременно): Это у насъ есть.

Милютинъ: Мы эти имѣнія съ низшими надѣлами и имѣли въ виду.

Графъ **Панинъ:** Вотъ замѣчаніе—у васъ дается гдѣ-то преимущество, передъ депутатами *перваго* приглашенія, депутатамъ *втораго* приглашенія. Я первыхъ не видалъ, и достоинствъ ихъ не сравниваю. Теперь депутаты перваго приглашенія прочтутъ, что Комисіи предпочитаютъ имъ депутатовъ втораго приглашенія, слѣдовательно первые депутаты подверглись у васъ какъ бы замѣчанію; дѣлайте какъ хотите—вы сами это писали. Я только предупреждаю васъ, что это мѣсто въ вашихъ разсужденіяхъ лучше исключить.

Перешли къ чтенію прежнихъ статей на страницахъ 53—55 корректуры доклада:

«Ст. 5. Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне теперь пользуются меньшимъ противу установленнаго, для ихъ мѣстности, наименьшаго надѣла, тамъ помѣщикъ прирѣзываетъ къ крестьянскому надѣлу недостающее количество (если крестьяне согласятся принять оное за повинности) изъ угодій того же имѣнія, находящихся въ непосредственномъ владѣніи помѣщика, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ:

«а) Такая прирѣзка земли крестьянамъ не обязательна для помѣщика, если въ непосредственномъ владѣніи его состоитъ не

болѣе одной трети общаго количества угодій, принадлежащихъ къ имѣнію.

«б) Если нынѣ помѣщикъ имѣетъ въ своемъ непосредственномъ владѣніи болѣе трети общаго количества угодій въ имѣніи, то прирѣзывается къ крестьянскому надѣлу, для пополненія установленнаго на душу наименьшаго размѣра, лишь такое количество угодій, чтобы за тѣмъ оставалось не менѣе трети оныхъ въ непосредственномъ его владѣніи.

«Ст. 6. Наконецъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда въ непосредственномъ владѣніи помѣщика нѣтъ одной трети общаго количества угодій удобной землѝ, тогда предоставляется помѣщику отрѣза̀ть, изъ существующаго крестьянскаго надѣла (даже если бы крестьяне имѣли въ своемъ пользова̀ніи количество земли, менѣе установленнаго наивысшаго размѣра ея на душу) такую часть, какая необходима для пополненія означенной трети. При этомъ соблюдаются слѣдующія правила:

«а) Предоставляемая помѣщику отрѣзка части изъ крестьянскаго надѣла, когда послѣдній менѣе, установленнаго для той мѣстности, наивысшаго размѣра, допускается лишь въ томъ случаѣ, когда въ непосредственномъ владѣніи помѣщика состоитъ (со включеніемъ лѣсовъ) менѣе одной полной трети общей совокупности всѣхъ удобныхъ земель, ему принадлежащихъ, какъ въ томъ селеніи, гдѣ часть крестьянской земли̇ подлежитъ отрѣзкѣ въ пользу владѣльца для составленія этой трети, такъ и въ другихъ селеніяхъ и не заселенныхъ дачахъ, отстоящихъ отъ перваго не далѣе какъ на 25 верстъ.»

Графъ **Панинъ:** Я противъ этихъ 25-ти верстъ. Если-бъ можно было найти другое выраженіе, это было бы лучше.

«*Примѣчаніе.* Что̀ именно слѣдуетъ разумѣть подъ удобными мѣстами, опредѣляется на основаніи Св. Зак. т. X, ч. III, Законовъ Межевыхъ, ст. 876 и 877.

«б) Въ пользованіи крестьянъ не должно̀ при этомъ оставаться, ни въ какомъ случаѣ, менѣе установленнаго на душу наименьшаго размѣра надѣла. На семъ основаніи, помѣщикъ отрѣзываетъ, для пополненія помянутой трети угодій, только такую часть крестьянскаго надѣла, которая превышаетъ установленный наименьшій размѣръ на душу.»

Булыгинъ: Позвольте указать на *примѣчаніе* къ п. *а* 6-й статьи. Тутъ неудачно двойственное опредѣленіе неудобныхъ мѣстъ— одно по межевымъ законамъ, съ ссылкой на статьи 876 и 877-ю, а другое по проектируемому нами Положенію.

Графъ **Панинъ:** Я думаю можно удовлетворить замѣчанію Василія Ивановича (Булыгина).

Князь **Черкасскій:** Здѣсь излагаются тѣ только статьи, которыя измѣнены, а то, что должно быть исправлено, на основаніи принятыхъ въ Общемъ Присутствіи замѣчаній, войдетъ въ журналъ.

У **Булыгина** съ княземъ **Черкасскимъ** завязался споръ о томъ, что нельзя включать въ надѣлъ лѣсныхъ дачъ. **Булыгинъ** доказывалъ, что лѣсъ составляетъ собственность особаго свойства. Между тѣмъ нѣкоторые члены удалились. Пошли отдѣльные разговоры.

Графъ **Панинъ:** Съ терминомъ *выпускъ*, употребленнымъ вами въ извѣстномъ значеніи, я не совсѣмъ согласенъ. Въ такомъ выраженіи его смѣшаютъ съ выгономъ. Я полагаю, что это различіе надобно намъ выразить.

Самаринъ: Это выраженія въ Россіи не различаемыя.

Князь **Черкасскій:** Такъ что отличить ихъ нельзя, и потому около селенія, гдѣ нѣтъ черты, опредѣлено сколько квадратныхъ саженъ должна занимать усадьба.

Самаринъ: Никто выпускъ отъ выгона не различаетъ.

Графъ **Панинъ:** Это не бѣда. Я вамъ только предлагаю. Намъ надо однако давать себѣ отчетъ, что мы подъ словами разумѣемъ.

Булыгинъ: Я предложилъ бы принимать отдѣльныя пустоши въ надѣлъ крестьянамъ, когда они входятъ въ общій составъ имѣнія; но лишать помѣщика пустошей, которыя не составляютъ одного цѣлаго съ имѣніемъ—это невозможно.

Графъ **Панинъ:** Тутъ у насъ два возраженія—общее и частное на счетъ 25-ти-верстнаго отдаленія. (Булыгину): Общее ведетъ къ системѣ соглашеній. Этого мнѣнія я не раздѣляю. Если-бъ вы предложили намъ систему, которая упростила бы все,—это другое дѣло, а на счетъ частнаго замѣчанія объ отдѣльныхъ пустошахъ, не входящихъ въ составъ имѣнія, если вы тре-

буете установленной повинности, между тѣмъ какъ не находите возможности дополнить надѣлъ до указаннаго Положеніемъ количества, потому что имѣете землю въ особой отъ имѣнія пустошѣ, то это несправедливо. Я боюсь примѣненія отрѣзокъ, сопряженныхъ съ уменьшеніемъ повинности, которая отойдетъ отъ помѣщика. Вотъ я большаго роста, и если не подхожу подъ мѣру, то, по вашему, мнѣ надо отрубить голову.

Петръ Семеновъ: Причины, почему Комисіи пришли къ необходимости отрѣзокъ земель свыше высшаго надѣла, съ соотвѣтственнымъ уменьшеніемъ повинностей, достаточно разъяснены княземъ Черкасскимъ; причины же прирѣзки земли̂ до наименьшаго надѣла достаточно ясны. Менѣе наименьшаго надѣла можетъ оказаться у крестьянъ или тамъ, гдѣ помѣщикъ не давалъ крестьянамъ земли̂ по ея недостатку, или тамъ, гдѣ онъ не давалъ ея по скупости. Въ первомъ случаѣ ему и не придется ничего прирѣзывать, такъ какъ треть всей земли̂ во всякомъ случаѣ должна остаться за нимъ. Во второмъ случаѣ нѣтъ надобности разбирать, находится ли его земля въ одной межѣ или въ отдѣльныхъ пустошахъ. Во всякомъ случаѣ прирѣзки будутъ до крайности рѣдки.

Графъ **Панинъ:** Для правительства важно не число несправедливостей, но допущеніе несправедливости.

Петръ Семеновъ: Я желалъ бы выяснить себѣ вопросъ, идемъ ли мы, при нѣкоторомъ разнорѣчіи съ Вашимъ Сіятельствомъ, къ одной цѣли, или къ разнымъ цѣлямъ, такъ какъ въ первомъ случаѣ мы можемъ придти къ какому нибудь соглашенію, а во второмъ нечего и заботиться о соглашеніи.

Графъ **Панинъ:** Къ одной цѣли.

Петръ Семеновъ: Тогда такъ ставится вопросъ—если помѣщикъ не давалъ земли̂ по скупости, а земли̂ у крестьянъ недостаточно, то нужно ли принудить его дополнить этотъ недостатокъ?

Графъ **Панинъ:** Позвольте, я вспомнилъ о запискѣ Тарновскаго, чтобъ не заявлять въ журналѣ о земляхъ, принадлежащихъ крестьянамъ, я на это согласенъ, и тогда принять тотъ порядокъ, что помѣщать объ этомъ въ секретномъ (дополнитель-

номъ) журналѣ. Я на это очень согласенъ, чтобъ для Главнаго Комитета остался слѣдъ.

Перешли къ отдѣлу: *Лѣсъ и топливо*. Были прочитаны на 68-й и послѣдующихъ страницахъ корректуры Общаго доклада прежнія статьи заключенія дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 3:

«Ст. 6. Отпускъ крестьянамъ матеріаловъ для построекъ не обязателенъ для помѣщиковъ нигдѣ.

«Ст. 7. Надѣленіе крестьянъ мѣстными участками, или ежегодный отпускъ крестьянамъ топлива, въ какомъ бы то ни было видѣ, ни въ какомъ случаѣ, не обязателенъ для помѣщиковъ: во первыхъ, во всѣхъ степныхъ и черноземныхъ мѣстностяхъ Россіи (за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ частей Оренбургской и Пермской губерній, которыя будутъ ближе опредѣлены, по выслушаніи отзывовъ гг. членовъ Комитетовъ); во вторыхъ, въ первой нечерноземной мѣстности (для коей установляется самая меньшая цифра высшихъ, на каждую ревизскую душу, надѣловъ въ $3^1/_2$ десятины).

«*Примѣчаніе*. Указанныя части губерній Оренбургской и Пермской подчиняются общимъ правиламъ, изложеннымъ ниже въ ст. 9 и 10 настоящихъ заключеній для имѣній, расположенныхъ въ мѣстностяхъ нечерноземныхъ.

«Ст. 8. Во всѣхъ мѣстностяхъ нечерноземныхъ, кромѣ первой, лѣсные участки, находившіеся донынѣ въ постоянномъ исключительномъ крестьянскомъ пользованіи и заключавшіеся въ опредѣленныхъ границахъ, оставляются въ пользованіи крестьянъ въ счетъ общаго состава, предоставляемаго имъ въ пользованіе, земельнаго надѣла.

«*Примѣчаніе*. Пріемъ крестьянами такихъ лѣсныхъ пространствъ, въ пользованіе за повинность, не обязателенъ.

«Ст. 9. Въ мѣстностяхъ нечерноземныхъ (за исключеніемъ лишь изъятой изъ сего правила, на основаніи ст. 7 настоящихъ заключеній) ежегодный отпускъ крестьянамъ топлива изъ владѣльческихъ лѣсныхъ дачъ не обязателенъ для помѣщиковъ: во первыхъ, въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ таковой отпускъ топлива крестьянамъ не производился въ теченіе трехъ послѣднихъ годовъ до обнародованія Положенія; во вторыхъ, въ тѣхъ имѣ-

ніяхъ, гдѣ хотя въ теченіи этихъ трехъ годовъ таковой отпускъ въ какомъ либо видѣ и производился, но надѣлъ крестьянъ угодьями въ безсрочное пользованіе достигаетъ установленнаго для той мѣстности наивысшаго размѣра; въ третьихъ, во всѣхъ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ въ составъ крестьянскаго надѣла вошли, на основаніи ст. 8-й настоящихъ заключеній, лѣсные участки, хотя бы даже крестьянскій надѣлъ не достигалъ установленнаго для той мѣстности наивысшаго размѣра.

«Ст. 10. Въ имѣніяхъ, принадлежащихъ ко всѣмъ нечерноземнымъ мѣстностямъ, кромѣ первой, и не подходящихъ подъ которое либо изъ трехъ изъятій, указанныхъ въ ст. 9-й настоящихъ заключеній, обезпеченіе крестьянъ топливомъ обязательно для помѣщиковъ на первыя девять лѣтъ, на нижеслѣдующихъ основаніяхъ: а) если по сему предмету не состоится между помѣщикомъ и крестьянами добровольнаго соглашенія, и съ которой либо изъ двухъ сторонъ возникнетъ споръ, мѣстное учрежденіе, какое будетъ указано Положеніемъ, разрѣшаетъ такой споръ, и опредѣляетъ какъ количество и качество предоставляемаго ежегодно крестьянамъ топлива (дровъ, валежника, хвороста, сучьевъ, торфа, камыша или тростника), такъ и цѣну, какую крестьяне обязаны платить помѣщику за получаемое ими топливо.»

Графъ **Панинъ:** Позвольте,—я въ первый разъ вижу, что здѣсь упоминается о цѣнѣ за дрова. Это общая цѣна или нѣтъ?

Князь **Черкасскій:** Это плата, которая должна быть опредѣлена мѣстными учрежденіями, а затѣмъ указаны случаи, когда дается топливо. Если споръ, тогда установляется цѣна, по выслушаніи сторонъ.

Графъ **Панинъ:** Я предполагалъ, что за отпускъ топлива крестьяне не должны платить по установленію, а условливаются объ этомъ особо, по взаимному соглашенію. Во всякомъ случаѣ, тутъ выходитъ, что помѣщики имѣютъ получать съ нихъ повинность за снабженіе топливомъ. Нѣтъ ли повода думать, что крестьяне изъ помѣщичьихъ лѣсовъ ничего получать не должны? Я стою̀ на томъ, что помѣщику надо предоставить право отказываться отъ дачи топлива и отъ взиманія съ крестьянъ за то повинности. Я остаюсь при прежнемъ мнѣніи.

Милютинъ: То есть, что помѣщикъ совсѣмъ не обязанъ снабжать крестьянъ топливомъ.

Булыгинъ: Должно ли опредѣленіе повинности за топливо предшествовать уставной грамотѣ?

Князь **Черкасскій:** Это опредѣленіе должно быть внесено въ уставную грамоту.

Графъ **Панинъ:** Внесеніе всѣхъ этихъ обстоятельствъ затруднитъ составленіе уставныхъ грамотъ. Я и полагалъ бы сначала представлять свидѣтельства.

Чтеніе продолжалось:

«*Примѣчаніе* (къ п. *а* ст. 10-й). Мѣстныя учрежденія обязаны при этомъ принимать въ соображеніе: размѣръ производившагося до того времени въ имѣніи отпуска топлива и количество остающагося у помѣщика лѣса; таксу, по которой отпускается казеннымъ крестьянамъ топливо изъ казенныхъ дачъ и дѣйствительную торговую цѣнность лѣса въ томъ краѣ; мѣстные обычаи и добровольныя соглашенія по сему предмету помѣщиковъ и крестьянъ сосѣднихъ имѣній, если таковыя соглашенія имѣются въ виду; наконецъ еще и то обстоятельство, на сколько именно надѣлъ крестьянъ въ имѣніи ниже высшаго, для той мѣстности, назначеннаго, размѣра надѣла. Поэтому мѣстное учрежденіе не въ правѣ назначать къ ежегодному отпуску крестьянамъ такое количество топлива, установленная плата за которое, въ соединеніи съ слѣдующимъ съ крестьянъ оброкомъ, превышала бы установленный для той мѣстности высшій размѣръ оброка.

«б) Пріемъ топлива, въ установленныхъ мѣстнымъ учрежденіемъ размѣрахъ и за установленную имъ цѣну, для крестьянъ ни въ какомъ случаѣ не обязателенъ.

«в) Обеспеченіе крестьянъ топливомъ, на изложенныхъ основаніяхъ, обязательно для владѣльца лишь на время продолженія девятилѣтняго періода, въ теченіе коего отъ пользованія надѣломъ крестьяне не могутъ отказаться. Съ истеченіемъ этого девятилѣтняго періода, или съ окончательнымъ выкупомъ всего или части надѣла крестьянами, всякаго рода обязанность помѣщика, по предмету снабженія крестьянъ топливомъ, за установленную цѣну, сама собою на вѣки прекращается. Прекраще-

*

ніемъ отпуска крестьянамъ топлива отмѣняется и всякій со стороны послѣднихъ особый платежъ за оное.

«г) Въ теченіе этого девятилѣтняго періода помѣщикъ всегда можетъ, по добровольному соглашенію съ крестьянами, замѣнить ежегодный, въ теченіе этого времени установленный, отпускъ крестьянамъ топлива, отводомъ имъ лѣснаго участка, на одинъ или нѣсколько годовъ, или даже на всѣ девять лѣтъ.

«*Примѣчаніе.* Что касается до тѣхъ частей пятой и шестой нечерноземной мѣстности, гдѣ крестьянскіе надѣлы не имѣютъ опредѣленныхъ границъ, то составъ въ этихъ мѣстностяхъ будущаго крестьянскаго надѣла будетъ опредѣленъ въ дополнительномъ докладѣ № 15, а порядокъ отвода—въ дополнительномъ докладѣ № 6.

«Ст. 13. До приведенія всѣхъ сихъ правилъ въ исполненіе по каждому имѣнію, крестьянамъ производится отпускъ топлива на прежнемъ основаніи.»

Желтухинъ: Значитъ, гдѣ крестьяне ходили по всему лѣсу, этого права они могутъ требовать и впередъ.

Графъ **Панинъ:** Да, это замѣчаніе очень уважительно, оставляя общій вопросъ объ отпускѣ топлива въ сторонѣ.

Перешли къ отдѣлу: *Отводъ и обмѣнъ угодій*, страницы 108 до 110 корректуры. Были прочитаны прежнія статьи заключенія дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 6:

«1. Всѣ вообще дѣйствія, по опредѣленію на мѣстѣ угодій, отводимыхъ въ безсрочное пользованіе крестьянъ, распадаются на первоначальное утвержденіе крестьянскаго надѣла, разграниченіе помѣщичьихъ и крестьянскихъ угодій и обмѣны угодій для нѣкоторыхъ особенныхъ цѣлей.

«2. На первоначальное утвержденіе крестьянскаго надѣла опредѣляется срокъ, обнимающій два лѣтнихъ періода, непосредственно слѣдующихъ за обнародованіемъ новаго Положенія, и зимнее время, въ промежуткѣ между сими двумя періодами протекающее.

«3. Первоначальное утвержденіе крестьянскаго надѣла приводится въ исполненіе самимъ помѣщикомъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ двухъ слѣдующихъ статьяхъ 4 и 5-й, съ разрѣшенія отряжаемаго члена мѣстнаго учрежденія и подъ

собственною отвѣтственностью того и другаго, въ присутствіи какъ чиновника мѣстнаго полицейскаго управленія, такъ равно депутатовъ мірскаго общества, постороннихъ понятыхъ, и, если возможно, трехъ сосѣдей—помѣщиковъ. Крестьянамъ предоставляется право жалобы мѣстному учрежденію.

«4. Первоначальное утвержденіе крестьянскаго надѣла обнимаетъ:

«Во первыхъ, опредѣленіе количества земли, предоставляемаго крестьянамъ (а гдѣ существуетъ подворное хозяйство—каждому крестьянскому двору) въ пользованіе за повинность; а гдѣ пространство крестьянскихъ угодій неизвѣстно, или гдѣ возникнетъ объ ономъ споръ, тамъ оно приводится въ извѣстность посредствомъ простаго домашняго измѣренія, или посредствомъ инструментальной съемки, если имѣются на то межевыя средства.

«*Примѣчаніе.* При домашнемъ измѣреніи можетъ, между прочимъ, быть принимаемо за основаніе извѣстное, примѣненное къ мѣстнымъ обстоятельствамъ, отношеніе десятины земли къ количеству засѣваемыхъ сѣмянъ, ежегодно собираемаго сѣна, и проч.

«Во вторыхъ, нѣкоторыя необходимыя измѣненія въ составѣ земель крестьянскаго надѣла.

«5. При первоначальномъ утвержденіи крестьянскаго надѣла, допускаются слѣдующія измѣненія въ составѣ земель этого надѣла:

«А) Всѣ тѣ измѣненія, на которыя, при самомъ утвержденіи надѣла, послѣдуетъ взаимное добровольное соглашеніе помѣщика и крестьянъ, надлежащимъ образомъ засвидѣтельствованное.

«Б) Отрѣзка въ непосредственное распоряженіе помѣщика, изъ крестьянскаго надѣла, той части его, которая превышаетъ установленный для той мѣстности высшій размѣръ, и притомъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

«а) Самому помѣщику предоставляется, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ, указать тѣ части находящейся у крестьянъ въ пользованіи земли, которыя онъ желаетъ отъ нихъ отрѣзать, и проч. и проч.»

Желтухинъ: Употребленное въ этихъ статьяхъ выраженіе

«утвержденіе крестьянскаго надѣла» возбудитъ неудовольствіе и введетъ въ заблужденіе крестьянъ. Они будутъ думать, что земля окончательно уже имъ принадлежитъ. Можно бы это замѣнить словомъ *повѣрка*.

Графъ **Панинъ**: Этого трудно избѣгнуть. Всѣ выраженія у насъ могутъ возбудить неудовольствіе.

Чтеніе перешло на 119-ю страницу корректуры Общаго доклада, къ отдѣлу: *Лѣсные покосы и пашни*, статьямъ того же дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 6:

«Ст. 5, п. *Д*) Въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ пятой и шестой не дозволяется, безъ согласія крестьянъ, отрѣзàть отъ нихъ немедленно, при первоначальномъ утвержденіи надѣла, лѣсныя пашни, разбросанныя участками по лѣсамъ. Отрѣзка должна преимущественно происходить изъ дальнихъ покосовъ и лѣсныхъ дачъ. Дальнѣйшее правило по такого рода лѣснымъ пашнямъ указано въ ст. 14-й (дополнительный докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія къ № 6-му, стр. 43).

«Ст. 14. Въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ пятой и шестой крестьянскія пашни, расположенныя среди господскихъ лѣсовъ, хотя и могутъ быть отрѣзаемы къ помѣщику, при окончательномъ разграниченіи угодій, однако пользованіе этими пашнями никакъ не должно быть отнимаемо у крестьянъ, безъ ихъ согласія, до полнаго истеченія по крайней мѣрѣ шестилѣтняго срока со времени первоначальнаго утвержденія надѣла. То же самое правило распространяется повсемѣстно и на хмѣльники; а въ губерніяхъ: Кіевской, Подольской и Волынской также на левады, займища, пасѣки и т. п., не входящія въ составъ крестьянскихъ усадьбъ.»

Графъ **Панинъ**: Какой у васъ принятъ порядокъ размѣна угодій?

Князь **Черкасскій**: Помѣщикъ представляетъ планъ.

Графъ **Панинъ** сдѣлалъ возраженіе противъ пользованія лѣсомъ и пашнями вмѣстѣ, говоря, что крестьянинъ, живя среди лѣса, и, имѣя право имъ пользоваться, будетъ истреблять его.

Милютинъ: Есть хозяйства, гдѣ сила вещей требуетъ въ нѣкоторой степени истребленія лѣсовъ. Безъ такъ называемыхъ

росчистей лѣса въ сѣверныхъ губерніяхъ нельзя завести хлѣбопашества.

Графъ **Панинъ** (Милютину): Любезный Николай Алексѣевичъ, въ Россіи общее положеніе такъ разнообразно. Не подлежитъ сомнѣнію, что найдутся такія мѣста, какъ вы говорите; но это ничего не доказываетъ. Вся цѣнность лѣса зависитъ, первое отъ населенія, второе—отъ сплава. Гдѣ есть поселеніе, тамъ лѣсъ получаетъ цѣну, которая съ каждымъ годомъ возвышается; слѣдовательно, вездѣ, гдѣ есть пашня, цѣнность лѣса велика. Сплавъ или перевозка лѣса, по худому состоянію сообщеній у насъ, дороги, и дѣлаются иногда даже невозможными. Отъ протяженія пути цѣна лѣса съ каждою верстою уменьшается; но это не мѣшаетъ тому, что гдѣ только заводится у насъ пашня, все истреблять, и когда откроютъ хорошія дороги, чего надо желать, тогда останется лишь голая плоскость. Россія будетъ лысая отъ узаконяемаго вами обязательнаго снабженія топливомъ.

Милютинъ: По нашимъ предположеніямъ только въ Вологодской и Пермской губерніяхъ снабженіе топливомъ безусловно обязательно для помѣщиковъ; я не упоминаю о губерніяхъ Вятской и Олонецкой, потому что тамъ почти нѣтъ помѣщиковъ.

Графъ **Панинъ:** Да это все равно, гдѣ бы оно ни было. Я поневолѣ повторяю одно и тоже. Что мнѣ утѣшенія въ томъ, что потомъ мѣстныя учрежденія позволятъ мнѣ причислить мою землю къ той или другой мѣстности, когда представляется опасность истребленія лѣсовъ.

Жуковскій: У насъ въ Псковской губерніи крестьянинъ всегда ѣздилъ за топливомъ въ господскій лѣсъ.

Графъ **Панинъ:** За то у васъ и хороши лѣса.

Жуковскій: Слава Богу, что они истребляются.

Желѣзновъ: Позвольте сказать, что тутъ опасность грозитъ еще отъ пожаровъ.

Графъ **Панинъ:** Оградите крестьянъ, какъ хотите; но чтобъ крестьяне не имѣли права отобрать тотчасъ отходящій къ нимъ лѣсъ въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ.

Князь **Черкасскій:** Необходимо различеніе мѣстностей. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ нельзя ничѣмъ замѣнить лѣсной пашни.

У князя Черкасскаго возгорѣлся сильный споръ съ Желту-

хинымъ, который приводилъ на видъ, что въ черноземной полосѣ не предоставляется крестьянамъ права оставаться въ лѣсу помѣщика, потому что они неосторожны, разводятъ въ лѣсу огонь и оставляютъ его непотушеннымъ, что̀ бо̀льшею частію и есть причина пожаровъ, истребляющихъ огромныя лѣсныя пространства.

Желтухинъ предлагалъ, чтобъ помѣщикамъ было разрѣшено замѣнять лѣсныя пашни другими землями.

Князь **Черкасскій:** Разрѣшеніемъ помѣщику замѣнять лѣсныя пашни, мы дадимъ поводъ къ большимъ злоупотребленіямъ.

Графъ **Панинъ:** Для того, чтобъ удовлетворить вашему возраженію, можно сказать, что лѣсныя пашни замѣняются не иначе, какъ съ согласія крестьянина. Если пашня замѣняется пашней же, то пускай хотя за двойное даже количество.

Желѣзновъ: Эта замѣна однѣхъ пашней другими будетъ полезна для самихъ крестьянъ.

Князь **Черкасскій:** Мы эту вашу мысль и раздѣляемъ; но крестьянину заводить новую пашню, расчищать кусты и т. д., я признаюсь, это невозможно.

Булгаковъ: Мысль господина Предсѣдателя та, что если есть у помѣщика готовая пашня, то онъ можетъ замѣнить ею лѣсную пашню у крестьянъ.

Князь **Черкасскій:** Это невыгодно для помѣщика.

Булгаковъ: Такъ и предоставьте ему на волю.

Князь **Черкасскій:** Для крестьянина оно тоже не выгодно.

Графъ **Панинъ:** Фактъ прежде всего. Вы говорите, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ есть въ иныхъ имѣніяхъ по 40 и 50 десятинъ лѣсныхъ пространствъ на душу. Я въ этомъ сомнѣваюсь.

Петръ Семеновъ: По разработаннымъ нами свѣдѣніямъ о помѣщичьихъ имѣніяхъ, въ сѣверныхъ губерніяхъ есть имѣнія столь многоземельныя, что въ нихъ приходится по 40 и 50 десятинъ всѣхъ помѣщичьихъ земель на душу, и бо̀льшая часть этихъ земель состоитъ изъ лѣсовъ и болотъ.

Милютинъ: Вотъ мы и опасаемся, что въ такихъ имѣніяхъ крестьянамъ, взамѣнъ расчищенныхъ ихъ многолѣтними трудами, лѣсныхъ пашенъ, будутъ отводить болота и овраги. Мировые Посредники не представляютъ для того, чтобъ этого не было, достаточной гарантіи.

Графъ **Панинъ:** Ну, я все-таки не могу согласиться съ этимъ. (Петру Семенову): Петръ Петровичъ, составьте вопросъ. (Желтухину): Я одно вамъ предлагаю: когда мы все это кончимъ, то поѣдемте съ вами въ Псковскую губернію—къ Жуковскому въ лѣсъ. Онъ, кажется, намѣренъ всѣ деревья у себя оклеить выписками изъ Положеній.

Между тѣмъ, рукою **Петра Семенова**, на двухъ бланкахъ, карандашемъ, былъ поставленъ вопросъ: *Допустить ли замѣнъ крестьянскихъ лѣсныхъ пашенъ другими землями противъ согласія крестьянъ, съ разрѣшенія Мироваго Посредника въ 5-й и 6-й мѣстности, безъ соблюденія правилъ ст. 14, на другихъ для крестьянъ облегчительныхъ условіяхъ, по усмотрѣнію Мироваго Посредника?* Подъ этимъ на каждомъ листкѣ было подписано: съ одной стороны: «Гг. члены, отвѣчавшіе на вопросъ утвердительно»; на другой: «Гг. члены, отвѣчавшіе на вопросъ отрицательно». На сторонѣ отвѣчавшихъ утвердительно было 8 голосовъ; на сторонѣ отвѣчавшихъ отрицательно было 14 голосовъ [1]).

Самаринъ: Алексѣй Дмитріевичъ (Желтухинъ) пришелъ послѣдовательно къ тому, что крестьянинъ не можетъ ни въ какомъ случаѣ ходить въ лѣсъ, тогда надо поставить вокругъ лѣса китайскую стѣну.

Графъ **Панинъ:** Это недобросовѣстное объясненіе. Если крестьянинъ долженъ всегда ходить въ лѣсу помѣщика, то тогда болѣе причины охранять лѣсъ.

Самаринъ усиливался доказать, что въ такомъ случаѣ надо запретить крестьянамъ и грибы собирать по лѣсу, и представилъ картину такого возбраненія.

Панинъ: Это шутка,—все можно обратить въ смѣшное. Мы пойдемъ далѣе.

---

[1]) Голоса 22-хъ членовъ слѣдовали въ такомъ порядкѣ подписей: *Отвѣчавшіе на вопросъ утвердительно,* на первомъ листѣ—Любощинскій, Булыгинъ, Залескій, Грабянка, Желтухинъ и графъ Панинъ; на второмъ листѣ—Николай Семеновъ и Булгаковъ. *Отвѣчавшіе на вопросъ отрицательно,* на первомъ листѣ—Жуковскій, Тарновскій, Галаганъ, Арапетовъ, Самаринъ и Милютинъ; на второмъ листѣ—Соловьевъ, Петръ Семеновъ, Поповъ, Бунге, Желѣзновъ, Заблоцкій, Домонтовичъ и князь Черкасскій.

На страницѣ 129-й корректуры, въ отдѣлѣ: *Разграниченіе угодій* были прочитаны прежнія статьи того же дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 6:

«Ст. 6. За первымъ періодомъ, опредѣляемымъ на первоначальное утвержденіе крестьянскаго надѣла, слѣдуетъ 6-ти-лѣтній періодъ, предназначаемый на предъявленіе помѣщиками требованія принудительнаго разграниченія ихъ угодій отъ крестьянскихъ, съ цѣлію уничтоженія черезполосности. Предъявляемыя мѣстнымъ учрежденіямъ ходатайства помѣщиковъ, на счетъ требованія ими принудительнаго ихъ съ крестьянами разграниченія, должны быть сими учрежденіями удовлетворяемы, по возможности, очереднымъ порядкомъ, соотвѣтствующимъ времени поступленія требованія каждаго помѣщика.

«Ст. 7. Крестьяне не въ правѣ требовать такого принудительнаго разграниченія; право это принадлежитъ исключительно помѣщику.»

Графъ **Панинъ**: Отчего же не дозволить требовать и крестьянамъ?

Князь **Черкасскій** представилъ Предсѣдателю объясненіе, которымъ онъ удовольствовался, и просилъ слово *разграниченіе* замѣнить словомъ *разводъ* или какимъ либо другимъ; но лучшаго слова, на замѣну употребленнаго въ докладѣ, найдено не было.

Чтеніе продолжалось на 131-й страницѣ корректуры Общаго доклада, въ отдѣлѣ: *Выпуски*, изъ того же дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 6:

«Ст. 11. Когда выпускъ находится въ общемъ пользованіи только одного помѣщика и крестьянъ, на его землѣ поселенныхъ, то, по требованію помѣщика, ему выдается изъ выпуска половина. Но если общій выпускъ такъ великъ, что, при выдѣлѣ изъ него крестьянамъ половины, на каждую ревизскую душу приходилось бы болѣе наивысшаго размѣра выпускной земли, опредѣляемаго ст. 2-ю заключенія дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 2, тогда крестьянамъ выдѣляется часть *выпуска* лишь въ указанномъ высшемъ размѣрѣ; вся остальная же за тѣмъ часть выпуска удѣляется въ непосредственное распоряженіе помѣщика.»

Графъ **Панинъ**: Или выгона.

Милютинъ: Тутъ именно слово выпускъ все выражаетъ.

Графъ **Панинъ:** Если такъ, то и слѣдуетъ установить различіе между этими выраженіями.

На страницѣ 133-й корректуры Общаго доклада, въ отдѣлѣ: *Разграниченіе земель черезполосныхъ* было прочитано прежнее постановленіе доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 6:

«Ст. 12. При существованіи общаго владѣнія угодьями или дѣйствительной черезполосности въ оныхъ, принудительное разграниченіе можетъ быть производимо лишь во столько, во сколько оно необходимо для устраненія этихъ неудобствъ; но оно ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть распространено на тѣ части крестьянскаго надѣла, которыя не находятся въ дѣйствительной черезполосности съ помѣщичьими угодьями.

«*Примѣчаніе.* Дѣйствительною черезполосностію въ угодьяхъ помѣщичьихъ и крестьянскихъ, между прочимъ, признается напримѣръ и тотъ случай, когда каждый хозяйственный клинъ (поле, рука или смѣна) раздѣленъ между помѣщиками и крестьянами такъ, что цѣлые клины помѣщичьи отдѣляются другъ отъ друга цѣлыми же крестьянскими клинами.»

Графъ **Панинъ:** Не говорите «цѣлыми», а отдѣльными клинами.

Самаринъ: Отдѣльными будетъ точнѣе.

На 136 и 137-й страницахъ корректуры Общаго доклада, въ отдѣлѣ: *Обмѣнъ угодій* начато было чтеніе прежняго постановленія дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 6, въ статьѣ:

«23. Случаи, въ которыхъ предъявляемое помѣщикомъ требованіе такого *обмѣна* невыкупленныхъ еще крестьянами полевыхъ угодій и выпусковъ можетъ быть принимаемо во вниманіе, мѣстными учрежденіями, суть слѣдующіе:

«а) Открытіе въ земляхъ крестьянскаго надѣла минераловъ и цѣнныхъ ископаемыхъ, въ томъ числѣ и торфа.

«*Примѣчаніе.* Цѣнными ископаемыми не признаются: простая глина, песокъ и простой камень.»

Князь **Черкасскій:** Эти опредѣленія относятся собственно къ Юридическому Отдѣленію.

Графъ **Панинъ:** Вотъ тутъ надо прямо исключить изъ собственности крестьянъ, въ горныхъ уѣздахъ, минералы.

Князь **Черкасскій:** Собственность на поверхность земли не

можетъ быть отдѣлена отъ собственности на ея нѣдра. Это противно гражданскому праву.

Графъ **Панинъ**: Да. Но это государственный вопросъ.

Петръ Семеновъ: Это разсужденіе относится только къ Уралу, не къ Россіи.

Графъ **Панинъ**: Какъ не къ Россіи?

Петръ Семеновъ: Я хотѣлъ сказать не къ остальной Россіи.

Графъ **Панинъ**: Да. Но это вопросъ государственный.

Петръ Семеновъ: Я думаю, что помѣщиковъ нельзя лишить прàва располагать минеральными богатствами, которыя могутъ открыться въ ихъ имѣніяхъ, до тѣхъ поръ, пока зѐмли, которыя прикрываютъ эти богатства, находятся въ пользованіи крестьянъ, а не перешли въ ихъ полную собственность. Въ послѣднемъ случаѣ правà на пользованіе минеральными богатствами переходятъ къ крестьянамъ, какъ къ собственникамъ зѐмли.

Графъ **Панинъ**: По позднему времени намъ надо остановиться на этомъ. Завтра въ половинѣ перваго.

Всѣ разошлись.

---

28 августа, воскресенье, отъ 12 часовъ 40 минутъ до 5 часовъ 35 минутъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, №№ 128, 129 и 130.

Продолженіе обсужденія доклада Хозяйственнаго Отдѣленія, по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ: О надѣлѣ.

Общее Присутствіе, по повѣсткѣ къ 12½ часамъ утра [1]). Я пріѣхалъ рано, но нашелъ уже Домонтовича. Предсѣдатель прибылъ въ 12 часовъ 40 минутъ, и тотчасъ сѣли: князь Черкасскій возлѣ

[1]) Присутствовали 23 члена: графъ Панинъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, Грабянка, Домонтовичъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Залескій, Калачовъ, Любощинскій, Милютинъ, Поповъ, Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій и князь Черкасскій.

Предсѣдателя, отъ него направо, и началъ читать по корректурѣ доклада съ того мѣста, гдѣ остановились, на 137-й страницѣ, тѣ случаи, когда помѣщикъ имѣетъ право требовать себѣ *обмѣна* невыкупленныхъ еще крестьянами земель на другія. Пункты 23-й статьи:

«б) Открытіе въ тѣхъ же земляхъ источниковъ минеральныхъ водъ.

«в) Желаніе помѣщика устроить водяную мельницу, или иную какую либо фабрику, или промышленное заведеніе, дѣйствующее водою, когда одинъ или оба берега состоятъ въ пользованіи крестьянъ.

«г) Неизбѣжность подтопа крестьянскихъ угодій, вслѣдствіе учрежденія такого рода заведеній на землѣ, находящейся въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика.

«д) Желаніе помѣщика устроить въ своихъ угодьяхъ дренажъ, требующій проведенія канавъ по крестьянской землѣ.

«е) Необходимость проведенія каналовъ по крестьянской землѣ, съ цѣлью какъ простаго осушенія господскихъ угодій, такъ и проведенія воды, какъ движущей силы, или средства орошенія.

ж) Необходимость проведенія по крестьянской землѣ дорогъ или прогоновъ.

«з) Желаніе помѣщика устроить на крестьянской землѣ пристань или перевозъ.

«24. Случаи, въ которыхъ предъявляемое помѣщикомъ требованіе такого обмѣна невыкупленныхъ еще крестьянами земель, состоящихъ подъ ихъ усадебными строеніями или огородами, можетъ быть принимаемо во вниманіе мѣстными учрежденіями, суть только тѣ, которые въ ст. 23-й значутся подъ буквами *а*, *б*, *в*, *г*, за исключеніемъ однако изъ числа ихъ того случая, когда обмѣнъ земли изъ подъ строеній, огородовъ крестьянскихъ сталъ бы требоваться владѣльцемъ, подъ предлогомъ открытія подъ оными торфа.»

Графъ **Панинъ**: У насъ недоразумѣніе. Если руда откроется, то какъ тогда?

Князь **Черкасскій**: До выкупа земля отбирается у крестьянъ и замѣняется другою, а послѣ выкупа открытая въ крестьянской землѣ руда становится собственностью крестьянъ.

Графъ **Панинъ:** Хорошо. Но я говорилъ, что для горныхъ уѣздовъ надо для руды сдѣлать исключеніе.

Милютинъ: Тутъ затрудненіе—цѣна за эти зѐмли возвышенная противъ ихъ дѣйствительной стоимости; за нихъ крестьянами заплаченъ весь выкупъ. Чѣмъ же тогда оправдать такое неполное право собственности?

Графъ **Панинъ:** Я говорилъ съ начальствомъ горныхъ заводовъ. Руды могутъ открываться тамъ, гдѣ ихъ и не предвидѣли. Я полагаю возвратить цѣну выкупившимъ землю крестьянамъ и вознаградить ихъ за убытки; но лишить государство или помѣщика его добычи въ его собственности, которую онъ уступаетъ, все-таки по принужденію, въ силу сложившихся обстоятельствъ,—это несправедливо. Земля эта будетъ мертвый капиталъ. Если мнѣ скажутъ, что крестьянинъ можетъ самъ опять мнѣ продать ее, я отвѣчу, что онъ спроситъ съ меня непомѣрную цѣну, а самъ онъ для разработки рудника не имѣетъ средствъ. Послѣднее мое возраженіе то, что и воля Государя, чтобъ выкупъ былъ добровольный. Мы къ тому направляемъ, чтобъ онъ совершился непремѣнно. Коль скоро мы такъ дѣлаемъ—это вынужденный выкупъ и его дѣлаетъ само правительство. Тогда надо и помѣщику предоставить въ такихъ случаяхъ свободу возвращать въ его собственность и распоряженіе купленную у него землю.

Самаринъ: Это можетъ относиться къ устроеннымъ уже рудникамъ.

Графъ **Панинъ:** Рудникъ могъ быть и устроенъ; но на немъ нѣтъ работы—это случайность. Между тѣмъ продавшій землю можетъ быть жертвуетъ мѣсторожденіемъ руды.

Князь **Черкасскій:** Тогда пришлось бы причислить сюда и заводы Тульской, Рязанской и Орловской губерній.

Петръ Семеновъ: О заводахъ этихъ губерній не можетъ быть и рѣчи. Многіе изъ нихъ передѣлываютъ только старое желѣзо, а другіе основаны на такихъ рудахъ, которыя жильныхъ мѣсторожденій не представляютъ. Кажется графъ имѣлъ въ виду только горные рудники, съ жильными мѣсторожденіями, которые встрѣчаются у насъ въ частной собственности только на Уралѣ.

Жуковскій: Но даже сами помѣщики не предполагали того, что̀

предлагаетъ намъ Председатель. Не следовало ли бы только предоставить имъ заботиться объ этомъ.

Графъ **Панинъ:** То есть вы хотите мнѣ сказать, что я не имѣю пра̀ва этого предлагать.

Жуковскій: Нѣтъ; но выходитъ, что помѣщики сами отъ того отказались.

Графъ **Панинъ:** Они просто, если это выразить русскимъ словомъ, не спохватились.

Любощинскій: При Петрѣ Первомъ право на рудники было исключительнымъ правомъ правительства, такъ и теперь можно постановить, чтобъ въ выкупные акты включать это условіе, т. е. что, если въ землѣ открывается рудникъ, земля возвращается помѣщику.

Петръ Семеновъ: На это я готовъ согласиться.

Графъ **Панинъ:** Да, эта формула соотвѣтствуетъ моей мысли.

Князь **Черкасскій:** Я не знаю, могутъ ли быть заключаемы по закону такіе контракты безъ срока.

Желѣзновъ: Правительство ничего не потеряетъ, хотя выкупленныя у помѣщика зѐмли, о которыхъ идетъ рѣчь, и не были бы ему возвращаемы. Если въ нихъ окажутся пріиски металловъ, это дѣло случайное,—крестьяне будутъ разработывать руду.

Графъ **Панинъ:** Я сейчасъ отвѣчалъ на это (выше, стр. 414). Для разработки нужны капиталы, которыхъ крестьяне не имѣютъ.

Желѣзновъ: Я могу свидѣтельствовать, что въ Новгородской губерніи есть желѣзная руда у крестьянъ.

Петръ Семеновъ: Да, но не объ этой рудѣ идетъ рѣчь; дѣло идетъ о жильныхъ горныхъ мѣсторожденіяхъ, въ которыхъ добываніе минеральныхъ богатствъ дѣйствительно составляетъ крупное предпріятіе, требующее затраты большихъ капиталовъ.

Желѣзновъ: Это все равно . . .

Графъ **Панинъ** (перебивая его): Позвольте г. Арапетову, онъ выражаетъ желаніе говорить.

Арапетовъ: Въ будущемъ открывается вопросъ, ближе или дальше, все равно; но разрѣшеніе его необходимо: можно ли разработку металловъ предоставить исключительно одному сословію?

Графъ **Панинъ:** Я противъ этого не буду говорить; мнѣнія

Комитета объ устройствѣ горнозаводскихъ крестьянъ [1]) я не раздѣляю, и совсѣмъ не хочу монополизировать горной промышленности въ рукахъ одного сословія. У насъ нѣтъ ничего утвердившагося относительно того, кто имѣетъ право на горное производство. Новгородская же губернія не занимаетъ важнаго мѣста въ обработкѣ металловъ; но я желалъ бы оградить богатыя рудами приуральскія мѣстности; металлы необходимы Россіи, и намъ надо охранять и беречь то, что есть.

Арапетовъ: При истребленіи лѣсовъ надо имѣть въ виду и добываніе каменнаго угля. Если въ случаѣ открытія на крестьянскихъ земляхъ ископаемыхъ, будутъ отбирать эти зѐмли, то они будутъ скрывать и руду и каменный уголь, а это поведетъ только къ стѣсненію горнаго дѣла.

Графъ **Панинъ:** Это своеобразный взглядъ; но я его не раздѣляю.

Арапетовъ: Въ видахъ государственной пользы надо поощрять крестьянъ, чтобъ они не скрывали минераловъ, чтобъ руда была находима.

Графъ **Панинъ:** Вотъ разница нашихъ мнѣній. Вы думаете, что отъ того, что̀ я предлагаю, руды останутся скрытыми, я же этого не думаю. Если крестьянинъ узнаетъ, что у него открыто мѣсторожденіе металла, и надо приступить къ его разработкѣ, вы думаете, что онъ захочетъ остаться на этой землѣ. Онъ долженъ имѣть средства для разработки, и, потому что ихъ не имѣетъ, скорѣе самъ продастъ эту землю какому нибудь купцу, но за безцѣнокъ, какъ въ Америкѣ, гдѣ начинаютъ на одномъ мѣстѣ копать руду и бросаютъ, подобно тому какъ у насъ съ золотыми пріисками въ Сибири. Настоящій результатъ того, что̀ вы говорите, будетъ тотъ, что богатыя разработки упадутъ, а бѣдныя не будутъ достаточно производить. Впрочемъ, это вопросъ. Я полагалъ бы ограничить это тѣмъ, чтобъ принять то, что̀ я предлагаю относительно рудниковъ существующихъ.

Булыгинъ: Въ вѣдомствѣ государственныхъ имуществъ есть правило, что, по изъятіи изъ земли минеральныхъ богатствъ,

---

[1]) Арапетовъ былъ членомъ этого комитета, и принадлежалъ въ немъ къ меньшинству.

земля приводится въ прежнее положеніе, и возвращается крестьянамъ. Я не знаю во сколько это удобно.

Графъ **Панинъ** (разсмѣявшись): Да, я хотѣлъ это замѣтить. Для государственныхъ имуществъ и надобности нѣтъ въ этихъ правилахъ. У нихъ нѣтъ настоящихъ рудниковъ. Частный интересъ лучше разработываетъ богатства, нежели онѣ разработываются на казенной землѣ. Лучше на голоса пустить этотъ вопросъ, такъ какъ Иванъ Давыдовичъ (сказано было, ошибкой, вмѣсто Павловичъ Арапетовъ) [1]) участвуетъ въ той горной комисіи, и вѣроятно со мной не согласится.

Бунге: Въ этихъ видахъ если-бъ въ сосѣдствѣ крестьянъ нашелся посторонній для нихъ помѣщикъ, который могъ бы съ большой выгодой для себя купить у нихъ землю и разработывать въ ней рудникъ, то и ему слѣдовало бы предоставить право отобрать эту землю.

Графъ **Панинъ:** Я сказалъ уже, что мое предложеніе относится только къ рудникамъ существующимъ и уже устроеннымъ.

Завязались разные разговоры.

Графъ **Панинъ** (сосѣду Булгакову): Я вчера ноги подмочилъ, но принялъ предосторожности.

Арапетовъ: Но гдѣ серебряная руда, это вещь очень цѣнная, тамъ другое дѣло.

Графъ **Панинъ:** Если мы постановляемъ правило, нельзя установлять вмѣстѣ съ тѣмъ и исключенія изъ него. Серебро, сколько я знаю, находится у насъ болѣе въ Алтайскихъ горахъ, гдѣ нѣтъ частныхъ собственниковъ.

Жуковскій: Тогда ужь добавить, что если крестьяне сами имѣютъ средства разработывать рудникъ и пожелаютъ землю, пріобрѣтенную выкупомъ, оставить за собой, то могутъ удержать ее, вознаградивъ за то помѣщика.

Графъ **Панинъ:** Батюшка, ужь и такъ довольно добавленій и убавленій.

За тѣмъ графъ Панинъ подчивалъ Булгакова табакомъ, передавъ ему свою табакерку и прибавилъ: Я нарочно свѣжаго велѣлъ

---

[1]) Графъ Викторъ Никитичъ Панинъ былъ хорошо знакомъ съ Иваномъ Давыдовичемъ Делляновымъ, родственникомъ Ивана Павловича Арапетова.

насыпать для васъ; а обратясь къ Милютину, просилъ его узнать у Министра Внутреннихъ Дѣлъ Ланскаго, есть ли у него растеніе Franciscea, тогда зашелъ разговоръ о растеніяхъ и цвѣтахъ. Графъ Панинъ говорилъ, что Захаржевскій (тогда управлявшій всѣми дворцами въ Царскомъ Селѣ) присвоилъ себѣ право самые лучшіе цвѣты изъ дворцовыхъ оранжерей ставить у себя на квартирѣ. Между тѣмъ отбирались голоса по вопросу, поставленному, согласно предложенію Предсѣдателя, рукою **Петра Семенова**, карандашемъ, на двухъ печатныхъ бланкахъ: *Должно ли допустить въ горныхъ округахъ Пермской и Оренбургской губерній право помѣщиковъ отдавать крестьянамъ земли на выкупъ, на условіи возврата ихъ, съ полнымъ замѣномъ и вознагражденіемъ, въ случаѣ нахожденія на нихъ металлическихъ рудъ?* Подъ этимъ было поставлено на каждой изъ печатныхъ бланокъ, на одной сторонѣ: «Гг. члены, отвѣчавшіе на вопросъ утвердительно»; на другой: «Гг. члены, отвѣчавшіе на вопросъ отрицательно»; а подъ этимъ во весь листокъ было еще приписано: «правило это не распространяется на усадьбы, а относится только къ существующимъ заводамъ» и подъ этимъ опять на одной сторонѣ каждаго листа—*допустить;* на другой—*не допустить.*

Когда одинъ изъ листковъ съ подписями былъ поданъ секретаремъ Комисій А. П. Остряковымъ Предсѣдателю, послѣдній спросилъ у него: на какой сторонѣ листа стоитъ допустить, потомъ спросилъ еще—гдѣ стоитъ допустить, его ли это мнѣніе. Получивъ утвердительный отвѣтъ, онъ далъ свою подпись и прибавилъ: Торфъ надо бы тоже предоставить помѣщику обмѣнивать.

По отобраніи подписей оказалось на сторонѣ допущенія 12 голосовъ; на сторонѣ недопущенія 11 голосовъ [1]).

Желтухинъ: Я безъ надежды на успѣхъ моего предложенія; но долгомъ совѣсти считаю сказать, что можетъ случиться, что въ

[1]) Голоса 23-хъ членовъ слѣдовали въ такомъ порядкѣ подписей: *За допущеніе возврата выкупленныхъ крестьянами земель помѣщику, при объясненныхъ условіяхъ,* на первомъ листѣ—Желтухинъ, Булыгинъ, Тарновскій, Залескій, Грабянка, Любощинскій, Самаринъ, Милютинъ и графъ Панинъ; на второмъ листѣ—Петръ Семеновъ, Николай Семеновъ, Булгаковъ. *За недопущеніе,* на первомъ листѣ—Жуковскій, Калачовъ, Галаганъ, Арапетовъ; на второмъ листѣ—Соловьевъ, Поповъ, Бунге, Желѣзновъ, Заблоцкій, Домонтовичъ и князь Черкасскій.

дачѣ помѣщика не будетъ песка или глины, а ему надо строиться, что тогда дѣлать? Надо бы предоставить ему право брать глину и песокъ на земляхъ, отходящихъ къ крестьянамъ.

Графъ **Панинъ:** Тутъ надо дѣйствовать осторожно. Если помѣщикъ вздумаетъ, напримѣръ, строить кирпичный заводъ, надо предоставить ему въ этомъ случаѣ право пользоваться пескомъ и глиной. Но мы однако можемъ этимъ очень стѣснить крестьянъ, они сами останутся безъ глины.

Милютинъ: При разграниченіи угодій помѣщикъ можетъ имѣть все это въ виду.

Желтухинъ: Я не думалъ моимъ предложеніемъ стѣснять крестьянъ. Они могутъ пользоваться этой добычей вмѣстѣ съ помѣщикомъ.

Петръ Семеновъ: Въ черноземной полосѣ вездѣ подъ почвой найдется глина, а въ нечерноземной у помѣщика останется столько земель, что въ нихъ глина найдется.

Князь **Черкасскій** (Желтухину): Это разница, когда она въ соприкосновеніи съ воздухомъ, т. е. открыта, а какъ вы говорите, она подъ землей, тогда положеніе крестьянъ сдѣлалось бы безвыходнымъ, у нихъ все будутъ отбирать землю. Вы можете заранѣе такъ распорядиться, чтобъ оставить себѣ и глину и песокъ.

Петръ Семеновъ: Я думаю, что если дать помѣщикамъ право отбирать у крестьянъ ту землю, подъ которою лежитъ глина, то это обратило бы крестьянъ въ кочевое сословіе.

Графъ **Панинъ:** Да я думаю, что это неудобно.

Желтухинъ: Я говорю, что я отдалъ крестьянамъ землю, а сынъ мой вздумаетъ строиться.

Князь **Черкасскій:** Самъ Алексѣй Дмитріевичъ стоялъ за добровольныя соглашенія по предмету снабженія крестьянъ топливомъ, а вѣроятно глину легче достать у крестьянъ по добровольному съ ними соглашенію.

Графъ **Панинъ:** Оставимъ это.

Князь **Черкасскій** (Желтухину): Вы хотите оставить Дамокловъ мечъ навсегда висящимъ надъ крестьяниномъ за какую нибудь глину. (Обращаясь къ членамъ Хозяйственнаго Отдѣленія): И притомъ Алексѣй Дмитріевичъ изъявляетъ опасеніе за сына и внука только, не за себя.

Графъ **Панинъ**: Мы и объ нихъ должны думать. Я полагаю предоставить это право помѣщику тамъ, гдѣ находится кирпичный заводъ.

Затѣмъ Предсѣдатель (бывшій въ духѣ) много шутилъ.

Князь **Черкасскій**: По крайней мѣрѣ эти статьи о глинѣ тѣ самыя, которыя болѣе всего занимали оба засѣданія по докладу *объ обмѣнѣ угодій* въ первомъ періодѣ нашихъ занятій [1]). Я радъ, что мы на чемъ нибудь установимся.

Вопросъ о пескѣ и глинѣ, поставленный рукою **Петра Семенова** на двухъ печатныхъ бланкахъ, карандашемъ, пошелъ на голоса въ такомъ видѣ: *Должно ли допустить право помѣщикамъ, имѣющимъ кирпичные заводы, обмѣнивать у крестьянъ мѣсторожденіе глины одинъ разъ въ срокъ, допущенный для разверстки угодій?* Подъ этимъ было подписано на обѣихъ печатныхъ бланкахъ, съ одной стороны—*допускать*, а съ другой—*не допускать*. На сторонѣ допущенія было 11 голосовъ, противъ нихъ—за недопущеніе 12 голосовъ [2]).

Перешли къ отдѣлу: *О пользованіи крестьянъ землею*. Прочитано было прежнее постановленіе дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 8:

«Ст. 1. Право крестьянскихъ обществъ и крестьянъ на пользованіе за повинность всѣми землями сохраняемаго за ними, на основаніи Положенія, надѣла есть право постоянное и безсрочное. Оно прекращается только способами, указываемыми Положеніемъ.»

Графъ **Панинъ**: Прежде всего нужно здѣсь объясниться о томъ, что вы отдѣлили вопросъ о переоброчкѣ отъ вопроса о способѣ пользованія крестьянъ ихъ надѣлами. Это первое обстоятельство; поэтому окончательнаго сужденія о способѣ пользованія намъ

---

[1]) Томъ I этого труда, стр. 476—482.

[2]) Голоса 23-хъ членовъ слѣдовали въ такомъ порядкѣ подписей: *За допущеніе обмѣна мѣсторожденія глины, съ показаннымъ условіемъ*, на первомъ листѣ: Желтухинъ, Калачовъ, Булыгинъ, Грабянка, Любощинскій, Арапетовъ и графъ Панинъ; на второмъ листѣ—Желѣзновъ, Заблоцкій, Николай Семеновъ и Булгаковъ. *За недопущеніе*, на первомъ листѣ—Жуковскій, Тарновскій, Галаганъ, Залескій, Самаринъ и Милютинъ; на второмъ листѣ—Соловьевъ, Петръ Семеновъ, Поповъ, Бунге, Домонтовичъ и князь Черкасскій.

теперь имѣть нельзя. Это конечно очень сближаетъ наши мнѣнія; но я все-таки полагалъ бы сказать, что земля остается у крестьянъ или до выкупа ея ими, или до отказа ихъ отъ нея. Въ одномъ всѣ мы согласились, что надѣльная земля помѣщикомъ произвольно отъ крестьянъ отобрана быть не можетъ.

Булыгинъ: Разница тутъ та, что казна отдаетъ зѐмли крестьянамъ безъ срока, полагая, что всегда можетъ ихъ отобрать, что она хозяйка, тогда какъ помѣщикъ самъ отобрать не можетъ. Такимъ образомъ принятыя въ законѣ слова будутъ различно употребляемы, если крестьянскіе надѣлы будутъ имъ отданы въ безсрочное пользованіе.

Соловьевъ и **Заблоцкій** вступили съ **Булыгинымъ** въ споръ и утверждали, что Министерство Государственныхъ Имуществъ никогда не отнимаетъ зѐмли у государственныхъ крестьянъ.

Графъ **Панинъ:** Мы къ этому еще придемъ; но относительно употребленія слова, возраженіе Василія Ивановича справедливо.

Перешли въ томъ же отдѣлѣ къ способу *Отрѣзки у крестьянъ земель, отъ коихъ сельское общество отказывается* и были прочитаны настраницахъ 177 и 178-й корректуры Общаго доклада прежнія постановленія Редакціонныхъ Комисій по дополнительному докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 8 въ слѣдующихъ статьяхъ:

«Ст. 8. Изъ правила, изложеннаго въ предшествующей 7-й статьѣ (воспрещающей сельскому обществу отказываться отъ обязательнаго пользованія надѣломъ въ теченіе девяти лѣтъ) допускается исключеніе въ томъ случаѣ, когда въ теченіе означеннаго девятилѣтняго срока, населеніе общества, вслѣдствіе естественной убыли (не принимая при этомъ въ расчетъ уволенныхъ самимъ обществомъ крестьянъ) уменьшится на одну пятую часть или болѣе. Въ этомъ случаѣ обществу дозволяется отказываться, даже безъ согласія на то помѣщика, отъ обязательнаго, за повинность, пользованія соразмѣрною частію утвержденнаго за нимъ надѣла.

«Ст. 23. При окончательной отрѣзкѣ помѣщику части земель крестьянскаго надѣла, по причинѣ упраздненія участковъ и добровольнаго отказа общества отъ пользованія ими за повинность, слѣдующее въ возвратъ помѣщику количество земли, по требованію его, вырѣзается ему, на основаніи правилъ, установленныхъ для разграниченія угодій, когда количество подлежащихъ отрѣзкѣ

угодій возрастетъ до одной пятой части всѣхъ земель крестьянскаго надѣла.»

Вслѣдъ за тѣмъ были прочитаны на страницахъ 178 и 179-й корректуры доклада замѣчанія членовъ Губернскихъ Комитетовъ на эти статьи и соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія:

«а) 32 члена *втораго приглашенія* (т. III, кн. 2, стр. 74—75) находятъ, что предполагаемая отрѣзка земли помѣщику, когда крестьяне откажутся отъ части ея, на основаніи этого пункта, не можетъ быть произведена иначе, какъ на правилахъ полюбовнаго межеванія, т. е., принимая въ расчетъ не только количество, но и качество земли, ибо въ противномъ случаѣ, если отрѣзать изъ самыхъ дальнихъ земель, то землевладѣльцу достанется самая худшая земля, а повинности за одну хорошую останутся тѣ же, что были за хорошую и худую, кругомъ. Если же отрѣзать землю на правилахъ разграниченія угодій (согласно ст. 23), то въ этихъ правилахъ воспрещается отрѣзывать отъ крестьянъ навозныя пашни, поемные луга и другія угодья, слѣдовательно отрѣзка земли была бы почти невозможна, и помѣщикъ никогда не получилъ бы полныхъ поземельныхъ участковъ.

«Членъ *Костромскаго* Комитета г. *Мироновъ* (т. I, стр. 448—449 и 457) признаётъ правила объ отрѣзкѣ земли къ помѣщику, при уменьшеніи населенія, весьма стѣснительными, и полагаетъ предоставить владѣльцу право производить оную, не ожидая уменьшенія населенія на $1/5$ часть съ тѣмъ, чтобы онъ заявилъ о томъ крестьянамъ и предоставилъ имъ на волю или переселиться на казенныя зѐмли или остаться при уменьшенномъ надѣлѣ, съ уменьшеніемъ повинности.

«Члены *Саратовскаго* Комитета (т. II, стр. 437) по ст. 8 (23) признаютъ необходимымъ опредѣлить, что̀ до̀лжно дѣлать съ упразднившеюся землею, пока количество ея не достигнетъ $1/5$ крестьянскаго надѣла. По ихъ мнѣнію, если помѣщикъ соглашался на упраздненіе участковъ, то онъ долженъ взять ихъ въ свое распоряженіе или уменьшить повинности; если же это упраздненіе происходило съ согласія міра, то міръ и отвѣчаетъ круговою порукою за весь отведенный надѣлъ, пока помѣщикъ не возьметъ участковъ обратно.

«*Соображенія Отдѣленія:*

«Замѣчаніе 32-хъ членовъ втораго приглашенія справедливо въ томъ смыслѣ, что статья 23-я не довольно ясно изложена. Поэтому Хозяйственное Отдѣленіе полагаетъ необходимымъ пояснить ее, согласно требованію 32-хъ членовъ, о чемъ и объясняется въ заключеніяхъ настоящаго доклада.

«Что касается до замѣчанія членовъ Саратовскаго Комитета, то оно устраняется правилами объ упраздняющихся крестьянскихъ участкахъ, которыя указываются въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 11, и гдѣ подробно установленъ порядокъ, какой долженъ при этомъ быть необходимъ.»

Желтухинъ: Возвращеніе участковъ должно имѣть послѣдствіемъ передѣлъ полей.

Этотъ возбужденный Желтухинымъ вопросъ привелъ Предсѣдателя къ заключенію, что не дòлжно допускать передѣла полей въ обществѣ при возвратѣ участковъ помѣщику.

Самаринъ: Это значитъ связать и стѣснить общество, запретивъ ему распоряжаться тѣмъ имуществомъ, которое поступило къ нему въ распоряженіе.

Графъ **Панинъ:** Надо разумѣть значеніе понятій, которыя придаются словамъ.—Стѣснить? Въ чемъ—въ той землѣ, отъ которой они отказались? Въ основаніи общество имѣетъ право распоряжаться тѣмъ, чѣмъ оно пользуется, отъ чего оно не отказалось, но должнò лишиться прàва на то, отъ чего отказалось.

Самаринъ: Общество раздаетъ всю землю своимъ членамъ, а какіе изъ нихъ возвратятъ помѣщику упраздненные участки, это отъ общества не зависитъ. Притомъ помѣщикъ найдетъ скорѣй съемщика на такой участокъ, который разравненъ съ другими, нежели на участокъ вырѣзанный гдѣ нибудь въ одномъ мѣстѣ. На полосы земли̇ въ разныхъ мѣстахъ пòля пойдетъ скорѣй всякій съемщикъ, потому что крестьяне должны будутъ предоставить ему разныя льготы и выгоды, которыя сопряжены съ такимъ положеніемъ и предоставлены уже другимъ членамъ общества.

Графъ **Панинъ:** Все ваше разсужденіе основано на томъ, что помѣщику не будетъ не выгодно получить разбросанные клочки земли̇, а я нахожу, что ему выгоднѣе получить въ одномъ мѣстѣ

участокъ своей земли. Вы не допускаете отрѣзки въ смежности съ его владѣніями, значитъ уничтожаете то, что̀ могло бы исправить ваше положеніе о невозвращеніи земли помѣщику въ собственность и всегдашнее распоряженіе.

Самаринъ: Нѣтъ сомнѣнія, что крестьяне дѣлятъ ту землю, которую выгоднѣе обработывать, а помѣщику отдадутъ худшую землю. Это будетъ ему другой убытокъ.

Графъ **Панинъ:** Тутъ и мѣсто добровольному соглашенію. Иначе придется нарушить взаимныя выгоды.

Самаринъ: Тутъ возвращаются помѣщику паи разноцѣнные. Несправедливо было бы вырѣзывать ему особый одноцѣнный участокъ, низшей стоимости.

Желѣзновъ: Это въ теоріи только.

Графъ **Панинъ:** Нѣтъ и не въ теоріи: участки, чѣмъ дальше отъ селеній, тѣмъ хуже. Поэтому крестьянамъ дозволяется промѣнъ одного участка на другой. Передѣлы бываютъ часто, а не рѣдко. Я знаю это достовѣрно и Юрій Ѳедоровичъ (Самаринъ) самъ говоритъ, что крестьянину неудобно обработывать отдаленный участокъ. Я съ этимъ согласенъ, а такъ какъ тутъ и крестьянамъ поводъ къ полюбовному соглашенію, то оно и сдѣлается. (Самарину): А вы, значитъ, хотите, какъ оно выходитъ изъ вашихъ словъ, сдѣлать помѣщика тягловымъ.

Самаринъ: Да. Онъ будетъ участникъ наравнѣ съ другими.

Графъ **Панинъ:** Тогда ему ужь лучше самому за сохой идти. Этого принять нельзя. (Петру Семенову): Петръ Петровичъ, пойдемте на голоса.

Князь **Черкасскій** возражалъ Самарину. Между ними завязался особый разговоръ.

Графъ **Панинъ:** Чтобы окончить наши споры, дождемтесь отобранія голосовъ. Я не понимаю въ теоріи, какъ можно, разъ отказавшись отъ участковъ, продолжать потомъ ими распоряжаться.

Вопросъ былъ поставленъ на двухъ печатныхъ бланкахъ, рукою **Петра Семенова**, карандашемъ: *Допускать ли въ передѣлъ тѣ участки, отъ пользованія которыми крестьянскія общества отказались, или не допускать?* Подъ этимъ на каждомъ бланкѣ на одной сторонѣ—*допускать*, на другой—*не допускать*. На сторонѣ

допущенія въ передѣлъ названныхъ участковъ былъ 1 голосъ, на другой 21 [1]).

На 185-й страницѣ корректуры Общаго доклада были прочитаны прежнія статьи заключенія дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 8:

«12. Какъ цѣлое крестьянское общество, такъ и отдѣльные члены его, даже и по истеченіи девятилѣтняго срока, не могутъ отказываться отъ пользованія, за повинность, одними полевыми угодьями, сохраняя за собою пользованіе усадьбами, и обратно. Но если крестьянами будутъ выкуплены ихъ усадьбы въ собственность, то они, по истеченіи девятилѣтняго срока, имѣютъ право отказаться отъ пользованія, за повинность, полевымъ надѣломъ, не лишаясь чрезъ то пріобрѣтеннаго ими права собственности на усадьбы.»

Графъ **Панинъ**: Не слишкомъ ли ограниченъ этотъ срокъ?

Послѣ данныхъ Предсѣдателю объясненій это замѣчаніе осталось безъ послѣдствій.

На той же и далѣе на 187 и 188-й страницахъ корректуры Общаго доклада были прочитаны статьи того же дополнительнаго доклада № 8:

«13. Отдѣльные крестьяне, отказываясь отъ обязательнаго пользованія надѣломъ, могутъ, на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ, или вмѣстѣ съ тѣмъ выходить изъ общества, или оставаться приписанными къ тому же обществу, въ административномъ отношеніи.

«14. Въ теченіе девятилѣтняго срока, со времени обнародованія Положенія, крестьянамъ дозволяется выходить изъ общества на слѣдующемъ основаніи:

«а) Безъ согласія помѣщика и общества можетъ требовать увольненія своего изъ общества каждый крестьянскій дворъ, въ

[1]) Голоса 22-хъ членовъ были даны въ такомъ порядкѣ подписей: *За допущеніе въ передѣлъ участковъ, отъ пользованія коими крестьянскія общества отказались*—одинъ Самаринъ, на второмъ листѣ. *За недопущеніе въ передѣлъ участковъ*, на первомъ листѣ—Соловьевъ, Петръ Семеновъ, Поповъ, Бунге, Желѣзновъ, Заблоцкій, Домонтовичъ, Николай Семеновъ, Булгаковъ, князь Черкасскій и графъ Панинъ; на второмъ листѣ—Жуковскій, Желтухинъ, Калачовъ, Булыгинъ, Тарновскій, Галаганъ, Залескій, Грабянка, Любощинскій и Милютинъ.

нераздѣльномъ его составѣ, находится ли онъ на оброчномъ или на издѣльномъ положеніи, если нѣтъ къ тому препятствій по рекрутской повинности, если онъ очиститъ себя отъ казенныхъ податей, если за нимъ не числится никакихъ недоимокъ и если онъ взнесетъ въ мірской капиталъ сумму, равную повинностямъ, слѣдующимъ съ его двора въ пользу помѣщика за время, оставшееся до истеченія девятилѣтняго срока.

«*Примѣчаніе 1.* Образующійся такимъ образомъ мірской капиталъ не можетъ, ни подъ какимъ видомъ, быть употребленъ на текущіе мірскіе расходы, но составляетъ первоначальный фондъ для выкупа крестьянскихъ земель и для обезпеченія возможныхъ недоимокъ въ помѣщичьихъ повинностяхъ. Впрочемъ, помѣщикъ можетъ, буде пожелаетъ, требовать выдачи этихъ денегъ себѣ, сложивши навсегда съ общества соразмѣрную часть повинностей, по 6% расчету; при этомъ такія, владѣльцемъ полученныя, деньги, вычитаются, на случай выкупа усадьбъ и угодій, изъ общей суммы ихъ оцѣнки.

«*Примѣчаніе 2.* Дворянству отдѣльныхъ губерній предоставляется, буде оно найдетъ то нужнымъ, ходатайствовать передъ правительствомъ, въ силу законныхъ постановленій губернскихъ дворянскихъ собраній, объ облегченіи прàва выхода для отдѣльныхъ крестьянъ изъ общества, отмѣненіемъ или уменьшеніемъ указываемаго въ этомъ пунктѣ капитальнаго взноса въ мірскую сумму и сокращеніемъ девятилѣтняго срока обязательнаго для крестьянъ пользованія надѣломъ.»

Графъ **Панинъ:** Съ послѣднимъ положеніемъ этой 14-й статьи я согласиться не могу,—на увольненіе изъ общества крестьянина необходимо въ продолженіе девятилѣтняго срока согласіе помѣщика.

Чтеніе этой 14-й статьи продолжалось:

«б) Безъ согласія общества, по одному только согласію помѣщика, можетъ быть увольняемъ изъ общества каждый отдѣльный крестьянскій дворъ, если нѣтъ къ тому препятствій по рекрутской повинности, если онъ очиститъ себя отъ казенныхъ податей, если на немъ не числится какихъ либо недоимокъ, помѣщичьихъ или мірскихъ и если помѣщикъ согласится упразднить навсегда всю ту долю повинностей, въ его пользу установленныхъ, которая, по

послѣдней разверсткѣ надѣла, приходится на увольняемыхъ членовъ общества, по числу тяголъ, числившихся въ ихъ дворѣ.»

Графъ **Панинъ**: Нужно ли тутъ слово *надѣлъ*?

Князь **Черкасскій**: Да-съ, оно необходимо.

Чтеніе продолжалось:

«17. Въ теченіе девятилѣтняго срока, каждый крестьянскій дворъ можетъ, не выходя изъ крестьянскаго общества и не испрашивая себѣ увольнительнаго свидѣтельства, отказаться отъ обязательнаго пользованія земельнымъ надѣломъ мірскимъ и отъ всѣхъ послѣдствій, изъ этого пользованія проистекающихъ въ отношеніи къ отправленію повинностей помѣщику. Для этого онъ обязанъ:

«а) Предварительно пріобрѣсть въ полную собственность участокъ земли, величины опредѣленной ст. 15-ю, въ разстояніи отъ селенія, служащаго мѣстопребываніемъ волостнаго правленія, не далѣе самаго отъ того селенія отдаленнаго изъ поселковъ, входящихъ въ составъ той же волости.»

Булыгинъ: А если у крестьянина есть уже земля, пріобрѣтенная имъ въ собственность?

Милютинъ: Это еще не окончательная редакція. Этого тогда не разумѣлось, что онъ долженъ непремѣнно вновь купить участокъ.

Графъ **Панинъ**: Тогда лучше это разъяснить, по замѣчанію Василія Ивановича (Булыгина).

На 197 и 198-й страницахъ корректуры Общаго доклада была прочитана прежняя статья того же дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 8:

«22. По истеченіи девятилѣтняго срока со времени обнародованія Положенія, помѣщикъ можетъ требовать совершеннаго возвращенія въ свою полную собственность участка, упразднившагося по случаю увольненія крестьянина изъ общества, когда воспослѣдуетъ добровольный отказъ крестьянскаго общества отъ пользованія симъ участкомъ, за установленную повинность, но не иначе, какъ по прошествіи новаго шестилѣтняго срока со времени такого упраздненія и отказа. Въ теченіе этихъ шести лѣтъ, общество можетъ всегда вновь предъявить требованіе на безсрочное пользованіе тѣмъ участкомъ, за установленную повинность, а между тѣмъ, помѣщикъ можетъ имъ пользоваться самъ, на основаніяхъ,

указываемыхъ въ дополнительномъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 11.»

Князь **Черкасскій:** Это положеніе существенно измѣнилось.

Графъ **Панинъ:** Надо выразить, что по снятіи плодовъ.

Князь **Черкасскій:** Кажется это и выражено.

Графъ **Панинъ:** Надо положительно, здѣсь это выразить.

На страницѣ 206-й той же корректуры Общаго доклада, по тому же дополнительному докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 8, статья:

«30. Земли въ наемъ могутъ отдавать: цѣлыя мірскія общества, на основаніи предварительныхъ мірскихъ приговоровъ; отдѣльные крестьяне, состоящіе на общинномъ правѣ пользованія, съ разрѣшенія мірскаго общества; отдѣльные же крестьяне, состоящіе на правѣ семейнаго наслѣдственнаго пользованія—по собственному своему усмотрѣнію. При этомъ, не дозволяется отступать отъ принятаго сѣвооборота, или портить поверхность земли, напримѣръ, устройствомъ кирпичныхъ заводовъ и проч.»

Князь **Черкасскій:** Это отмѣнено теперь.

Графъ **Панинъ:** Я тѣмъ болѣе этому радъ, что противъ первой части этого постановленія я хотѣлъ возражать. Разсмотрѣніе корректуры доклада у насъ окончилось.

Милютинъ: Какъ прикажете продолжать обсужденіе—по кодификаціи или по заключенію доклада?

Графъ **Панинъ:** По кодификаціи.

Милютинъ: Если стали бы читать всѣ статьи, то это замедлило бы наши занятія.

Графъ **Панинъ:** Да. Ну что дѣлать. Общее замѣчаніе—если-бъ моя мысль, относительно временнаго оставленія за крестьянами существующаго надѣла сверхъ высшаго размѣра, за дополнительныя повинности, была принята.

Милютинъ: Но лучше разсмотрѣть прежде доклады о повинностяхъ и докладъ о высшихъ и низшихъ размѣрахъ надѣла.

Графъ **Панинъ:** А кто приготовляетъ эти доклады и когда они будутъ готовы?

Соловьевъ: Я именно занимаюсь докладомъ о высшихъ и низшихъ размѣрахъ надѣла. Черезъ десять дней я надѣюсь представить его Отдѣленію, съ замѣчаніями на него Петра Петровича (Семенова).

Петръ Семеновъ: А я занимаюсь докладомъ о повинностяхъ и надѣюсь представить его Отдѣленію ранѣе десяти дней.

Графъ **Панинъ:** Нельзя ли сдѣлать все это скорѣе.

Соловьевъ и **Петръ Семеновъ** отвѣчали почти вмѣстѣ и говорили скороговоркой, что доклады слишкомъ большаго объема, и исчисляли возможно ближайшій срокъ, въ который они могутъ поспѣть.

Перешли къ чтенію корректуры кодификаціи Положенія на страницѣ 3-й. Оно началось съ общихъ правилъ первой главы *О надѣлѣ землею и другими угодьями:*

«2. Надѣлъ землею и другими угодьями предоставляется, за установленныя повинности, въ пользованіе каждаго сельскаго общества.

«3. Надѣлъ крестьянъ землею расчитывается по душамъ. Въ составъ крестьянскаго общества, которому предоставляется право и вмѣняется въ обязанность принять земельный надѣлъ, входятъ всѣ лица, записанныя въ селеніи по 10-й ревизіи за помѣщикомъ въ крестьянахъ, за исключеніемъ тѣхъ, которые, до обнародованія сего Положенія, отпущены на волю, узаконеннымъ для сего порядкомъ. Изъ сего общаго правила допускаются исключенія, изложенныя въ нижеслѣдующихъ статьяхъ (   ).

«4. Кромѣ крестьянъ, записанныхъ въ каждомъ селеніи по 10-й ревизіи, включаются въ составъ общества, для исчисленія надѣла: а) всѣ вообще крестьяне, водворенные въ томъ обществѣ, хотя бы они числились по ревизіи въ другомъ имѣніи того же помѣщика; б) тѣ изъ дворовыхъ людей, которые, до обнародованія указа 2 марта 1858 года, сами лично пользовались мірскимъ надѣломъ или, по крайней мѣрѣ, усадебною осѣдлостью, а равно и тѣ изъ дворовыхъ, которыхъ отцы или родные братья пользовались крестьянскимъ надѣломъ или, по крайней мѣрѣ, усадебною осѣдлостью.»

Графъ **Панинъ:** Въ первой части п. *б* сказать: *пользовались, наравнѣ съ крестьянами, усадебною и крестьянскою осѣдлостью* было бы яснѣе.

Князь **Черкасскій:** Тогда ужь точнѣе было бы—*усадебною на деревнѣ, крестьянскою осѣдлостью.* Тутъ въ самомъ концѣ статьи тотъ же самый оборотъ.

«5. Не принимаются въ расчетъ для исчисленія надѣла тѣ изъ

крестьянъ, которые доселѣ не участвовали въ пользованіи землею, если они, до утвержденія уставной грамоты, обратятся къ Мировому Посреднику объ увольненіи ихъ изъ мірскаго общества. Такіе крестьяне, согласно ст. 141-й Общаго Положенія, должны куда либо приписаться, въ назначенный для сего срокъ.

«*Примѣчаніе.* Не получаютъ вовсе земельнаго надѣла, и подчиняются тѣмъ же правиламъ, которыя установлены вообще для дворовыхъ людей, крестьяне имѣній южнаго берега Крыма, а также тѣхъ изъ имѣній горной части Крымскаго полуострова, которыя состоятъ почти исключительно изъ садовъ, виноградниковъ и огородовъ, и въ которыхъ хлѣбопашество производится въ чаирахъ и курахъ (т. е. отдѣльно лежащихъ, небольшихъ, огороженныхъ и съ давнихъ лѣтъ удобренныхъ участкахъ). Списокъ этихъ имѣній долженъ быть составленъ Губернскимъ Присутствіемъ по крестьянскимъ дѣламъ и утвержденъ Новороссійскимъ и Бессарабскимъ Генералъ-Губернаторомъ.

«6. Губерніи, поименованныя въ ст. 1-й настоящаго Положенія, раздѣляются, для опредѣленія въ каждой изъ нихъ размѣровъ душеваго надѣла, на полосы: *первую, вторую* и *третью.*

«7. Къ *первой полосѣ* принадлежатъ слѣдующія *нечерноземныя* губерніи и уѣзды: въ *Витебской* губерніи уѣзды: Велижскій, Витебскій, Городецкій, Лепельскій, Невельскій, Полоцкій, Себежскій и Суражскій; *Владимірская, Вологодская, Вятская;* въ *Казанской* уѣзды: Казанскій, часть Козьмодемьянскаго, Лаишевскій, Мамадышскій, Царевококшайскій и часть Чебоксарскаго; *Калужская, Костромская, Могилевская, Московская;* въ *Нижегородской* уѣзды: части Ардатовскаго и Арзамасскаго, Балахнинскій, часть Васильскаго, Горбатовскій, часть Княгининскаго, Макарьевскій, Нижегородскій и Семеновскій; *Новгородская, Олонецкая;* въ *Орловской* уѣзды: часть Болховскаго, Брянскій, часть Карачевскаго, Сѣвскій и Трубчевскій; въ *Пензенской* уѣзды: Городищенскій, Краснослободскій и Наровчатскій; въ *Пермской* уѣзды: Екатеринбургскій, Красноуфимскій, Кунгурскій, Осинскій, Оханскій, Пермскій, Соликамскій и Чердынскій; *Псковская;* въ *Рязанской* уѣзды: Егорьевскій, часть Зарайскаго, Касимовскій и части Рязанскаго, Сапожковскаго и Спасскаго; *Санктпетербургская, Смоленская;* въ *Тамбовской* уѣзды: Елатомскій, Спасскій, Темни-

ковскій и Шацкій; *Тверская;* въ *Тульской* уѣзды: Алексинскій и части Бѣлевскаго и Одоевскаго, и *Ярославская* губернія.

«8. Ко *второй полосѣ* принадлежатъ: *Воронежская* губернія; въ *Казанской* уѣзды: часть Косьмодемьянскаго, Свіяжскій, Спасскій, Тетюшскій, Цывильскій, часть Чебоксарскаго, Чистопольскій и Ядринскій; *Курская;* въ *Нижегородской* уѣзды: части Ардатовскаго, Арзамаскаго, Васильскаго и Княгининскаго, Лукояновскій и Сергачскій; въ *Оренбургской* уѣзды: Бирскій, Мензелинскій, часть Стерлитамакскаго, Троицкій, Уфимскій и Челябинскій; въ *Орловской* уѣзды: часть Болховскаго, Дмитровскій, Елецкій, часть Карачевскаго, Кромскій, Ливенскій, Малоархангельскій, Мценскій и Орловскій; въ *Пензенской* уѣзды: Инсарскій, Керенскій, Мокшанскій, Нижнеломовскій, Пензенскій, Саранскій и Чембарскій; въ *Рязанской* уѣзды: Данковскій, часть Зарайскаго, Михайловскій, Пронскій, Раненбургскій, Ряжскій, часть Рязанскаго, часть Сапожковскаго, Скопинскій и часть Спасскаго; въ *Самарской* уѣзды: Бугульминскій, Бугурусланскій, Бузулукскій, часть Николаевскаго, Самарскій и Ставропольскій; въ *Саратовской* уѣзды: Аткарскій, Балашевскій, Волгскій, часть Камышинскаго, Кузнецкій, Петровскій, Саратовскій, Сердобскій и Хвалынскій; *Симбирская;* въ *Тамбовской* уѣзды: Борисоглѣбскій, Кирсановскій, Козловскій, Лебедянскій, Липецкій, Моршанскій, Тамбовскій и Усманскій; въ *Тульской* уѣзды: Богородицкій, часть Бѣлевскаго, Венёвскій, Епифанскій, Ефремовскій, Каширскій, Крапивенскій, Новосильскій, часть Одоевскаго, Тульскій и Чернскій; и тѣ части *Харьковской* губерніи, на которыя распространяется настоящее Положеніе.

«9. *Третью полосу (степную)* составляютъ губерніи и уѣзды: *Астраханская* (съ нѣкоторыми частными исключеніями); въ *Оренбургской* уѣзды: Белебеевскій, Оренбургскій и часть Стерлитамакскаго; въ *Пермской* уѣзды: Ирбитскій и Шадринскій; въ *Самарской* уѣзды: часть Николаевскаго и Новоузенскій; въ *Саратовской* уѣзды: часть Камышинскаго и Царицынскій; и всѣ три Новороссійскія губерніи: *Екатеринославская*, *Таврическая* и *Херсонская*.

«10. Каждая изъ полосъ дѣлится на *мѣстности*. Подробное раздѣленіе губерній и уѣздовъ на мѣстности указано въ особомъ

приложеніи къ настоящему Положенію. Точное разграниченіе мѣстностей въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, поименованныхъ въ означенномъ приложеніи, возлагается на Губернскія по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, которыя сообщаютъ о сдѣланномъ ими разграниченіи Министерству Внутреннихъ Дѣлъ.»

Графъ **Панинъ** просилъ сдѣлать въ общей статьѣ, поставивъ ее предварительно предъ прочитанными статьями, опредѣленіе, что такое первая, вторая и третья полосы.

Это было принято и вслѣдствіе того изложеніе этихъ статей, начиная съ 6-й, было измѣнено.

«11. Въ полосахъ *первой* и *второй* для опредѣленія количества земли, предоставляемой крестьянамъ въ пользованіе, устанавляется по каждой мѣстности два размѣра надѣловъ на душу: высшій и низшій. Сколько десятинъ земли (со включеніемъ усадебныхъ угодій) принимается, въ каждой мѣстности за высшій душевой надѣлъ, показано въ приложеніи, упомянутомъ въ ст. 10-й. Низшій душевой надѣлъ полагается въ одну треть противъ высшаго.

«12. Въ каждомъ селеніи первой и второй полосъ въ пользованіи крестьянъ оставляются: усадьбы, выпускъ, пахатныя, сѣнокосныя и пастбищныя земли (не исключая такъ называемыхъ въ нечерноземныхъ губерніяхъ пустошныхъ угодій) въ тѣхъ же размѣрахъ, которыми крестьяне пользовались въ 1860 году, если общее количество крестьянскаго надѣла сими землями не болѣе высшаго и не менѣе низшаго размѣра, установленнаго для той мѣстности. Изъ этого правила исключается случай, указанный въ ст. 26 и 27-й.

«*Примѣчаніе 1.* Случаи, когда лѣсныя пространства оставляются въ крестьянскомъ надѣлѣ, указаны въ ст.

«*Примѣчаніе 2.* Не считаются крестьянскимъ надѣломъ тѣ пахатныя и сѣнокосныя земли, которыя пахались или убирались крестьянами изъ части урожая или укоса; равно и тѣ земли, которыя нанимались ими, по особому добровольному соглашенію съ владѣльцемъ, за плату *деньгами* или *произведеніями*, сверхъ установленныхъ оброка или барщины.»

Булыгинъ: Сюда, т. е. къ подлежащимъ исключенію землямъ, относятся и тѣ поля и луга, которые не изъ части, а вообще уби-

рались сверхъ тягловаго надѣла. Въ иныхъ мѣстахъ всѣ луга косятся изъ-полу—здѣсь отдача половины сѣна есть плата. Если крестьяне имѣли гдѣ нибудь надѣлъ изъ части, сверхъ барщины, то это разумѣлось видомъ найма.

Петръ Семеновъ (Булыгину): Ваше мнѣніе, что если гдѣ крестьяне косили сѣно въ счетъ трехдневной барщины, то это только и считать въ надѣлъ?

Князь **Черкасскій** (Булыгину): Сначала намъ говорили, что этого нельзя. Мы такъ сдѣлали, какъ намъ говорили. Теперь вы противъ этого.

Графъ **Панинъ** (князю Черкасскому): Я, который не принималъ прежде участія въ сужденіяхъ объ этомъ предметѣ, самъ склонился къ тому, что̀ у васъ положено. Тутъ было написано мною замѣчаніе; но я не полагаю, чтобъ можно было опасаться, что крестьяне этимъ способомъ лишились бы надѣла. Я думаю, мы это оставимъ.

Чтеніе продолжалось:

«13. Если нынѣшній крестьянскій надѣлъ превышаетъ установленный высшій размѣръ, то помѣщику предоставляется отрѣзать сей излишекъ въ свое непосредственное распоряженіе. Если помѣщикъ предложитъ крестьянамъ оставить такой излишекъ въ ихъ пользованіи, и крестьяне на то согласятся, то условія сего опредѣляются по добровольному соглашенію помѣщика съ крестьянами.

«14. Если нынѣшній крестьянскій надѣлъ меньше установленнаго низшаго размѣра, то помѣщикъ обязанъ прирѣзать къ нему недостающее количество. Но крестьяне, если не пожелаютъ взять такой прирѣзки, могутъ отъ нея отказаться. Помѣщикъ впрочемъ не обязанъ прирѣзывать недостающее количество къ крестьянскому надѣлу, если въ его непосредственномъ распоряженіи остается не болѣе *одной трети* общей совокупности удобныхъ земель (ср. ст. 15 и 18).

«15. Если бы въ первой и второй полосахъ, за надѣломъ крестьянъ землею, согласно ст. , осталось въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика менѣе одной трети общаго количества принадлежащихъ ему угодій, то помѣщикъ имѣетъ право удержать въ своемъ непосредственномъ распоряженіи до одной

трети общей совокупности удобныхъ земель (ср. ст.), но при этомъ соблюдается правило, чтобы тотъ надѣлъ, которымъ крестьяне пользовались въ 1860 г., ни въ какомъ случаѣ не былъ уменьшаемъ противъ установленнаго низшаго размѣра.

«16. Въ полосѣ третьей (степной) для каждой мѣстности устанавливается одинъ указный (опредѣленный закономъ) размѣръ надѣла на душу. Сколько десятинъ земли на душу полагается для такого надѣла, показано въ приложеніи, упомянутомъ въ ст.

«17. Крестьяне каждой мѣстности третьей полосы надѣляются указнымъ для ихъ мѣстности количествомъ земли, кромѣ тѣхъ только случаевъ, когда, за отводомъ крестьянамъ законнаго надѣла, осталось бы въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика менѣе половины общаго количества угодій; въ такомъ случаѣ помѣщикъ можетъ удержать въ своемъ непосредственномъ распоряженіи до половины общей совокупности ему принадлежащихъ удобныхъ земель (ср. ст. 18).

«18. Въ случаяхъ, упомянутыхъ въ ст. 14, 15 и 17-й, для исчисленія общей совокупности удобныхъ земель (со включеніемъ лѣсовъ), принимаются всѣ принадлежащія помѣщику угодья какъ въ томъ селеніи, въ которомъ производится прирѣзка или отрѣзка, такъ и въ другихъ заселенныхъ и незаселенныхъ его дачахъ, отстоящихъ отъ того селенія не далѣе 25-ти верстъ.»

Булыгинъ указалъ на неудобство дѣлать прирѣзку въ одномъ имѣніи и отрѣзку въ другомъ, когда они совершенно отдѣльныя и спросилъ: Какъ это сдѣлать?

Петръ Семеновъ: Мнѣ кажется это очень просто. Положимъ у меня на двадцатипятиверстномъ раіонѣ три деревни въ отдѣльныхъ дачахъ и двѣ пустоши. Въ одной деревнѣ надѣлъ выше высшаго, въ другой—между низшимъ и среднимъ, въ третьей—ниже высшаго. Въ первой деревнѣ я произвожу отрѣзку; во второй надѣлъ остается безъ измѣненія; въ третьей я долженъ сдѣлать прирѣзку, если при этой деревнѣ земли недостаточно, то даже изъ пустошей, но лишь въ томъ случаѣ, если за мною остается въ деревняхъ и пустошахъ треть всей мнѣ принадлежащей земли; если же не достаетъ трети, то прирѣзки въ третьей деревнѣ я не дѣлаю, а напротивъ въ двухъ первыхъ деревняхъ дѣлаю еще отрѣзку, чтобъ за мною осталась полная треть всей моей земли.

Булыгинъ, уразумѣвъ объясненіе, предложилъ поставить признакомъ связи имѣній по крайней мѣрѣ то, когда въ такихъ разныхъ имѣніяхъ ведется одно общее хозяйство.

Николай Семеновъ замѣтилъ, что такимъ образомъ придется сдѣлать иногда отрѣзку въ томъ именно имѣніи, гдѣ усадьба помѣщика и мѣсто его жительства, для пустаго его имѣнія совершенно отдѣльнаго и въ добавокъ отдаленнаго.

Князь **Черкасскій**: Подумайте хорошенько, этого быть не можетъ. (Булыгину): У меня много маленькихъ и совершенно отдѣльныхъ деревень и одно управленіе.

Булыгинъ: Ну постановите еще: если общія у нихъ повинности.

Князь **Черкасскій**: У меня и одинъ оброкъ равный.

Перешли къ продолженію чтенія:

«19. Во всѣхъ трехъ полосахъ допускаются, для отдѣльныхъ имѣній, изъятія изъ установленнаго раздѣленія на мѣстности. Если имѣніе явно не подходитъ подъ общее свойство той мѣстности, въ чертѣ которой оно находится, то, по просьбѣ о томъ со стороны помѣщика или со стороны крестьянъ, Мировой Посредникъ входитъ съ представленіемъ въ Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, съ своимъ по сему предмету заключеніемъ. Если Губернскимъ Присутствіемъ ходатайство будетъ признано уважительнымъ, то къ такому имѣнію можетъ быть примѣненъ иной высшій (въ первой и второй полосахъ) или указный (въ третьей полосѣ) размѣръ надѣла другой, болѣе подходящій къ свойству того имѣнія мѣстности.

«20. Помѣщикъ ни въ какомъ случаѣ не обязанъ увеличивать впослѣдствіи надѣлъ, отведенный, на основаніи настоящихъ правилъ, крестьянамъ.

«21. Размѣръ земли, слѣдующій къ отводу, на основаніи предыдущихъ статей, въ пользованіе крестьянъ, можетъ быть уменьшенъ, при самомъ надѣленіи ихъ, не иначе, какъ по добровольному соглашенію помѣщика съ крестьянами, засвидѣтельствованному Мировымъ Посредникомъ въ присутствіи постороннихъ добросовѣстныхъ, въ числѣ отъ 6 до 12 человѣкъ, на основаніи п.   ст. сего Положенія.

«22. Въ составъ слѣдующаго по настоящему Положенію

крестьянамъ надѣла включаются однѣ только удобныя земли. Но надѣлять крестьянъ лѣсомъ помѣщики нигдѣ не обязаны, кромѣ случая, упоминаемаго въ ст. , и тѣхъ мѣстностей, которыя указаны въ ст. . Не считается, впрочемъ, лѣсомъ кустарникъ, находящійся на крестьянскихъ поляхъ, покосахъ и пастбищахъ и состоявшій въ постоянномъ пользованіи крестьянъ до 1860 года. Такой кустарникъ оставляется въ пользованіи крестьянъ и полагается въ счетъ крестьянскаго надѣла.»

Графъ **Панинъ**: Чтобъ не было тутъ повода къ недоумѣнію, въ какомъ качествѣ покосъ, и какой кустарникъ?

Князь **Черкасскій**: Это все равно. Мы тутъ различія не дѣлаемъ.

«23. Лѣсные участки, состоявшіе доселѣ въ постоянномъ пользованіи не всего міра, а отдѣльныхъ крестьянскихъ дворовъ или семействъ, оставляются въ ихъ пользованіи въ счетъ слѣдующаго имъ надѣла.

«24. Въ лѣсныхъ мѣстностяхъ (первой полосы) дровяной лѣсъ, если онъ находился въ постоянномъ и безпрепятственномъ пользованіи крестьянъ до 1860 года, оставляется въ ихъ пользованіи въ счетъ слѣдующаго имъ, по Положенію, надѣла.»

Булгаковъ (Предсѣдателю): Сюда относится замѣчаніе Вашего Сіятельства, что, если гдѣ крестьяне прежде пользовались лѣсомъ неограниченно, то теперь надо это опредѣлить.

«25. Если одно или нѣсколько имѣній, принадлежащихъ къ лѣснымъ мѣстностямъ (первой полосы), лежатъ въ самомъ близкомъ разстояніи отъ значительныхъ городовъ, сплавныхъ рѣкъ и желѣзныхъ дорогъ или вообще явно не подходятъ подъ общее свойство той мѣстности, въ чертѣ которой они находятся, то указаннымъ въ ст. порядкомъ, по ходатайству помѣщиковъ, состоявшій въ пользованіи крестьянъ лѣсъ присоединяется къ господскимъ угодьямъ, а крестьяне облагаются повинностями, соотвѣтствующими оставшемуся въ ихъ пользованіи надѣлу. Крестьяне такихъ имѣній, въ теченіе первыхъ, по утвержденіи сего Положенія, девяти лѣтъ, снабжаются топливомъ на общемъ основаніи, указанномъ въ ст. .»

Графъ **Панинъ**: Не слѣдуетъ ли тоже принять въ соображеніе и включить сюда большіе пути и дороги, напримѣръ шоссейныя.

Тамъ цѣнность лѣса увеличивается. Я только изъявляю сомнѣніе. Оно стòитъ того, чтобъ о немъ подумать. Настаивать я не буду.

Князь **Черкасскій:** Мы выбрали тѣ признаки, которые служатъ указаніемъ большаго сбыта. Прибавить шоссейныя дороги можно.

«26. Не полагаются въ счетъ надѣла, находящіеся среди крестьянскихъ угодій: неспособные ни къ пашнѣ, ни къ сѣнокошенію—пески, болота, каменистые и глинистые овраги и холмы и тому подобныя пространства, а равно улицы, проѣзжіе переулки, дороги и оставляемые на помѣщичьихъ угодьяхъ, согласно ст. 32, 55, 57 и 59, прогоны для скота.

«*Примѣчаніе.* При исчисленіи пространствъ, не полагаемыхъ въ счетъ надѣла, ширина дорогъ принимается въ опредѣленной закономъ мѣрѣ; а ширина улицъ въ селеніяхъ при большихъ дорогахъ не свыше десяти сажень, а во всѣхъ прочихъ не свыше шести сажень.»

Графъ **Панинъ:** Не лучше ли сказать, *неспособные къ воздѣлыванію.* Оно шире того, какъ у васъ сказано и выражало бы другое.

Въ окончательной редакціи къ выраженію, употребленному въ 26-й статьѣ: «неспособные ни къ пашнѣ, ни къ сѣнокошенію» было прибавлено *ни вообще къ воздѣлыванію* и вмѣсто одного примѣчанія къ этой статьѣ сдѣлано было три.

Булыгинъ: Такая регламентація поведетъ къ большимъ недоразумѣніямъ, напримѣръ во Владимірской и Тверской губерніяхъ. Въ этихъ губерніяхъ большіе надѣлы, потому что принималось въ соображеніе многоземеліе, а оно состоитъ въ пескѣ; по этому, если исключить такія земли вовсе изъ надѣла, тогда останутся у крестьянъ однѣ навозныя пашни, усадебныя земли и луга, т. е. все лучшее, самое ядро имѣнія у помѣщика отойдетъ; повинность же до того убавится, что ему нечѣмъ будетъ существовать.

Графъ **Панинъ:** Общій вопросъ—какой будетъ надѣлъ? Принимая въ основаніе стремленіе Редакціонныхъ Комисій, надо чтобъ у крестьянъ оставалось то, что у нихъ было и у помѣщика тоже, я не полагаю, чтобъ отъ того вышли затрудненія.

Чтеніе продолжалось:

«27. Въ крестьянскій надѣлъ, хотя и могутъ входить солончаки, но, при расчетѣ количества надѣла, *три* десятины солон-

чаковъ полагаются за *одну* десятину удобной земли; впрочемъ не только весь надѣлъ, но и значительная часть его не можетъ состоять изъ однихъ солончаковъ.

«*Примѣчаніе.* Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе опредѣляетъ, въ какомъ размѣрѣ могутъ быть допущены въ составъ крестьянскаго надѣла солончаки.»

Графъ **Панинъ:** Вотъ солончаки. Удобны ли они для пашни?

Булгаковъ: Да на солончакахъ сѣютъ пшеницу, и она растетъ хорошо. Вотъ тутъ ниже—стр. 26, статьи 66-й пунктъ 3-й, *о разграниченіи угодій* сказано еще (онъ прочиталъ по корректурѣ кодификаціи): «если, при разграниченіи угодій, не полагаемыя въ счетъ надѣла, но находящіяся среди крестьянскихъ угодій, неудобныя пространства могутъ быть выдѣлены, не производя черезполосности, то такія пространства поступаютъ въ непосредственное распоряженіе помѣщика, безъ всякаго вознагражденія за нихъ крестьянъ». Булгаковъ продолжалъ говорить: Я утверждаю, что въ натурѣ невозможно, чтобъ неудобныя земли, которыя надо вырѣзать изъ крестьянскихъ дачъ, не были бы въ черезполосности.

Булыгинъ: Я знаю, какія выйдутъ изъ этого послѣдствія.

Завязался споръ, говорено было много.

Графъ **Панинъ:** Возраженія имѣютъ основанія. Нельзя ли сказать для соглашенія, что тѣ клочки земли между пашнями или между полей, если потребуются для проѣзда, то не возвращаются помѣщику, когда притомъ это не представляетъ явнаго неудобства для крестьянъ.

Жуковскій: Тогда крестьяне должны будутъ ихъ удерживать съ ущербомъ ихъ надѣла.

Графъ **Панинъ:** Когда мы говоримъ безъ явнаго неудобства для крестьянъ.

Булгаковъ: Мы и не думаемъ о томъ, чтобъ препятствовать крестьянамъ получить удобную землю.

Милютинъ поддерживалъ споръ.

Графъ **Панинъ:** Предложилъ вмѣсто выраженія въ статьѣ: «не производя черезполосности» поставить: *безъ явнаго для крестьянъ неудобства.*

Князь **Черкасскій** уходилъ въ это время. Булгаковъ хотѣлъ продолжать чтеніе.

Графъ **Панинъ** предложилъ подождать князя Черкасскаго и, обращаясь къ членамъ Хозяйственнаго Отдѣленія, сказалъ: Удовлетворите тотъ случай, о которомъ просилъ Петръ Алексѣевичъ (Булгаковъ), съ чѣмъ кажется согласенъ и Василій Ивановичъ (Булыгинъ) и доставьте и Алексѣю Дмитріевичу (Желтухину) глину.

Булгаковъ (Предсѣдателю): По крайней мѣрѣ подъ этою формулой, которую вы поставили, крестьяне не будутъ говорить помѣщику, что эта земля негодная, такъ какъ онъ имъ скажетъ, если она негодная, такъ я возьму ее себѣ.

Графъ **Панинъ**: Это справедливое замѣчаніе.

Булыгинъ (обращаясь къ членамъ Хозяйственнаго Отдѣленія): Изъ вашихъ положеній можетъ выйти, что тамъ, гдѣ крестьяне будутъ сѣять, дѣйствительно песокъ, а тамъ, гдѣ они не сѣяли, скажутъ также что песокъ.

Петръ Семеновъ (Булыгину): Въ вашей аргументаціи есть противорѣчіе. Если крестьянинъ можетъ сѣять, то ужь значитъ, что земля удобная и гдѣ онъ не сѣялъ, земля тоже можетъ быть признана удобною.

Булгаковъ: Когда вы законъ пишете, чтобъ землю браковали, такъ и будутъ браковать.

Петръ Семеновъ: Этого я не думаю. Вѣдь не крестьяне будутъ рѣшать вопросъ о негодности земли, а Мировые Посредники, т. е. такіе же помѣщики, только посторонніе спорящимъ сторонамъ.

Булыгинъ: Есть такіе случаи, когда посторонній человѣкъ не рѣшитъ, можно ли сѣять такую землю, или нѣтъ—случаи, которые скрыты. Будетъ ли принято мое возраженіе мнѣ все равно; но долгъ совѣсти заставляетъ меня указать на фактъ.

Князь **Черкасскій**: У всякаго долгъ совѣсти, но тогда нельзя дѣлать никакихъ постановленій.

Графъ **Панинъ**: Можно такъ выразить, что та земля, которая прежде, когда либо, воздѣлывалась, почитается уже, во всякомъ случаѣ, удобною.

Соловьевъ: Есть именно такія мѣстности, гдѣ земля обработы-

валась, а потомъ брошена и покрылась пескомъ. Напримѣръ въ Меленковскомъ уѣздѣ Владимірской губерніи.

Булгаковъ: Это ни отъ кого не секретъ. Это переносные пески; вы объ нихъ и скажите.

Графъ **Панинъ:** А если-бъ мы сказали, что земля потерпѣвшая отъ производительности признается негодною.

Князь **Черкасскій** оспаривалъ это предложеніе, объясняя, что всякая земля выпахивается, что самую дорогую землю, въ такомъ случаѣ, надо будетъ считать неудобной, что тамъ, гдѣ населеніе густо, земля больше пашется, и теряетъ постоянно свою производительность.

Графъ **Панинъ:** Тогда скажите такъ: къ неудобнымъ землямъ не причисляются существующія пашни въ песчаныхъ мѣстахъ.

Самаринъ (Булгакову): Вы не ошибаетесь ли, Петръ Алексѣевичъ, говоря, что на солончакахъ сѣютъ хлѣбъ (см. выше, стр. 438). Это солонцоватыя земли, а не солончаки.

Булгаковъ стоялъ на томъ, что̀ было имъ высказано, и подкрѣплялъ свои слова разными доказательствами.

Чтеніе по корректурѣ кодификаціи продолжалось:

«28. Крестьянамъ оставляется тотъ водопой для скота, которымъ они до сихъ поръ пользовались. Если водопой этотъ былъ общимъ у помѣщика съ крестьянами, то онъ остается въ общемъ пользованіи. Отъ помѣщика зависитъ взамѣнъ общаго отвести крестьянамъ особый водопой, либо по добровольному соглашенію съ ними, либо, буде соглашенія не послѣдуетъ, съ разрѣшенія Мироваго Посредника, въ присутствіи постороннихъ добросовѣстныхъ.

«*Примѣчаніе.* Помѣщикъ и крестьяне участвуютъ сообща въ исправномъ содержаніи общихъ водопоевъ.

«29. Особый водопой, взамѣнъ общаго, отводится крестьянамъ съ водой хорошаго качества, достаточно изобильною и приблизительно въ такомъ же разстояніи отъ селенія, въ какомъ находился прежній.

«30. Если бы въ степныхъ мѣстностяхъ (въ третьей полосѣ) отведенный крестьянамъ водопой впослѣдствіи высохъ, то въ такомъ случаѣ имъ предоставляется пользоваться прежнимъ водопоемъ.

«31. Если предоставленный крестьянамъ водопой, общій или особый, отдѣленъ отъ крестьянскихъ усадьбъ господскими землями, то къ нему долженъ быть оставленъ свободный прогонъ для крестьянскаго скота. Владѣльцу, въ семъ случаѣ, предоставляется или вырѣзать особый постоянный прогонъ или дозволить прогонять крестьянскій скотъ къ водопою, удобно чрезъ свои поля, луга или выгонъ, указывая, по своему усмотрѣнію, мѣсто для прогона.»

Булгаковъ: Здѣсь я осмѣлюсь сдѣлать замѣчаніе. Вотъ такой случай—помѣщикъ сдѣлалъ водопой, крестьяне его опустили по небрежности. Какая же справедливость, чтобъ помѣщикъ отдалъ имъ свой водопой или былъ принужденъ вновь его строить.

Князь **Черкасскій:** Нельзя же чтобъ они не имѣли воды. Если вы имъ отвели мѣсто чрезвычайно сухое, въ Апрѣлѣ тамъ вода, а въ Іюлѣ мѣсяцѣ все пересохнетъ. Признаюсь, что врядъ ли можно согласиться съ тѣмъ, что̀ вы говорите.

Булгаковъ: Тогда вы не хотите вѣрить и посмотрѣть, что у васъ самихъ написано. Тамъ о водопояхъ все высказано, всѣ случаи предвидѣны. Въ такомъ положеніи дѣла нельзя вѣрить и 30-й вашей статьѣ. Водопои въ степныхъ мѣстахъ строить очень дорого.

Князь **Черкасскій:** Я не раздѣляю этого убѣжденія.

Петръ Семеновъ: Я имѣлъ случай ѣхать по киргизской степи, имѣлъ 30 верблюдовъ и самъ себѣ дѣлалъ водопои.

Булгаковъ: Что-жь удивительнаго. Вы копали себѣ ямочки. У насъ не такіе водопои. Я долженъ запрудить воду. Вы меня заставляете дѣлать издержки, на которыя у меня можетъ быть нѣтъ средствъ.

Петръ Семеновъ: Тамъ, гдѣ запруды даютъ воду, мѣста ужь не совсѣмъ степныя.

Князь **Черкасскій** (Булгакову): Вы разгородите вашъ прудъ отъ мѣста до мѣста. Часть его и отдайте въ пользованіе крестьянъ.

Булгаковъ: Какъ отъ мѣста до мѣста разгородить прудъ? Что-жь, если вы хотите шутить, такъ бы и сказали.

Графъ **Панинъ:** Если бы вы намъ предложили средство выйти изъ этихъ затрудненій. Нельзя ли что нибудь сказать въ Положе-

ніи, чтобъ удержать крестьянъ отъ небрежности. Сказать, напримѣръ, что если водопой изсякъ отъ запущенія, тогда крестьяне должны сами его поправлять.

Князь **Черкасскій:** Тогда лучше прибавить въ 29-й статьѣ (выше, стр. 440), что водопой отводится крестьянамъ съ обязанностію его поддерживать, а что пока они пользуются водопоемъ помѣщика до возобновленія, если возможно, ихъ водопоя или до отвода имъ другаго.

Слѣдующія за тѣмъ въ корректурѣ кодификаціи статьи *объ усадьбахъ* (отъ 32 до 40-й включительно) не были читаны, такъ какъ относились собственно къ Общему докладу объ усадьбахъ (см. выше, стр. 4 и 18). Перешли къ подраздѣленію о *топливѣ*, на 17-й страницѣ:

«41. Помѣщикъ нигдѣ не обязанъ отпускать крестьянамъ строевой лѣсъ для ихъ построекъ.

«42. Помѣщикъ не обязанъ отпускать крестьянамъ топлива нигдѣ, кромѣ «   » мѣстностей первой полосы, а равно нѣкоторыхъ частей Оренбургской и черноземныхъ мѣстностей Пермской губерніи, (о которыхъ будетъ сказано въ ст.   ).

«43. Въ означенныхъ въ предыдущей статьѣ мѣстностяхъ первой (нечерноземной) полосы помѣщикъ также *не обязанъ* отпускать крестьянамъ топливо въ тѣхъ имѣніяхъ: 1) гдѣ отпускъ лѣсныхъ матеріаловъ не производился въ теченіе трехъ послѣднихъ до утвержденія сего Положенія годовъ; 2) гдѣ таковой отпускъ, хотя и производился, но надѣлъ крестьянъ угодьями въ постоянное пользованіе достигаетъ установленнаго высшаго размѣра, и 3) гдѣ, на основаніи ст.   , въ составъ крестьянскаго надѣла войдутъ лѣсныя пространства или особые лѣсные участки.

«44. За тѣмъ въ «   » мѣстностяхъ первой (нечерноземной) полосы, во всѣхъ имѣніяхъ, которыя не составятъ исключеній, указанныхъ въ предыдущей статьѣ, помѣщикъ отпускаетъ въ теченіе *девяти лѣтъ* со времени утвержденія сего Положенія, крестьянамъ топливо, на слѣдующихъ основаніяхъ:

«1) количество и качество предоставляемаго крестьянамъ ежегоднаго топлива (дровъ, валежника, хвороста, сучьевъ, торфа, камыша или тростника), а равно плата со стороны крестьянъ въ

пользу помѣщика (сверхъ оброка или барщины) за получаемое ими топливо, опредѣляются по добровольному соглашенію помѣщика съ крестьянами;

«2) если такого соглашенія между ними не послѣдуетъ, то возникшій споръ разрѣшается Мировымъ Посредникомъ, въ присутствіи постороннихъ добросовѣстныхъ, порядкомъ указаннымъ въ правилахъ о приведеніи въ дѣйствіе Положеній о крестьянахъ;

«3) если крестьяне будутъ не довольны рѣшеніями Мироваго Посредника, то они могутъ, въ теченіе одного года, подать жалобу Мировому Присутствію, которое постановляетъ окончательное рѣшеніе;

«4) при разборѣ дѣлъ о снабженіи крестьянъ топливомъ, принимаются въ соображеніе: а) размѣръ производившагося до того времени въ имѣніи отпуска топлива, б) количество остающагося у помѣщика лѣса, в) такса, по которой отпускается казеннымъ крестьянамъ топливо изъ казенныхъ дачъ, г) дѣйствительная торговая цѣнность топлива въ той мѣстности и д) мѣстные обычаи и добровольныя соглашенія по сему предмету помѣщиковъ и крестьянъ сосѣднихъ имѣній, если таковыя соглашенія имѣются въ виду;

«5) не воспрещается Губернскому Присутствію, а также Уѣздному Мировому Присутствію, съ утвержденія Губернскаго Присутствія, давать Мировымъ Посредникамъ наказы для ближайшаго руководства при назначеніи по каждой мѣстности ежегоднаго отпуска крестьянамъ топлива и при опредѣленіи платы за оное;

«6) отъ помѣщика зависитъ, по добровольному соглашенію съ крестьянами, замѣнить ежегодный отпускъ топлива отводомъ имъ лѣснаго участка на одинъ или нѣсколько годовъ, или даже на всѣ девять лѣтъ;

«7) отъ пріема топлива, въ установленныхъ Мировымъ Посредникомъ или Мировымъ Присутствіемъ размѣрахъ и за установленную ими плату, крестьяне имѣютъ право отказаться; вмѣстѣ съ тѣмъ и съ помѣщика снимается обязанность отпускать имъ топливо;

«8) по истеченіи девятилѣтняго срока или даже ранѣе, если

крестьяне пріобрѣтутъ угодья въ собственность, прекращается обязанность помѣщика отпускать крестьянамъ топливо; вмѣстѣ съ тѣмъ, отмѣняется и особый, со стороны крестьянъ, платежъ за топливо, которое имъ отпускалось.

«*Примѣчаніе.* Всѣ правила, изложенныя въ сей статьѣ, относятся до лѣсистыхъ мѣстностей Оренбургской губерніи и черноземной части Пермской. Опредѣленіе границъ сихъ мѣстностей предоставляется Губернскимъ Присутствіямъ.»

Всѣ эти статьи о топливѣ были выслушаны въ молчаніи, потому что ужь въ предшедшемъ засѣданіи было очень много говорено объ этомъ (см. выше, стр. 401); да и вообще какъ въ первомъ, такъ и во второмъ періодѣ занятій этотъ вопросъ возбуждалъ горячіе споры, такъ какъ мнѣнія членовъ Комисій по этому предмету были различны и большею частію не тверды.

Перешли къ чтенію *Объ отводѣ надѣла*, на страницѣ 20-й:

«45. Дѣйствія по отводу крестьянамъ ихъ поземельнаго надѣла состоятъ: 1) *въ первоначальномъ утвержденіи* надѣла; 2) *въ разграниченіи* помѣщичьихъ и крестьянскихъ угодій, и 3) *въ перенесеніи крестьянскихъ усадьбъ.*»

Князь **Черкасскій:** Надо сказать въ разверстаніи или разводѣ.

Желтухинъ: Я позволю себѣ замѣтить, что слово «утвержденіе» оставить неловко. Нельзя не изъявить опасенія, что крестьяне поймутъ его какъ окончательное укрѣпленіе за ними земель, которыя окончательно имѣютъ быть еще отведены имъ, согласно постановленію Высочайшихъ рескриптовъ.

Графъ **Панинъ:** Да; но если всего бояться, намъ пришлось бы не употреблять весьма многихъ словъ.

«46. На первоначальное утвержденіе надѣла назначается двухъгодичный срокъ, со времени утвержденія сего Положенія, тотъ же самый, который назначенъ для утвержденія уставныхъ грамотъ. Первоначальное утвержденіе надѣла производится порядкомъ установленнымъ въ правилахъ о приведеніи въ исполненіе Положеній о крестьянахъ, съ соблюденіемъ постановленій, изложенныхъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ ( ).

«47. При введеніи въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ, въ первой и второй полосахъ, утверждаются за крестьянами, въ постоянное ихъ пользованіе, за повинности, тѣ угодья, которыми они поль-

зовались, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ (   ).

«48. Если на основаніи ст.   , допускается, по желанію помѣщика, *отрѣзка* земли отъ крестьянскаго надѣла, то она производится изъ тѣхъ ненавозныхъ пашенъ, непоемныхъ покосовъ, кустарныхъ зарослей и вообще лѣсныхъ пространствъ (гдѣ сіи послѣднія входятъ въ крестьянскій надѣлъ), которые отдалены отъ селенія, или расположены среди помѣщичьихъ угодій.

«49. Навозныя пашни могутъ быть отрѣзаны отъ крестьянъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда допускаемая Положеніемъ отрѣзка, за совершеннымъ недостаткомъ другихъ пустошныхъ или полевыхъ угодій, не можетъ быть никакимъ образомъ произведена, иначе, какъ изъ такихъ пашенъ.»

Графъ **Панинъ:** Противъ этого я буду говорить. Я съ этимъ не согласенъ; могутъ быть и другіе случаи необходимости отрѣзки навозныхъ пашенъ.

Это замѣчаніе упало бы если-бъ было принято предложеніе о недопущеніи отрѣзокъ, обсужденіе котораго отложено до совокупнаго съ нимъ разсмотрѣнія Общихъ докладовъ, по отзывамъ депутатовъ о повинностяхъ и о высшихъ и низшихъ размѣрахъ надѣла.

Николай Семеновъ замѣтилъ, что недопущеніе отрѣзки навозныхъ пашенъ не имѣетъ никакого основанія въ черноземныхъ мѣстностяхъ, гдѣ всякая десятина пашни, въ силу постояннаго правила, навозится черезъ извѣстное число лѣтъ, потому что, по Положенію самихъ Редакціонныхъ Комисій, въ этихъ мѣстностяхъ установляется только двойная градація, т. е. одна усадебная десятина цѣнится дороже; всѣ же прочія десятины полагаются одинаковой цѣны, что слѣдовательно, за исключеніемъ по одной десятинѣ надѣла на каждую душу во всякомъ имѣніи, включая сюда землю подъ усадьбой и признавая всѣ остальныя десятины равнокачественными, какъ относительно повинностей, такъ и оцѣнки ихъ для выкупа, надлежало бы допустить уже безразлично отрѣзку изъ всѣхъ пашенъ, въ особенности въ видахъ устраненія черезполосности, чтобъ отрѣзанныя у крестьянъ части пришлись бы всегда къ помѣщичьимъ землямъ, а не были бы разбросаны въ отдѣльныхъ лоскуткахъ, безпрепятственное вла-

дѣніе которыми, при черезполосности, невозможно, что наконецъ, раздѣльность имущества и особое владѣніе помѣщиковъ и крестьянъ своими полями и угодьями должно стоять на первомъ планѣ, и нигдѣ не упускаться изъ виду, для обоюдной пользы обоихъ сословій.

Самаринъ и **Соловьевъ** не хотѣли сначала и слышать объ этомъ; ихъ мнѣніе поддерживалъ и князь Черкасскій, а Поповъ находилъ соображенія Николая Семенова совершенно основательными, и въ концѣ концовъ было единогласно принято отрѣзать отъ крестьянскаго надѣла навозныя пашни въ тѣхъ случаяхъ, когда, за недостаткомъ другихъ пустошныхъ или полевыхъ угодій, отрѣзка иначе произведена быть не можетъ. Въ этомъ смыслѣ и была измѣнена статья.

Чтеніе продолжалось:

«50. Изъ поемныхъ луговъ, безъ согласія крестьянъ, можетъ быть отрѣзана только часть, соразмѣрная общей долѣ подлежащихъ отрѣзкѣ угодій.

«*Примѣчаніе.* Такъ напримѣръ, если поемные луга, въ общемъ составѣ крестьянскаго надѣла, составляютъ одну десятую часть, то при отрѣзкѣ 150 дес., въ числѣ сихъ десятинъ можетъ отойти отъ крестьянъ не болѣе 15 десятинъ поемнаго луга.

«51. Огороды, капустники, хмѣльники и коноплянники, не вошедшіе въ составъ усадебныхъ земель (ст.   ), при первоначальномъ утвержденіи надѣла, отрѣзкѣ не подлежатъ, безъ согласія на то крестьянъ.

«52. Въ лѣсныхъ мѣстностяхъ («   » первой полосы), кромѣ угодій, поименованныхъ въ предыдущей статьѣ, отрѣзкѣ не подлежатъ присельныя пахатныя поля, безъ согласія на то крестьянъ. Запольныя пашни, разбросанныя отдѣльными участками по лѣснымъ пространствамъ, если онѣ по отводу должны будутъ отойти отъ крестьянъ въ полное распоряженіе помѣщика, остаются (въ уваженіе труда, употребленнаго на расчистку) въ безвозмездномъ пользованіи крестьянъ въ теченіи *шести лѣтъ* со времени первоначальнаго утвержденія надѣла.»

Желтухинъ: Въ Пензенской губерніи и въ черноземной мѣстности есть пашни изъ подъ лѣса. Онѣ представляютъ новь.

Князь **Черкасскій:** Если я понимаю, Алексѣй Дмитріевичъ

(Желтухин) желает, чтоб это правило шестилѣтняго безвозмезднаго пользованія крестьян запольными пашнями по лѣсным пространствам распространить и на черноземную полосу.

«53. Если бы, вслѣдствіе отрѣзки пахатных земель, крестьянам пришлось отступить от принятаго сѣвооборота с временным уменьшеніем посѣва, то вознагражденіе их за потери от такого уменьшенія опредѣляется Мировым Посредником, в присутствіи посторонних добросовѣстных.

«54. Если, на основаніи ст. , должна быть сдѣлана *прирѣзка* земли к крестьянскому надѣлу, то недостающее количество добавляется из удобной и смежной с крестьянским надѣлом земли. Но если смежной удобной земли вовсе нѣт, или она занята помѣщичьей усадьбой, садом, лѣсом, или состоит из навозной пашни или поемнаго луга, то прирѣзываются крестьянам и несмежныя с их надѣлом удобныя земли. Впрочем и в таком случаѣ прирѣзываемая земля должна быть отведена не в дальнем от селенія разстояніи, и, сверх того, крестьянам должен быть предоставлен свободный на нее прогон скота, если окажется к тому возможность. Относительно оставляемаго прогона для скота соблюдаются правила, изложенныя в ст. 30; если, при том, отводится особый прогон, то земля под ним не включается в счет крестьянскаго надѣла и не облагается повинностью в пользу помѣщика.

«55. Если, при введеніи в дѣйствіе сего Положенія, окажется, что крестьяне переселены на новыя мѣста, а полевыми угодьями, несмежными с мѣстом новаго водворенія, пользуются по прежнему, то им отводятся новыя полевыя угодья, по возможности, равнокачественныя с прежними; при этом соблюдается, чтобы пахатныя земли непремѣнно примыкали к новому поселку.

«56. Во *второй полосѣ* и *первой и второй мѣстностях первой полосы*, при первоначальном утвержденіи надѣла, крестьянскіе покосы и пашни, находящіеся среди господских лѣсов, могут быть замѣняемы равным количеством *не менѣе* удобной пахатной или сѣнокосной земли в другом мѣстѣ. Отводимыя, взамѣн прежних, полевыя угодья должны примыкать к крестьянскому надѣлу, или, по крайней мѣрѣ, находиться не в дальнем от селенія разстояніи; в сем послѣднем случаѣ

соблюдаются правила о прогонахъ для скота, изложенныя въ ст. 36 и 53-й. При томъ, въ черноземныхъ мѣстностяхъ (т. е. во второй полосѣ), пашни могутъ быть замѣняемы удобными покосами и обратно; а въ означенныхъ первой и второй нечерноземныхъ мѣстностяхъ подобныя замѣны могутъ дѣлаться не иначе, какъ съ согласія крестьянъ.»

Желтухинъ: Тутъ у васъ сказано: «покосы и пашни среди господскихъ лѣсовъ могутъ быть замѣняемы равнымъ количествомъ не менѣе удобной пахатной и сѣнокосной земли.» Какъ опредѣлить это *не менѣе*? Прежде этого выраженія не было.

Князь **Черкасскій:** Это дѣйствительно можно принести въ жертву Алексѣю Дмитріевичу (Желтухину).

«57. Въ имѣніяхъ *третьей* (степной) *полосы*, при первоначальномъ утвержденіи надѣла, помѣщикъ отводитъ крестьянамъ слѣдующій имъ полевой надѣлъ изъ удобныхъ земель въ томъ мѣстѣ, которое онъ самъ назначитъ, но отводимый надѣлъ пріурочивается къ селенію.

«58. Если крестьянскій надѣлъ, по какимъ либо особеннымъ обстоятельствамъ, не можетъ быть пріуроченъ къ селенію, то, по предварительному о семъ заключенію Мироваго Посредника, съ разрѣшенія Губернскаго Присутствія, дозволяется отводить крестьянамъ надѣлъ, хотя и не примыкающій къ селенію, но, по возможности, въ близкомъ отъ селенія разстояніи; вмѣстѣ съ тѣмъ, сообразно съ величиной селенія, опредѣляется ширина прогона для скота изъ селенія на крестьянскій надѣлъ. Земля, отведенная для прогона, не включается въ счетъ крестьянскаго надѣла и не облагается повинностью въ пользу помѣщика.»

Графъ **Панинъ:** Я бы сказалъ—если крестьянскій надѣлъ, по явной къ тому невозможности, нельзя пріурочить, или такъ: по явной невозможности не можетъ быть пріуроченъ, чтобъ слогъ былъ лучше.

Этимъ предлагаемымъ улучшеніемъ Кодификаціонная Комисія однако не воспользовалась, и статья осталась въ томъ же ея изложеніи.

Соловьевъ: Я именно просилъ бы объ исключеніи совсѣмъ этой статьи. Кажется она образовалась въ видахъ соглашенія, чтобъ

облегчить отводъ, если нельзя пріурочить надѣла крестьянъ къ одному мѣсту.

Петръ Семеновъ представилъ два примѣра такой невозможности: Въ одномъ, крестьянскія усадьбы расположены на берегу рѣки и совершенно отрѣзаны отъ полеваго надѣла помѣщичьею усадебною осѣдлостью; въ другомъ, пріуроченная къ помѣщичьему имѣнію дача такъ узка, что вдоль подѣлить ее невозможно, а раздѣляя ее поперекъ, придется неминуемо или крестьянскія или помѣщичьи зѐмли не пріурочивать къ усадьбамъ.

Самаринъ: А мнѣ извѣстны три примѣра въ степныхъ мѣстностяхъ, гдѣ усадьбы крестьянъ и помѣщиковъ вмѣстѣ, а потомъ идетъ чужая земля, отрѣзывающая полевыя зѐмли отъ усадьбъ.

Возраженіе Соловьева было оставлено безъ послѣдствій.

«59. Если бы помѣщикъ затруднился, по какимъ либо причинамъ, произвести первоначальный отводъ надѣла, съ точнымъ опредѣленіемъ количества онаго, то отъ него зависитъ оставить крестьянъ при нынѣшнемъ пользованіи землями, впредь до точнаго измѣренія угодій. Въ такомъ случаѣ, при повѣркѣ уставной грамоты, Мировой Посредникъ удостовѣряется, что на это согласны и крестьяне и что они признаютъ существующее пользованіе не менѣе высшаго (въ первой и второй полосахъ) или опредѣленнаго (въ третьей полосѣ) для ихъ мѣстности надѣла. Въ такомъ случаѣ крестьяне подлежатъ высшему, назначенному для ихъ мѣстности, размѣру повинности.»

Булыгинъ: Условіе тутъ такъ широко поставлено, что этой статьей всѣ мои замѣчанія, находящіяся въ связи съ этимъ предметомъ, удовлетворяются.

Графъ **Панинъ:** Слава Богу.

«60. Независимо отъ вышеизложенныхъ правилъ, допускаются въ составъ крестьянскаго надѣла всѣ тѣ измѣненія по отводу онаго, какія послѣдуютъ по взаимному добровольному соглашенію помѣщика и крестьянъ, засвидѣтельствованному Мировымъ Посредникомъ, при постороннихъ добросовѣстныхъ.

«61. *По истеченіи двухлѣтняго срока*, назначеннаго на первоначальное утвержденіе надѣла, опредѣляется *шестилѣтній срокъ*, въ теченіи котораго помѣщикъ можетъ требовать *принудитель-*

наго для крестьянъ разграниченія общихъ и черезполосныхъ угодій.

«*Примѣчаніе*. Крестьяне не вправѣ требовать такого принудительнаго разграниченія.»

Булгаковъ: Отчего не предоставляется крестьянину требовать разграниченія?

Князь **Черкасскій:** Потому что отдаваемая ему въ надѣлъ земля не его собственность, и такое предоставленіе повело бы къ неисполнимымъ требованіямъ. Оно было бы даже совершенно невозможно.

Залескій: Это будетъ ужасное замедленіе, если будетъ предоставлено однимъ Посредникамъ разграничивать помѣщиковъ и крестьянъ.

Графъ **Панинъ:** Это очень важно. Нельзя отдать безъ ограниченія въ ихъ руки распоряженіе собственностью помѣщиковъ.

«62. Независимо отъ разграниченія угодій, въ случаѣ, указанномъ въ ст. , помѣщикъ, въ теченіи того же шестилѣтняго срока можетъ требовать измѣренія крестьянскаго надѣла (хотя бы оный и не состоялъ въ общемъ или черезполосномъ пользованіи) съ цѣлію воспользоваться правомъ на отрѣзку отъ крестьянъ излишней земли. Въ теченіе того же срока, предоставляется также и крестьянамъ требовать измѣренія ихъ надѣла, для точнаго опредѣленія повинностей.

«63. Разграниченіе угодій можетъ обнимать весь крестьянскій надѣлъ или только часть онаго, смотря потому: весь ли надѣлъ, или только часть онаго находится въ общемъ или черезполосномъ пользованіи помѣщика съ крестьянами.»

Графъ **Панинъ** просилъ тутъ пояснить: что̀ называется черезполоснымъ пользованіемъ.

Князь **Черкасскій:** Вотъ что поясняетъ нашу мысль:

«*Примѣчаніе* (къ 63 ст.). Общимъ пользованіемъ признается, между прочимъ, и тотъ случай, когда лѣсъ остается въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика, а крестьяне пользуются по оному сѣнокосами.»

Соловьевъ замѣтилъ: Это именно единственный случай, когда помѣщикъ можетъ отбирать у крестьянъ землю, безъ замѣна землей же, а за другое вознагражденіе.

«64. Требованіе о разграниченіи выпуска, состоящаго въ общемъ пользованіи съ крестьянами можетъ быть заявлено помѣщикомъ и по истеченіи установленнаго шестилѣтняго срока.

«65. Принудительное, по требованію помѣщика, разграниченіе угодій не допускается болѣе одного раза по каждому селенію.

«66. При разграниченіи угодій соблюдается общее правило, что, взамѣнъ отходящихъ отъ крестьянъ земель, отводятся имъ смежные съ ихъ угодьями участки, равняющіеся по стоимости тѣмъ, которые отъ нихъ отходятъ. Для нѣкоторыхъ же частныхъ случаевъ устанавляются слѣдующія правила:

«1) общій одного владѣльца съ крестьянами выпускъ разграничивается такъ, что одна половина его поступаетъ въ пользованіе крестьянъ, а другая половина остается въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика;

«2) если общій выпускъ такъ великъ, что при выдѣлѣ изъ него слѣдующей крестьянамъ половины, пришлось бы на ревизскую душу выпускной земли болѣе высшаго размѣра оной опредѣленнаго ст. настоящаго Положенія, тогда крестьянамъ выдѣляется часть выпуска, въ указанномъ высшемъ размѣрѣ;

«3) если, при разграниченіи угодій, не полагаемыя въ счетъ надѣла, но находящіяся среди крестьянскихъ угодій, неудобныя пространства могутъ быть выдѣлены, не производя черезполосности, то такія пространства поступаютъ въ непосредственное распоряженіе помѣщика, безъ всякаго вознагражденія за нихъ крестьянъ;

«4) если, взамѣнъ лѣсныхъ сѣнокосовъ, о которыхъ упомянуто въ примѣчаніи къ ст. , не представится возможнымъ отвести равноцѣнное количество земли изъ другихъ помѣщичьихъ угодій, то крестьяне за сіе должны быть вознаграждены инымъ способомъ; въ крайнемъ случаѣ сіи лѣсные сѣнокосы могутъ быть возвращены въ непосредственное распоряженіе помѣщика, съ освобожденіемъ крестьянъ отъ соразмѣрной части повинностей;

«5) огороды, капустники, хмѣльники и коноплянники, не вошедшіе въ составъ усадебныхъ земель, могутъ, для уничтоженія черезполосности, поступить въ полное распоряженіе помѣ-

щика, но крестьянамъ, кромѣ замѣны другою землею, предоставляется безплатное пользованіе сими угодьями въ теченіи трехлѣтняго срока, со времени утвержденія произведеннаго разграниченія.»

Милютинъ: Это отъ нашего усердія вмѣсто шести лѣтъ, какъ прежде предполагалось, мы поставили три года. Депутаты противъ шести лѣтъ ничего намъ не говорили.

Графъ **Панинъ:** Протестую противъ всякаго замедленія хода нашего дѣла.

Чтеніе продолжалось:

«6) правило, изложенное въ предыдущемъ пунктѣ, соблюдается въ отношеніи лѣсныхъ пашенъ въ лѣсныхъ мѣстностяхъ (первой полосы), но съ тѣмъ, что онѣ предоставляются въ безплатное пользованіе не на три, а на шесть лѣтъ.

«67. Требованіе о принудительномъ разграниченіи угодій предъявляется помѣщикомъ Мировому Посреднику, вмѣстѣ съ планомъ дачи, подлежащей разграниченію; на семъ планѣ должны быть обозначены границы настоящаго пользованія и предполагаемое разграниченіе. Къ плану прилагается подробный сравнительный расчетъ того, что̀ отбирается у крестьянъ и что̀ предоставляется имъ. Мировой Посредникъ, по надлежащемъ удостовѣреніи на мѣстѣ, съ своимъ заключеніемъ, вноситъ предположеніе о разграниченіи на разрѣшеніе Уѣзднаго Мироваго Присутствія. Если, по предположенію о разграниченіи, назначаются на основаніи 4 п. предыдущей статьи, къ отобранію у крестьянъ лѣсные сѣнокосы, безъ замѣны оныхъ равноцѣнными количествомъ земли изъ другихъ угодій, то такія требованія Мировой Посредникъ представляетъ, съ своимъ заключеніемъ, на разрѣшеніе Губернскаго Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ. Требованія о разграниченіи разсматриваются и удовлетворяются, по возможности, въ очередномъ порядкѣ, по времени ихъ поступленія.»

Графъ **Панинъ:** Вы требуете отъ помѣщика, чтобъ онъ представилъ Мировому Посреднику планъ дачи. Для маленькихъ помѣщиковъ представленіе плановъ будетъ весьма обременительно. Я этого очень боюсь. Я выражаю только сомнѣніе. Я не знаю, какъ это устранить.

Это замѣчаніе такъ и осталось безъ послѣдствій.

«68. Въ имѣніяхъ неразмежеванныхъ съ другими владѣльцами окончательное разграниченіе помѣщичьихъ и крестьянскихъ угодій, если оно не было сдѣлано, производится одновременно съ общимъ размежеваніемъ, хотя бы сіе размежеваніе послѣдовало послѣ шестилѣтняго срока. Если бы въ какомъ либо изъ имѣній, подлежащихъ размежеванію, внутреннее разграниченіе господскихъ и крестьянскихъ угодій было сдѣлано прежде, то сіе не препятствуетъ общему размежеванію. При этомъ, кромѣ правилъ о межеваніи, соблюдаются правила о разграниченіи угодій.»

Графъ **Панинъ**: Это прекрасное положеніе.

«69. Владѣльцы неразмежеванныхъ дачъ, по взаимному между собою соглашенію, могутъ просить, порядкомъ установленнымъ въ ст. , размежевать ихъ дачу и въ то же время разграничить господскія угодья отъ крестьянскихъ. При этомъ проектъ размежеванія и разграниченія, упомянутый въ ст. , представляется за подписью всѣхъ владѣльцевъ.

«70. Во всѣхъ случаяхъ, когда разграниченіе угодій производится по требованію помѣщика, всѣ расходы по сему предмету относятся на счетъ помѣщика.»

Князь **Черкасскій** напомнилъ, что вмѣсто «разграниченіе» слѣдуетъ вездѣ поставить *разверстаніе*.

«71. Независимо отъ разграниченія угодій, по требованію помѣщика и при общемъ размежеваніи, такое разграниченіе можетъ быть произведено *во всякое время*, по полюбовному соглашенію помѣщика съ крестьянами, засвидѣтельствованному Мировымъ Посредникомъ и посторонними добросовѣстными.»

Князь **Черкасскій** предложилъ прибавить: не исключая и первыхъ двухъ лѣтъ со времени изданія Положенія.

Это было прибавлено.

Графъ **Панинъ** сталъ уговаривать Соловьева скорѣе кончить докладъ о высшихъ и низшихъ размѣрахъ надѣла.

Соловьевъ объяснилъ, что его докладъ хода занятій остановить не можетъ, что этотъ докладъ именно представляетъ по своему характеру только дополненіе.

Графъ **Панинъ**: Да это дополненіе въ такой связи съ другими докладами, что мы иного окончательно теперь рѣшить не можемъ. Я прошу собраться здѣсь на завтра, въ 1 часъ.

---

29 августа, понедѣльникъ, отъ 1 часа 8 минутъ до 4 часовъ 20 минутъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, №№ 128, 129 и *130* и дополнительный, № 11.

Окончаніе разсмотрѣнія доклада Хозяйственнаго Отдѣленія, по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ: О надѣлѣ.—Чтеніе записки Тарновскаго: О собственныхъ крестьянскихъ земляхъ въ Полтавской и Черниговской губерніяхъ.—Острота Арапетова о свойствѣ занятій въ Комисіяхъ.

Общее Присутствіе, по повѣсткѣ къ 1 часу по полудни [1]). Я засталъ, по пріѣздѣ своемъ, Тарновскаго. Вслѣдъ за нами стали собираться члены и приступали къ завтраку. Предсѣдатель прибылъ въ 1 часъ безъ 5 минутъ. Я узналъ, что князъ Черкасскій уѣзжаетъ на семь дней въ Тулу. Милютинъ и Соловьевъ пріѣхали позже Предсѣдателя, и затѣмъ поджидали еще князя Черкасскаго. Онъ пріѣхалъ въ 1 часъ 8 минутъ и тотчасъ принялся за чтеніе, по корректурѣ кодификаціи, Общаго доклада *О надѣлѣ*, съ того мѣста гдѣ остановились въ предшедшемъ засѣданіи, при чемъ статьи *о перенесеніи крестьянскихъ усадьбъ*, отъ 72 до 89-й включительно, были пропущены, какъ относившіяся къ Общему докладу *Объ усадьбахъ*. Такимъ образомъ чтеніе началось съ главы: *Объ обмѣнѣ угодій*:

«90. Независимо отъ измѣненій въ крестьянскомъ дѣлѣ, какія допускаются при первоначальномъ его отводѣ и при разграниченіи угодій, помѣщику предоставляется во всякое время, для приведе-

---

[1]) Присутствовали тѣ же 23 члена, какъ и въ засѣданіи 28 августа 1860 года. См. выше, стр. 412.

нія въ исполненіе своихъ хозяйственныхъ предпріятій, въ случаяхъ, въ послѣдующей статьѣ означенныхъ, требовать отъ крестьянъ обмѣна необходимыхъ ему участковъ изъ земли, отведенной въ крестьянское пользованіе.

«*Примѣчаніе.* Право обмѣна не распространяется на выкупленныя крестьянами угодья.»

Желтухинъ: Нужно ли говорить объ обмѣнѣ съ крестьянами, почему не съ однимъ крестьяниномъ, часто напримѣръ дѣло идетъ объ одной какой нибудь десятинѣ.

Графъ **Панинъ:** Въ этомъ случаѣ я на сторонѣ Комисій. Это, чтобъ оградить крестьянъ, такъ какъ земля мірская.

Желтухинъ: Я нахожу, что большая разница говорить съ однимъ и говорить со всѣми. Я ничего не имѣю противъ участія всѣхъ— пусть согласіе общества будетъ.

Милютинъ: Это общій порядокъ сначала говорить съ однимъ, потомъ съ другими; но если бы намъ пришлось все выражать и представлять всѣ тѣ случаи, которые могутъ придти намъ въ голову, то наше Положеніе приняло бы гигантскій размѣръ.

Чтеніе продолжалось:

«91. Обмѣнъ невыкупленныхъ крестьянами угодій допускается въ случаяхъ:

«1) открытія въ земляхъ крестьянскаго надѣла источниковъ минеральныхъ водъ и цѣнныхъ ископаемыхъ, въ томъ числѣ и торфа (цѣнными ископаемыми не признаются: простая глина, песокъ и простой камень);

«2) предполагаемаго помѣщикомъ устройства дѣйствующихъ водой: мельницы, фабрики или иного промышленнаго заведенія, когда одинъ или оба берега состоятъ въ пользованіи крестьянъ;

«3) неизбѣжности подтопа крестьянскихъ угодій, вслѣдствіе устройства на господской землѣ дѣйствующихъ водой заведеній;

«4) необходимости провести по крестьянскимъ угодьямъ канавы: для осушенія или орошенія господскихъ угодій, для устройства дренажа, или для употребленія воды, какъ двигательной силы;

«5) необходимости провести по крестьянскимъ угодьямъ дорогу или прогонъ;

«6) предпринимаемаго помѣщикомъ устройства на крестьянскихъ угодьяхъ пристани или перевоза.

«92. Обмѣнъ усадебныхъ крестьянскихъ угодій, состоящихъ въ подворномъ пользованіи домохозяевъ, по требованію помѣщика, разрѣшается только въ случаяхъ, указанныхъ въ п. 1, 2 и 3 предыдущей статьи; по обмѣнъ выпусковъ допускается во всѣхъ, въ ст.   исчисленныхъ случаяхъ.

«*Примѣчаніе.* Открытіе торфа признается достатотнымъ поводомъ для обмѣна полевыхъ и другихъ угодій, а равно выпусковъ, но не остальныхъ усадебныхъ земель, состоящихъ въ подворномъ пользованіи.

«93. При обмѣнѣ угодій соблюдаются слѣдующія правила:

«1) Крестьянамъ, взамѣнъ отобранныхъ у нихъ участковъ землѝ, непремѣнно отводятся, изъ смежныхъ съ ихъ угодьями земель, другіе равноцѣнные участки;»

Желтухинъ: Не «отобранныхъ у нихъ участковъ землѝ», а отходящихъ отъ нихъ.

Графъ **Панинъ:** Это замѣчаніе справедливо.

Было исправлено по этому замѣчанію.

«2) Сверхъ того крестьяне вознаграждаются и за тѣ стѣсненія и убытки, коимъ они подвергаются въ своемъ хозяйствѣ, вслѣдствіе отобранія утвержденной въ ихъ пользованіи землѝ;

«3) Назначенная къ отрѣзкѣ, для хозяйственнаго предпріятія земля, поступаетъ въ распоряженіе помѣщика не прежде, какъ по отводѣ крестьянамъ, взамѣнъ этой земли, другаго участка, и по выдачѣ имъ вознагражденія за убытки.

«94. Помѣщикъ требованіе свое объ обмѣнѣ угодій представляетъ Мировому Посреднику. Въ своемъ требованіи онъ обязанъ объяснить пользу хозяйственнаго предпріятія и необходимость, для приведенія онаго въ исполненіе, отобрать у крестьянъ часть отведенной имъ землѝ. Къ сему прилагаются планъ обмѣниваемыхъ угодій и примѣрная оныхъ оцѣнка. Мировой Посредникъ, съ своимъ заключеніемъ, вноситъ предположеніе объ обмѣнѣ на разрѣшеніе Уѣзднаго Мироваго Присутствія, которое постановляетъ рѣшеніе. Всѣ расходы по измѣренію и оцѣнкѣ обмѣниваемыхъ угодій падаютъ на счетъ помѣщика.»

Булгаковъ: Отчего такое преимущество помѣщику, что всѣ рас-

ходы падаютъ на него. Постановите, по крайней мѣрѣ, чтобъ крестьяне были обязаны помогать землемѣру, при измѣреніи и разставленіи межевыхъ знаковъ.

Соловьевъ: Это именно такъ и полагается. Оно выражено въ другомъ мѣстѣ. Не угодно ли прочитать всѣ статьи о надѣлѣ. Весь обмѣнъ всегда въ пользу помѣщика.

Въ подкрѣпленіе этого Соловьевъ повторилъ только что прочитанную 91-ю статью корректуры кодификаціи по пунктамъ.

Булгаковъ: Да въ случаѣ черезполосности земель, какая особенная выгода помѣщику? Тутъ размежеваніе столько же необходимо и для крестьянъ.

Милютинъ: Къ межеванію, для устраненія черезполосности, ваше замѣчаніе не относится.

Булгаковъ: А это другое. Тогда я прошу извиненія.

Продолжалось прерванное чтеніе:

«95. Изложенныя въ настоящей главѣ *правила* не обязательны въ тѣхъ только случаяхъ, когда объ обмѣнѣ угодій состоится: или полюбовное между помѣщикомъ и крестьянами соглашеніе, засвидѣтельствованное Мировымъ Посредникомъ и посторонними добросовѣстными, въ числѣ отъ 6 до 12 человѣкъ, или третейское рѣшеніе, на основаніи правилъ, приложенныхъ къ Положенію о Мировыхъ Учрежденіяхъ.»

Перешли къ главѣ: *О пользованіи надѣломъ землею и другими угодьями:*

«96. Земля, отведенная, за установленныя повинности, въ крестьянскій надѣлъ, предоставляется, подъ названіемъ *мірской земли* въ постоянное пользованіе сельскаго общества, безъ ограниченія времени и срока.»

Графъ Панинъ: Эти выраженія приближаютъ насъ къ соглашенію.

Булыгинъ: Эти выраженія заимствованныя изъ Свода Законовъ, положенія для государственныхъ крестьянъ, прилагаются однако къ настоящему Положенію совершенно въ другомъ смыслѣ, такъ какъ управленіе государственныхъ имуществъ никогда не считало, что правительство сколько нибудь связано этими выраженіями, и всегда признавало за собой право отобрать землю, или замѣнить ее другою, какъ ему угодно.

Возгорѣлся жаркій споръ, не имѣвшій однако послѣдствій.

Чтеніе продолжалось:

«97. Съ переходомъ въ другое сословіе или другое общество, крестьянинъ теряетъ право на пользованіе мірскою землею того общества, изъ котораго онъ вышелъ.

«98. Крестьяне могутъ употреблять мірскую землю: подъ посѣвъ, насажденіе, подъ покосъ или подъ пастбище, по своему усмотрѣнію, съ нижеслѣдующими лишь ограниченіями:

«1) дороги, проѣзжіе переулки и прогоны для скота должны оставаться свободными для всеобщаго потребленія и потому крестьяне не могутъ ихъ запахивать, засаживать, а также застраивать;

«2) *безъ согласія помѣщика*, крестьяне не должны распахивать, засаживать или раскапывать выпуски и выгоны, состоящіе въ общемъ нераздѣльномъ пользованіи крестьянъ и помѣщика;

«3) *безъ согласія помѣщика*, тамъ гдѣ мірскія поля находятся въ черезполосности съ господскими, крестьяне не должны отступать отъ принятаго сѣвооборота, впредь до разграниченія ихъ угодій съ помѣщиками;

«4) *безъ согласія помѣщика*, въ степныхъ мѣстностяхъ, отнесенныхъ къ третьей полосѣ, тамъ гдѣ ведется залежное хозяйство, крестьяне не должны увеличивать ежегодной своей запашки, если, по желанію помѣщика, въ уставной грамотѣ будетъ опредѣлено, какая часть мірской пахатной земли, на основаніи мѣстнаго обычая, поступаетъ ежегодно подъ посѣвъ, и какая часть запускается въ залежъ.»

Желтухинъ: Я считаю полезнымъ тутъ кстати уничтожить позволеніе распахивать луга.

Князь **Черкасскій:** Луга распахивать нужно.

Желтухинъ: Я не говорю, чтобъ запретить распахивать хозяину; но кто нибудь возьметъ и распашетъ наканунѣ сдачи участка и броситъ землю. Я не знаю, будетъ ли вамъ пріятно, если кто нибудь сдѣлаетъ это наканунѣ сдачи вамъ участка.

Князь **Черкасскій:** Если наканунѣ — онъ очень васъ обяжетъ. Распахивать вновь очень трудно. Надо платить за это деньги.

Желтухинъ: Я говорю не о томъ собственно, чтобъ не распахивали, но о томъ, чтобъ не портили землю.

Князь **Черкасскій**: Позвольте, что̀ значитъ портить землю? Если-бъ я былъ Мировымъ Посредникомъ, я чрезвычайно затруднился бы, признаюсь, что̀ сдѣлать при поступленіи такой жалобы. Я слыхалъ, что портятъ людей; но какъ портятъ землю—не знаю.

Желтухинъ: Во всѣхъ законодательствахъ однако есть постановленія объ этомъ, и депутаты просили оградить отъ того помѣщиковъ.

Графъ **Панинъ**: Я самъ нахожу, что опредѣлить это было бы весьма трудно.

Чтеніе 98-й статьи и далѣе продолжалось:

«5) *безъ согласія общества* никто изъ домохозяевъ не можетъ обращать, подъ хозяйственную обработку, выпуски, выгоны и другія части мірскаго надѣла, состоящіе въ общемъ пользованіи всѣхъ крестьянъ.

«99. Крестьяне, на состоящихъ въ ихъ постоянномъ пользованіи земляхъ, могутъ безпрепятственно добывать песокъ, торфъ, простую глину и простой камень, за исключеніемъ лишь выпусковъ и выгоновъ, состоящихъ въ нераздѣльномъ пользованіи съ помѣщикомъ.»

Соловьевъ: Надо бы дополнить эту статью примѣчаніемъ изъ дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 15, статьи 9-й, упомянувъ, что неудобныя мѣста, пески и болота не включаются въ составъ надѣла.

Это нашли излишнимъ и примѣчанія къ этой статьѣ сдѣлано не было.

«100. Кромѣ безпрепятственнаго употребленія воды для домашнихъ, хозяйственныхъ и промышленныхъ надобностей, крестьяне могутъ пользоваться водами, находящимися въ границахъ ихъ земельнаго надѣла, для устройства запрудъ и водоемовъ, для проведенія воды въ свои усадьбы и поля, испрашивая въ сихъ случаяхъ предварительное разрѣшеніе помѣщика; а также для постановки на рѣкахъ мельницъ, приводимыхъ въ движеніе теченіемъ воды, безъ устройства плотинъ и для устройства нужныхъ для хозяйственныхъ надобностей малыхъ не торговыхъ пристаней и перевозовъ. На этомъ основаніи крестьяне могутъ пользоваться водою, отнюдь не подтопляя сосѣднихъ земель и не причиняя

вреда помѣщичьимъ заведеніямъ, приводимымъ въ движеніе водою.

«*Примѣчаніе*. Крестьяне Таврической и другихъ степныхъ губерній, гдѣ существуетъ искусственное орошеніе, могутъ пользоваться водой для поливки ихъ садовъ, огородовъ и полей, на существовавшемъ доселѣ основаніи; но новые отводы, для напускной поливки, могутъ быть дѣлаемы не иначе, какъ съ разрѣшенія владѣльца.»

Возраженія, сдѣланныя на эту статью и возбужденные ею споры имѣли послѣдствіемъ—прибавленіе къ ней еще въ окончательной редакціи двухъ примѣчаній:

«*Примѣчаніе 1*. Для устройства вновь запрудъ и водоемовъ и отведенія воды на свои угодья крестьяне испрашиваютъ разрѣшеніе помѣщика.»

Прежнее примѣчаніе было поставлено вторымъ, и за нимъ послѣдовало:

«*Примѣчаніе 3*. Крестьяне могутъ, на воспрещеніе имъ помѣщика пользоваться водами, приносить жалобу Мировому Посреднику, который постановляетъ рѣшеніе.» [1])

Чтеніе продолжалось:

«101. Хотя вообще право на рыбныя ловли принадлежитъ, въ предѣлахъ имѣнія, помѣщику, но гдѣ пользованіе оными до сихъ поръ составляло одно изъ главныхъ средствъ существованія крестьянъ и исполненія возложенныхъ на нихъ повинностей, пользованіе сіе оставляется за крестьянами, на тѣхъ условіяхъ, какія опредѣлены будутъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ. Повинности за сіе пользованіе должны быть соразмѣрны со средствами крестьянъ и выгодами, коими они пользуются, и отнюдь не должны превышать нынѣ существующихъ повинностей.

«102. Водяныя мельницы съ устроенными при нихъ плотинами, принадлежащія мірскимъ обществамъ или отдѣльнымъ крестьянамъ, и выстроенныя на ихъ счетъ, остаются за ними.

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ VI-й Мѣстн. Полож. въ губ. Великоросс., Новоросс. и Бѣлорусс., стр. 354, ст. 101, примѣч. 1 и 3.

Притомъ, если крестьянамъ разрѣшено было устроить сіи мельницы, за особую плату или на особыхъ условіяхъ, то крестьяне вносятъ сію плату и исполняютъ сіи условія, сверхъ опредѣленныхъ Положеніемъ повинностей. Мельницы сіи могутъ быть отчуждаемы только членамъ того же общества.

«*Примѣчаніе.* Мельницы, отданныя крестьянамъ на выстройку, возвращаются, по истеченіи условленнаго срока, въ полное распоряженіе помѣщика.»

Графъ **Панинъ:** Я замѣчаю только теперь, что мы вовсе ничего не говоримъ о вѣтреныхъ мельницахъ.

Соловьевъ: У насъ именно правило объ этомъ особо изложено.

Графъ **Панинъ:** Правило, которое вы внесли, по моему настоянію, что если гдѣ были прежде условія съ помѣщикомъ, тамъ они сохранились бы, а тутъ по поводу мельницъ.

Соловьевъ: Можетъ ли быть именно подобный случай условія?

Милютинъ: Противъ справедливости этого замѣчанія ничего нельзя сказать. Но мнѣ кажется, что редакція статьи и примѣчанія къ ней совершенно удовлетворяютъ этому замѣчанію.

Графъ **Панинъ:** Если вы думаете, что оно достаточно выражено,—я согласенъ.

«103. На отведенной крестьянамъ мірской землѣ, они могутъ возводить всякаго рода строенія, съ соблюденіемъ общихъ постановленій Строительнаго Устава, и сверхъ того слѣдующихъ правилъ:

«1) *безъ согласія помѣщика*, запрещается крестьянамъ возводить новыя строенія: а) холодныя ближе 50, а жилыя и всякія домашнія, хозяйственныя и другія заведенія, отапливаемыя или дѣйствующія огнемъ (бани, овины, кузницы и т. п.), ближе 150 саж. отъ господскихъ строеній; б) вообще всякія, строенія ближе 100 саж. отъ опушки помѣщичьихъ лѣсовъ;

«2) *безъ согласія общества*, ни одинъ крестьянинъ, за чертою своего усадебнаго участка, на мірской землѣ, не можетъ ставить, никакихъ строеній; но въ чертѣ своего усадебнаго участка, онъ можетъ устроивать, по своему усмотрѣнію, и поддерживать вся-

кія жилыя, хозяйственныя, торговыя и промышленныя строенія.

«104. Каждый крестьянинъ, на своей усадьбѣ, можетъ, не испрашивая на то особаго разрѣшенія ни у помѣщика, ни у общества, устроивать и содержать постоялый дворъ, фабричныя, промышленныя и торговыя заведенія, на общемъ съ прочими сельскими свободными обывателями основаніи (Свод. Зак. Т. XI, Уст. Торг. ст. 349 и 350).

«105. Ярмарки и торги, а равно питейныя заведенія на мірской землѣ, могутъ быть открываемы на основаніи общихъ установленныхъ правилъ, но не иначе, какъ съ согласія сельскаго схода и съ разрѣшенія помѣщика.

«106. Каждый крестьянинъ, съ согласія общества, можетъ уступить свой надѣлъ другому крестьянину, принадлежащему къ одному съ нимъ сельскому обществу, или постороннему лицу, принятому въ общество.»

Перешли къ отдѣленію *О пользованіи общинномъ и наслѣдственномъ*:

«107. Усадебная земля каждаго крестьянскаго двора остается въ потомственномъ пользованіи проживающаго въ томъ дворѣ семейства, и переходитъ изъ рода въ родъ, по обычному въ каждой мѣстности порядку наслѣдованія.»

Соловьевъ: Если по обычаю, то тогда именно не въ родъ.

Графъ **Панинъ:** Я предложилъ бы выразить просто—къ наслѣдникамъ.

«108. Если, по выходѣ семейства изъ общества или по смерти хозяина, не оставившаго по себѣ наслѣдниковъ, или другимъ какимъ либо причинамъ, усадебный участокъ упразднится, то такой участокъ поступаетъ въ распоряженіе общества, которое можетъ оставить его въ общемъ пользованіи всѣхъ крестьянъ или предоставить его въ потомственное пользованіе новому хозяину.»

Желтухинъ: Тогда общество захочетъ можетъ быть сдѣлать передѣлъ и распредѣлить упразднившійся участокъ между остальными крестьянами.

Графъ Панинъ: Въ концѣ главы можно прибавить статью, что

симъ не нарушается обычай передѣла. Это удовлетворитъ ли васъ?

Желтухинъ: Это будетъ удовлетворительно.

Однако такой особой статьи не состоялось.

«109. Мірская усадебная земля, состоящая въ чертѣ селенія, но не принадлежащая къ усадебнымъ участкамъ крестьянскихъ дворовъ, какъ напримѣръ выпуски и никѣмъ не занятые пустыри, остается въ распоряженіи общества.»

Желтухинъ: Тутъ, на этой землѣ бываетъ часто заведенъ коноплянникъ. Онъ, конечно, долженъ принадлежать кому нибудь одному.

Графъ **Панинъ:** Намъ нужно полное понятіе. Ваше замѣчаніе относится къ слову выпускъ; къ тѣмъ коноплянникамъ, которые посѣяны на выпускахъ. Я не полагаю, чтобъ въ такомъ случаѣ общество воспротивилось оставленію этого коноплянника у его хозяина.

Желтухинъ прочиталъ для справки, относящуюся сюда, статью одного изъ прежнихъ докладовъ.

Князь **Черкасскій:** Можно бы тутъ въ статьѣ добавить—и подлежащіе передѣламъ коноплянники.

Эта перемѣна и была сдѣлана [1]).

«110. Мірская полевая земля (пашни, покосы и другія угодья) остается *въ общинномъ* пользованіи крестьянъ, которымъ она отведена.

«*Примѣчаніе. Общиннымъ* называется то обычное пользованіе, при которомъ землѝ, по приговору міра, *передѣляются* или *разверстываются* между крестьянами: по душамъ, тягламъ или дворамъ, а повинности, положенныя за землю, отбываются за круговою порукою.

«111. При общинномъ пользованіи, число тягловыхъ, или душевыхъ паевъ (смотря потому, который изъ этихъ способовъ раздѣла землѝ принятъ) въ каждомъ сельскомъ обществѣ опредѣляется, при введеніи настоящаго Положенія, по взаимному согла-

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ VI-й Мѣстн. Полож. въ губ. Великоросс., Новоросс. и Бѣлорусс., стр. 357, ст. 111.

шенію помѣщика и крестьянъ. Если соглашенія не послѣдуетъ, то помѣщикъ можетъ потребовать, на первый, по введеніи сего Положенія, годъ, сохраненія существующаго числа тяголъ или паевъ.

«112. При общинномъ пользованіи, передѣлы земли между крестьянами допускаются по приговору двухъ третей всѣхъ домохозяевъ селенія.»

Тутъ возбужденъ былъ вопросъ, должны ли подлежать передѣламъ участки, поступившіе во временное распоряженіе помѣщика, и, послѣ оживленныхъ преній, положено было дополнить статью, для чего и сдѣлано было къ ней:

«*Примѣчаніе.* Мірской передѣлъ земель крестьянскаго надѣла не распространяется на крестьянскіе участки, поступившіе во временное распоряженіе помѣщика (ст. 132, 134 и 135). [1])

«113. Каждому крестьянскому обществу предоставляется, приговоромъ двухъ третей всѣхъ домохозяевъ, замѣнить общинное пользованіе *наслѣдственнымъ*, т. е. отмѣнить передѣлы и разверстку мірской земли, разбить ее разъ *навсегда* на подворные участки и роздать ихъ домохозяевамъ въ потомственное пользованіе. Вмѣстѣ съ прекращеніемъ передѣловъ, отмѣняется круговая порука въ исправномъ отбываніи повинностей въ пользу помѣщика, и на каждаго домохозяина возлагается обязанность отвѣчать самому за отбываніе повинностей, причитающихся съ его участка въ пользу помѣщика.

«114. Въ теченіи первыхъ *девяти лѣтъ*, со времени утвержденія сего Положенія, для приведенія въ исполненіе мірскаго приговора, о переходѣ съ общиннаго пользованія на наслѣдственное (*участковое* или *подворное*) и объ отмѣнѣ круговой поруки, необходимо согласіе помѣщика. Впрочемъ, помѣщикъ не можетъ отказать въ своемъ согласіи, если общество: во первыхъ, внесетъ за годъ впередъ, слѣдующій съ него оброкъ, и во вторыхъ, представитъ капиталъ, съ котораго шесть процентовъ составляютъ не менѣе десятой части всего причитающагося съ общества годоваго оброка (т. е. на каждые 100 р. годоваго оброка 166 р. 67 к.).

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ VI-й Мѣстн. Полож. въ губ. Великоросс., Новоросс. и Бѣлорусс., стр. 358, ст. 114, *примѣчаніе*.

Вмѣстѣ съ симъ слагается съ общества соотвѣтствующая часть повинностей.»

Булыгинъ: Тутъ насильственный для помѣщика обмѣнъ части повинности на часть капитала, слѣдующаго ему за выкупъ, установленный добровольнымъ. Отдача впередъ денегъ помѣщику значитъ вотъ что: употреби деньги, какъ знаешь. Если помѣщикъ и сказалъ бы: я не желаю десятой части моего капитала, оставьте ее у себя, помѣстите ее въ 6 процентовъ и платите мнѣ ихъ. Этого ему не дозволяется.

Князь **Черкасскій:** Въ прошедшемъ засѣданіи вы возражали, зачѣмъ нѣтъ круговой поруки. Теперь вы возражаете противъ того, что̀ составляетъ круговую поруку. Одно другому противорѣчитъ. Я думаю, что всякій съумѣетъ сдѣлать употребленіе изъ денегъ, даже обрадуется имъ.

Булыгинъ: Я, кажется, не такъ ясно выразилъ, что хотѣлъ. Довольно странно обязывать капиталиста получать свой капиталъ по частямъ и заставлять его заботиться о помѣщеніи этой части капитала. Справедливо ли заставить меня, противъ воли, обмѣнить слѣдующую мнѣ повинность на капиталъ.

Самаринъ: Все равно—это выкупъ.

Булыгинъ: Да, если-бъ онъ былъ обязательный; но онъ у насъ добровольный.

Соловьевъ: А выкупъ усадьбъ именно обязательный.

Милютинъ: На усадьбу причитается одна шестая доля всего капитала, значитъ ниже этого не можетъ быть допущенъ принципъ, который вы оспариваете.

Графъ **Панинъ** (дѣлавшій между тѣмъ съ княземъ Черкасскимъ примѣрный расчетъ): Существо дѣла въ томъ, что общество можетъ заплатить противъ воли помѣщика, по расчету, сдѣланному мною съ княземъ, не 16.000 (т. е. капиталъ), а 1.500 рублей. Если я хорошо понялъ, помѣщикъ, который получаетъ 900 рублей оброка съ 100 душъ, получитъ противъ воли 810 рублей. Это съ той цѣлью, чтобъ помѣщику доставить деньги, которыя ему нужны, а тамъ—чтобъ не стѣснять и общества. Исчисленія нельзя такъ импровизировать, надо это все пересмотрѣть и выразить ясно. Оно есть краеугольный камень. Теперь существенный

вопросъ: будетъ ли это выгодно для помѣщика? Я думаю, что будетъ выгодно. Съ этимъ вмѣстѣ отмѣняется ли круговая порука?

Милютинъ: Да-съ, отмѣняется.

Графъ Панинъ: Тогда, значитъ, какъ бы съ согласія помѣщика, этимъ отстраняется у васъ то положеніе, что круговая порука всегда установляется не иначе, какъ съ согласія помѣщика. Я не знаю отчего, и не думаю, чтобъ это такъ было, что эта порука была бы такъ тягостна для крестьянъ. Для помѣщика же это во всякомъ случаѣ большая потеря. Тогда рождается другой вопросъ. Надо установить размѣръ уплаты капитала. Достаточно ли десятой его части для устраненія круговой поруки?

Милютинъ: Намъ по неволѣ надо было основываться па положительныхъ фактахъ. Наше мнѣніе, что безъ круговой поруки меньше обеспеченія. Другіе полагаютъ, что круговая порука необходима. Это другое мнѣніе. Принимая за правило, чтобъ круговая порука уничтожалась постепенно, мы приняли эту мѣру—десятую часть.

Графъ Панинъ: Положимъ, что средства обеспеченія дѣйствительны. Я согласился со всѣми тѣми вашими мѣрами, которыя ведутъ къ тому, чтобъ помѣщикъ имѣлъ дѣло съ міромъ, а не съ отдѣльнымъ крестьяниномъ. Эти мѣры окружены разными формальностями, трудными въ исполненіи. Повинности вы, однако, уменьшили. Если хотите, чтобъ помѣщикъ ихъ получалъ, надо, чтобъ общества за тѣмъ наблюдали. Слѣдовательно, мы имѣемъ одно средство, если и принять то, что̀ вы говорите, быть осторожными. Уничтожить поруку нельзя безъ опасенія.

Соловьевъ: Именно очень трудно обеспечить вѣрную уплату; поэтому у насъ имѣются строгія мѣры взысканія съ отдѣльныхъ крестьянъ. Напримѣръ—отобраніе участка.

Графъ Панинъ: Да, но не въ томъ видѣ и мѣрѣ. Я осмѣлился бы и самъ предложить, это потомъ, особый порядокъ взысканія. Я объ этомъ много думалъ. А такъ какъ вся эта редакція требуетъ исправленія, то не лучше ли, по исправленіи у васъ въ частныхъ засѣданіяхъ Отдѣленій, прочитать ее потомъ въ Общемъ Присутствіи, съ подлежащими статьями изъ другихъ докладовъ; тогда у насъ будутъ подлежать разрѣшенію два вопроса: первый, допускать ли, безъ согласія помѣщика, замѣну круговой поруки

представленіемъ ему отъ общества части капитала? второй, если это допустить, то при какомъ условіи увеличенія этой части капитала противъ настоящаго положенія?

Вслѣдствіе этихъ разсужденій въ статьѣ 114 послѣ послѣднихъ словъ: «не менѣе десятой части всего причитающагося съ общества годоваго оброка» конецъ былъ такъ измѣненъ: «Съ общества, внесшаго такой капиталъ, снимается десятая часть ежегоднаго оброка». А сверхъ того было прибавлено:

«*Примѣчаніе.* Такимъ образомъ напримѣръ, сто душъ, платившія владѣльцу, при круговой порукѣ, девятьсотъ рублей, отмѣняя круговую поруку, безъ его согласія, обязаны внести ему единовременно капиталъ въ 1.500 рублей (шесть процентовъ съ коихъ составляютъ ежегодно 90 рублей, или десятую часть оброка; и затѣмъ они платятъ помѣщику ежегодно, вмѣсто прежнихъ 900 рублей, восемьсотъ десять рублей, безъ круговой поруки общества.» [1])

Чтеніе по корректурѣ кодификаціи продолжалось:

«115. По отмѣнѣ общиннаго пользованія землею, крестьянское общество, приговоромъ двухъ третей голосовъ всѣхъ домохозяевъ, можетъ развести наслѣдственные подворные участки къ однимъ мѣстамъ.

«116. При *наслѣдственномъ* (участковомъ или подворномъ) пользованіи, участокъ, упразднившійся или по выходѣ семейства изъ общества, или по смерти хозяина, не оставившаго послѣ себя наслѣдниковъ, или по другимъ какимъ либо причинамъ, поступаетъ въ распоряженіе общества, которое можетъ оставить такой участокъ, или въ общемъ пользованіи всѣхъ крестьянъ, или предоставить его въ потомственное пользованіе новому хозяину.»

Булыгинъ: Этимъ способомъ вводится общественное пользованіе въ участковомъ.

«117. Въ тѣхъ имѣніяхъ губерній Могилевской и Бѣлорусскихъ уѣздовъ Витебской, въ которыхъ доселѣ существовало *участковое* или *подворное* пользованіе мірскою землею, оно оставляется при введеніи сего Положенія, и крестьяне не обязываются ни къ испол-

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ VI-й Мѣстн. Полож. въ губ. Великорос., Новоросс. и Бѣлорусс., стр. 359, ст. 116.

*

нію условій перехода отъ общиннаго пользованія къ наслѣдственному (ст.), ни къ круговой порукѣ въ отбываніи повинностей въ пользу помѣщика.»

Булыгинъ: Здѣсь общинное пользованіе прекратилось. Существовало участковое, круговой поруки слѣдовательно нѣтъ, а участокъ составляетъ мірскую землю. Какъ это?

Графъ **Панинъ:** Замѣчаніе Василія Ивановича (Булыгина) справедливо. Только тутъ возникаетъ вопросъ—можетъ ли общество оставаться въ этихъ условіяхъ? Но это относится къ сельскому уставу.

Князь **Черкасскій:** Вмѣсто, «въ общественномъ пользованіи», какъ сказано въ концѣ 116-й статьи, слѣдовало бы сказать въ общемъ пользованіи.

Булгаковъ: Тутъ есть это,—такъ и сказано въ общемъ пользованіи.

Въ эту минуту въ сосѣднемъ залѣ раздался громъ барабана.

Князь **Черкасскій** продолжалъ чтеніе:

«118. Въ губерніяхъ Новороссійскихъ (Екатеринославской, Таврической и Херсонской) предоставляется сельскому обществу: или установить общинное пользованіе, съ круговою порукою, или раздѣлить надѣлъ на наслѣдственные подворные участки, съ личною отвѣтственностію каждаго домохозяина въ отбываніи повинностей въ пользу помѣщика. Въ тѣхъ имѣніяхъ означенныхъ губерній, гдѣ, до введенія настоящаго Положенія, крестьяне состояли на общинномъ пользованіи, для замѣны сего пользованія наслѣдственнымъ, не требуется исполненія условій, постановленныхъ въ ст. .

«119. Въ теченіи *первыхъ девяти* лѣтъ, со времени утвержденія сего Положенія, крестьяне обязываются держать въ своемъ пользованіи отведенную имъ мірскую землю, за установленныя повинности, и могутъ отказаться отъ нея лишь съ соблюденіемъ условій, изложенныхъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

«120. *По добровольному соглашенію съ помѣщикомъ*, общество можетъ оставить за собой *въ пользованіи*, на каждую душу, не менѣе половины высшаго душеваго надѣла, установленнаго для той мѣстности, въ которой оно находится, и за тѣмъ *отказаться* отъ остальной части мірской земли.»

Булыгинъ: Зачѣмъ стѣснять, отчего удержать за собою половину, а не одну треть?

Графъ **Панинъ:** Надо удержать половину для производительности хлѣба, кромѣ выгоды отъ этого самого общества; а въ концѣ статьи слѣдовало бы сказать «отказаться» отъ пользованія остальною частію.

Статья была по этому исправлена, и иначе изложена. [1])

«121. *По добровольному соглашенію съ помѣщикомъ*, общество можетъ пріобрѣсти *въ свою собственность* изъ мірской земли̂, на каждую душу, не менѣе трети высшаго душеваго надѣла, установленнаго для той мѣстности, въ которой оно находится, и за тѣмъ *отказаться* отъ остальной части мірской земли̂.»

Жуковскій: Надо бы сказать пріобрѣтя или по пріобрѣтеніи «въ свою собственность» можетъ отказаться отъ остальной части и т. д.

Графъ **Панинъ:** И тутъ также—«отказаться» отъ пользованія остальною частію.

Такъ и было передѣлано [2]).

«122. Если число душъ въ обществѣ уменьшится на одну пятую часть или болѣе (отъ особенной смертности, а не отъ увольненія самимъ обществомъ), то въ такомъ случаѣ общество, *по своему усмотрѣнію*, можетъ *отказаться* отъ соразмѣрной части мірской полевой земли̂, и *требовать* соразмѣрнаго уменьшенія повинностей.»

Булыгинъ: Тутъ только смертность, но есть и другіе случаи выбытія. По Положенію крестьяне могутъ удаляться безъ согласія общества и помѣщика.

Князь **Черкасскій:** Это справедливо.

Соловьевъ доказывалъ, что и этого одного случая довольно, что надо нѣкоторое принужденіе, чтобъ общество не отказывалось отъ земли̂.

Князь **Черкасскій:** Это постановленіе логически не исчерпываетъ всего понятія о тѣхъ случаяхъ, которые могутъ встрѣтиться, напримѣръ рекрутство.

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ VI-й Мѣстн. Полож. въ губ. Великоросс., Новоросс. и Бѣлорусс., стр. 361, ст. 122.

[2]) Тамъ же, стр. 361, ст. 123.

То, что было поставлено въ скобкахъ въ 122-й статьѣ, было такъ передѣлано (не отъ увольненія крестьянъ самимъ обществомъ, а по какимъ либо инымъ причинамъ). [1])

Графъ **Панинъ**: Тутъ есть вопросъ, который былъ возбужденъ, о дозволеніи входить въ общество. Я думалъ бы, какъ вы говорите.

Чтеніе продолжалось:

«123. При общинномъ пользованіи, каждый крестьянинъ, который пріобрѣтетъ въ собственность участокъ земли, равный по крайней мѣрѣ двумъ душевымъ надѣламъ высшаго размѣра, установленнаго для той мѣстности, въ разстояніи отъ главнаго селенія общества не болѣе 15-ти верстъ, можетъ, не выходя изъ общества, отказаться отъ обязательнаго пользованія землею, съ соблюденіемъ одного изъ условій, указанныхъ въ ст.   . По выходѣ такого крестьянина, находившаяся у него земля остается въ обязательномъ пользованіи общества.»

Булгаковъ: Теперь ужь надо поставить 12 верстъ, а то оно выйдетъ изъ раіона общества, который у насъ положенъ.

Но это замѣчаніе осталось безъ послѣдствій.

«124. При *наслѣдственномъ* подворномъ пользованіи, *каждый домохозяинъ*, по добровольному соглашенію *съ помѣщикомъ*, можетъ пріобрѣсти *въ собственность*, изъ состоящаго за нимъ надѣла, участокъ земли, равный, по крайней мѣрѣ, двумъ душевымъ надѣламъ, высшаго размѣра, установленнаго для той мѣстности. Затѣмъ онъ можетъ *отказаться* отъ пользованія остальною частію. Если *общество*, въ которомъ числится домохозяинъ, не пожелаетъ, на основаніи предоставленнаго ему по ст.   сего Положенія права, принять упразднившуюся часть подворнаго участка въ свое распоряженіе, то и оно можетъ *отказаться* отъ пользованія сею частію.»

Милютинъ предложилъ прежде поставить «можетъ отказаться» и потомъ ужь пріобрѣсти, т. е. переставить предложенія.

Хотя предложенія переставлены не были, статья была перестроена въ своемъ изложеніи.

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ VI-й Мѣстн. Полож. въ губ. Великоросс., Новоросс. и Бѣлорусс., стр. 362, ст. 124.

«125. При наслѣдственномъ пользованіи каждый крестьянинъ, который пріобрѣтетъ въ собственность участокъ земли, хотя и не изъ своего надѣла, но въ разстояніи отъ главнаго селенія не болѣе 15-ти верстъ, можетъ, по выходѣ изъ общества, отказаться отъ обязательнаго пользованія надѣломъ, съ соблюденіемъ одного изъ условій, указанныхъ въ ст. . По выходѣ такого крестьянина, надѣлъ его, согласно ст. , поступаетъ въ распоряженіе общества.»

Желтухинъ: Что̀ будетъ при участковомъ пользованіи крестьянъ землею? Можетъ ли помѣщикъ получить, по размежеванію, участки, прилегающіе къ его землѣ?

Князь **Черкасскій:** У насъ двѣ формы рядомъ—одна общинная, другая—участковая. Общія статьи относятся до обѣихъ формъ. Изъ этого вы сами можете видѣть, какъ это будетъ.

«126. По истеченіи девяти лѣтъ, со времени утвержденія настоящаго Положенія, каждый крестьянинъ, который пріобрѣтетъ въ собственность усадьбу, можетъ отказаться отъ пользованія остальными угодьями.»

Графъ **Панинъ:** Мнѣ представляется, что очень трудно, какія бы правила ни были, чтобъ въ мелкопомѣстныхъ имѣніяхъ, когда отдадутъ всѣ усадьбы, остались еще мѣста для водворенія. Въ этихъ имѣніяхъ некуда будетъ поселять. Это можетъ встрѣтиться и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ земли мало.

Поднялись споры. Когда наговорились довольно, графъ Панинъ, обратившись къ Желтухину и другимъ спорившимъ, сказалъ: Вы долго спорили. Теперь можно продолжать.

«127. По прошествіи девятилѣтняго срока, каждый крестьянинъ, который не пріобрѣтетъ въ собственность усадьбы, можетъ отказаться отъ пользованія землею, не испрашивая согласія у помѣщика, съ соблюденіемъ лишь общихъ правилъ перехода въ другія сословія и въ другія общества, указанныхъ въ Общемъ Положеніи.

«*Примѣчаніе*. Впрочемъ, по истеченіи первыхъ девяти лѣтъ, ни одинъ крестьянинъ не будетъ имѣть права, удержавъ за собою въ пользованіи *невыкупленную* усадьбу, отказаться отъ остальныхъ угодій.

«128. По истеченіи первыхъ девяти лѣтъ, общество получаетъ

право не принимать въ свое пользованіе такихъ участковъ, отъ которыхъ откажутся отдѣльные крестьяне.

«129. Въ теченіи первыхъ девяти лѣтъ, мірская земля *отходитъ отъ крестьянъ навсегда и присоединяется немедленно и окончательно къ господскимъ угодьямъ* въ слѣдующихъ случаяхъ:

«1) во всѣхъ случаяхъ, упомянутыхъ въ ст. , возвращается въ распоряженіе помѣщика та часть мірской земли, отъ которой общество откажется.»

Графъ **Панинъ**: Чтобъ избѣгнуть непріятнаго слова въ этой 129-й статьѣ, вмѣсто «отходитъ», сказать бы: исключается изъ пользованія.

Князь **Черкасскій**: Мнѣ кажется, что слово «отходитъ» хорошо выражаетъ тутъ мысль.

Графъ **Панинъ**: Тогда какъ хотите. Я знаю, какъ трудно пріискивать точныя выраженія.

Соловьевъ: У насъ и такъ это ужь исправлено. Прежде было сказано—отбирается.

Тѣмъ не менѣе слово «отходитъ» было замѣнено словомъ: *отчисляется*.

Возвратились къ чтенію:

«2) когда при образованіи, изъ помѣщичьяго селенія, посада или мѣстечка, крестьяне къ тому селенію приписанные, согласно желанію ихъ, будутъ обращены въ городское сословіе, тогда вся мірская земля, остающаяся за отводомъ изъ нея нужнаго подъ городское поселеніе и городской выгонъ пространства, возвращается въ распоряженіе помѣщика.»

Князь **Черкасскій**: Не «согласно желанію ихъ», а надо бы сказать—*по взаимному соглашенію*.

Соловьевъ: На то есть правила.

Вслѣдствіе этихъ замѣчаній въ пунктѣ 2-мъ послѣ первыхъ его словъ: «когда при образованіи» было вставлено въ скобкахъ: «(установленнымъ для сего порядкомъ)», а вмѣсто выраженія «согласно желанію ихъ будутъ» было поставлено: «будутъ съ согласія помѣщика и ихъ самихъ».

«*Примѣчаніе* (къ 129-й статьѣ). О возвращеніи крестьянскихъ угодій въ распоряженіе мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, въ случаѣ

переселенія ихъ крестьянъ на казенныя зѐмли, упоминается въ правилахъ о мелкопомѣстныхъ имѣніяхъ.

«130. Участки, отобранные по правиламъ о взысканіи недоимокъ (ст.) *у неисправныхъ въ платежѣ оброка домохозяевъ*, въ теченіи первыхъ девяти лѣтъ, не присоединяются къ господскимъ угодьямъ, и поступаютъ *во временное* только распоряженіе помѣщика, если ни общество и никто изъ крестьянъ онаго не пожелаютъ взять этихъ участковъ, за установленныя повинности. Каждые три года, со времени поступленія такихъ участковъ къ помѣщику, по снятіи хлѣбовъ, само общество и каждый изъ членовъ онаго (какъ при общинномъ, такъ и при наслѣдственномъ пользованіи), если за ними не числится недоимки, имѣютъ право требовать въ свое пользованіе, за установленныя повинности, всѣ отобранные участки, и всякій изъ нихъ порознь.»

Графъ Панинъ: Вмѣсто «не пожелаютъ взять» точнѣе сказать, *не изъявятъ желанія.*

«*Примѣчаніе.* По истеченіи девяти лѣтъ участки, отобранные у недоимщиковъ, въ отношеніи передачи другимъ крестьянамъ, подлежатъ правилу, изложенному въ ст. .»

Графъ Панинъ: Это правило о постройкахъ помѣщиковъ.

«131. По прошествіи девяти лѣтъ, со времени утвержденія настоящаго Положенія, мірская земля въ слѣдующихъ случаяхъ *отходитъ отъ крестьянъ навсегда и присоединяется немедленно и окончательно къ господскимъ угодьямъ:*

«1) при отказѣ общества отъ части своего надѣла;

«2) въ случаяхъ, указанныхъ ниже въ ст. .»

Графъ Панинъ: Вмѣсто «отходитъ отъ крестьянъ»—*отчисляется отъ крестьянскаго надѣла.*

Такъ и было измѣнено въ окончательной редакціи.

«132. Если по правиламъ о взысканіи недоимокъ, по прошествіи девятилѣтняго періода, будутъ отобраны участки у недоимщиковъ, то, за отказомъ общества и каждаго крестьянина онаго принять эти участки, за установленныя повинности, они поступаютъ во временное распоряженіе помѣщика. Но, по истеченіи трехъ лѣтъ, общество и каждый членъ онаго, буде за ними не числится недоимки, имѣютъ право требовать передачи себѣ такой свободной землй, въ постоянное пользованіе, за установлен-

ныя повинности. Если крестьяне вторично откажутся отъ состоявшихъ во временномъ распоряженіи помѣщика участковъ, то оные окончательно возвращаются помѣщику.»

Желтухинъ: Мнѣ совѣстно останавливать ходъ преній моими вопросами; но что-жь дѣлать. Спрашивается, участки должны ли быть по нумерамъ 1, 2, 3, 4, 5—7 и т. д.? Надо перебирать всякій участокъ двора. Помѣщику надо вести имъ счеты.

Булыгинъ возражалъ противъ отдачи участковъ отдѣльнымъ лицамъ, говоря, что крестьяне придутъ требовать у помѣщика всѣ участки и онъ долженъ отдать ихъ безъ поруки и ручательства.

Графъ **Панинъ:** Помѣщикъ можетъ спросить у общества о вѣрности крестьянина.

Булыгинъ: Этого не постановлено, и выйдетъ, что общество откажется отвѣчать, и частныя лица завладѣютъ этими участками.

Соловьевъ: Нужно ли въ настоящее время тутъ измѣнять? Я сомнѣваюсь именно въ этомъ. Такъ можно противъ всѣхъ статей что́ нибудь сказать. Всего предвидѣть нельзя. Если добавлять это новыми постановленіями, наше Положеніе разрослось бы тогда такъ, что нельзя было бы удержать его въ памяти.

Князь **Черкасскій** (Булыгину): Выходъ изъ общества такъ труденъ, что едва ли сотая часть крестьянъ будетъ изъ него увольняема, а рекрутская повинность и недоимки—все это препятствія къ увольненію. По этому такого случая, какъ вы говорите, и не будетъ.

Петръ Семеновъ: А нумераціи участковъ, о которой говорилъ Алексѣй Дмитріевичъ (Желтухинъ), никакой не нужно, такъ какъ участковъ будетъ мало; да и весь вопросъ разрѣшается просто. Если черезъ девять лѣтъ крестьянамъ будетъ выгодно брать эти участки, то всѣ возьмутъ ихъ на расхватъ, безъ нумераціи; если же будетъ не выгодно—никто ихъ не возьметъ, и всѣ они вернутся помѣщику.

Зашелъ большой споръ между Булыгинымъ, Милютинымъ и Самаринымъ.

Соловьевъ: Отобранія у крестьянъ участковъ за недоимку, будетъ уже много случаевъ, а при отказѣ общества отъ пользо-

ванія ими они временно возвратятся помѣщику. Такое уменьшеніе земли едва ли не опасно. У насъ положенъ только девятилѣтній срокъ на удержаніе крестьянами этихъ участковъ.

Графъ **Панинъ:** Сначала я васъ понималъ, потомъ нѣтъ. Вы хотите, чтобъ тамъ, гдѣ, по добровольному соглашенію, крестьяне откажутся отъ половины надѣла, не возвращать участковъ помѣщику.

Соловьевъ: Я именно противъ прочитанной 132-й и противъ 133-й статей, въ томъ случаѣ, когда участокъ отбирается за недоимку. По истеченіи девяти лѣтъ, земля возвращается окончательно въ распоряженіе помѣщика. Крестьянамъ дается право требовать эту землю себѣ въ пользованіе, именно каждое трехлѣтіе, а затѣмъ она присоединяется къ помѣщичьей. Я думалъ бы именно только не опредѣлять этого срока. Неизвѣстно, и для насъ гадательно, будетъ ли тогда крестьянамъ надобность въ землѣ. Правительство всегда успѣетъ распорядиться по требованію времени и обстоятельствъ.

Графъ **Панинъ:** Съ тѣмъ, чтобъ не говорить, когда земля возвратится помѣщику, я согласился бы.

Князь **Черкасскій** (съ усмѣшкой): На эту акомодацію Яковъ Александровичъ (Соловьевъ) былъ бы очень согласенъ. Но въ существѣ дѣла тутъ другое. (Соловьеву): Вы хотите, чтобъ земля отъ крестьянъ никогда не возвращалась къ помѣщику. Признаюсь, зная, что надо же до нѣкоторой степени обеспечить его действительнымъ взысканіемъ повинностей съ крестьянина, и что крестьяне въ будущемъ будутъ довольно обеспечены, я считаю то, что̀ вы предлагаете, совершенно невозможнымъ. На насъ нападали за шесть лѣтъ, которые были приняты срокомъ прежде. Вы находили этотъ срокъ короткимъ, не обеспечивающимъ крестьянъ. Мы прибавили еще три года. Далѣе мы идти не можемъ. Отъ правительства зависитъ убавить или продлить срокъ.

Графъ **Панинъ:** Да, я съ этимъ согласенъ.

Самаринъ (Соловьеву): У насъ съ вами было уже много споровъ въ Хозяйственномъ Отдѣленіи. Ваше мнѣніе было отвергнуто большинствомъ. Оно, конечно, очень похвально и благородно, что вы хотите провести здѣсь ваше мнѣніе, будучи убѣждены въ немъ,

но тогда надо его ясно выразить, и поставить такъ вопросъ, чтобъ всѣ хорошо понимали, чего вы желаете.

Соловьевъ: Выходомъ крестьянъ на свободу, по нашему Положенію, служитъ именно выкупъ. Но права на выкупъ крестьянину не предоставляется. А въ Западныхъ губерніяхъ это именно привиллегія—крестьянамъ предоставляется разойтись съ помѣщиками, посредствомъ выкупа.

Князь **Черкасскій:** Въ вашей аргументаціи противорѣчіе въ томъ, что вы хотите подкосить выкупъ, а вотъ Алексѣй Дмитріевичъ (Желтухинъ) говоритъ, что помѣщики были бы готовы отдать даромъ, подарить крестьянамъ часть земли, лишь бы раздѣлаться съ ними. У насъ положеніе помѣщиковъ не обеспечено, какъ въ Западныхъ губерніяхъ. При участковомъ пользованіи легче справиться съ каждымъ недоимщикомъ въ отдѣльности, чѣмъ при общинномъ—съ цѣлымъ обществомъ.

Соловьевъ: Въ случаѣ возврата помѣщику земли, отъ которой отказалось общество, всему крестьянскому сословію грозитъ обезземеленіе.

Князь **Черкасскій:** Признаюсь, черезъ 12 лѣтъ въ этомъ нѣтъ опасности.

Графъ **Панинъ** (Соловьеву): Если вамъ угодно, то можно предоставить ваше предложеніе разрѣшенію Присутствія.

Соловьевъ: Да, я желалъ бы именно, чтобъ оно пошло на голоса.

Графъ **Панинъ:** Не угодно ли вамъ поставить вопросъ?

Жуковскій (за подписавшихъ мнѣніе о неприсоединеніи бывшихъ у крестьянъ земель къ господскимъ): Мы желали бы. [1])

Милютинъ: Я согласился по этому вопросу съ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, уступая большинству. Но если ужь идетъ на баллотировку, то я долженъ заявить, что это мнѣніе, о невозвращеніи совсѣмъ земли помѣщику, я раздѣляю.

Вопросъ былъ поставленъ на двухъ печатныхъ бланкахъ, рукою **Петра Семенова**, чернилами: *На условіяхъ ст. 132 и 133*,

---

[1]) Прилож. къ труд. Редакц. Комис. Отдѣльн. мнѣн. членовъ. Санктпетербургъ 1860 г., стр. 113—121.

могутъ ли быть возвращаемы участки помѣщику окончательно? Подъ этимъ на каждомъ бланкѣ поставлено: на одной сторонѣ: «Гг. члены, отвѣчавшіе на вопросъ утвердительно» и подъ этимъ было еще подписано: «могутъ возвращаться»; на другой сторонѣ—«Гг. члены, отвѣчавшіе на вопросъ отрицательно», а подъ этимъ было подписано: «не могутъ (предлож. Я. А. Соловьева)». На сторонѣ возвращенія участковъ помѣщику было 16 голосовъ, на сторонѣ безусловнаго невозвращенія—7 [1]).

Вслѣдствіе происходившихъ преній, къ разбиравшейся статьѣ, въ окончательной редакціи, было прибавлено:

«*Примѣчаніе.* Крестьянскіе участки, состоящіе, къ истеченію девятилѣтняго срока, во временномъ распоряженіи помѣщика, подлежатъ дѣйствію того же правила, т. е. каждый изъ сихъ участковъ, съ первымъ (по истеченіи девяти лѣтъ) наступленіемъ того трехлѣтняго оборота, когда онъ, на основаніи ст. 132, можетъ быть опять взятъ, за повинность, обществомъ или отдѣльнымъ крестьяниномъ, предлагается помѣщикомъ крестьянамъ. Если крестьяне откажутся принять такой участокъ въ свое пользованіе, за установленную повинность, то онъ остается во временномъ распоряженіи помѣщика еще на три года. Если по истеченіи этого новаго трехлѣтія, крестьяне вновь отъ принятія участка откажутся, или, взявъ оный, будутъ вновь лишены его за недоимку, тогда участокъ окончательно отчисляется отъ мірской земли и присоединяется къ господскимъ полямъ.» [2])

Чтеніе продолжалось:

«133. Правило, изложенное въ предыдущей статьѣ, распро-

---

[1]) Голоса 23 членовъ были даны въ такомъ порядкѣ подписей: *За мнѣніе, что крестьянскіе участки могутъ возвращаться помѣщику окончательно,* на первомъ листѣ—Желтухинъ, Калачовъ, Булыгинъ, Тарновскій, Галаганъ, Залескій, Грабянка, Любощинскій, Самаринъ и графъ Панинъ; на второмъ листѣ—Петръ Семеновъ, Поповъ, Желѣзновъ, Николай Семеновъ, Булгаковъ и князь Черкасскій. *За мнѣніе, что крестьянскіе участки никогда не могутъ быть возвращаемы помѣщику,* на первомъ листѣ—Жуковскій, Арапетовъ и Милютинъ; на второмъ листѣ—Соловьевъ, Бунге, Заблоцкій и Домонтовичъ.

[2]) Матер. Редакц. Коммис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ VI-й Мѣстн. Полож. въ губ. Великоросс., Новоросс. и Бѣлорусс., стр. 366, ст. 134, *примѣчаніе.*

страняется на участки, упразднившіеся вслѣдствіе отказа отъ пользованія ими отдѣльныхъ домохозяевъ, если общество не изъявитъ желанія принять ихъ за повинности, ни при самомъ отказѣ, ни по истеченіи трехъ лѣтъ.

«134. Предоставленіе мірской земли̂ во временное распоряженіе помѣщика дѣлается по рѣшенію Мироваго Посредника, а окончательное присоединеніе мірской земли̂ къ господскимъ угодьямъ, какъ въ теченіи первыхъ девяти лѣтъ, такъ и впослѣдствіи, допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія.»

Желтухинъ: А кому и куда апелировать?

Булгаковъ: Съ утвержденія Предсѣдателя.

«135. Если, при общинномъ пользованіи землею, пространство участковъ, подлежащихъ окончательному присоединенію къ господскимъ угодьямъ, возрастетъ до одной пятой части всего мірскаго надѣла, то помѣщику предоставляется право требовать, чтобъ отъ мірскаго надѣла отрѣзано было, вмѣсто отдѣльныхъ участковъ, такое же количество земли̂, къ одному мѣсту, на основаніи правилъ о разграниченіи угодій, съ отнесеніемъ расходовъ по сему предмету на счетъ помѣщика.»

Перешли къ чтенію главы: *О увольненіи крестьянъ изъ сельскихъ обществъ, и о пріемѣ въ оныя постороннихъ лицъ:*

«136. Независимо отъ правилъ, установленныхъ въ ст. Общаго Положенія, *въ продолженіи первыхъ девяти лѣтъ, со времени утвержденія Положеній*, при увольненіи крестьянъ изъ общества, требуется согласіе помѣщика и общества, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ послѣдующихъ статьяхъ.

«137. Отъ обязанности испрашивать согласія, какъ *у общества*, такъ и у *помѣщика*, освобождается каждый крестьянскій дворъ, въ нераздѣльномъ его составѣ, если онъ внесетъ въ мірской капиталъ сумму, равную оброку, слѣдующему, по раскладкѣ, съ того двора, въ пользу помѣщика, за все время, оставшееся до истеченія означеннаго девятилѣтняго срока.»

Залескій: Для Западныхъ губерній, гдѣ нѣтъ общиннаго устройства, и гдѣ крестьяне бѣдны—это равняется совершенному стѣсненію выхода крестьянъ.

На это замѣчаніе не было обращено вниманія.

«138. Отъ обязанности испрашивать согласія *у общества* освобождается каждый крестьянскій дворъ, въ нераздѣльномъ его составѣ, если помѣщикъ согласится сложить навсегда всю ту долю повинностей, въ его пользу установленныхъ, которая, по послѣдней разверсткѣ земли, приходится на увольняемый дворъ по числу тяголъ, числившихся въ дворѣ, безъ уменьшенія впрочемъ надѣла, предоставленнаго обществу.

«139. Отъ обязанности испрашивать согласія у *помѣщика*, освобождаются какъ цѣлый крестьянскій дворъ, такъ и каждый крестьянинъ порознь, если общество обяжется, за круговою порукою, исправно отбывать всѣ повинности къ помѣщику, лежащія на увольняемомъ дворѣ, или крестьянинѣ. Но Мировой Посредникъ имѣетъ право, если того потребуетъ помѣщикъ, остановить чрезмѣрныя увольненія крестьянъ, если убѣдится, что отъ такихъ увольненій общество можетъ сдѣлаться несостоятельнымъ въ отбываніи повинностей.

«140. Если на обществѣ накопились недоимки въ повинностяхъ, слѣдующихъ въ пользу помѣщика, то никто изъ крестьянъ, участвующихъ въ круговой отвѣтственности, за сіи повинности, не можетъ быть уволенъ изъ общества, безъ согласія помѣщика.

«141. Мірской капиталъ, образующійся изъ суммъ, вносимыхъ крестьянами на основаніи ст.   , не можетъ, ни подъ какимъ видомъ, быть употребленъ на текущіе мірскіе расходы, но составляетъ первоначальный капиталъ, для выкупа крестьянскихъ земель и для обеспеченія недоимокъ въ повинностяхъ, слѣдующихъ съ крестьянъ въ пользу помѣщика. Впрочемъ, помѣщикъ можетъ, буде пожелаетъ, требовать выдачи этихъ денегъ себѣ, сложивши навсегда съ общества соразмѣрную часть повинностей по 6% расчету, т. е. по 6 к. за каждый рубль внесенной суммы.

«142. При наслѣдственномъ пользованіи, каждый домохозяинъ можетъ быть уволенъ: 1) если безъ согласія какъ *помѣщика*, такъ и *общества*, внесетъ сумму, равную оброку, слѣдующему съ его участка помѣщику за все время, оставшееся до истеченія девяти лѣтъ, со дня утвержденія Положеній, и 2) безъ согласія *общества*, если помѣщикъ согласится сложить навсегда слѣ-

дующія съ участка повинности. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, упразднившійся участокъ поступаетъ въ распоряженіе общества. Въ первомъ случаѣ, внесенная вышедшимъ домохозяиномъ сумма, въ продолженіи девяти лѣтъ, служитъ обеспеченіемъ лежащихъ на томъ участкѣ повинностей; по истеченіи же сего срока обращается въ общій мірской капиталъ.»

Князь **Черкасскій:** Послѣ словъ «по истеченіи же сего срока» надо прибавить: «если сумма сія не поступила въ уплату помѣщику».

Такъ и было сдѣлано. [1])

«143. Крестьянское семейство, выходящее изъ общества, имѣетъ право, какъ при самомъ выходѣ, такъ и въ теченіи слѣдующихъ за онымъ трехъ мѣсяцевъ снести свои строенія, или продать ихъ на свозъ, или уступить ихъ тому домохозяину, которому передается упраздненный усадебный участокъ. Если же въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ, строенія не будутъ снесены или уступлены означенному домохозяину, то они продаются на свозъ, съ публичнаго торга, и вырученныя за нихъ деньги выдаются владѣльцу строеній.

«144. Пріемъ новыхъ членовъ въ сельскія общества производится порядкомъ, установленнымъ въ ст.   Общаго Положенія.

«145. *Въ продолженіи первыхъ девяти лѣтъ, со времени утвержденія сего Положенія,* на пріемъ посторонняго лица въ общество предварительно испрашивается согласіе помѣщика. Если помѣщикъ не изъявитъ своего согласія, то общество можетъ обратиться къ Мировому Посреднику, который окончательно разрѣшаетъ или воспрещаетъ пріемъ новаго члена.»

Булыгинъ: Позвольте мнѣ предложить такую редакцію—она проще: крестьяне принимаются въ общество или увольняются съ согласія помѣщика и утвержденія Посредника.

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ VI-й Мѣстн. Полож. въ губ. Великоросс., Новоросс. и Бѣлорусс., стр. 370, ст. 144.

Князь **Черкасскій**: Тутъ существенная разница съ нашимъ изложеніемъ. По вашему, стало быть, если помѣщикъ не согласится, то нельзя обратиться къ Мировому Посреднику, а по нашему крестьяне обращаются къ Мировому Посреднику безъ согласія помѣщика.

Послѣднею была прочитана по корректурѣ кодификаціи статья:

«146. Каждому крестьянину, если онъ пріобрѣтетъ въ собственность участокъ земли, равный, по крайней мѣрѣ, двумъ душевымъ надѣламъ высшаго размѣра, установленнаго Положеніемъ для той мѣстности, въ разстояніи отъ главнаго селенія общества не болѣе 15-ти верстъ, предоставляется, по увольненіи его изъ прежняго общества, порядкомъ, указаннымъ въ ст. , приписаться, буде онъ пожелаетъ, къ которому либо изъ ближайшихъ къ его участку сельскихъ обществъ, безъ участія въ пользованіи мірскимъ надѣломъ (на основаніи ст. Общаго Положенія).»

Эта статья не вызвала никакихъ возраженій. Прочія статьи корректуры кодификаціи, отъ 147 до 158-й включительно, относились къ выкупу крестьянами усадебной осѣдлости и другихъ угодій, и потому не были обсуждаемы съ Общимъ докладомъ Хозяйственнаго Отдѣленія *О надѣлахъ*.

Графъ **Панинъ** (Тарновскому): Прочитайте, Василій Васильевичъ, ваше мнѣніе объ универсалахъ. Не угодно ли сѣсть поближе.

Тарновскій сѣлъ возлѣ Предсѣдателя, съ лѣвой его стороны, и принялся за чтеніе своей записки *О собственныхъ крестьянскихъ земляхъ въ Полтавской и Черниговской губерніяхъ*.

Графъ **Панинъ** (когда окончилось чтеніе): Весь смыслъ того, что вы намъ прочитали, заключается въ неудобствѣ предоставить крестьянамъ право отыскивать въ собственность земли, пріобрѣтенныя на имя ихъ помѣщиковъ. Какъ вы, господа, думаете? Теперь я полагаю это внести въ особый журналъ, а потомъ я представлю его въ Главный Комитетъ, съ ходатайствомъ. Предсѣдатель всталъ и стали расходиться.

Послѣ Присутствія, въ составившемся кружкѣ, происходили разсужденія о нескончаемости работъ Комисій и времени потребномъ еще на ихъ довершеніе. Это дало поводъ Арапетову дать волю своему остроумію—онъ сказалъ: Наши занятія перваго,

втораго и третьяго періодовъ, приведшія насъ ужь теперь къ напечатанію болѣе десяти томовъ матеріаловъ, похожи на жвачку. Мы все жуемъ, а совсѣмъ разжевать не можемъ.

Записка, прочитанная Тарновскимъ, была внесена въ дополнительный журналъ Общаго Присутствія, 29 Августа 1860 года, за № 11 [1]). Сборникъ этихъ журналовъ, съ приложеніями къ нимъ слѣдующими, былъ впослѣдствіи напечатанъ въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ, для членовъ Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу и Государственнаго Совѣта.

Въ журналѣ трехъ Присутствій, въ которыхъ обсуждался Общій докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія *О надѣлахъ* 27, 28 и 29 Августа было записано между прочимъ:

«Общее Присутствіе постановило въ заключеніяхъ Хозяйственнаго Отдѣленія, сверхъ нѣкоторыхъ мелкихъ редакціонныхъ исправленій, сдѣлать еще частныя измѣненія и поясненія.»

Тутъ слѣдуетъ въ помянутомъ журналѣ изложеніе предполагавшихся исправленій, страницы 2—14 включительно [2]) и въ заключеніе ихъ въ журналѣ постановлено:

«Затѣмъ всѣ заключенія Хозяйственнаго Отдѣленія по докладамъ № 1, 3, 6 и 8 и соотвѣтствующаго доклада, по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ, съ изложенными въ настоящемъ журналѣ измѣненіями и дополненіями, Общее Присутствіе *положило* утвердить, предоставивъ Кодификаціонному Отдѣленію внести оныя въ Положеніе о крестьянахъ, съ тѣми редакціонными лишь исправленіями, которыя окажутся нужными при окончательномъ изложеніи и соглашеніи статей проектовъ.»

Этотъ журналъ графомъ Панинымъ подписанъ не былъ, хотя во всѣхъ трехъ засѣданіяхъ онъ предсѣдательствовалъ самъ [3]).

---

[1]) См. ниже, приложенія.

[2]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XIII. Журн. Общ. Присут., №№ 128, 129 и 130, стр. 1—15.

[3]) Томъ III этого труда, ч. 1, стр. 431.

6 сентября, вторникъ, отъ 10 часовъ 10 минутъ утра до 5 часовъ 45 минутъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, №№ 131 и 132.

Начало разсмотрѣнія доклада Хозяйственнаго Отдѣленія, по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ: О повинностяхъ крестьянъ.— Раздраженіе Милютина противъ Булыгина.

Общее Присутствіе, по повѣсткѣ къ 10-ти часамъ утра [1]). Пріѣхавъ въ 10 часовъ 5 минутъ, я нашелъ ужь многихъ членовъ въ сборѣ. Предсѣдатель прибылъ въ 10 часовъ 7 минутъ, и бесѣдовалъ съ Милютинымъ; затѣмъ Графъ Панинъ давалъ порученіе Петру Семенову разослать проектъ *О выкупѣ* членамъ Главнаго Комитета. Милютинъ спросилъ Предсѣдателя: Какой будетъ ходъ этого проекта?

Графъ **Панинъ**: Мы потомъ условимся.

Только что возвратившійся изъ своей семидневной отлучки въ Тулу, князь Черкасскій разсказывалъ всѣмъ о своихъ впечатлѣніяхъ, а потомъ говорилъ Предсѣдателю, что его вездѣ распрашивали, когда узнавали въ немъ, кто ѣдетъ, въ какомъ положеніи находится крестьянское дѣло; что къ нему приходили мужики и онъ говорилъ съ ними, и къ удовольствію своему самъ убѣдился, что крестьяне совершенно созрѣли для воспріятія Положенія объ ихъ освобожденіи, которое готовится.

Предметомъ обсужденія въ этомъ засѣданіи былъ III-й Общій докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія, по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ *О повинностяхъ крестьянъ*, по частнымъ

---

[1]) Присутствовали 26 членовъ: графъ Панинъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, Гечевичъ, Гирсъ, Грабянка, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Залескій, Калачовъ, Любощинскій, Милютинъ, Поповъ, Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій и князь Черкасскій.

докладамъ того же Отдѣленія №№ 5, 9, 10, 11, 12, 14, 16 и 17, составленный **Петромъ Семеновымъ**. [1])

Этотъ обширный докладъ распадался на три большихъ отдѣла: Отдѣлъ I. *О предѣленіе размѣровъ повинностей и способа перевода ихъ изъ натуральныхъ въ денежныя.* Отдѣлъ II. *О порядкѣ отправленія натуральныхъ и денежныхъ повинностей;* и Отдѣлъ III. *Обеспеченіе исправнаго поступленія повинностей.* Эти отдѣлы имѣли множество подраздѣленій, которыя, по слишкомъ большой подробности и мелкости дѣленія ихъ, всѣ перечислять здѣсь было бы неудобно и безполезно.

Въ первомъ Отдѣлѣ подлежали разсмотрѣнію Общаго Присутствія слѣдующія главы: 1) общія основанія опредѣленія крестьянскихъ повинностей; 2) неизмѣнность повинностей; 3) правила соразмѣренія повинности съ надѣломъ (градація повинности); 4) опредѣленіе доли повинности, падающей на усадьбы; 5) раскладка повинности между членами сельскихъ обществъ; 6) отмѣна различныхъ добавочныхъ повинностей; 7) опредѣленіе случаевъ, въ которыхъ на крестьянъ возлагается обязательная помощь помѣщикамъ; 8) опредѣленіе срока и условій перехода крестьянъ съ барщины на оброкъ; 9) раздѣленіе на полосы, для опредѣленія нормальныхъ размѣровъ повинностей; 10) правила опредѣленія нормальнаго размѣра денежной повинности въ промысловой полосѣ; 11) правила для опредѣленія нормальнаго размѣра денежной повинности для полосъ: черноземной, степной и нечерноземной издѣльной; 12) исчисленіе случаевъ, къ которымъ не примѣняются размѣры повинности, опредѣленные Положеніемъ; 13) нормальный размѣръ натуральной повинности; 14) правила регулированія смѣшанной повинности.

По приглашенію Предсѣдателя **Петръ Семеновъ**, занявъ свое обычное мѣсто по правую его сторону, началъ свой докладъ съ *общихъ основаній опредѣленія крестьянскихъ повинностей.*

Докладчикъ прочиталъ слѣдующія статьи утвержденнаго

---

[1]) Общій докладъ о повинностяхъ подписали 14 членовъ Хозяйственнаго Отдѣленія: Арапетовъ, Галаганъ, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Милютинъ, Павловъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій и князь Черкасскій.

Общимъ Присутствіемъ въ первомъ періодѣ занятій доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 5, которыя служили исходною точкою всей работы Хозяйственнаго Отдѣленія о повинностяхъ:

«1. Принять за исходную точку всѣхъ дальнѣйшихъ предположеній нынѣ отбываемыя крестьянами повинности, какъ существующій фактъ, отнюдь не придавая ему, при предстоящемъ опредѣленіи сихъ повинностей, значенія обязательной нормы.

«2. Основываясь на Высочайше утвержденномъ журналѣ Главнаго Комитета 26 Октября прошлаго года, облегчить лежащія на крестьянахъ повинности въ той мѣрѣ, въ какой это необходимо для существеннаго улучшенія ихъ быта, съ наименьшимъ, по возможности, ущербомъ для помѣщичьяго хозяйства; и

«3. Для сего, соображаясь съ проектами Губернскихъ Комитетовъ, установить высшій размѣръ повинностей, соотвѣтствующій высшему надѣлу, принятому для каждой мѣстности, и опредѣлить правила постепеннаго уменьшенія повинностей при уменьшеніи крестьянскихъ угодій до низшаго его предѣла.» [1])

Затѣмъ **Петръ Семеновъ** объяснилъ, что, исходя изъ этихъ началъ, Отдѣленіе не искало безусловнаго соразмѣренія повинностей съ цѣнностью земли. Такое соразмѣреніе, при тогдашнихъ не высокихъ цѣнахъ на землю, обусловленныхъ отсутствіемъ свободнаго труда, имѣло бы послѣдствіемъ разореніе значительной части дворянскаго сословія, такъ какъ во всей нечерноземной, промышленной и оброчной части Россіи средніе крестьянскіе оброки далеко превосходятъ проценты съ продажной стоимости земли, поступающей въ надѣлы крестьянъ. Это обстоятельство очень хорошо извѣстно всѣмъ членамъ Губернскихъ Комитетовъ. Одинъ изъ нихъ прямодушно предлагалъ кадастрировать повинности, т. е. соразмѣрить ихъ съ цѣнностью земли и доплатить помѣщикамъ всю разницу между кадастрированною повинностью и нынѣ существующею. Но нѣтъ сомнѣнія, что правительство не согласится ни на поземельный кадастръ, который можетъ продлиться десять лѣтъ, ни на указываемую приплату, на которую пришлось бы израсходовать

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. второе, Т. III, кн. 2, стр. 24 и 25 и Томъ I этого труда, стр. 449—451.

безвозвратно сотни милліоновъ, потому что ихъ негдѣ взять государству, не выходящему изъ дефицитовъ нынѣ уже въ теченіи двадцати пяти лѣтъ. Стало быть Редакціоннымъ Комисіямъ остается только позаботиться о регулированіи существующихъ повинностей, т. е. объ устраненіи изъ нихъ всего того, что носитъ характеръ личнаго произвола или исключенія, не оправдываемаго мѣстными особенностями, и о весьма умѣренномъ общемъ облегченіи повинностей, согласно съ видами Государя Императора на улучшеніе быта крестьянъ. Совершенно иначе посмотрѣли на дѣло 22 члена Губернскихъ Комитетовъ втораго призыва въ своемъ отзывѣ. Они сами полагаютъ, что повинность, нынѣ отбываемая, наложенная произволомъ помѣщичьей власти, не можетъ служить основаніемъ будущихъ крестьянскихъ повинностей; но, не прискавъ никакихъ общихъ основаній къ опредѣленію этой повинности, полагаютъ предоставить это опредѣленіе добровольнымъ соглашеніямъ между помѣщиками и крестьянами, а въ исключительныхъ случаяхъ, т. е., при несогласіи, оцѣнку угодій предоставить мѣстнымъ комисіямъ.

Противъ добровольныхъ соглашеній вообще Хозяйственное Отдѣленіе никогда ничего не имѣло, но основать всю систему повинностей на добровольныхъ соглашеніяхъ можно было бы лишь въ томъ только случаѣ, когда бы обѣ договаривающіяся стороны находились въ полной одна отъ другой независимости. Но этой-то именно независимости у бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ не существуетъ. Положеніе ихъ нельзя приравнивать къ положенію арендаторовъ, владѣющихъ денежными капиталами. Крестьянамъ, не имѣющимъ капиталовъ и живущимъ хотя бы и въ собственныхъ усадьбахъ, но окруженнымъ со всѣхъ сторонъ землями одного помѣщика, нанять землй кромѣ какъ у него, негдѣ, да и уйти некуда. Если помѣщикъ поставитъ невыносимыя для крестьянъ условія, то имъ останется или принять ихъ, зная даже напередъ, что они ихъ выполнить не могутъ, или же, отказавшись на отрѣзъ отъ соглашеній, ожидать рѣшенія своей участи отъ правительства. Такъ и поступили бы крестьяне въ большинствѣ случаевъ. Но если передать рѣшеніе такихъ дѣлъ мѣстнымъ учрежденіямъ, не ограничивъ ихъ произвола никакими указаніями, никакимъ обязательнымъ закономъ, то

можно себѣ представить къ какому невообразимому хаосу пришло бы огромное число мѣстныхъ учрежденій, обязанныхъ не регулировать существующія повинности, а установлять новыя, безъ общихъ правилъ для ихъ опредѣленія, безъ поземельнаго кадастра, на осуществленіе котораго нѣтъ ни времени, ни средствъ. А если бы и предположить, что въ этихъ учрежденіяхъ обѣ заинтересованныя стороны были бы вполнѣ уравновѣшены и равносильны, чего осуществить невозможно, то эти стороны, дѣйствуя безъ всякихъ правилъ, по одному своему произволу, произведутъ во всѣхъ концахъ Россіи только нескончаемыя столкновенія, съ которыми правительству справиться будетъ крайне затруднительно. Вотъ почему Редакціонныя Комисіи и не могли остановиться ни на какой другой системѣ опредѣленія крестьянскихъ повинностей кромѣ той, которую онѣ предлагаютъ.

Графъ **Панинъ**: Предлагаемая вами система и легла въ основаніе вашего обширнаго и добросовѣстнаго труда. Я и не полагаю возможнымъ отступить отъ нея, хотя со многими частностями я не могу согласиться. Перейдемте теперь отъ общихъ соображеній ко второму и уже частному вопросу *о неизмѣнности* повинности.

Петръ Семеновъ: Въ первомъ періодѣ своихъ занятій Комисіи предположили, что разъ опредѣленныя при освобожденіи крестьянъ повинности должны остаться въ своихъ размѣрахъ неизмѣнными до выкупа, какъ общей развязки временно-обязанныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщику; но, уступая почти единогласному мнѣнію членовъ Губернскихъ Комитетовъ, какъ перваго, такъ и втораго призыва, Комисіи рѣшились допустить переоброчку повинностей для невыкупившихся имѣній по истеченіи продолжительнаго, а именно двадцатилѣтняго срока.

Самаринъ, послѣ этого объясненія докладчика, заявилъ, что съ мнѣніемъ Хозяйственнаго Отдѣленія *о переоброчкѣ* онъ не согласился, и просилъ прежде всего позволенія изложить въ короткихъ словахъ сущность своего мнѣнія.

По изъявленіи Предсѣдателемъ своего на то согласія, **Самаринъ** сталъ говорить: Оцѣнка по хлѣбу только тогда могла бы быть установлена, когда можно было бы считать крестьянина ферме-

ромъ, выпускающимъ много хлѣба на продажу; но то количество хлѣба, которое онъ добываетъ съ своего надѣла, служитъ ему только необходимымъ, для поддержанія его существованія, обеспеченіемъ. Переоцѣнка возможна лишь тогда, когда крестьянинъ будетъ продавать собранный имъ хлѣбъ, а не проѣдать его. Послѣдствія переоброчки могутъ быть чрезвычайно разнообразны. Съ улучшеніемъ путей сообщенія и дорогъ можетъ быть хлѣбъ упадетъ въ цѣнѣ. Это будетъ выгодно для крестьянъ, которымъ въ большинствѣ случаевъ придется прикупать хлѣбъ для своего потребленія, а повинность должна будетъ понизиться при переоброчкѣ, къ явному ущербу помѣщика. На это возражали, что и задѣльная плата возвышается пропорціонально спросу на нее. Въ теоріи это такъ, но на практикѣ иначе. Цѣны на хлѣбъ подвержены болѣе быстрымъ колебаніямъ, чѣмъ цѣны на трудъ въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ недостатка въ рабочихъ. Еще обыкновенно возражаютъ, что если переоброчка послѣдуетъ черезъ 20 лѣтъ, то тогда будетъ ужь совершенъ выкупъ. Но помѣщики будутъ склоняться къ выкупу лишь въ томъ случаѣ, когда повинность будетъ установлена неизмѣнною. Если же будетъ переоброчка, помѣщики пойдутъ на выкупъ тамъ только, гдѣ повинность будетъ уменьшаться, а гдѣ она будетъ увеличиваться, тамъ помѣщику и не будетъ никакого побужденія идти на выкупъ. Въ заключеніе мнѣ остается сказать, что если Общее Присутствіе приметъ переоброчку, то я конечно избираю ту, которая больше обеспечиваетъ крестьянъ, т. е. переоброчку черезъ 20 лѣтъ.

Графъ **Панинъ** (Самарину): Если было бы доказано, что крестьяне будутъ добывать именно столько хлѣба, сколько нужно для ихъ пропитанія, то ваши слова оправдались бы; но они будутъ имѣть большіе надѣлы; объ этомъ вы сами позаботились; а что, по вашему мнѣнію, не будетъ побужденія для помѣщиковъ къ выкупу, если мы примемъ измѣняемость повинности, то это опровергается требованіемъ помѣщиками капиталовъ и денегъ для уплаты ихъ долговъ.

Милютинъ: На счетъ надѣла въ окончательномъ результатѣ мы развѣ только старались уменьшить его. Нигдѣ надѣлъ не прибавляется противъ существующаго, а при нашихъ надѣлахъ у

крестьянъ, даже въ урожайные годы, не будетъ болѣе хлѣба, чѣмъ нужно для ихъ пропитанія. Въ этомъ соображеніи Хозяйственное Отдѣленіе врядъ ли будетъ противорѣчить Юрію Ѳедоровичу (Самарину). У крестьянъ остается только необходимое для ихъ существованія количество земли.

Бунге: Я прошу дозволить мнѣ сказать нѣсколько словъ. Начало неизмѣнности повинности было принято во всѣхъ государствахъ, а въ Лифляндіи была допущена переоброчка, но съ вознагражденіемъ за то крестьянъ отъ помѣщика. Въ сельскомъ хозяйствѣ играетъ большую роль затрата капитала. Если будетъ переоброчка, то надо допустить вознагражденіе крестьянъ со стороны помѣщика за тѣ улучшенія, которыя ими будутъ сдѣланы на ихъ надѣлахъ.

Графъ **Панинъ:** Это другой вопросъ, какъ будетъ дѣлаться переоброчка, а теперь дѣло только въ томъ, допустить или нѣтъ измѣняемость повинности?

Петръ Семеновъ прочиталъ поставленный имъ вопросъ.

Графъ **Панинъ** просилъ измѣнить постановку, говоря: Напишите просто, допускать переоброчку, или не допускать.

Тогда рукою **Петра Семенова**, карандашемъ, былъ поставленъ на двухъ печатныхъ бланкахъ вопросъ: *Допускать или не допускать переоброчку повинностей?* Подъ этимъ на каждомъ бланкѣ, на одной сторонѣ—*допустить*, на другой — *не допустить*.

Графъ **Панинъ** между тѣмъ распрашивалъ князя Черкасскаго, какая была погода за Москвой по пути въ Тулу.

Князь **Черкасскій:** Прекрасная. Морозы ночью, а дни жаркіе.

По отобраніи голосовъ на листкахъ оказалось за допущеніе переоброчки повинностей—21 подпись, а противъ допущенія всего 5 голосовъ [1]).

---

[1]) Голоса 26 членовъ слѣдовали въ такомъ порядкѣ подписей: *За допущеніе переоброчки*, на первомъ листѣ—Жуковскій, Желтухинъ, Калачовъ, Булыгинъ, Тарновскій, Галаганъ, Грабянка, Гечевичъ, Залескій, Поповъ, Любощинскій, Арапетовъ, Милютинъ и графъ Панинъ; на второмъ листѣ—Соловьевъ, князь Черкасскій, Гирсъ, Желѣзновъ, Николай Семеновъ, Булгаковъ и Петръ Семеновъ. *За недопущеніе переоброчки*, на первомъ листѣ—Самаринъ; на второмъ листѣ—Бунге, князь Голицынъ, Домонтовичъ и Заблоцкій.

Графъ Панинъ: Теперь на счетъ способа допущенія переоброчки я не со всѣми положеніями Хозяйственнаго Отдѣленія согласенъ. Относительно двадцатилѣтняго я не имѣю ничего сказать, — согласенъ. Если присутствующіе здѣсь члены желаютъ представить свои мнѣнія, мы ихъ обсудимъ.

Булыгинъ: Отдѣленіе признало переоброчку затруднительною. Разсматривая неудобства кадастра, Отдѣленіе отвергаетъ совершенно этотъ способъ; но уступая ходатайству членовъ Губернскихъ Комитетовъ, Отдѣленіе рѣшилось допустить переоброчку въ предположеніи, что она не потребуется, что совершится выкупъ; въ заключеніе своихъ соображеній Отдѣленіе переходитъ къ постановленіямъ Царства Польскаго и находитъ возможнымъ допустить переоброчку черезъ 20 лѣтъ. Прежде всего слѣдуетъ разсмотрѣть побудительныя причины, цѣль переоброчки, сущность ея и пользу. Принять въ уваженіе ходатайство нѣсколькихъ лицъ, и сдѣлать имъ уступку въ государственномъ дѣлѣ не представляется достаточнаго основанія. Отдѣленіе ясно выражаетъ надежду, что переоброчка не состоится. Другими словами это слѣдуетъ такъ перевести: будущее устройство крестьянъ до того невыносимо, что помѣщики должны будутъ приступить къ уступкѣ своихъ земель . . .

Князь Черкасскій: Я полагаю, что для выкупа нужно принять и нѣкоторыя понудительныя мѣры, а на добровольныхъ соглашеніяхъ далеко не уѣдешь.

Булыгинъ: Я не могу не упомянуть и того, что долгій срокъ для переоброчки требуетъ неизмѣняемости государственныхъ законоположеній и т. п., т. е. предполагаетъ неподвижность общественной жизни во всемъ. Если неизмѣняемость повинности не можетъ существовать, то двадцатилѣтній срокъ переоброчки весьма дологъ, особенно въ настоящее время. Я прихожу къ заключенію, что если переоброчка не состоится, потому что всѣ крестьянскія земли, до наступленія ея, выкупятся, то цѣль Отдѣленія достигается, слѣдовательно Отдѣленіе предлагаетъ такую переоброчку, до осуществленія которой вездѣ состоится выкупъ, и эта мысль находится въ связи съ Положеніемъ Хозяйственнаго Отдѣленія, что земля должна оставаться въ постоянномъ и безсрочномъ пользованіи крестьянъ. Я уже возражалъ противъ со-

ображеній Отдѣленія, что въ его положеніяхъ нѣтъ ничего общаго съ Польскимъ положеніемъ, которое писано въ смутное время, безъ всякаго соображенія съ будущими отношеніями крестьянъ къ помѣщикамъ. Намъ указано улучшеніе быта крестьянъ, безъ стѣсненія правъ помѣщика. Въ чиншевомъ положеніи, въ Царствѣ Польскомъ помѣщики заключаютъ съ крестьянами сдѣлки по добровольнымъ отношеніямъ. Здѣсь отношенія принудительныя. Первое, — двадцатилѣтній срокъ не соотвѣтствуетъ девятилѣтнему сроку, принятому Отдѣленіемъ для расширенія гражданской свободы крестьянъ. Второе—неуравнительно установленная повинность, на основаніи существующаго факта, основанія котораго само Отдѣленіе признаетъ несовершенными, не можетъ удовлетворить безобидно обѣ стороны, поэтому потребность измѣненія повинности можетъ проявиться ранѣе 20-ти лѣтъ и, мнѣ кажется, нечего предрѣшать теперь этого вопроса. Въ Польшѣ установлено 20 лѣтъ для переоброчки въ сообразность съ существующими отношеніями. Не останавливаясь ни на какомъ опредѣленномъ срокѣ переоброчки, я настаиваю только на томъ, чтобъ не рѣшать теперь вопроса о срокѣ. Измѣненіе повинности не болѣе какъ на 20 процентовъ также кажется мнѣ несправедливымъ. Предполагается оцѣнка по хлѣбу для вывода доходности земли. На основаніи положеній Хозяйственнаго Отдѣленія цѣны должны быть выведены за 20 лѣтъ, предшествовавшихъ сроку, когда будутъ дѣлаться эти выводы. Мнѣ кажется, что такія правила могутъ быть постановлены только въ той надеждѣ, что переоброчка не должна осуществиться. Отдѣленіе выразило еще, что нѣтъ другихъ способовъ упрочить дѣло. Мнѣ кажется, что есть другой способъ, основанный на полюбовныхъ соглашеніяхъ крестьянъ съ помѣщиками, что девять переходныхъ лѣтъ должны служить мѣриломъ опредѣленія этихъ отношеній, что, по истеченіи этихъ девяти лѣтъ, обязательныя для обѣихъ сторонъ крестьянскіе оброки могутъ быть замѣнены платами за землю, установленными полюбовными договорами на сроки, по истеченіи коихъ договоры могутъ возобновляться на новыхъ условіяхъ, и такой порядокъ будетъ практичнѣе всѣхъ правилъ, данныхъ отсюда въ руководство. Законодатель можетъ дѣлать постановленія, но они не осуществятся, если не соотвѣтствуютъ дѣйствительности.

Графъ **Панинъ:** Мы здѣсь уже отвергли полюбовныя соглашенія, по причинамъ, которыя были изложены докладчикомъ въ началѣ засѣданія. Отбросить на девять лѣтъ осуществленіе мысли объ устройствѣ окончательныхъ отношеній освобожденныхъ крестьянъ къ бывшимъ ихъ помѣщикамъ—невозможно. Того убѣжденія большинства членовъ Губернскихъ Комитетовъ втораго призыва, которое вы, повидимому, раздѣляете, принять за основаніе нашихъ положеній,—нельзя. Остается уважительною та мысль, чтобъ не предрѣшать сроковъ переоброчекъ. Относительно этого одинъ вопросъ, а другой, какимъ способомъ дѣлать переоцѣнку имѣній? Конечно, это предметъ разсужденій. Я потому принялъ назначеніе срока, что намъ нельзя знать послѣдствій выкупа. Чѣмъ отдаленнѣе срокъ переоброчки, тѣмъ лучше. Прежде я самъ былъ другаго мнѣнія. Если помѣщикъ или другая сторона будутъ основывать на чемъ нибудь свои надежды, что правительство предоставитъ особыя выгоды той или другой сторонѣ, по истеченіи непродолжительнаго срока, то это только задержитъ выкупъ. Теперь въ той статьѣ, гдѣ вы выразились, что надѣлъ земли̂ предоставляется крестьянамъ, *безъ ограниченія времени и срока*, я предложилъ бы вамъ другую редакцію. Тамъ вы увидите у себя, возможно ли это, или нѣтъ. Я думаю сказать: надѣлъ предоставляется въ пользованіе, за опредѣленную повинность, впредь до установленія новыхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами. Теперь перейдемъ къ третьему вопросу, находящемуся въ докладѣ, къ вопросу о градаціи. Тутъ существенное, съ которымъ вы едва ли можете согласиться,—это то, что иногда десятина отдаленная имѣетъ бо̂льшую цѣнность. Это въ связи съ усадьбами. Вы на нихъ положили самую дорогую цѣну. Это у васъ, какъ видно, для того, чтобъ не дѣлать особой оцѣнки усадьбамъ.

Князь **Черкасскій:** Оно отчасти такъ, но и это для насъ второстепенное, а главное, чтобъ обеспечить недостаточныхъ помѣщиковъ, у которыхъ мало земли̂ и которые, теряя крѣпостное право, при системѣ градаціи, получатъ и бо̂льшую повинность, и бо̂льшую выкупную сумму.

Графъ **Панинъ:** Но я, какъ ни вникалъ, не понялъ, какъ выкупать за одно съ надѣломъ усадьбу, когда о выкупѣ усадьбъ есть отдѣльное положеніе.

Князь **Черкасскій:** А вотъ какъ,—помѣщикъ говоритъ обществу крестьянъ: ваша повинность 9 рублей; изъ нихъ я полагаю 1 рубль 50 копѣекъ, или, положимъ, 2 руб. 50 копѣекъ за усадьбу; тогда за остальную землю придется въ первомъ случаѣ 7 руб. 50 коп., во второмъ—6 руб. 50 коп. Губернскіе Комитеты брали только отдѣльную оцѣнку усадебныхъ строеній и хотѣли взять за нихъ высокія цѣны, а объ отдѣльной продажѣ усадебныхъ земель и слышать не хотѣли, что̀ принять для насъ было невозможно, такъ какъ правительство уже заявило о правѣ крестьянъ на выкупъ всей ихъ усадебной осѣдлости, со включеніемъ и усадебной земли̇. Мы же соединили выкупъ усадебной осѣдлости съ выкупомъ полеваго надѣла, желая дать помѣщику возможность, согласіемъ своимъ на выкупъ всего надѣла, избѣгнуть затруднительной для него отдѣльной продажи усадьбъ. За тѣмъ, если отстранить градацію, слишкомъ упали бы повинности въ малоземельныхъ имѣніяхъ. Гдѣ меньше земли̇, тамъ крестьяне лучше обработывали ее, и она дороже. На градацію нападали какъ на невыгодную для помѣщика, тогда какъ мы приняли ее для пользы помѣщика. Шесть Губернскихъ Комитетовъ предложили ее. Ярославскіе, Костромскіе, Тверскіе помѣщики и т. д. считали бы себя разоренными, если-бъ градація не была принята.

Графъ **Панинъ:** Вопросъ о разореніи помѣщика, когда надѣлъ слишкомъ уменьшенный, надо разсматривать отдѣльно. Я считаю обязанностью сказать на ваше замѣчаніе о Губернскихъ Комитетахъ, что мы не можемъ руководствоваться желаніемъ того или другаго Комитета, какъ сказалъ Василій Ивановичъ (Булыгинъ). Позенъ кажется замѣтилъ, что въ Малороссіи отдаленныя десятины часто дороже ближайшихъ. Перехожу теперь отъ вопроса о градаціяхъ къ состоящему съ нимъ въ связи вопросу о выкупѣ усадьбъ. Моя мысль вотъ какая: Государю Императору угодно было предоставить крестьянамъ возможность пріобрѣтать усадьбы отдѣльно отъ остальной земли̇. Въ этомъ есть неудобства; но объ этомъ надо было думать прежде. Мы ни увеличить, ни уменьшить даруемаго пра̀ва выкупа не можемъ. Согласенъ, что ваша градація имѣетъ правильное основаніе; но градацію земли̇, по ея качеству, можно сдѣлать и безъ усадебной. Между нашими понятіями существенное различіе. По моему, помѣщику должно быть предо-

ставлено право получать вознагражденіе за строенія съ уменьшеніемъ одною долею. Трудно исчислить стоимость строеній. Я говорилъ, что, когда на отдѣльныя строенія идутъ жерди и доски, можно еще опредѣлить ихъ стоимость; это должно исчисляться согласно состоянію строенія въ день изъявленія желанія выкупа. Если помѣщикъ выстроилъ за два года до того усадьбу крестьянину, у него неправильно отнять право вознагражденія, а такихъ болѣе, чѣмъ сотни случаевъ. Тутъ былъ его лѣсъ. Но за этимъ я не вижу, почему усадебныя мѣста въ черноземной мѣстности цѣнить дороже. Я желалъ бы упростить все это.

Князь **Черкасскій:** Принимая за исходную точку существующія повинности, мы не допустили ихъ увеличенія даже и тамъ, гдѣ оброки очень малы. Капитализація же этихъ оброковъ представляетъ ту выкупную сумму, на полученіе которой помѣщикъ имѣетъ право. Безъ нашей градаціи помѣщикъ, довольствовавшійся малыми оброками, долженъ будетъ отдать своимъ крестьянамъ усадьбы за безцѣнокъ. Это въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ, какъ напримѣръ у графа Шереметева, взимается 5 рублей съ души. При такомъ оброкѣ только наша градація дастъ ему возможность отнести бо̀льшую часть этого оброка на усадьбы.

Графъ **Панинъ:** По вашему ему платили бы изъ 5 рублей оброка 4 рубля повинности за усадьбу.

Князь **Черкасскій:** Да хотя не 4, а 3 рубля съ душеваго участка, но сохраняя условіе, что общій размѣръ повинности не возвышается.

Графъ **Панинъ:** Хорошо; что же помѣщикъ теряетъ, если за уплатою того капитала, котораго, по мнѣнію Комисій, сто̀итъ усадьба, онъ получитъ особо за землю.

Князь **Черкасскій:** По нашему предоставляется помѣщику самому оградить себя отнесеніемъ на усадьбу бо̀льшаго количества повинности, а слѣдовательно и суммы капитала.

Петръ Семеновъ (Предсѣдателю): Позвольте представить наглядный примѣръ распредѣленія повинности за землю: я получаю 9 рублей оброка за три десятины въ черноземной полосѣ, а графъ Шереметевъ въ данномъ случаѣ 5 руб. тоже за три десятины въ промысловой полосѣ. Такъ какъ, при обязательной для помѣщика продажѣ усадьбъ, мы не допускаемъ оцѣнки строеній, по невоз-

можности разрѣшить, кто и когда строилъ крестьянскія избы, сколько стоитъ матеріалъ постройки, и насколько онъ пришелъ въ ветхость, то безъ градаціи графъ Шереметевъ могъ бы получить за продаваемую имъ крестьянамъ усадебную землю, считая ее даже по одной десятой десятины на душу, что, конечно, будетъ преувеличено, только по 17 копѣекъ на душевой и 83 копѣйки на усадебный участокъ, а я по 30 копѣекъ на душевой, т. е. по 1 руб. 50 коп. на усадебный. Стало быть у графа Шереметева крестьянинъ имѣлъ бы право выкупить усадьбу, среднимъ числомъ, около 14 рублей, у меня—за 25 рублей. При нашей же системѣ графъ Шереметевъ, не смотря на свои низкіе оброки, отнеся 3 рубля изъ 5 рублей душеваго оброка на усадьбу, получитъ, въ случаѣ отдѣльнаго выкупа крестьянами, 2 руб. 50 коп. оброка за каждую усадьбу, а я, какъ владѣющій имѣніемъ въ черноземной полосѣ 125 руб., что и совершенно справедливо, такъ какъ въ черноземной полосѣ бо̀льшую цѣнность имѣнія составляютъ зѐмли, а не усадьбы, а въ мѣстностяхъ промысловыхъ, гдѣ у насъ градація усиленная, вся доходность крестьянскихъ надѣловъ обусловливается выгоднымъ положеніемъ усадьбъ, а неблизкія къ усадьбамъ зѐмли совсѣмъ бездоходны.

Графъ **Панинъ:** Да все, что вы говорите, будетъ тогда, когда правительство захочетъ удержать существующіе оброки.

Петръ Семеновъ: Именно потому, что правительство не можетъ сдѣлать иначе, заявивъ уже объ улучшеніи быта крестьянъ, мы ставимъ хозяиномъ дѣла и рѣшителемъ самаго помѣщика на случай непріятной для него и нарушающей его выгоды, какъ это признали всѣ Губернскіе Комитеты, отдѣльной продажи усадьбъ, ограничивая его лишь тѣмъ, что онъ не можетъ перейти предѣла отдѣленной ему на усадьбу доли повинности присвояемой первой десятинѣ надѣла. Произвести же отдѣльную оцѣнку усадьбъ на практикѣ совершенно невозможно. Не говоря уже о неосуществимой разцѣнкѣ строеній, разновременно воздвигнутыхъ трудами самихъ крестьянъ, конечно большею частью изъ помѣщичьяго матеріала, пришлось бы еще оцѣнивать выгоды положенія усадьбъ столь различныя не только въ разныхъ мѣстностяхъ и разныхъ имѣніяхъ, но даже для отдѣльныхъ усадьбъ въ одномъ и томъ же имѣніи.

Графъ Панинъ: А я все-таки говорю, что усадьбу надо цѣнить особо. Вы принимаете за предѣлъ ея оцѣнки maximum рублей, а я maximum долей.

Самаринъ: Повинность лежала на всей землѣ, оттого помѣщикъ довольствовался низкою повинностью за усадьбу, а если цѣнить ее особенно, справедливо ли было бы сказать помѣщику: на отдѣльно отъ полевыхъ земель и угодій отбираемую у тебя усадьбу ты долженъ сдѣлать пониженіе повинности и капитала, потому что одинъ или нѣкоторые помѣщики за ту же категорію усадьбъ будутъ получать меньше.

Петръ Семеновъ (Предсѣдателю): Можно выразить это и въ доляхъ.

Графъ Панинъ: Юрій Ѳедоровичъ (Самаринъ) возражаетъ, что градація есть то средство, которымъ хотѣли исправить неудобство, происходящее отъ принудительной продажи усадьбъ—это едва ли? Одно возраженіе уважительно, что одинъ помѣщикъ будетъ получать за усадьбы меньше другаго. Но это ужъ будетъ и безъ того. Это неравенство неизбѣжное, что у снисходительнаго помѣщика будетъ меньше дохода; но разница въ томъ, что вы полагаете достигнуть вашей цѣли рублями, а я надѣюсь на бо̀льшую справедливость при доляхъ.

Петръ Семеновъ: Это можно принять. Я взялся бы и за исчисленіе повинности въ доляхъ вмѣсто рублей. Я думаю, что и Отдѣленіе спорить бы не стало, если-бъ такое исчисленіе привело бы къ тому же результату.

Графъ Панинъ: У насъ есть еще разномысліе. Я не согласенъ, чтобъ было справедливо ближайшую десятину по̀ля цѣнить дороже.

Самаринъ: Этотъ вопросъ сводится на то—гдѣ населеніе гуще, тамъ больше требованій на землю, и она дороже. Гдѣ меньше населеніе, тамъ и требованій меньше.

Графъ Панинъ: Да это въ общемъ, но не въ частностяхъ.

Петръ Семеновъ приводилъ доказательства того, что при меньшей густотѣ населенія всегда земля дешевле.

Графъ Панинъ: Того, что сказано о неравенствѣ можно было бы избѣгнуть; но если принять доли, тогда крестьянамъ не будетъ

равенства. Они будутъ недовольны. Я желалъ бы услышать мнѣніе опытнаго сельскаго хозяина, Алексѣя Дмитріевича (Желтухина).

Желтухинъ: Тогда что-жь за дѣло до неравенства; крестьянинъ можетъ не купить землю. Выкупъ добровольный.

Булгаковъ: Графъ Шереметевъ получаетъ оброка 5 рублей съ души, сосѣдъ его 9 руб. Если обязать графа Шереметева продать дешево усадьбу, крестьянинъ этимъ воспользуется и прикинетъ графу свой надѣлъ, который крестьянину никуда и не годится, потому что онъ занимается промысломъ, а не земледѣліемъ, да и графу ни на что не нуженъ.

Желтухинъ (Предсѣдателю): Вы изволите говорить, что крестьяне будутъ недовольны, да они и знать не будутъ, сколько придется на усадьбу. Они узнаютъ объ этомъ только при выкупѣ.

Графъ **Панинъ:** Да положеніе о выкупѣ будетъ у нихъ въ рукахъ.

Князь **Черкасскій:** Они и будутъ знать, что за усадьбы они платятъ дороже, но сколько именно—имъ будетъ неизвѣстно.

Петръ Семеновъ: Практическихъ результатовъ отъ отнесенія на усадьбы извѣстной доли повинности для крестьянина не будетъ никакихъ. Если Редакціонныя Комисіи, путемъ градаціи, стремились къ высокой оцѣнкѣ усадьбъ, на случай отдѣльной ихъ продажи, то Губернскіе Комитеты старались достигнуть еще болѣе высокой оцѣнки, путемъ отдѣльной разцѣнки строеній, которая подала бы поводъ лишь къ безконечной распрѣ и ни къ чему не привела бы. И въ томъ и въ другомъ случаѣ, при высокой оцѣнкѣ усадьбъ, крестьяне и не подумаютъ выкупать ихъ отдѣльно, а будутъ стремиться къ выкупу всего надѣла. Въ случаѣ же такого выкупа слишкомъ рѣзкое уравненіе цѣнъ однѣхъ десятинъ съ другими очень вредно для малоземельныхъ помѣщиковъ. При высшихъ же надѣлахъ, когда помѣщику будутъ платить en bloc за весь надѣлъ, раскладка цѣнности на ту и другую десятину ни для крестьянина, ни для помѣщика никакого значенія не имѣетъ.

Графъ **Панинъ:** Я съ этимъ не согласенъ. Будутъ цѣны и выше и ниже въ другихъ мѣстахъ.

Петръ Семеновъ: Въ двухъ сосѣднихъ имѣніяхъ мы имѣемъ

часто надѣлы малый и большой. Это различіе объясняется тѣмъ, что гдѣ крестьяне надѣлены мѐньшимъ количествомъ, тамъ земля лучшая, гдѣ бо̀льшимъ—тамъ худшая.

Самаринъ: Скажите даже не худшая и лучшая, а выгоднѣйшая и невыгоднѣйшая.

Соловьевъ: Гдѣ душевой участокъ былъ меньше, тамъ, значитъ, земля обеспечивала крестьянина не менѣе, нежели тамъ, гдѣ надѣлъ былъ больше.

Милютинъ: Если четырехъэтажный домъ сто̀итъ сто тысячъ рублей, изъ этого еще не слѣдуетъ, что одноэтажный домъ долженъ стоить двадцать пять тысячъ рублей.

Графъ **Панинъ:** Хорошо; но крестьяне врядъ ли это поймутъ, и я не понимаю достаточно практической причины вашему положенію. Скажите мнѣ, сколько же изъ установленной повинности помѣщикъ можетъ отнести на усадьбу?

Князь **Черкасскій** и **Милютинъ** въ одинъ голосъ: 1 рубль 50 копѣекъ, 2 руб. 50 коп. и 3 руб., смотря по мѣстности.

Графъ **Панинъ** (Петру Семенову): Я попрошу Петра Петровича сдѣлать мнѣ отношеніе градаціи для усадьбъ.

Петръ Семеновъ вступилъ опять въ объясненіе правилъ градаціи и примѣненія этихъ правилъ къ частнымъ случаямъ.

Князь **Черкасскій** (послѣ этихъ объясненій): Словомъ—дорогія десятины найдутся въ каждомъ имѣніи.

Графъ **Панинъ:** Какимъ же выраженіемъ буквально устанавливается, что это первая десятина?

Булгаковъ: Я могу это сказать какъ экспертъ. У насъ въ Оренбургской губерніи первая, самая дорогая десятина та, которая при водѣ. Остальную землю совсѣмъ не берутъ въ наймы.

Нѣкоторые члены Хозяйственнаго Отдѣленія старались объяснить Предсѣдателю, что нѣтъ нужды отыскивать, гдѣ находятся первыя десятины, что это дѣленіе собственно только въ теоріи, что въ количествѣ земли каждаго участка она придется вездѣ. Послѣ этого объясненія наступило молчаніе.

Графъ **Панинъ** (Грабянкѣ): Вы тоже полагали цѣнить усадьбу особенно. А что крестьяне не поймутъ такихъ расчетовъ—это вѣроятно. Въ дѣйствительности же этотъ способъ поведетъ къ оцѣнкѣ.

Милютинъ: Вотъ вся разница въ нашихъ взглядахъ. Мы шли не отъ частнаго къ общему, а отъ общаго къ частному. Это краеугольный камень нашей системы, и мы стараемся уложить въ нее частные факты. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что крестьянинъ не пойметъ нашего доклада. Это и хорошо. Мы и не желаемъ, чтобъ онъ его понялъ, пусть онъ только пойметъ наше Положеніе.

Графъ **Панинъ** (Петру Семенову): Теперь перейдемъ къ другимъ частямъ вашего доклада. Докладъ этотъ составленъ очень хорошо. Но вотъ что я нашелъ въ 6-й главѣ объ отмѣнѣ различныхъ добавочныхъ повинностей, на стр. 67-й (корректуры доклада).

Графъ Панинъ самъ прочиталъ слѣдующія строки: «Что касается до замѣчаній относительно собственно караульной повинности, то, по мнѣнію Отдѣленія, опасности и затрудненія, выставляемыя членами Комитетовъ, значительно преувеличены. Такъ, напримѣръ, противъ употребленія дворовыхъ людей для карауловъ князь Гагаринъ и Шидловскій замѣчаютъ, что дворовые на это дѣло не годятся, потому что они къ нему не привыкли, и притомъ большею частію состоятъ съ крестьянами въ родствѣ. Спрашивается: какого же рода спеціальное образованіе нужно для того, чтобы съ дубиною въ рукѣ провести ночь у амбара или кладовой, и отозваться на окликъ?»

Графъ **Панинъ**, по прочтеніи этихъ строкъ, сказалъ: Вы отпустили тутъ насмѣшку на счетъ карауловъ, между тѣмъ какъ весь вашъ докладъ написанъ въ такомъ серьезномъ и умѣренномъ тонѣ, съ которымъ эта выходка ужь никакъ не вяжется [1]). Оно не хорошо да въ сущности и несправедливо. Никакого двороваго вы не заставите караулить. Я беру пари потомъ съ Петра Петровича (Семенова), что самъ же онъ будетъ у себя караулить, и тогда я буду смѣяться надъ нимъ съ другими. Я посмотрю, какъ

[1]) Насмѣшка, обратившая на себя вниманіе графа Панина, была вставлена Самаринымъ въ корректуру доклада, при разсмотрѣніи его въ Хозяйственномъ Отдѣленіи, и принята его членами единодушнымъ взрывомъ, не смотря на протестъ составителя доклада, находившаго ее неумѣстною и несоотвѣтствующею общему тону его доклада. Это было сообщено мнѣ самимъ составителемъ доклада.

*

Петръ Петровичъ распорядится въ своей деревнѣ, кого онъ тамъ найдетъ въ караульщики. (Милютинъ, Черкасскій и Самаринъ переглянулись, едва замѣтно пересмѣиваясь). Я самъ былъ разъ свидѣтелемъ понятія простолюдина о себѣ. Баба позвала простымъ словомъ мужика: эй, ты, послушай! Онъ обидѣлся и говоритъ: какъ ты смѣешь мной помыкать, я развѣ подчиненный какой. Меня такъ-то зовутъ. Они ничего не сдѣлаютъ, что считаютъ ниже себя. Переходя отъ шутки къ дѣлу надо сказать, что караулы необходимы, хотя не какъ особая, по прежнему, или добавочная повинность. Надо, по крайней мѣрѣ, предоставить право помѣщику требовать ихъ, зачитывая ихъ въ общую повинность.

Милютинъ: Да мы этому и не препятствуемъ.

Петръ Семеновъ показалъ статью объ этомъ одного изъ прежнихъ докладовъ Хозяйственнаго Отдѣленія, что можно въ счетъ барщины требовать карауловъ.

Графъ **Панинъ:** Тогда тѣмъ болѣе оставьте вашу шутку.

Эта шутка, по выраженію Предсѣдателя, была, согласно его предложенію, оставлена, т. е. исключена совсѣмъ изъ доклада, въ его окончательной редакціи.

Булыгинъ: Можетъ быть будетъ казаться страннымъ, что я буду защищать домашнія или добавочныя повинности; но ихъ надо строго различать. У графа Шереметева оброкъ ничтожный, по добавочной повинности полагается по полторы четверти ржи. У многихъ заслуживающихъ уваженія помѣщиковъ есть подобныя положенія, и нельзя считать, чтобъ это были ничтожныя и заслуживающія презрѣнія повинности въ той степени, какъ ихъ представляетъ Хозяйственное Отдѣленіе. Я не говорю о томъ, чтобъ удержать эти повинности въ томъ видѣ, какъ онѣ понынѣ существуютъ, но я не понимаю того, чтобъ ихъ можно было такъ, безъ соображеній, отбрасывать. Тогда почему-жь не отбрасывать рублей. Если усмотрится, что такая повинность обременительна, тогда должно ее облегчить. Если принимается какъ повинность обработка полей, то сюда относится и караулъ, и отбрасывать его потому только, что его называютъ добавочною повинностью, хотя онъ тотъ же рубль—нѣтъ основанія. Надо, чтобъ все входило въ расчетъ при общихъ выводахъ о повинности.

Графъ **Панинъ:** Нельзя отрицать, что въ замѣчаніяхъ Василія

Ивановича (Булыгина) есть справедливая сторона; но въ другомъ отношеніи трудно опредѣлить и учесть все это.

Милютинъ: Въ общихъ расчетахъ мы не могли уловить всѣхъ мелочныхъ данныхъ; но, постановивъ, что существующія оброчныя повинности не могутъ быть увеличиваемы, мы не могли уже допускать перевода всѣхъ добавочныхъ повинностей на деньги, такъ какъ это повело бы къ ускользающему отъ всякаго правительственнаго контроля возвышенію существующихъ оброковъ.

Булгаковъ: Да Шереметевъ все-таки лишается своего дохода.

Милютинъ: Не лишается ничего.

Графъ **Панинъ:** Этого я не вижу.

Петръ Семеновъ: Это третья сторона вопроса, на которую у насъ есть, впрочемъ, достаточныя данныя.

Графъ **Панинъ:** Да Василій Ивановичъ (Булыгинъ) говорилъ о ничтожныхъ повинностяхъ. Это еще четвертая сторона вопроса. (Смѣялся обычнымъ густымъ смѣхомъ).

Петръ Семеновъ: Что̀ говорилъ Василій Ивановичъ, напримѣръ, о полутора-четвертяхъ ржи—это ничтожная добавочная повинность, такъ какъ 5 рублей у графа Шереметева платится съ души, а полторы четверти ржи берется со двора, что̀ равняется, по существующему составу дворовъ и нынѣшнимъ цѣнамъ ржи, отъ 30-ти до 40-ка копѣйкамъ на душу. Разумѣется это будетъ потеря. Но если бы не отбросить этого, то въ чемъ же у графа Шереметева оказалось бы улучшеніе быта крестьянъ? А намъ велѣно улучшить ихъ бытъ.

Графъ **Панинъ:** Нѣтъ, четвертая сторона осталась у васъ неочищенною.

Смѣялись.

Булыгинъ: Я долженъ сказать, что это общая идея объ улучшеніи быта. Если крестьянинъ будетъ платить, что̀ ему слѣдуетъ, то нельзя сказать, что крестьянинъ обиженъ.

Петръ Семеновъ (Булыгину): Основываясь на такихъ точно разсужденіяхъ, дворяне Ярославской губерніи пришли къ слѣдующимъ результатамъ (прочиталъ, для справки, изъ положенія Ярославскаго Губернскаго Комитета относящееся сюда мѣсто, объ увеличеніи оброковъ) и они намъ это доказывали, руководствуясь вашими пріемами.

Графъ **Панинъ**: Этотъ случай пойдетъ въ опроверженіе существа мысли Василія Ивановича (Булыгина). Тутъ болѣе идетъ опроверженіе, которое я сказалъ, что такъ какъ улучшеніе быта принято для всего государства, то можно ли дѣлать изъ этого исключеніе для нѣкоторыхъ?

Булыгинъ: Въ нашемъ положеніи, относительно надѣла, я видѣлъ существующій фактъ. Нѣкоторые Губернскіе Комитеты не считаютъ возможнымъ принять это основаніе. Если первый приступъ состоитъ въ томъ, чтобъ измѣнить это основаніе, я принимаю тогда все въ расчетъ.

Милютинъ: Стало быть и за ягоды, и за грибы надо положить повинность.

Князь **Черкасскій** (Булыгину): Вы нападаете на нашу систему. Такая же, какъ ваша, привела бы къ тому, чтобъ существующій фактъ оставить такъ, какъ онъ былъ, слѣдовательно и крѣпостное право.

Графъ **Панинъ**: Нѣтъ. Я еще не раздѣляю мнѣнія Василія Ивановича (Булыгина); но долженъ его защитить.

Князь **Черкасскій**: Я возражаю вообще въ главныхъ чертахъ.

Графъ **Панинъ**: Да, но возражаете несправедливо.

Завязались разговоры у Булгакова съ Петромъ Семеновымъ по сосѣдству сидѣнья. Уходили врозь по нѣскольку человѣкъ завтракать, ибо къ тому настало время.

Булыгинъ говорилъ очень долго о вещественныхъ даняхъ, ихъ происхожденіи и значеніи и о правѣ собственности помѣщика вообще на все, что̀ составляло его имѣніе.

Самаринъ отвѣчалъ ему.

Булгаковъ доказывалъ несправедливость того, что оброкъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть возвышенъ.

Графъ **Панинъ**: Теперь вопросъ по существу. Онъ важенъ не для графа Шереметева, а для бѣдныхъ помѣщиковъ. Мы можемъ сдѣлать въ отношеніи къ нимъ большія несправедливости. Нельзя ли выразить какъ нибудь въ редакціи, что гдѣ существовали вещественные сборы, тамъ принимать это въ уваженіе при исчисленіи повинности.

Милютинъ: Составлять итогъ изъ разнородныхъ единицъ невоз-

можно; мы приняли 9 рублей оброка, 40 дней мужскихъ и 30 женскихъ съ души въ годъ. За тѣмъ, при смѣшанныхъ повинностяхъ, мы предоставили ихъ перечисленіе общему соглашенію. А если принимать въ расчетъ добавочные, вещественные сборы, тогда найдутся охотники и цыпленка оцѣнить въ 5 рублей. Вотъ почему мы и должны были совсѣмъ исключить подобные расчеты.

Булгаковъ: Вы не предоставляете соглашенію, а просто запрещаете принимать въ соображеніе добавочныя повинности или вещественныя дани. Для заливныхъ луговъ, напримѣръ, вы допустили увеличеніе повинности. Можете положить хоть 50 копѣекъ надбавки за вещественныя повинности, тамъ гдѣ онѣ отпадаютъ, да соблюдите справедливость.

Самаринъ: Тогда надо такъ выразить, что тамъ, гдѣ оброкъ не достигаетъ того, который установляется Положеніемъ, дозволяется возвышать его, не свыше причитающагося по Положенію, въ случаѣ если, кромѣ взимавшагося прежде оброка, собирались еще и дани.

Графъ **Панинъ:** Мы согласились пускать крестьянъ въ садъ; но надо, чтобъ члены Редакціонныхъ Комисій убѣдили ходящихъ въ садъ не красть желѣза; въ противномъ случаѣ они ни одной бесѣдки не оставятъ цѣлой.

Милютинъ: Этого легко достигнуть.

Графъ **Панинъ:** А какъ?

Милютинъ: Только понизить тарифъ на желѣзо.

Графъ **Панинъ:** Перехожу теперь къ 8-й главѣ объ опредѣленіи срока и условій перехода крестьянъ съ барщины на оброкъ. Я не раздѣляю постановленія, чтобъ цѣлое общество могло обратиться на барщину.

Милютинъ: Это у насъ только для имѣній на смѣшанной повинности.

Графъ **Панинъ:** Это мнѣ все равно. Можно баллотировать этотъ вопросъ.

Петръ Семеновъ поставилъ своей рукой, карандашемъ, на двухъ печатныхъ бланкахъ, вопросъ въ такомъ видѣ: *Допустить ли переходъ крестьянъ со смѣшанной повинности на чистую барщину?* Подъ этимъ на одной сторонѣ листа: *допускать;* на

другой—*не допускать*. За допущеніе было дано 10 голосовъ; за недопущеніе—16 голосовъ. [1])

Графъ **Панинъ:** Позвольте мнѣ прежде очистить мое мнѣніе. Оно относится къ разсужденіямъ, которыя я нахожу на страницахъ 80 и 84-й вашего доклада [2]). Я предлагаю, чтобъ крестьяне выходили съ барщины на оброкъ, серіями, съ перваго же года по освобожденіи крестьянъ. Графъ Панинъ объяснилъ предлагаемый имъ порядокъ выхода.

Булгаковъ: Тогда выйдутъ на оброкъ всѣ богатые.

Графъ **Панинъ:** Это справедливо. Оно и есть подкрѣпленіе моего мнѣнія.

Булгаковъ: По этому порядку выйдутъ многіе и выведутъ за собой другихъ крестьянъ. Они имъ будутъ нужны.

Графъ **Панинъ:** Это ужь въ обоихъ случаяхъ, и при постановленіи Редакціонныхъ Комисій будетъ тоже.

Булгаковъ началъ доказывать, что барщинный трудъ будетъ непроизводителенъ.

Графъ **Панинъ:** Это такъ. Я уважаю ваше мнѣніе; но есть и другія соображенія.

Петръ Семеновъ: Это дѣло убѣжденія; но если ужь входить въ чужую мысль, то я нахожу затрудненіе въ томъ, кто эти два года будетъ работать на поляхъ помѣщика взамѣнъ выходящихъ на оброкъ серій. Вѣдь въ первыхъ серіяхъ выйдутъ богатые крестьяне, которые работать у помѣщика не будутъ, а остающіеся на барщинѣ, также не захотятъ работать свыше барщины; у насъ же, при одновременномъ выходѣ всѣхъ крестьянъ на оброкъ, вольный трудъ водворится въ имѣніи сразу.

---

[1]) Голоса 26 членовъ слѣдовали въ такомъ порядкѣ подписей: *За допущеніе упомянутаго перехода*, на первомъ листѣ—Жуковскій, Калачовъ, Булыгинъ, Арапетовъ, Самаринъ, Грабянка, Гечевичъ и Залескій; на второмъ листѣ—Соловьевъ и Домонтовичъ. *За недопущеніе*, на первомъ листѣ—Тарновскій, Галаганъ, Поповъ, Милютинъ, Любощинскій, Желтухинъ, Петръ Семеновъ и графъ Панинъ; на второмъ листѣ—Князь Черкасскій, Гирсъ, Бунге, Заблоцкій, Желѣзновъ, князь Голицынъ, Николай Семеновъ и Булгаковъ.

[2]) На этихъ страницахъ изложены доводы противъ предложеній нѣкоторыхъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ о постепенномъ переходѣ съ барщины на оброкъ, серіями.

Булгаковъ: Я того убѣжденія, что кризисъ послѣдуетъ непремѣнно; но какъ долго онъ продлится—этого никто не знаетъ.

Графъ **Панинъ:** Мы пойдемъ далѣе.

Булыгинъ: Позвольте мнѣ сказать еще нѣсколько словъ. Мнѣ кажется, что не слѣдуетъ водворять барщины во всемъ ея безпорядкѣ, а здѣсь, по Положенію, она такъ водворяется. Одни остаются на барщинѣ, другіе уходятъ. Мнѣ кажется, что барщину слѣдовало бы сразу уничтожить и всѣхъ перевести на оброкъ, а затѣмъ ужь предоставить условія обработки добровольнымъ соглашеніямъ съ помѣщиками. Тогда не будетъ барщины, и будутъ работать охотно.

Графъ **Панинъ:** А если взять во вниманіе, что многіе пойдутъ, не спросясь съ средствами,—чѣмъ будутъ обеспечены помѣщики?

Самаринъ: У насъ полагается, что крестьянинъ долженъ заплатить помѣщику половину оброка впередъ. Эти деньги надо заработать, слѣдовательно онъ долженъ наняться у помѣщика, значитъ нѣтъ никакой опасности оставить барщину.

Графъ **Панинъ:** Теперь надо намъ придти къ заключенію. Кто раздѣляетъ мое мнѣніе?

Гечевичъ началъ излагать свои мысли о необходимости оградить государственную производительность.

Графъ **Панинъ:** Теперь я перейду къ частному вопросу. Это въ вашихъ интересахъ. Я хотѣлъ бы предложить въ имѣніяхъ ниже 100 душъ дать помѣщику право требовать, когда $^2/_3$ крестьянъ на оброкѣ и остается $^1/_3$ всѣхъ крестьянъ на барщинѣ, чтобъ и эти остальные перешли на оброкъ. Что-жь тутъ невозможнаго?

Петръ Семеновъ: Въ этомъ нѣтъ ничего невозможнаго. Я готовъ это принять.

Спорили, и рукою **Петра Семенова**, карандашемъ, былъ такъ поставленъ вопросъ: *Слѣдуетъ ли помѣщику предоставить право переводить на оброкъ крестьянъ, когда $^1/_3$ ихъ осталась на барщинѣ?* Подъ этимъ на обѣихъ печатныхъ бланкахъ, на одной сторонѣ листа—*слѣдуетъ;* на другой—*не слѣдуетъ.* За предо-

ставленіе дано было 15 голосовъ, за отрицательное мнѣніе—11 голосовъ. [1])

Булгаковъ: Это несправедливость предоставить только однимъ крестьянамъ право переходить на оброкъ. Если такъ, то и помѣщику слѣдуетъ дать право ихъ переводить на оброкъ, и тогда условливаться въ цѣнѣ работы, которая изъ барщины обратится въ добровольную.

Пошли разсужденія о смѣшанной повинности и о томъ, чтобъ съ нея не переходить на барщину.

Самаринъ: Мы идемъ косвенно къ тому, чтобъ сдѣлать барщину по формѣ необязательною.

Графъ **Панинъ** (перебирая листы корректуры доклада): Считаю нужнымъ возвратиться нѣсколько назадъ. Въ вашемъ докладѣ есть глава 7-я, опредѣленіе случаевъ, въ которыхъ на крестьянъ возлагается обязательная помощь помѣщикамъ. Относительно помощи во время паводковъ, нельзя постановить, чтобъ крестьяне обязаны были помогать въ продолженіе только трехъ дней. Тутъ можетъ быть крайность, придется и долѣе.

Князь **Черкасскій:** Мы налагаемъ на крестьянъ обязанность на первый лишь случай.

Петръ Семеновъ: Да, мы тутъ хотѣли оградить крестьянъ, требованіемъ отъ нихъ помощи на первое время, чтобъ она была подана въ первую минуту, когда помѣщикъ не знаетъ за что взяться, а тамъ онъ можетъ найти людей.

Графъ **Панинъ:** Да требованіе помощи ограждается необыкновенностью или чрезвычайностью случая. Вамъ и безъ того хорошо здѣсь въ Петербургѣ, гдѣ вода не можетъ прорвать плотины, и вы

---

[1]) Голоса 26 членовъ слѣдовали въ такомъ порядкѣ подписей: *За предоставленіе помѣщику, въ указанномъ случаѣ, права переводить крестьянъ на оброкъ,* на первомъ листѣ—Желтухинъ, Калачовъ, Булыгинъ, Тарновскій, Галаганъ, Гечевичъ, Поповъ, Любощинскій, Арапетовъ, Милютинъ и графъ Панинъ; на второмъ листѣ—князь Черкасскій, князь Голицынъ, Николай Семеновъ, съ поясненіемъ: «полагаю предоставить помѣщику право переводить крестьянъ на оброкъ, такъ какъ и имъ предоставлено неограниченное право переходить самимъ» и Петръ Семеновъ. *За непредоставленіе помѣщику упомянутаго права,* на первомъ листѣ—Жуковскій, Грабянка, Залескій и Самаринъ; на второмъ листѣ—Соловьевъ, Гирсъ, Бунге, Заблоцкій, Желѣзновъ, Домонтовичъ и Булгаковъ.

хотите утѣшить помѣщика тамъ въ деревнѣ тѣмъ, что онъ въ своей крайности найдетъ работниковъ, а если не найдетъ, вѣдь его положеніе будетъ очень тягостное.

Князь **Черкасскій** сильно настаивалъ на томъ, что эта работа для крестьянъ самая обременительная, и будетъ отрывать ихъ отъ своего дѣла.

Графъ **Панинъ:** Оставляю это, и съ сожалѣніемъ, на вашу совѣсть. Теперь возвращаюсь къ главѣ 8-й и прошу прочитать редакцію той статьи, гдѣ разрѣшается крестьянамъ выходить на оброкъ.

Статья была прочитана. Опять начались по этому предмету споры. Я уходилъ въ это время, кѣмъ-то вызванный; но, по возвращеніи моемъ, я засталъ еще кончикъ преній.

Желтухинъ: Выходя на оброкъ, крестьянинъ продастъ все ему нужное, разумѣется не соху, потому что она ничего не стоитъ, чтобъ за полгода впередъ внести оброкъ; потомъ онъ уйдетъ въ заработки, и вы ничего отъ него не добудете.

Графъ **Панинъ:** Теперь перейдемъ къ главѣ 10-й, т. е. способу исчисленія оброковъ. Это инструкція мѣстнымъ присутствіямъ.

Петръ Семеновъ прочиталъ на 99, 100 и 101-й страницахъ корректуры доклада ст. 6 правила, какъ выводятся средніе оброки по каждой мѣстности, и пояснилъ, какъ самый способъ вывода, такъ и степень простора, предоставляемую, при такихъ выводахъ, усмотрѣнію мѣстныхъ присутствій.

Графъ **Панинъ:** Это способъ неудобный. Послѣдствіемъ этого будетъ то, что въ большихъ имѣніяхъ не будетъ пониженія оброковъ. Среднимъ оброкомъ надо считать то, что̀ уплачивается помѣщику бо̀льшимъ количествомъ не имѣній, а крестьянъ. Это не такъ какъ товаръ, чтобъ брать средній выводъ того, что̀ каждая штука стоитъ.

Петръ Семеновъ: Да мы такъ и выводимъ, т. е. по числу платящихъ крестьянъ, а не по числу штукъ, т. е. имѣній; только мы не могли выводить среднія цифры чисто механически. Необходимо было обеспечить среднюю величину отъ вліянія случайныхъ и такъ сказать исключительныхъ составныхъ цифръ, вліянія, которое тѣмъ сильнѣе, чѣмъ менѣе составныхъ цифръ, изъ коихъ

дѣлается выводъ. Мы отбрасываемъ слишкомъ мелкія имѣнія потому, что въ нихъ-то и встрѣчаются очень высокіе и такъ сказать личные оброки. Впрочемъ, эти имѣнія и не могли бы особенно влiять на среднія цифры, такъ какъ общее число крестьянъ въ нихъ не велико. Мы не беремъ въ расчетъ имѣній, въ которыхъ только часть крестьянъ находится на денежной повинности, такъ какъ эти крестьяне, какъ самые богатые, платятъ исключительные оброки. Наконецъ на оборотъ для того, чтобы умѣрить вліяніе такихъ крупныхъ имѣній, въ которыхъ помѣщики, какъ напримѣръ графъ Шереметевъ, по великодушію, довольствовались малыми оброками, мы, для вывода среднихъ цифръ, соединяемъ нѣсколько уѣздовъ въ крупныя мѣстности, при чемъ отдѣльное имѣніе уже не можетъ понизить средней цифры въ той мѣрѣ, какъ она понизила бы ее въ одномъ уѣздѣ, гдѣ можетъ быть количество оброчныхъ имѣній совсѣмъ не велико.

Графъ **Панинъ**: Но согласны ли вы съ тѣмъ, что средній оброкъ тотъ, который платится бо̀льшимъ числомъ крестьянъ?

Петръ Семеновъ: Да, но если вывести среднюю того, что̀ они платятъ, то получатся не круглыя цифры, а рубли съ копѣйками, которые и приходится округлять.

Графъ **Панинъ**: Я согласенъ съ тѣмъ, что это затрудняетъ исчисленія. Но если платятъ напримѣръ 6 и 7 рублей, то нужно взять изъ этого за средній оброкъ, ту или другую цифру.

Милютинъ: У насъ весь расчетъ и идетъ къ тому. Бываютъ однако и такія рѣзкія уклоненія, которыя клонятъ среднюю цифру оброка вверхъ и внизъ, потому-то наибольшіе и наименьшіе оброки отсѣкаются. Это и во всѣхъ научныхъ выводахъ выпускаются крайности. Затѣмъ средней величины нельзя добыть безъ сложенія, вычитанія и дѣленія, а если взять такъ одну изъ цифръ за среднюю, то это будетъ часто кажущаяся средняя, и это дастъ большую широту произволу.

Петръ Семеновъ (Предсѣдателю): Въ теоріи я готовъ согласится съ Вашимъ Сіятельствомъ; но утверждаю, что вычислять не чисто механически, а выбрасывая изъ расчета тѣ случайности, которыя не рѣдко мѣшаютъ уразумѣнію среднихъ фактовъ—это есть особое и притомъ спеціальное искусство, а недобросовѣст-

ный человѣкъ можетъ сдѣлать исчисленіе съ истиной несогласное,—провѣрить его чрезвычайно трудно.

Графъ **Панинъ:** Математическая точность не достигается соглашеніемъ разныхъ соображеній; но теперь вопросъ, сообразна ли эта математическая точность съ дѣйствительностью? Я былъ бы посланъ напримѣръ отъ правительства въ такой-то уѣздъ, я могъ бы отвѣчать, что такая цифра средняя, за тѣмъ осталось бы удостовѣриться по каждому имѣнію. Вѣдь на мѣстѣ это будетъ неокончательно. Мѣстныя присутствія должны будутъ представить сюда.

Милютинъ: Этого постановленія у насъ нѣтъ.

Графъ **Панинъ:** Но дѣло въ томъ, чтобъ короче узнать какъ это въ дѣйствительности?

Милютинъ: Насилія отсѣкутся; но высшія повинности, вѣроятно, не отсѣкутся мѣстными учрежденіями.

Графъ **Панинъ:** Вопросъ въ томъ, чтобъ узнать какой средній оброкъ, а потомъ ужь, какъ примѣнять къ имѣніямъ—это другое. Импровизировать этого никакъ нельзя.

Князь **Черкасскій:** Въ дѣйствительности для большинства нѣтъ среднихъ цифръ,—попробуйте у себя. Но надо что нибудь сдѣлать.

Петръ Семеновъ: Своею инструкціею мы ставимъ только кадры для мѣстныхъ учрежденій, а избирать цифры въ промежуткахъ между этими кадрами надо ужь предоставить мѣстнымъ учрежденіямъ. Я убѣжденъ, что если бы произвести добросовѣстно исчисленіе по вашему или по нашему способу, то вышелъ бы одинъ результатъ, и только въ копѣйкахъ, разумѣется, было бы различіе.

Графъ **Панинъ** сталъ считать на бумагѣ.

Воцарилось молчаніе.

Петръ Семеновъ (Предсѣдателю): Я берусь вашимъ способомъ подогнать повинности къ увеличенію также точно, какъ и къ уменьшенію, и вы меня не поймаете.

Графъ **Панинъ:** Я васъ не поймать хочу; но вы другое мнѣ говорите, что какъ будто я предлагаю вамъ недобросовѣстный способъ. Но оставимъ шутки.

Булыгинъ: Эта система совершенно такая, какъ если бы взяли разныя монеты—напримѣръ 10 золотыхъ, 20 цѣлковыхъ и 10 гри-

венниковъ, всего 40 монетъ, и по раздѣленіи всего этого на столько то, оставалось бы столько то четвертаковъ.

Князь **Черкасскій:** Совершенно справедливо, потому что здѣсь средняя неизвѣстна.

Графъ **Панинъ:** Однако это важно.

Петръ Семеновъ: Я совершенно согласенъ; но повторяю, что для устраненія вліянія случайныхъ цифръ, сильно уклоняющихся отъ среднихъ оброковъ, мы позволили соединять уѣзды въ болѣе крупныя мѣстности. Если бы мы сдѣлали такъ, какъ говоритъ Василій Ивановичъ (Булыгинъ), то пришли бы къ результатамъ нелѣпымъ, а мы пришли къ результатамъ лѣпымъ.

Булыгинъ: Теперь ужь есть у васъ среднія цифры, и я не вижу, зачѣмъ къ одному произволу прибавлять еще произволъ губернскихъ учрежденій; если-бъ вы имѣли довѣріе къ нимъ въ силу того, что у нихъ въ рукахъ болѣе мѣстныхъ свѣденій, то и предоставили бы имъ выводить среднія цифры, какъ они сами знаютъ, но вы его не имѣли и опредѣлили все-таки предѣльныя цифры сами.

Князь **Черкасскій:** Вы колете намъ глаза тѣмъ, что для черноземной полосы мы назначили 9 рублей предѣльной цифры оброка?

Графъ **Панинъ:** Да я тоже долженъ васъ уколоть разницей высшаго въ 12 рублей оброка съ души для Петербургской губерніи и въ 9 рублей для черноземныхъ губерній. На васъ обрушится много возраженій.

Соловьевъ (Булыгину): Вы именно все говорите противъ всѣхъ нами принятыхъ способовъ, вы все стоите за полюбовныя соглашенія; вы и помогли бы намъ что нибудь поправить въ удовлетвореніе вашего желанія. У васъ есть уставъ государственныхъ крестьянъ. Вы насъ именно познакомили бы съ нимъ, а вы только отрицательно протестуете.

Булыгинъ: Да я не соглашаюсь на тотъ способъ, которымъ вы отдаете помѣщика въ распоряженіе правительству, и потому я предлагалъ допустить прежде всего полюбовныя соглашенія; а если ихъ не послѣдуетъ, оно имѣетъ право сказать: вы не устроились—вотъ вамъ Положеніе.

Соловьевъ: Мы именно это и дѣлаемъ.

Булыгинъ: Я возражаю теперь на одно правило—вы уже дали размѣръ повинности въ 9 рублей, а Губернское Присутствіе будетъ его еще разсматривать.

Съ Булыгинымъ вступили въ споръ князь Черкасскій и Милютинъ, и выставляли ему въ примѣръ Переяславскій уѣздъ Владимірской губерніи.

Булыгинъ: Этотъ примѣръ совсѣмъ не доказываетъ правильности вашей системы.

Провѣряли свѣденія о помѣщичьихъ имѣніяхъ, принесенныя Петромъ Семеновымъ.

Графъ **Панинъ:** Кого изъ помѣщиковъ это коснется, тому легче не будетъ отъ того, что нѣсколько сотоварищей-помѣщиковъ будутъ въ такомъ же несчастномъ положеніи.

Милютинъ: Помѣщику предоставляется право доказывать исключительность его положенія и просить о надбавкѣ повинности.

Графъ **Панинъ:** Да, вы утѣшаете помѣщиковъ тѣмъ, что они могутъ просить. Для этого они должны объясняться. Я какъ москвичъ долженъ отстаивать ихъ положеніе. Для одной только справедливости остается просить ужъ о томъ, чтобъ у другихъ убавили оброку.

Петръ Семеновъ (продолжая внимательно перебирать свѣденія о помѣщичьихъ имѣніяхъ): Вотъ доказательство—у помѣщицы Назимовой, я даже обѣщалъ составить ей уставную грамоту, выходитъ, что она должна потерять, вотъ какъ здѣсь мы расчитывали, а въ существѣ она ничего не потеряетъ.

Графъ **Панинъ:** Однако, оставя шутки, какъ это?

Повѣряли опять.

Петръ Семеновъ: Вотъ у Храповицкой, Калужской губерніи, Медынскаго уѣзда, выходитъ 8 руб. 40 коп.

Графъ **Панинъ:** Тутъ не ошибка ли?

Петръ Семеновъ: Всѣ разработанныя нами свѣденія о помѣщичьихъ имѣніяхъ основаны на показаніяхъ самихъ помѣщиковъ. Собственно ошибокъ въ этихъ показаніяхъ предполагать нельзя. Всякій помѣщикъ знаетъ очень хорошо, какъ велики въ его имѣніи надѣлы и повинности. Въ нашихъ выборкахъ также нѣтъ ошибокъ. Онѣ хорошо провѣрены и согласны съ подлинниками. Но

показанія помѣщиковъ далеко не однородны. Я замѣчалъ, что въ однихъ имѣніяхъ показывались чистые оброки, а въ другихъ къ оброкамъ присчитаны и поборы, перечисленные на деньги, по произвольнымъ оцѣнкамъ вещественныхъ даней. Это я замѣтилъ въ особенности въ Петербургской губерніи, да и въ другихъ мѣстахъ. Но конечно мы должны были сохранить цифры, какъ онѣ были въ подлинникѣ.

Графъ **Панинъ** долго продолжалъ съ Петромъ Семеновымъ дѣлать провѣрку. Цифры показывали слишкомъ большое различіе между губерніями Ярославской, Костромской и Владимірской.

Петръ Семеновъ указалъ, что въ Костромской губерніи средніе оброки приходятся выше, чѣмъ въ другихъ губерніяхъ, что̀ впрочемъ совсѣмъ не оправдывается мѣстными условіями.

Графъ **Панинъ:** Подвысить оброкъ до 8 рублей 50 копѣекъ предоставляется мѣстнымъ Комитетамъ.

Графъ Панинъ настаивалъ на увеличеніи оброковъ въ провѣрявшихся губерніяхъ.

Милютинъ: Это неудобно. Тогда намъ необходимо составить новый разрядъ повинностей.

Графъ **Панинъ:** Ну тогда я прошу причислить къ 9 рублямъ оброка, при высшемъ надѣлѣ, Пермскую губернію. Юрію Ѳедоровичу (Самарину) кажется хочется поспорить со мною.

Арапетовъ: Позвольте, тамошніе дворяне положили по 1 руб. 40 коп. за десятину, что составитъ 8 руб. 60 коп. за надѣлъ.

Петръ Семеновъ: Это близко къ тому, что̀ у насъ предположено.

Графъ **Панинъ:** Если мы даемъ лишнихъ 40 копѣекъ помѣщику, то это мы обязаны Николаю Алексѣевичу (Милютину)— съ него надо и взыскать. Это все его страсть къ системѣ.

Милютинъ оправдывался.

Графъ **Панинъ:** Перейдемъ теперь къ главѣ 12-й—исчисленію случаевъ, къ которымъ не примѣняются повинности, опредѣленныя Положеніемъ. Съ изложенными у васъ на стр. 217-й принципами объ уменьшеніи повинностей, если зѐмли слишкомъ отда-

лены, и если дача топлива крестьянамъ устраняется, я не согласенъ.

Милютинъ: Мы должны были предвидѣть тотъ случай, когда при всемъ желаніи помѣщика и крестьянъ, нельзя отвести землю иначе, какъ далеко. За такое неизбѣжное неудобство мы признавали справедливымъ вознаградить крестьянъ уменьшеніемъ повинности.

Графъ **Панинъ:** Я нахожу это неудобнымъ; но возбуждать разсужденій не буду. У васъ сказано: уменьшать повинность не на одинъ рубль, а до одного рубля.

Петръ Семеновъ: Въ докладѣ это такъ.

Князь **Черкасскій:** Это дѣйствительно неопредѣленно.

Милютинъ: Можно сдѣлать еще поясненіе, что уменьшеніе допускается лишь въ томъ случаѣ, когда отдаленіе крестьянскихъ надѣловъ представляетъ явное неудобство для хозяйства.

Графъ **Панинъ:** Мнѣ помнится, что поводомъ къ увеличенію повинности, по ходатайству помѣщика, можетъ служить близость его имѣнія отъ города въ двадцать тысячъ жителей. Я думаю, что городъ можетъ имѣть десять тысячъ жителей и представлять своимъ сосѣдствомъ большія выгоды.

Князь **Черкасскій:** Мы нарочно перебирали списки всѣхъ городовъ, чтобъ удостовѣриться, какіе изъ нихъ могутъ имѣть вліяніе на производительность окружающихъ ихъ мѣстностей.

Графъ **Панинъ:** Если вы не убѣждаетесь моимъ замѣчаніемъ, то я долженъ возражать противъ разстояній отъ городовъ имѣній, въ которыхъ эти города могутъ имѣть вліяніе на возвышеніе повинности. Тутъ должно быть принято не 5 верстъ, какъ у васъ предположено, а такое разстояніе, какое можно легко проѣхать и пріѣхать обратно туда, откуда послѣдовалъ выѣздъ, въ одинъ день. Я предлагаю 25 верстъ.

Соловьевъ: При назначеніи разстоянія это именно и принималось у насъ главнымъ образомъ въ соображеніе.

Петръ Семеновъ: Мнѣ кажется, что дѣйствительно 5 верстъ разстоянія слишкомъ мало, ну, а 25 верстъ слишкомъ много.

Графъ **Панинъ:** Нѣтъ, батюшка, ужь пожалуйста.

Булгаковъ: Когда у насъ сосѣдство отъ города ужь ограничено

числомъ его жителей, тогда раіонъ вліянія его на сосѣднія селенія долженъ быть расширенъ.

Князь **Черкасскій:** Если положить 25 верстъ отъ города, то слѣдуетъ принять въ соображеніе, что крестьянину надо доѣхать до города, продать хлѣбъ, выкормить лошадь, зайти въ кабакъ выпить. Когда-жь онъ успѣетъ все это сдѣлать въ одинъ день?

Петръ Семеновъ: Не только доѣхать, но и дойти пѣшкомъ до города, отстоящаго въ 25-ти верстахъ, и вернуться обратно можно въ одинъ день. Когда я былъ въ Швейцаріи, мнѣ удавалось дѣлать 50 верстъ въ день, и притомъ не по ровному мѣсту, а по горамъ.

Графъ **Панинъ** (посмотрѣвъ, улыбаясь, на Петра Семенова, который сидѣлъ на своемъ стулѣ возлѣ него, подложивъ, по обыкновенію, подъ себя ногу) сказалъ вполголоса: Да Петръ Петровичъ не только складной, а и паровой.

Петръ Семеновъ: Это было на пути изъ Интерлакена на Сенъ-Готардъ.

Графъ **Панинъ:** Вотъ отчего онъ такъ съ презрѣніемъ говоритъ о 25-ти верстахъ. (Петру Семенову): А позвольте узнать, отъ какого и до какого пункта?

Петръ Семеновъ опредѣлилъ отъ какого и до какого пункта онъ прошелъ въ одинъ день, исчисливъ очень скоро разстоянія между отдѣльными селеніями.

Графъ **Панинъ:** Это опять его мастерскія, математическія исчисленія. Я самъ однажды изъ Мейнингена до Альтенгофа такъ перешелъ. Это немного менѣе 50-ти верстъ.

Графъ **Панинъ** съ Петромъ Семеновымъ соображали разстоянія, причемъ графъ исчислялъ разстоянія также между отдѣльными селеніями.

Петръ Семеновъ: Тогда можетъ выйти 50 верстъ.

Графъ **Панинъ** (провѣривъ сдѣланныя имъ исчисленія): Нѣтъ, въ моемъ случаѣ выходитъ 35 верстъ, не болѣе.

Петръ Семеновъ (графу Панину): Да во всякомъ случаѣ я не сомнѣваюсь, что вы могли бы свободно пройти въ день 50 верстъ.

Графъ **Панинъ:** Да, я отъ васъ не отсталъ бы.

Петръ Семеновъ (посмотрѣвъ на графа Панина): Да я даже увѣренъ, что на маломъ разстояніи вы меня далеко обогнали бы,

а на большомъ—едва ли. Мнѣ однажды пришлось пройти пѣшкомъ изъ Петербурга въ Москву. Я шелъ дней 17-ть.

Это сообщенiе возбудило всеобщую веселость.

Графъ **Панинъ** (смѣясь своимъ обычнымъ густымъ смѣхомъ): Тогда, если съ нимъ куда нибудь отправиться, онъ отъ васъ и пропадетъ.

Петръ Семеновъ: Возвращаюсь къ своему докладу. Ужь нельзя ли ограничить разстоянiе отъ города 12-ю верстами.

Графъ **Панинъ:** Нѣтъ, что же это? Пойдемте на голоса.

Петръ Семеновъ своею рукою, карандашемъ, поставилъ вопросъ на двухъ печатныхъ бланкахъ: *Допускать ли разстоянiе отъ города, вмѣсто 5 верстъ, 25 верстъ, для повышенiя повинности?* Подъ этимъ, на одной сторонѣ было подписано: *5 верстъ*, на другой—*25 верстъ.* На сторонѣ пяти верстъ дано было 18 голосовъ; на сторонѣ двадцати пяти—только 7 голосовъ [1]).

Графъ **Панинъ:** Теперь перейдемъ къ главѣ 13-й: *Нормальный размѣръ натуральныхъ повинностей.*

Соловьевъ возразилъ противъ неровной раскладки натуральной повинности на лѣто и зиму и говорилъ пространно объ облегченiи барщины, чтобъ, въ этихъ видахъ, раздѣлить рабочiе дни на лѣто и на зиму поровну и обнародовать немедленно объ уменьшенiи повинности, сдѣлавъ такимъ образомъ тотчасъ же улучшенiе.

Графъ **Панинъ:** Я и самъ это думалъ; но большинство этого здѣсь не раздѣляетъ, и я не нахожу возможнымъ опять это баллотировать. Въ раздѣленiи повинности пополамъ на лѣто и зиму есть уважительное. Сверхъ того, я выражалъ нѣсколько разъ, какъ необходимо помѣщику имѣть сгонные дни. Въ началѣ, еще до основанiя Редакцiонныхъ Комисiй, это было и мнѣнiе Якова Ивановича Ростовцова. (Петру Семенову): Впрочемъ, если хотите, поставьте вопросъ.

---

[1]) Голоса 25-ти членовъ слѣдовали въ такомъ порядкѣ подписей: *за пятиверстное разстоянiе,* на первомъ листѣ—Жуковскiй, Тарновскiй, Галаганъ, Залескiй, Поповъ, Любощинскiй, Арапетовъ, Грабянка, Самаринъ и Милютинъ, на второмъ листѣ—Соловьевъ, князь Черкасскiй, Заблоцкiй, Бунге, Желѣзновъ, Домонтовичъ, Гирсъ и Булыгинъ. *За двадцати-пяти-верстное разстоянiе,* на первомъ листѣ—Желтухинъ, Калачовъ, Булгаковъ, Гечевичъ и графъ Панинъ; на второмъ листѣ—Николай и Петръ Семеновы.

*

Вопросъ былъ поставленъ рукою **Петра Семенова**, карандашемъ, на двухъ печатныхъ бланкахъ: *Распредѣлить ли 100 дней на лѣтніе и зимніе періоды пополамъ, или $^{3}/_{5}$ отнести на лѣто?* Подъ этимъ, на одной сторонѣ было подписано: *дни пополамъ*; на другой—*на лѣто* $^{3}/_{5}$. За первое положеніе дано было 7 голосовъ; за второе—17 голосовъ [1].

Соловьевъ вступилъ съ Булгаковымъ въ споръ о различіи сгонныхъ дней, доказывая ему, что скорѣй одинъ сгонный день въ недѣлю, сверхъ барщинной повинности, за особую плату, будетъ выгоднѣе для крестьянъ.

Булгаковъ объяснялъ, что по два дня въ недѣлю распредѣлены на шесть мѣсяцевъ, а сгономъ помѣщикъ возьметъ всѣ дни въ самую рабочую пору. Споръ Булгакова съ Соловьевымъ продолжался довольно долго.

Графъ **Панинъ**: Надо просить Петра Алексѣевича (Булгакова) и Якова Александровича (Соловьева) остаться здѣсь, пока они согласятся между собою.

Булгаковъ: Какъ время-то скоро проходитъ. Оно и не замѣтно.

Графъ **Панинъ**: Теперь относительно высылки работниковъ, почему вамъ не сказать, что два несовершеннолѣтнихъ равняются одному совершеннолѣтнему?

Петръ Семеновъ: Это относится ко второй отдѣльной части доклада (корректуры стр. 239), о порядкѣ отправленія натуральныхъ повинностей, по которой докладчикомъ состоитъ Григорій Павловичъ (Галаганъ).

Графъ **Панинъ** (Галагану): Не угодно ли вамъ пересѣсть.

Галаганъ сѣлъ между Соловьевымъ и Милютинымъ, противъ Предсѣдателя.

---

[1]) Подписи подавшихъ голоса 24-хъ членовъ шли въ такомъ порядкѣ: *За распредѣленіе рабочихъ дней на зимніе и лѣтніе пополамъ*, на первомъ листѣ—Жуковскій, Желтухинъ и Калачовъ; на второмъ листѣ—Соловьевъ, Гирсъ, Домонтовичъ и Заблоцкій. *За отдѣленіе $^{3}/_{5}$ рабочихъ дней на лѣто*, на первомъ листѣ—Булыгинъ, Тарновскій, Галаганъ, Грабянка, Гечевичъ, Залескій, Поповъ, Любощинскій, Самаринъ, Милютинъ и графъ Панинъ; на второмъ листѣ—князь Черкасскій, Бунге, Желѣзновъ, Николай Семеновъ, Булгаковъ и Петръ Семеновъ.

Графъ **Панинъ**: Отчего не употреблять въ работу несовершеннолѣтнихъ? напримѣръ, при стрижкѣ овецъ?

Галаганъ: У насъ и въ другихъ случаяхъ ихъ употребляютъ; напримѣръ, у насъ занимаются табаководствомъ. Тамъ работаютъ мальчики 10-ти лѣтъ; но это положительно вредно ихъ здоровью.

Графъ **Панинъ**: Я не знаю, какъ по табаководству, но отчего мальчикамъ не помогать въ стрижкѣ овецъ?

Галаганъ: Отъ того, что здоровью ребенка вредно вообще удаляться изъ дома, онъ не вовремя поѣстъ, не вовремя ляжетъ, а несовершеннолѣтнему это вредно, потому что если его возьмутъ погонять лошадь, и онъ, напримѣръ, погонитъ ее на мельницу, а тамъ велятъ ему поднимать тяжелые мѣшки—онъ надорвется; другая сторона тутъ нравственная—нельзя требовать исполненія обязательствъ отъ несовершеннолѣтнихъ.

Графъ **Панинъ**: Но если дѣло идетъ о работахъ, гдѣ несовершеннолѣтніе всегда и обыкновенно употребляются, я говорю о стрижкѣ овецъ, по обычаю, если отнять это у нихъ, то не было бы оно очень чувствительно для самихъ крестьянъ. Бѣдные изъ нихъ лишались бы удобнаго заработка.

Соловьевъ: По добровольной сдѣлкѣ крестьяне всегда согласятся двухъ маленькихъ дать за большаго.

Желтухинъ: Григорій Павловичъ (Галаганъ) говоритъ, что ребенокъ надорвется; да и большой надорвется, оно лучше не будетъ. (Смѣялись). Вы этими мелочами разоряете хозяйство у помѣщика.

Послѣ этого я уходилъ и, возвратясь, засталъ разговоръ на предметѣ: *О раздѣленіи и распредѣленіи рабочихъ дней*, а именно сколько и въ какомъ порядкѣ помѣщикъ можетъ требовать рабочихъ на барщину въ недѣлю (коррект. кодифик., стр. 79, ст. 205, съ примѣчаніемъ).

Галаганъ объяснялъ, что помѣщикъ долженъ вытребовать рабочихъ, сколько ему по Положенію приходится, въ началѣ недѣли, не назначая работы. Возражали, что эта регламентація представляетъ неудобства въ примѣненіи. Спорили.

Графъ **Панинъ**: Касательно избавленія крестьянъ, по болѣзни, отъ работы, я полагалъ бы дать срока двѣ недѣли, вмѣсто трехъ

недѣль, какъ у васъ. Если крестьянинъ проболѣетъ болѣе двухъ недѣль, до одного мѣсяца, то пусть общество выставляетъ за него работника.

Галаганъ: Это положено у насъ только при участковомъ пользованіи крестьянъ ихъ надѣлами, а при круговой порукѣ всего общества, т. е. при общинномъ пользованіи, это отпадаетъ.

Графъ **Панинъ:** Хорошо, а какія же правила о больныхъ тамъ, гдѣ отвѣчаетъ общество?

Галаганъ: Тамъ это составляетъ домашній расчетъ самаго общества.

Графъ **Панинъ:** Я полагалъ бы тогда предоставлять помѣщику отбирать участки отъ тѣхъ, кто по болѣзни не является на работу.

Булгаковъ: Если крестьянинъ былъ боленъ четыре мѣсяца, то такое взысканіе жестоко. Я говорю о томъ, чтобъ кто нибудь назначалъ за него работника, и потомъ дѣлили бы выгоды, получаемыя съ надѣла, между больнымъ и его замѣстителемъ пополамъ.

Галаганъ: Это трудно. Кому-жь назначать?

Петръ Семеновъ: Да въ предложеніи Петра Алексѣевича (Булгакова) есть и другое затрудненіе. Болѣзнь можетъ падать на одни мѣсяцы, а выгоды съ надѣла осуществятся совсѣмъ въ другіе, когда больной уже выздоровѣлъ.

Князь **Черкасскій:** Наше положеніе мы взяли кажется изъ инвентарныхъ правилъ.

Графъ **Панинъ:** Надо какъ нибудь выйти изъ этого.

Галаганъ и князь **Черкасскій** въ одинъ голосъ: Если дать просторъ въ освобожденіи отъ работы по болѣзни, то будутъ часто притворяться.

Графъ **Панинъ:** Какъ же притворяться, когда крестьянинъ увидитъ, что отбирается у него земля?

Галаганъ: За двѣ недѣли болѣзни крестьянинъ долженъ отработать, а если проболѣетъ мѣсяцъ, то нѣтъ, потому онъ всегда пролежитъ болѣе двухъ недѣль.

Графъ **Панинъ:** Да. Это очень вѣроятно. Надо однако-жь пополнить этотъ пробѣлъ.

Булгаковъ: Чтобъ не обезземеливать крестьянина, надо предоставить ему возможность выставлять за себя работника.

Графъ **Панинъ:** Это потомъ, а теперь разрѣшите вопросъ, какъ поступить послѣ двухъ недѣль, если крестьянинъ боленъ? Можно бы назначить хозяина на его участокъ, и будутъ тогда—одинъ больной, а другой здоровый.

Петръ Семеновъ: У больнаго жена и дѣти. Это жестоко назначать къ нему другаго хозяина.

Графъ **Панинъ** предложилъ свою, тутъ же имъ составленную, редакцію правила, какъ поступать въ случаѣ продолжительной болѣзни крестьянина, состоящаго на натуральной повинности, и прибавилъ: Я прошу только для больныхъ постановить другое правило, нежели для здоровыхъ недоимщиковъ. Затѣмъ о подводахъ. Запрещеніе высылки подводъ—это совершенная отмѣна права на повинность въ зимній періодъ. Это разорительно. Возраженіе, выставляемое противъ подводной повинности, есть то, что многіе производятъ перевозку наймомъ; гдѣ это заведено, тамъ промышляютъ этимъ, тамъ такъ и будетъ. Но вы знаете, что если сказать крестьянину, что онъ можетъ брать 50 копѣекъ тамъ, гдѣ стоитъ 30 копѣекъ, онъ и не потревожится за меньшее. Я согласенъ, что везти что нибудь на неопредѣленное разстояніе крестьянину обременительно, но по крайней мѣрѣ за сто верстъ я полагаю необходимо дозволить, и одинъ разъ въ годъ, чтобъ продать хлѣбъ. Я коснусь возраженій Петра Петровича (Семенова) противъ подводной повинности, развитыхъ на страницахъ 272—278 его доклада. Изъ возраженій этихъ слѣдуетъ, что подводная повинность противна и началамъ политической экономіи и есть регламентація. Тогда лучше вовсе отмѣнить подводы, и помѣщику единственное спасеніе будетъ въ томъ, что торговецъ возьметъ у него хлѣбъ за ту цѣну, какую самъ предложитъ.

Галаганъ: Это выходитъ изъ предѣловъ уравненія—дозволеніе посылать подводы на дальнія разстоянія, при различной цѣнѣ корма въ пути. Это было бы самою обременительною повинностью.

Графъ **Панинъ:** А это не причина отсѣкать ее потому лишь, что она добавочная. Для крестьянина подвода обременительна только тогда, когда его лошадь не кормлена.

Галаганъ: Это сгонная работа.

Графъ Панинъ: Но оставить это такъ невозможно.

Галаганъ: У насъ въ Малороссiи на сѣнокосы выѣзжаютъ сгономъ. Положимъ, что помѣщики пострадаютъ отъ того, что у насъ уничтожили сгонъ; но всѣ ли? Пострадаютъ только тѣ, кому хлѣбъ привозился; поэтому надо будетъ имъ общими силами завести промыселъ подвоза. Тогда установится настоящая торговля и цѣна на хлѣбъ поднимется.

Графъ Панинъ: Но вы идете къ тому, чтобъ эта мѣра подняла торговлю тѣмъ, что подвоза не будетъ. Подвозъ тамъ, гдѣ онъ есть, такъ бросается въ глаза, что по лошади видно крестьянина, который возитъ клади; но эти люди ѣздятъ по трактамъ извѣстнымъ. Тутъ все зависитъ отъ добровольнаго соглашенiя своихъ или сосѣднихъ крестьянъ. Они тогда заломятъ цѣну какую угодно. Можетъ быть нѣкоторые помѣщики и выиграютъ въ хлѣбныхъ цѣнахъ на мѣстѣ; но чтобъ отъ этого выиграла торговля, нѣтъ вѣроятiя.

Петръ Семеновъ: Позвольте изложить краткую исторiю этого вопроса. Мы нашли, что мы недостаточно облегчили крестьянъ. Намъ предстояло облегчить ихъ участь. Мы старались избрать такой способъ, который былъ бы менѣе убыточенъ для помѣщика; стало быть, намъ нужно было сдѣлать уступку въ пользу крестьянъ, для улучшенiя ихъ быта. Эту уступку легче всего сдѣлать помѣщику на подводной повинности, потому что, при постепенномъ освобожденiи труда, на извозъ явится обширная и живая конкуренцiя, такъ какъ въ свободное отъ полевыхъ работъ время лошади у крестьянина свободны, да и время тоже, и онъ радъ будетъ, если его лошади, вмѣсто того, чтобъ проѣдать кормъ дома, заработаютъ въ извозѣ хотя бы одинъ кормъ. Прежде я и самъ защищалъ подводную повинность, потому что принадлежу къ хлѣбородной мѣстности, гдѣ мы привыкли посылать крестьянъ за 70 верстъ, на ближайшую пристань, а въ прежнiя времена посылали даже крестьянскiе обозы за 300 верстъ, въ Москву, что и укоренило въ насъ рутинный предразсудокъ, что мы безъ подводной повинности обойтись не можемъ; но теперь, по здравомъ размышленiи, я убѣдился, что если мы будемъ лишены возможности возить свой хлѣбъ безъ всякаго расчета на-авось и сами не зная

куда, то купцы сами пріѣдутъ къ намъ покупать этотъ хлѣбъ, а перевозка его организуется на разумныхъ экономическихъ началахъ. Для крестьянъ же нѣтъ повинности тяжелѣе подводной, такъ какъ она падаетъ тяжкимъ бременемъ на самыхъ бѣдныхъ, у которыхъ одна только лошадь, и была возможна только при крѣпостномъ правѣ, когда помѣщикъ покупалъ крестьянину новую лошадь взамѣнъ падшей.

Графъ **Панинъ:** Позвольте, какъ же въ такомъ случаѣ на 35-тиверстномъ разстояніи посылка подводъ у васъ безъ ограниченія? Я полагаю, разумѣется, что помѣщикъ долженъ принять расходы посылки на свой счетъ. Нельзя назвать существеннымъ для крестьянина облегченіемъ замѣну подводъ какимъ либо другимъ способомъ взиманія повинности.

Князь **Черкасскій:** Съ этимъ нельзя согласиться.

Петръ Семеновъ: Между близкою и дальнею подводною повинностью есть существенная разница. На близкомъ разстояніи крестьянинъ беретъ съ собою и кормъ для лошади и печеный хлѣбъ для себя. На дальнемъ онъ долженъ покупать кормъ и расходоваться на харчи. Да и шансы на убыль единственныхъ, а слѣдовательно изнуренныхъ работою лошадей гораздо бо̀льшіе.

Графъ **Панинъ:** Существенное облегченіе должно состоять въ томъ, чтобъ оградить крестьянина отъ произвола и постановить на это правила.

Князь **Черкасскій:** Никакое насиліе и хитрость не могутъ принудить крестьянъ къ отправленію подводной повинности, если она будетъ отмѣнена, тогда какъ въ другихъ случаяхъ хитростью можно, напримѣръ, отягчить барщину. На этомъ основаніи всѣ наши облегченія барщинной повинности могутъ сдѣлаться болѣе или менѣе фиктивными, а отмѣна подводной повинности есть уже несомнѣнное и самое осязательное для крестьянъ облегченіе.

Булгаковъ (князю Черкасскому): Хорошо вамъ въ вашей Тульской губерніи такъ разсуждать.

Князь **Черкасскій:** Да позвольте, въ Тульской губерніи подводная повинность болѣе всего развита; но помѣщики часто вывозили хлѣбъ за сотни верстъ изъ пустаго или невѣрнаго расчета.

Графъ Панинъ: Какая же справедливость въ томъ, что, имѣя рынокъ въ 35-ти верстахъ отъ своего мѣста, помѣщикъ можетъ доставлять туда свой хлѣбъ, а сосѣдъ его, почти рядомъ, котораго имѣніе на 5 верстъ дальше отъ помянутаго рынка, не можетъ? Я приведу доказательства, что вездѣ, во всей Россіи это такъ, что если крестьянинъ можетъ, онъ заломитъ необычайную цѣну и скорѣй откажется отъ благоразумной прибыли, нежели сдѣлаетъ уступку въ ней, и уѣдетъ въ другое мѣсто.

Князь Черкасскій: И тамъ наймется въ извозъ къ другому помѣщику. Въ чемъ же тутъ бѣда, если помѣщикъ, подумавъ, заблаговременно поѣдетъ въ другія деревни и тамъ найметъ подводы? Кругъ требованій на извозъ ограниченъ, а предлагающихъ услуги будетъ много. Я никогда не боюсь недостатка въ подводахъ, а гораздо болѣе опасаюсь хлѣбной уборки. Когда хлѣбъ сыплется и когда крестьянинъ знаетъ, что я его долженъ нанять, тогда онъ дѣйствительно заломитъ цѣну.

Булгаковъ спорилъ съ большимъ жаромъ, что этотъ способъ облегченія натуральной повинности для крестьянъ прекрасенъ въ Тульской губерніи; но что въ степныхъ губерніяхъ надо все возить, и что крестьяне одного своего хлѣба не вывезутъ на рынки.

Петръ Семеновъ: Что̀ вы говорите, что населеніе тамъ мало и разстоянія большія—справедливо, но вамъ должно быть также извѣстно, что у насъ въ Россіи чѣмъ менѣе людей на квадратную версту, тѣмъ болѣе лошадей, и тѣмъ извозы дешевле. Въ Сибири никогда не было подводной повинности и людей мало, а извозы большіе и нанять лошадей легко и дешево.

Соловьевъ (Булгакову): Если именно и допустить сто верстъ разстоянія для подводы, вы все-таки имѣли бы одну подводу, когда вамъ нужно можетъ быть десять подводъ. Въ чемъ же это вамъ помогло бы?

Булгаковъ: Я знаю, что многіе купцы ходятъ сначала по харчевнямъ, поятъ мужиковъ, даютъ впередъ деньги, и къ сроку ихъ нанимаютъ. Я не хочу ходить по харчевнямъ, и намъ служащимъ это невозможно. Для другихъ губерній дѣлали же исключенія. Напримѣръ, для Малороссіи.

Галаганъ: Тамъ нѣтъ вовсе подводной повинности.

Булгаковъ (Галагану): Я и не говорю, что для васъ сдѣлали исключеніе въ подводной повинности. Позвольте мнѣ, Григорій Павловичъ, мыслить за себя. Вамъ для Малороссіи сдѣланы другія исключенія.

Графъ **Панинъ**: Тогда остается ограничить подводную повинность предѣлами имѣнія.

Большинство членовъ Хозяйственнаго Отдѣленія отозвались въ одинъ голосъ: Мы всѣ согласны, и съ поспѣшностью и выраженіемъ удовольствія приняли это неожиданное для нихъ предложеніе. Особенно довольны были, повидимому, Милютинъ, князь Черкасскій, Соловьевъ, Галаганъ и Домонтовичъ.

Булгаковъ: И я въ такомъ случаѣ согласенъ. По крайней мѣрѣ, своимъ самоотверженіемъ, я искупаю крестьянъ во всей Россіи.

Графъ **Панинъ**: Я думаю слишкомъ темно продолжать. Буду просить васъ завтра въ то же время.

Послѣ Присутствія, **Милютинъ**, подойдя къ Булыгину, сталъ дѣлать ему какъ бы замѣчаніе въ слѣдующихъ выраженіяхъ: Вы ничего не дѣлали во все продолженіе работъ Редакціонныхъ Комисій, а въ такомъ случаѣ легко опрокидывать все Положеніе, особенно не представляя даже чѣмъ замѣнить его.

Булыгинъ, титулуя Милютина Ваше Превосходительство, возразилъ ему съ едва сдерживаемымъ неудовольствіемъ: Я не признаю здѣсь за кѣмъ бы то ни было прàва дѣлать мнѣ замѣчанія. Каждый изъ насъ можетъ и долженъ говорить то, что̀ онъ думаетъ. Я опредѣленно высказалъ, что̀ желаю измѣнить и что̀ поставить на это мѣсто.

Разошлись оба ожесточенные другъ противъ друга.

---

7 сентября, середа, отъ 10 часовъ 10 минутъ утра до 4 часовъ 50 минутъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, №№ 131 и 132.

Продолженіе и окончаніе обсужденія доклада Хозяйственнаго Отдѣленія, по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ: О повинностяхъ крестьянъ.

Общее Присутствіе къ 10 часамъ утра [1]. Пріѣхавъ, я нашелъ уже Бунге и Гирса. Предсѣдатель прибылъ въ 10 часовъ 10 минутъ, немедленно разсѣлись и принялись за дѣло.

Графъ **Панинъ** (пробѣгая самъ докладъ и читая про себя отмѣченныя мѣста, которыя вызывали его замѣчанія): На счетъ почной работы я полагалъ бы почь считать прямо за полтора дня. У васъ же иногда нѣсколько часовъ только работаютъ вечеромъ, а если долѣе 6-ти часовъ, тогда ночь за полтора дня. Такими мелочами мы разстроимъ всякое хозяйство.

Гирсъ: Тогда не будетъ равномѣрности въ работѣ.

Графъ **Панинъ:** Что-жь дѣлать. Угодно вамъ на это согласиться?

Князь **Черкасскій:** Да-съ, это можно.

Разсужденія перешли на свеклосахарные заводы, потомъ заговорили о способныхъ къ работамъ.

Графъ **Панинъ:** Относительно возраста рабочихъ я полагалъ бы его ограничить.

Милютинъ (только что вошедшій и усѣвшійся въ эту минуту на своемъ мѣстѣ): У насъ принятъ возрастъ отъ 17-ти до 55-ти лѣтъ,

---

[1] Присутствовали 25 членовъ: Графъ Панинъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, Гечевичъ, Гирсъ, Грабянка, Домонтовичъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Залескій, Калачовъ, Любощинскій, Милютинъ, Поповъ, Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій и князь Черкасскій.

такихъ на 1,000 человѣкъ приходится 475, исключая калекъ. Затѣмъ мы можемъ сдѣлать справку.

Графъ **Панинъ:** Разумѣется. Теперь на счетъ женщинъ.

Желтухинъ прочиталъ свои замѣчанія объ отношеніи ихъ къ работамъ и между прочимъ и о томъ, чтобы приходъ и проѣздъ къ мѣсту работы считать въ число часовъ работы.

Зашелъ разговоръ о старикахъ.

Графъ **Панинъ:** Ни у кого изъ членовъ нѣтъ замѣчаній о срокѣ работъ и о порядкѣ ихъ? (За послѣдовавшимъ молчаніемъ): Теперь о разстояніяхъ отъ мѣста работы.

Желтухинъ: Тутъ есть, между прочимъ, важное замѣчаніе, что многія полевыя работы требуютъ особыхъ условій. Напримѣръ, сѣять. Изъ ста человѣкъ найдется едва ли больше двухъ, трехъ хорошихъ сѣвцовъ.

Графъ **Панинъ:** Но что дѣлать. Такъ мы выйдемъ изъ главныхъ идей. Вотъ на счетъ работъ постановлено довольно неопредѣленно относительно здоровья.

Галаганъ сѣлъ въ это время, какъ наканунѣ, между Милютинымъ и княземъ Черкасскимъ, противъ Предсѣдателя, а Петръ Семеновъ остался на своемъ обычномъ мѣстѣ, направо отъ Предсѣдателя.

Графъ **Панинъ:** Оставимъ это en blanc, до разсмотрѣнія статистическихъ свѣденій.

Галаганъ принялся за чтеніе статей изъ прежнихъ докладовъ Хозяйственнаго Отдѣленія на 287-й страницѣ корректуры обсуждавшагося Общаго доклада о повинностяхъ:

«На четырехверстномъ разстояніи отъ селенія, въ которомъ живутъ крестьяне, они обязаны выполнять работы безъ всякаго вычета изъ урока за употребленное на проходъ время. Въ этомъ четырехверстномъ разстояніи урочное положеніе имѣетъ полную силу. Если мѣсто работы удалено отъ селенія отъ четырехъ до шести верстъ, то должны быть уменьшены на шестую часть: при урочной работѣ—величина урока, а при безурочной—число рабочихъ дневныхъ часовъ. На разстояніи отъ 6-ти до 12-ти верстъ уроки и число рабочихъ часовъ дневныхъ уменьшается на одну четверть.

«Далѣе 12-ти-верстнаго разстоянія отъ мѣста жительства

крестьяне не могутъ быть требуемы на работу (Докл. Хоз. Отдѣл. № 16, ст. 6 и 7, а по дополн. докл. ст. 5 и 6).»

Галаганъ пояснилъ, что на разстояніи 12-ти верстъ проходъ туда считается за половину урочныхъ часовъ работы въ день.

Графъ **Панинъ:** Вотъ это слишкомъ много.

Галаганъ: Чтобъ пройти 12 верстъ къ мѣсту работы и обратно домой потребно 6 часовъ, а такъ какъ для работы назначается, по урочному положенію, 12 часовъ въ сутки, то это и составитъ половину урочнаго времени.

Милютинъ: При 10-ти и 7-ми верстахъ урочная работа въ ущербъ помѣщику, а за 17 верстъ исполнять работы крестьянину будетъ невыносимо.

Галаганъ продолжалъ объяснять порядокъ назначенія на отдаленныя работы.

Графъ **Панинъ:** Я боюсь, что въ степныхъ мѣстностяхъ не будутъ соглашаться идти на работы. Первый день за два дня, второй и третій за полтора, напримѣръ, на сѣнокосы.

Галаганъ: Самому помѣщику будетъ не выгодно брать въ отдаленное мѣсто работниковъ въ счетъ повинности.

Графъ **Панинъ** (Булгакову): Господинъ степнякъ, теперь вы выступайте, я васъ защищалъ.

Булгаковъ: Мнѣ кажется, что слѣдовало бы ограничиться указаніями на то, что на нашихъ степныхъ разстояніяхъ дѣйствуетъ безсрочное положеніе, а такія правила, какія здѣсь начертаны— это аптекарскій счетъ; они къ намъ не примѣнимы. Крестьянинъ скажетъ, что онъ все время проѣздилъ.

Милютинъ: Вы имѣете право его наказать.

Булгаковъ: Это хорошо говорить. Отъ помѣщика отнимается право самому наказывать. Онъ никогда и не наказываетъ крестьянина.

Милютинъ: У насъ и есть, что далѣе 12-ти верстъ безурочное положеніе, а вы желаете урочнаго положенія на неопредѣленное разстояніе. Тогда надо предоставить мѣстнымъ Присутствіямъ опредѣлять разстояніе.

Графъ **Панинъ:** Для соглашенія намъ слѣдуетъ разрѣшить, сколько положить верстъ въ часъ для перехода, а тамъ за одинъ день засчитывать два дня установленной барщины.

Галаганъ объяснялъ опять, что до 12-ти верстъ дѣйствуетъ уже урочное положеніе.

Булгаковъ настаивалъ, чтобъ урочное положеніе распространялось и на первыя четыре версты, исключенныя изъ этого положенія.

Самаринъ: Это слишкомъ невыгодно для нашихъ мѣстностей. Въ большомъ имѣніи всѣ поля помѣщика отстоятъ отъ крестьянскихъ поселеній болѣе нежели на четыре версты. Мы и регламентировали отъ четырехъ до двѣнадцати верстъ.

Графъ **Панинъ:** То, что̀ предлагаетъ Алексѣй Дмитріевичъ (Желтухинъ), справедливо, чтобъ проходъ или проѣздъ къ мѣсту работы считать въ число часовъ работы.

Галаганъ: Слѣдовательно, на первыя четыре версты урочное положеніе не прекращается?

Графъ **Панинъ:** Сдѣлайте по правиламъ Кіевскаго генералъ-губернаторства.

Обратились къ чтенію по корректурѣ заключенія Общаго доклада. **Галаганъ** прочелъ на 395-й страницѣ ея по докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 16:

«Ст. 6. Далѣе 12-ти-верстнаго разстоянія отъ мѣста жительства крестьянъ помѣщику предоставляется требовать только безурочную работу, и число рабочихъ часовъ уменьшается на половину.

«14. Если крестьянинъ самовольно отлучится съ работы до окончанія рабочаго дня, то ему не выдаются отъ помѣщика квитанціи или учетные знаки.

«15. Если, при урочной работѣ, крестьянинъ не окончитъ опредѣленнаго урока, или худо исполнитъ свою работу, то квитанція выдается ему не иначе: въ первомъ случаѣ—какъ по окончаніи урока на другой день, а во второмъ—по исправленіи работы или взысканіи съ виновнаго.»

Графъ **Панинъ:** Вотъ теперь важный предметъ—отвѣтственность за неокончаніе урока. Тутъ надо возложить на общество уплату помѣщику за потерю времени, и за тѣмъ взыскивать съ виновнаго.

Булгаковъ сталъ доказывать, что урочное положеніе, при нашихъ порядкахъ, на дѣлѣ неисполнимо.

Самаринъ: Вы исходите изъ той точки зрѣнія, что все, что мы написали объ урочныхъ положеніяхъ, останется лишь на бумагѣ, а мы совершенно другаго убѣжденія.

Булгаковъ: Самое лучшее русское урочное положеніе—три дня рабочихъ въ недѣлю, а теперь по вашему два дня.

Графъ **Панинъ:** Заключеніе Отдѣленія то, что урочное положеніе дѣйствуетъ въ извѣстныхъ предѣлахъ.

Булгаковъ: Юрій Өедоровичъ (Самаринъ), сравнивая Кіевскую губернію съ Оренбургской, говоритъ, что до четырехъ верстъ барщинная работа отбывается безъ урочнаго положенія, отъ 4-хъ до 6-ти верстъ урочное положеніе. Я говорю, что до 6-ти верстъ у насъ въ Оренбургской губерніи и оставить урочное положеніе, а за этимъ предѣломъ, чтобъ я посылалъ безъ урока, какъ бы по полюбовнымъ соглашеніямъ, безъ аптекарскаго счета, съ вычетомъ разумѣется времени путешествія изъ установленныхъ дней барщины. Нельзя намъ такъ сейчасъ и развестись съ крестьянами.

Князь **Черкасскій:** Но вы смѣшиваете нѣкоторыя правила—въ этомъ кружева и заплетаются, что всѣ правила у васъ смѣшаны.

Графъ **Панинъ:** Лучше поставить вопросъ.

Были толки, какъ его поставить.

Наконецъ **Петръ Семеновъ** поставилъ его своей рукою, карандашемъ, въ слѣдующемъ видѣ: *Допускать ли урочное положеніе далѣе опредѣленнаго раіона (не далѣе 12-ти верстъ)?* Подъ этимъ, на обоихъ бланкахъ было подписано, съ одной стороны: *допускать*, съ другой—*не допускать*. За допущеніе данъ былъ 21 голосъ. За недопущеніе всего 3 голоса [1]).

Графъ **Панинъ:** Теперь относительно раіоновъ высылки на работу. Я думаю,что справедливо сдѣлать исключеніе для степной полосы.

---

[1]) Голоса 24 членовъ слѣдовали въ такомъ порядкѣ подписей: *За допущеніе урочнаго положенія далѣе опредѣленнаго раіона,* на первомъ листѣ—Галаганъ, князь Черкасскій, Гирсъ, Поповъ, Бунге, Желѣзновъ, Домонтовичъ, Заблоцкій и Петръ Семеновъ; на второмъ листѣ—Жуковскій, Калачовъ, Булыгинъ, Тарновскій, Грабянка, Гечевичъ, Залескій, Любощинскій, Арапетовъ, Самаринъ, Милютинъ и Желтухинъ. *За недопущеніе урочнаго положенія,* на первомъ листѣ—Булгаковъ, Николай Семеновъ и графъ Панинъ; на второмъ листѣ не было ни чьей подписи.

Князь Черкасскій: Богъ знаетъ, я принялъ бы скорѣе Витебское положеніе.

Графъ **Панинъ:** Такъ оставляется первоначальный раіонъ. О числѣ урочныхъ часовъ въ день у меня нѣтъ никакого замѣчанія. Я боюсь только, что такъ какъ у васъ сказано, чтобъ мѣстнымъ учрежденіямъ не входить въ подробности при составленіи урочныхъ положеній, то пожалуй они ни во что не войдутъ. Я полагалъ бы это такъ выразить, что слѣдуетъ избѣгать для рабочихъ такихъ положеній, которыя могутъ ихъ стѣснить, и повѣрка которыхъ была бы слишкомъ затруднительна. Я думаю, что это ваша цѣль.

Галаганъ: Да, это совершенно справедливо.

Графъ **Панинъ:** Теперь существенный вопросъ. Я прежде полагалъ, что предоставить старостѣ быть только нарядчикомъ работъ нельзя. Вы меня убѣдили, что, напротивъ, такъ должно. Я оставилъ свое мнѣніе; но я не согласенъ, чтобъ были исключительно особые нарядчики, независимо и помимо старосты, а такъ какъ онъ самъ не можетъ быть всегда при работѣ, то я прошу такъ сказать: Староста имѣетъ наблюденіе за точнымъ исполненіемъ работъ и вмѣсто себя наряжаетъ для надзора крестьянина, десятскаго какого нибудь.

Галаганъ: Слѣдовательно, мысль Вашего Сіятельства, чтобъ староста, когда отлучается, вмѣсто себя ставилъ десятскаго?

Графъ **Панинъ:** Это близкая мысль; но я положительно говорю, чтобъ староста наблюдалъ за работами на помѣщика, и буду рѣшительно настаивать на этомъ, потому что считаю это совершенно необходимымъ на первое время. Вы говорите: онъ занятъ, да у него не столько дѣлъ въ административномъ отношеніи, какъ у волостнаго старшины.

Самаринъ, прочитавъ для справки изъ Общаго доклада Административнаго Отдѣленія объ обязанностяхъ старосты, сказалъ: Если мы пойдемъ далѣе, то должны помнить, что двойственная власть міра и помѣщика не можетъ быть налагаема на старосту.

Графъ **Панинъ** указывалъ на затрудненія, какія изъ этого выйдутъ, и заключилъ рѣчь свою словами: Простаго нарядчика слушать не будутъ.

Самаринъ: Это значитъ поставить старосту попечителемъ общества.

Графъ **Панинъ:** Юрій Ѳедоровичъ (Самаринъ) хочетъ доказать, что это было бы во вредъ самому помѣщику. Я ужь все слышалъ. Тогда пойдемте на голоса.

Вопросъ былъ поставленъ рукою **Петра Семенова**, карандашемъ, на двухъ печатныхъ бланкахъ, въ такомъ видѣ: *Дóлжно ли чтобы староста, или назначенный имъ десятскій, или крестьянинъ былъ налицо, при исполненіи крестьянами работъ, для выполненія обязанностей, возложенныхъ на него Положеніемъ по отправленію барщины?* Подъ этимъ, на обоихъ листахъ было подписано: съ одной стороны *дóлжно*; съ другой—*не дóлжно*. На сторонѣ «должно»—было 23 голоса, на сторонѣ «не должно»—всего 1 голосъ [1]).

Князь **Черкасскій:** Но позвольте мнѣ, ваше сіятельство, сказать еще нѣсколько словъ. Тутъ есть тонкій оттѣнокъ; надо это такъ выразить, чтобъ староста, хотя бы и отсутствовалъ, считался налицо. Это необходимо принять, потому что иначе староста уѣдетъ, и искать его невозможно, а какъ я говорю, онъ поручитъ другому смотрѣть за себя, и скажетъ ему: смотри, а если нужно, дай мнѣ знать.

Гирсъ: Это будетъ еще новая повинность.

Желѣзновъ предложилъ поручить надзоръ за работами другому лицу.

Князь **Черкасскій:** Если можетъ наблюдать одно лице, зачѣмъ еще другое? Староста можетъ поставить за себя кого нибудь.

Графъ **Панинъ:** Вотъ теперь мы коснемся мимоходомъ 13-й статьи на 295 и 296 страницахъ корректуры доклада:

«13. Во время самой работы крестьяне находятся подъ наблюденіемъ назначенныхъ помѣщикомъ лицъ. Сельскій староста, по

---

[1]) Голоса 24 членовъ слѣдовали въ такомъ порядкѣ подписей: *На сторонѣ дóлжно,* на первомъ листѣ—Галаганъ, князь Черкасскій, Гирсъ, Поповъ, Бунге, Заблоцкій, Желѣзновъ, Домонтовичъ, Николай Семеновъ, Булгаковъ, Петръ Семеновъ и графъ Панинъ; на второмъ листѣ—Жуковскій, Желтухинъ, Калачовъ, Булыгинъ, Тарновскій, Грабянка, Гечевичъ, Залескій, Любощинскій, Арапетовъ и Милютинъ. *На сторонѣ, не дóлжно,* на первомъ листѣ не было ни одной подписи; на второмъ одинъ—Самаринъ.

требованію помѣщика или его повѣреннаго, обязанъ заставить неисправныхъ въ свои дни окончить узаконенный урокъ или передѣлать негодную работу. Въ случаѣ же невозможности передѣлать работу, худо исполненную по нерадѣнію и винѣ крестьянина, а также въ случаѣ самовольнаго уклоненія послѣдняго отъ переработки, или въ случаѣ буйства и неповиновенія на работѣ, помѣщикъ имѣетъ право отсылать виновнаго крестьянина въ волостное правленіе или въ мѣстное полицейское учрежденіе, съ требованіемъ подвергнуть сего крестьянина которому либо изъ тѣхъ наказаній и въ тѣхъ же размѣрахъ, какіе нынѣ указаны для сельскихъ расправъ государственныхъ имуществъ (Общ. Губерн. Учр., т. II, ст. 5408). Само собою разумѣется, что симъ не отмѣняется право крестьянина приносить на помѣщика жалобу за неправильно понесенное имъ наказаніе.

«*Примѣчаніе 1.* Жалоба на неправильное наказаніе приносится мѣстному учрежденію, которое будетъ указано въ Положеніи. Учрежденіе это, удостовѣрясь въ справедливости принесенной жалобы, присуждаетъ помѣщика къ денежному штрафу въ пользу неправильно наказаннаго, примѣняясь къ общимъ законамъ о вознагражденіи за личныя обиды, а въ случаѣ превышенія власти со стороны помѣщика, дѣлаетъ особое постановленіе, на основаніи общихъ уголовныхъ законовъ. Если же помѣщикъ будетъ присужденъ въ третій разъ къ денежному взысканію за неправильное наказаніе, то, независимо отъ этого взысканія, мѣстное учрежденіе лишаетъ его права, предоставляемаго ему сею статьею.

«*Примѣчаніе 2.* Дворянству каждой губерніи предоставляется, постановленіями губернскихъ дворянскихъ собраній, слагать съ себя, присвояемое помѣщикамъ статьею сею, право подвергать крестьянъ наказанію.»

Графъ Панинъ: Тутъ два предмета, первое—худая обработка; ее надо разумѣется передѣлать, вы согласились съ этимъ. Намъ нужно однако сдѣлать указанія, въ какихъ случаяхъ это требуется, и такимъ образомъ предупредить взысканія. Мнѣ скажутъ, что это трудно опредѣлить, согласенъ; но можно сказать, напримѣръ, когда дурно вспахано, когда въ жатвѣ, въ сѣнокосѣ замѣчена дурная уборка; второе — я думаю отмѣнить за это совсѣмъ тѣлесное наказаніе. Оно поведетъ только къ озлобленію;

вмѣсто того я полагаю постановить, что помѣщикъ имѣетъ право взыскивать убытки съ общества.

Князь **Черкасскій**: А тамъ, гдѣ нѣтъ круговой поруки?

Графъ **Панинъ**: Тамъ, само собой разумѣется, ужъ лично. Это есть самое лучшее обезпеченіе помѣщика и предупрежденіе для крестьянъ быть исправными. Теперь мы перейдемъ къ III-му Отдѣлу доклада: *Обезпеченіе исправнаго поступленія повинностей.*

Предсѣдатель самъ прочиталъ на 346-й страницѣ корректуры доклада:

«Ст. 9. При общинномъ владѣніи и круговомъ, за повинности, ручательствѣ, сельское общество обязано, не ожидая вмѣшательства помѣщика, или полицейскихъ властей, непремѣнно вносить помѣщику всю слѣдующую съ общества сумму къ положенному сроку, разлагая, въ случаѣ нужды, недоимку уравнительно на всѣхъ остальныхъ членовъ общества, или пополняя ее изъ запасныхъ суммъ, или иныхъ общественныхъ средствъ. При этомъ оно, для пополненія недоимокъ съ отдѣльныхъ неисправныхъ плательщиковъ, можетъ принимать слѣдующія мѣры взысканія: а) продавать ту часть движимаго имущества и строеній недоимщика, которая не составляетъ крайней необходимости въ его хозяйствѣ; б) подвергать описи и продажѣ, на законномъ основаніи, принадлежащее ему лично недвижимое имущество, не подвергая впрочемъ такой продажѣ выкупленную крестьяниномъ усадьбу; в) опредѣлить къ нему опекуна, безъ дозволенія котораго не дозволять отчуждать что либо изъ его доходовъ, до пополненія недоимки, или же передавать все хозяйство въ домѣ другому члену семейства; г) отдавать, примѣняясь къ ст. 619 и 620 т. V Свод. Зак., изд. 1857 г., недоимщика и другихъ членовъ его семейства въ посторонніе заработки, съ условіемъ выработанныя деньги обращать въ мірскую кассу; д) отбирать у него часть, или всѣ полученныя имъ въ надѣлъ полевыя угодья; е) представлять недоимщика, по особымъ, утвержденнымъ присутственнымъ мѣстомъ, мірскимъ приговорамъ, въ распоряженіе правительства.

«*Примѣчаніе.* Къ сей послѣдней мѣрѣ взысканія мірское общество должно приступать только въ крайности, при уклоненіи

недоимщика отъ исправленія повинностей, не по какому либо несчастію, а по лѣности, безпорядочности или другимъ порокамъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ принимать надлежащія мѣры для призрѣнія оставшихся въ семействѣ недоимщика малолѣтнихъ и престарѣлыхъ родственниковъ; если же совершенно одинокъ, то все принадлежащее ему имущество, безъ исключенія, даже строенія и выкупленная усадьба, должны быть подвергаемы продажѣ, для пополненія недоимки; остатокъ же отдается недоимщику.»

Графъ **Панинъ**: Словомъ сказать, у васъ тутъ пять разрядовъ: первый—продажа крестьянскаго имущества; второй—назначеніе опекуна; третій—отдача въ заработки; четвертый—отобраніе части угодій, и пятый—предоставленіе недоимщика въ распоряженіе правительства. Я признаю назначеніе постепенности мѣръ справедливымъ; но продажу имущества считаю недѣйствительною мѣрой. Что продадутъ курицу, если она лишняя, какую нибудь ненужную домашнюю утварь—все это какая же плата; тутъ сумма незначительная. Если дѣло дойдетъ до лишнихъ лошадей, то это и для зажиточнаго крестьянина уже разорительно. Такое средство взысканія устранитъ у крестьянъ охоту пріобрѣтать земли. Вторая мѣра можетъ быть дѣйствительна. Третья—отсылка въ заработки, это совершенно недѣйствительно. Четвертая—отнятіе угодій, это опять дѣйствительно. Пятая—отдача въ распоряженіе правительства, или недѣйствительна, или жестока для порочныхъ, которые отдаляются отъ дома, слѣдовательно,—отъ надзора за ними и попеченія. Я намѣренъ предложить вамъ свои особыя мѣры взысканій или наказаній. Я полагалъ бы: первое—отдавать недоимщика въ работу другому крестьянину; буде же недоимщикъ въ два мѣсяца не внесетъ должной имъ суммы, то второе, воспретить ему всякую отлучку изъ имѣнія. Если не уплатитъ въ четыре мѣсяца, назначить ему опекуна; послѣ четырехъ мѣсяцевъ отдавать его участокъ другому лицу, а его самаго въ работу. Послѣ трехъ лѣтъ окончательно отбирать участокъ, не отнимая у наказаннаго права получить впослѣдствіи другой, упразднившійся участокъ.

Милютинъ: Независимо отъ оцѣнки всѣхъ этихъ мѣръ, вотъ какой возникаетъ общій вопросъ: можно ли много стѣснять міръ, когда есть круговая порука?—Едва ли можно. Регламентировать

же какъ, и что послѣ чего слѣдуетъ,—еще менѣе возможно. То, что въ одномъ имѣніи будетъ дѣйствительнымъ взысканіемъ, въ другомъ будетъ вовсе недѣйствительно; поэтому, поставивъ виды взысканій въ своемъ порядкѣ, мы оговорили, что міру дается полное право избирать то или другое, или подвергать всѣмъ вмѣстѣ. Тутъ первый вопросъ—не поколеблемъ ли мы регламентаціей власть міра?

Графъ **Панинъ:** Если вы стойте на томъ, что общество у себя хозяинъ и знаетъ, какъ произвести взысканіе, я съ вами согласенъ; но вопросъ у насъ о дѣйствительности наказаній, и въ этомъ отношеніи съ вашими положеніями я не согласенъ.

Милютинъ (Предсѣдателю): Вы изволите исключать отдачу недоимщика въ распоряженіе правительства.

Графъ **Панинъ:** Въ общемъ смыслѣ я этого не отвергаю за буйство, дурное поведеніе и проч., а не за недоимку.

Милютинъ: Но вотъ какъ ставится вопросъ—государство дало право взысканія обществу, чтобъ обеспечить себя также какъ и помѣщика. Правительство принуждаетъ помѣщика войти въ обязательства съ крестьянами, и тогда недоимки по повинностямъ въ пользу помѣщика принимаютъ уже характеръ казенныхъ недоимокъ. У него нѣтъ средства взыскивать ихъ самому.

Булыгинъ (Милютину): Я соглашаюсь съ вами въ основаніяхъ. Вотъ практическій примѣръ: по просьбѣ Министра Государственныхъ Имуществъ, я счелъ нужнымъ самъ поѣхать въ одну большую волость, гдѣ накопились большія недоимки и приступить къ продажѣ имущества. Это была такая острастка, что они недоимку заплатили.

Графъ **Панинъ:** Это доказательство, что если хотятъ взыскать, такъ это сдѣлаютъ; но нельзя принимать всѣхъ мѣръ разомъ, а когда продажа совершится, тогда помѣщику мало выручится.

Бунге (Предсѣдателю): Тотъ способъ, который вы изволили предложить, обращается на трудъ крестьянъ—это единственный способъ легкій и справедливый.

Галаганъ: Отдача крестьянъ въ работы другимъ крестьянамъ практически неудобна. Крестьянинъ и не согласится взять къ себѣ въ работу недоимщика.

Князь **Черкасскій:** Если продажу имущества здѣсь уничтожить,

то она все равно сохранится въ другихъ случаяхъ. Выпустить ее было невозможно. Крестьянинъ будетъ подлежать тому же самому за казенныя недоимки. Продажа движимаго и недвижимаго имущества есть самое дѣйствительное средство взысканія. Въ движимомъ имуществѣ она падаетъ на лице извѣстное—есть вещи очень цѣнныя у богатыхъ крестьянъ, которыя иногда достаточны, чтобъ погасить недоимку. Продажа наличнаго недвижимаго имущества, конечно, не можетъ быть общею мѣрой; но можетъ быть у меня во Владимірской губерніи 100 десятинъ лѣса, я не вижу, почему продажа ихъ не оградитъ того, кому я долженъ. Я полагаю, что этихъ двухъ мѣръ устранять не слѣдуетъ, а Николай Христіановичъ (Бунге) отозвался, что отдача въ заработки есть взысканіе, падающее на трудъ. Признаюсь, я на это могу отвѣчать только: покуда у человѣка есть на рукахъ перчатки, я прежде ихъ сниму и продамъ, а потомъ обращусь къ рукамъ. Кажется, это легче, справедливѣе и проще. Отдача въ заработки представляетъ кабалу и всѣ невыгоды личнаго крѣпостнаго права. Это наказаніе будетъ при томъ чаще употребляться, чѣмъ продажа имущества, которая допускается лишь въ крайнихъ случаяхъ.

Графъ **Панинъ:** Мы тутъ прибѣгаемъ не ко взысканію долговъ, мы разсуждаемъ о недоимкахъ. Что будетъ дѣлать крестьянинъ, если у него продали недвижимое имущество? (Князю Черкасскому): Въ отношеніи же къ движимому то, что̀ вы сказали, подкрѣпляетъ мое мнѣніе. Есть люди, которые любятъ украшать свой домъ, а вслѣдствіе того, что отецъ попалъ въ недоимщики, домъ его семейства лишится всего, что̀ было нажито собственными трудами и стараніемъ семьи. Я нахожу это весьма жестокимъ. Вещи, которыя для крестьянина драгоцѣнны и нужны, будутъ продаваться за безцѣнокъ—это разорительно.

Бунге, какъ бы нѣсколько обиженный замѣчаніемъ на его слова, сдѣланнымъ княземъ Черкасскимъ, старался обнаружить въ разсужденіяхъ князя нѣкоторыя противорѣчія.

Рукою **Петра Семенова**, карандашемъ, на двухъ печатныхъ бланкахъ, былъ поставленъ слѣдующій вопросъ: *Замѣнить ли правила взысканія крестьянскихъ обществъ съ неисправныхъ плательщиковъ тѣми, кои предложены г. Предсѣдателемъ?*

Подъ этимъ на обоихъ листахъ было подписано: на одной сторонѣ: *замѣнить*; на другой — *остаться при предложеніи Хозяйственнаго Отдѣленія.* За замѣну было дано 5 голосовъ, за сохраненіе правилъ, предложенныхъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ—18 голосовъ [1]).

Въ это время члены уходили понемногу завтракать въ ту часть залы, которая для этой цѣли была отгорожена съ одного конца драпировкой изъ зеленаго сукна. Предсѣдатель оставался съ Милютинымъ и княземъ Черкасскимъ, которые занимали его разговорами, нѣкоторые члены, подходившіе къ нимъ на помощь, смѣялись. Разсказывались разные анекдоты.

Графъ **Панинъ**, когда возвратились къ прежнимъ занятіямъ: Вы согласны ли, чтобъ міръ отвѣчалъ за работы?

Галаганъ: Мы согласны, чтобъ онъ отвѣчалъ за исправность орудій.

Булгаковъ: Обществу даются мірскія права.

Князь **Черкасскій:** Если все общество будетъ обязано отработывать, когда мы поручаемъ надзоръ за работами старостѣ, то вотъ что̀ тогда послѣдуетъ—работу будутъ всегда находить хорошей. Это практическое замѣчаніе. Старостѣ не будетъ причинъ признавать, что работа дурна.

Графъ **Панинъ:** Я не говорю, чтобъ отработывать обществу, а искать помѣщику съ него убытковъ. Вы отвергаете ту существенную часть взысканія, которая одна обезпечиваетъ, когда вы выбросили всякое вмѣшательство помѣщика, и я съ вами согласился.

Князь **Черкасскій:** Мы предоставили помѣщику дисциплинарное наказаніе.

Графъ **Панинъ:** Но оно жестоко, не въ мѣрѣ, какъ вы его положили. Относительно же того, что оно имѣетъ налагаться

---

[1]) Подписи 23 членовъ, давшихъ голоса, шли въ такомъ порядкѣ: *За замѣну,* на первомъ листѣ—Любощинскій, Желтухинъ и графъ Панинъ; на второмъ листѣ—Бунге и Николай Семеновъ. *За принятіе предложенія Хозяйственнаго Отдѣленія,* на первомъ листѣ—Жуковскій, Калачовъ, Тарновскій, Гечевичъ, Залескій, Арапетовъ, Самаринъ, Милютинъ, Булыгинъ и Грабянка; на второмъ листѣ—Галаганъ, князь Черкасскій, Гирсъ, Желѣзновъ, Поповъ, Булгаковъ, съ припиской: «кромѣ статьи на поселеніе», Домонтовичъ и Заблоцкій.

безъ разбирательства, оно озлобитъ крестьянъ, а особенно тѣлесное наказаніе.

Князь **Черкасскій:** Роль защитниковъ тѣлеснаго наказанія непріятна, я это знаю, и не становлюсь его защитникомъ; но во всѣхъ крестьянскихъ положеніяхъ оно существуетъ. (Предсѣдателю): У насъ есть хозяйства, которыя подъ эти ваши правила не подходятъ.

Графъ **Панинъ:** Ужь это нечего дѣлать.

Князь **Черкасскій:** Тамъ, гдѣ отдѣльные крестьяне, помѣщики становятся совершенно безоружны. У крестьянъ не будетъ продажи имущества, право дисциплинарнаго наказанія отнимется. Чѣмъ же останется тогда взыскивать помѣщику?

Милютинъ: Наши правила не устраняютъ тѣлеснаго наказанія, если и не дается на него права помѣщику. Вопросъ въ томъ, можетъ ли тѣлесное наказаніе быть вычеркнуто изъ нашего уголовнаго кодекса. Крестьяне будутъ сами имѣть право наказывать крестьянъ. Законъ, такъ сказать, зажмуривается. Крестьяне будутъ наказывать крестьянина, не отвѣтствуя за то, и не стѣсняясь. Тутъ выйдетъ истязаніе. Крестьяне сами присвоятъ себѣ это право внѣ всякихъ разумныхъ границъ.

Графъ **Панинъ:** Это значитъ, другими словами, что надо сѣчь крестьянина для того, чтобъ не дать міру права его наказывать.

Милютинъ: Тѣлесное наказаніе будетъ тутъ безъ того. Вопросъ объ этомъ теряетъ значеніе.

Булгаковъ: Я согласенъ съ предложеніемъ графа Панина относительно отвѣтственности общества за исправность работы.

Самаринъ: У насъ не совершенно отвергнуто ручательство общества за работу. Напримѣръ, въ случаѣ неявки работника, когда онъ боленъ, общество обязано выставить другаго.

Графъ **Панинъ:** Это частность, за прогульные дни, а я говорю— за дурную работу. Мы безплодно лишь теряемъ время въ спорахъ. Вотъ какія мѣры я предлагаю въ отношеніи взысканій съ недоимщиковъ: первое—предоставить Мировому Посреднику смѣнить сельское начальство; второе—предложить крестьянамъ отбыть недоимку въ четырехмѣсячный срокъ, подъ опасеніемъ принятія слѣдующихъ мѣръ: а) приставить къ имѣнію опекуна изъ сосѣд-

нихъ нравственныхъ помѣщиковъ, на полныхъ правахъ, и назначать недоимщика на трехдневную работу въ недѣлю, или отдавать въ заработки другому крестьянину въ своей деревнѣ, и б) составить общественную запашку изъ одной трети всѣхъ земель надѣла, и отдавать ее въ распоряженіе опекуну для собиранія дохода на пополненіе недоимокъ, съ тѣмъ, чтобъ онъ получалъ 6% изъ сбора съ крестьянъ, въ видѣ штрафа [1]). Я увѣренъ, что это оградитъ помѣщика.

Милютинъ: Опекунъ дѣлается на время полнымъ хозяиномъ, и будетъ тоже помѣщикъ.

Графъ **Панинъ**: Вопросъ въ томъ, какія мѣры взысканія должны быть приняты, и дѣйствительны ли онѣ? Я считаю, что ваши мѣры только разстроятъ хозяйство. На 375-й и 377-й страницахъ корректуры вашего доклада, для какихъ работниковъ, на мѣсто неявившихся крестьянъ, полагается три дня?

Петръ Семеновъ: Изыскивая средства предупрежденія неисправности крестьянъ, Редакціонныя Комисіи опредѣлили, что всякій недоимочный день долженъ быть отработанъ недоимщикомъ, а въ случаѣ невозможности, другимъ работникомъ, высланнымъ обществомъ въ теченіи трехъ дней; въ случаѣ же неисполненія этого, недоимочные дни переводятся въ денежную недоимку, которая взыскивается уже со всего общества.

Графъ **Панинъ**: Я нахожу, что помѣщику слѣдуетъ тотчасъ нанять работника и чтобъ крестьянинъ заплатилъ ему за работу.

Петръ Семеновъ: Это такъ и было постановлено въ статьѣ 25-й, на 374-й страницѣ доклада. Но потомъ обѣ статьи были слиты въ кодификаціи въ одну 266-ю статью.

Графъ **Панинъ**: Я желалъ бы ее выслушать.

Предсѣдатель самъ прочиталъ на 100-й страницѣ корректуры кодификаціи эту статью:

«266. Оставшіеся въ недоимкѣ за крестьянами рабочіе дни должны быть отработаны, по требованію и указанію помѣщика, или его повѣреннаго, никакъ не позже трехдневнаго срока. Не отработанные въ этотъ срокъ прогульные дни переводятся въ

---

[1]) См. выше, стр. 533.

денежную недоимку, по оцѣнкѣ, какая на сей предметъ установлена будетъ въ каждой губерніи, Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, или отработывается крестьянами, по обоюдному ихъ съ помѣщикомъ соглашенію.

«*Примѣчаніе 1.* Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ барщина отбывается за круговою порукою, общество отвѣтствуетъ въ уплатѣ сей недоимки только въ томъ случаѣ, если она произошла отъ неисполненія наряда, т. е. если не всѣ работники и работницы, слѣдовавшіе по Положенію, были выставлены на барщину.

«*Примѣчаніе 2.* Изложенное правило, о непремѣнной отработкѣ прогульныхъ дней въ трехдневный срокъ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ каждый хозяинъ порознь отвѣчаетъ за причитающіяся съ его двора повинности, не примѣняется къ отработкѣ дней, оставшихся въ недоимкѣ по причинѣ доказанной болѣзни (ст. 206 п. *а*).»

Графъ **Панинъ:** А вотъ, если въ три дня нельзя отработать.

Самаринъ: Можетъ быть мы не такъ выразились. Тутъ крайній срокъ есть трехдневный.

Графъ **Панинъ:** А что-жь полагается за то, если-бъ помѣщикъ продержалъ долѣе, я не помню. Какъ это будетъ расчитываться за излишне отработанный день, я не знаю. Если кончилъ работу въ 8 часовъ времени.

Милютинъ: За цѣлый день.

Князь **Черкасскій:** Это другое дѣло, если посылаются на дальнія работы, и помѣщикъ удержалъ бы на цѣлый день, тамъ безъ сомнѣнія день за день.

Милютинъ: Да, дѣйствительно надо такъ исправить—если-бъ помѣщикъ удержалъ на работѣ лишній день.

Графъ **Панинъ:** Какъ вамъ угодно, только было бы ясно выражено. Теперь о повинностяхъ крестьянъ, обученныхъ ремесламъ. Здѣсь только къ свѣдѣнію, что нельзя лишить помѣщика права удовлетворенія, и чтобъ тотъ, который былъ въ обученіи, не долженъ былъ заработать того, что̀ было за него заплачено. Это несправедливо; но я думаю, что въ вашу систему это не входитъ.

Милютинъ и князь **Черкасскій** вмѣстѣ: Срокъ на удовлетворе-

ніе помѣщика за эти расходы дается на два года, послѣ обнародованія Положенія.

Графъ **Панинъ:** Я полагалъ бы такимъ обученымъ назначить срокъ, послѣ котораго они могли бы перейти на оброкъ. Возьмите случай въ Малороссіи—обученый овчарному ремеслу представляется человѣкомъ необходимымъ и совершенно незамѣнимымъ. Обращаюсь теперь къ страницѣ 395-й доклада, отдѣлъ III-й, по докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 11:

«Ст. 4. Если сельское общество внесетъ, сверхъ причитающагося съ него за годъ впередъ оброка, капиталъ, съ котораго шесть процентовъ равнялись бы, по крайней мѣрѣ, десятой части годоваго оброка, то общество симъ самымъ освобождается отъ круговаго за своихъ членовъ ручательства, буде только согласится передать помѣщику право взыскивать недоимки съ отдѣльныхъ хозяевъ, на правилахъ, ниже сего, для участковаго пользованія, установленныхъ. За взносомъ означеннаго капитала, соразмѣрно уменьшается годовая повинность, *а самый взносъ принимается въ расчетъ, въ случаѣ выкупа впослѣдствіи крестьянами ихъ угодій, на правилахъ, которыя для сего будутъ установлены.*»

Графъ **Панинъ:** Тутъ наши мнѣнія не сходятся. Вы предоставляете обществу внесеніе впередъ суммы въ 10% и отказъ отъ круговаго ручательства. Я полагаю, что тутъ нужно во всякомъ случаѣ согласіе на это помѣщика. Теперь перейдемъ къ самому проекту кодификаціи.

Былъ 1 часъ съ четвертью, когда **Петръ Семеновъ** началъ чтеніе по корректурѣ кодификаціи раздѣла втораго *О повинностяхъ*, главы первой общихъ правилъ:

«159. Крестьяне, за отведенныя имъ въ постоянное пользованіе усадебныя и полевыя земли, отбываютъ въ пользу помѣщиковъ повинности, по правиламъ, въ семъ Положеніи изложеннымъ.

«160. Отбываемыя крестьянами повинности раздѣляются на денежныя (оброкъ) и издѣльныя (барщина).

«161. За опредѣленный симъ Положеніемъ для каждой мѣстности высшій размѣръ поземельнаго душеваго надѣла, со включе-

ніемъ усадьбъ, установляется соотвѣтствующій сему надѣлу высшій размѣръ душевой повинности.

«162. Въ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне, въ силу Положенія, надѣляются меньшимъ противъ высшаго размѣра надѣломъ, повинности, съ нихъ слѣдующія въ пользу помѣщика, уменьшаются противъ высшаго размѣра оныхъ и вычисляются на основаніи ст. и приложенныхъ къ ст. сего Положенія таблицъ.»

Булгаковъ: Иногда въ силу обстоятельствъ, а не «Положенія», какъ у васъ выражено въ самомъ началѣ статьи.

Князь **Черкасскій:** Тогда можно сказать: *на основаніи* Положенія.

Такъ и было исправлено.

«*Примѣчаніе* (къ ст. 162). Не причисляются къ повинностямъ, опредѣляемымъ по размѣру душеваго надѣла:

«1) Плата за топливо въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ, на основаніи ст. сего Положенія, крестьяне будутъ онымъ снабжаемы отъ помѣщика.

«2) Плата и вообще всякія повинности съ водяныхъ мельницъ, принадлежащихъ крестьянамъ и находящихся въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла.

«3) Плата за землю подъ тѣми изъ крестьянскихъ строеній, которыя, на основаніи сего Положенія, должны быть перенесены въ опредѣленный срокъ (ст.).

«*Примѣчаніе.* Слѣдующій съ крестьянъ въ пользу помѣщика, по особымъ статьямъ, исчисленнымъ въ предшедшемъ примѣчаніи, доходъ опредѣляется по правиламъ, изложеннымъ въ ст. сего Положенія.

«163. Никакихъ повинностей, сверхъ установленныхъ симъ Положеніемъ и опредѣленныхъ соразмѣрно съ крестьянскимъ поземельнымъ надѣломъ, не допускается; по сему отмѣняются:

«1) Сборы (вещественныя дани) баранами, домашнею птицею, яицами, пряжею, холстомъ и т. п.

«2) Такъ называемыя *добавочныя* повинности, какъ-то: караулы при господскихъ усадьбахъ, лѣсахъ, поляхъ, сѣнокосахъ, уходъ за господскимъ скотомъ, сгонные дни и т. п. Но помѣщику предоставляется требовать отъ крестьянъ, состоящихъ на барщинѣ, отправленія таковыхъ повинностей въ зачетъ общаго

количества слѣдующихъ ему рабочихъ дней, или нанимать ихъ для упомянутыхъ работъ по вольной цѣнѣ.»

Желтухинъ: Стало быть, помѣщикъ не всегда ихъ можетъ требовать?

Графъ **Панинъ:** Всегда можетъ, въ счетъ рабочихъ дней.

Желтухинъ: А въ счетъ оброка нельзя? Вы поставили меня въ то положеніе, что я не буду мочь добыть караульщиковъ.

Князь **Черкасскій** вошелъ съ Желтухинымъ въ большой споръ, въ которомъ принялъ участіе и Милютинъ.

Милютинъ (Желтухину): Вы хотите еще и эту повинность караула взимать сверхъ оброка?

Желтухинъ: Я прошу въ счетъ оброка.

Милютинъ: Кто-жь будетъ разцѣнивать эту повинность?

Желтухинъ: Полиція въ рукахъ крестьянъ. Я одинъ, у меня ничего нѣтъ для защиты. Вы положите какую угодно цѣну. Это и есть ахиллесова пята для защитниковъ выкупа.

Князь **Черкасскій:** Если вы поставите особыхъ караульщиковъ у господскаго двора, какая вамъ будетъ отъ того польза? Они спятъ.

Милютинъ: Вы можете пользоваться общимъ карауломъ, а если ваша усадьба за пять верстъ отъ жилищъ крестьянъ, тогда нечего васъ отъ нихъ караулить.

Желтухинъ: У васъ власть старосты распространяется только на земли крестьянскаго надѣла, а моя земля не входитъ въ кругъ его надзора. По крайней мѣрѣ сдѣлайте такъ, чтобъ общество отвѣчало, если мой домъ будетъ разграбленъ.

Князь **Черкасскій:** Помилуйте, какъ опредѣлить въ оброчныхъ имѣніяхъ отвѣтственность міра. Въ барщинныхъ имѣніяхъ вамъ дозволяется, вмѣсто назначенія на посѣвъ, послать крестьянъ въ караулъ, если вы захотите.

Желтухинъ: Укажите же мнѣ средства оградить себя отъ грабежа. Результатъ вашихъ положеній тотъ, что вы выгоняете помѣщика изъ его деревни.

Князь **Черкасскій:** У него два огражденія: государственная власть, т. е. полиція, и полюбовныя соглашенія.

Петръ Семеновъ: Вы будете въ тѣхъ же отношеніяхъ къ вашимъ бывшимъ крестьянамъ, какъ къ другимъ вашимъ сосѣдямъ. Мо-

жете ли вы заставить ихъ васъ караулить? Если на васъ напали, вы можете просить ихъ защитить васъ. Они вамъ окажутъ нѣкоторое огражденіе.

Желтухинъ: Нѣкоторое,—а меня задушатъ.

Графъ **Панинъ** очень смѣялся, и проговорилъ: Онъ остороженъ.

Князь **Черкасскій:** Тогда можно внести въ сельскій уставъ, что должны содержать караулъ на ваши деньги. Пріятно ли вамъ это будетъ? Извольте.

Споръ еще продолжался, по ничѣмъ не кончился.

Булыгинъ: Позвольте на ту же 163-ю статью сдѣлать еще замѣчаніе. Барщинный день опредѣленъ часами. Какой будетъ расчетъ повинности, если караулъ будетъ требоваться ночью? Надо объяснить, по какому это будетъ происходить расчету.

Князь **Черкасскій:** Я думаю полезнѣе для васъ и не объяснять. Ночь за день вѣроятно.

Булыгинъ: У васъ ночь работы полагается за полтора дня.

Князь **Черкасскій:** Это только на фабрикахъ.

Булыгинъ: Я полагалъ бы все это не въ счетъ барщины, но по добровольнымъ соглашеніямъ, потому что тогда только я могу имѣть вѣрныхъ караульщиковъ, а то, по принужденію, они хорошо караулить не будутъ.

Чтеніе продолжалось:

«164. Повинность, слѣдующая съ крестьянъ, состоящихъ на оброкѣ, опредѣляется въ уставной грамотѣ деньгами; а повинность, слѣдующая съ крестьянъ, состоящихъ на барщинѣ, опредѣляется въ уставной грамотѣ рабочими днями и, сверхъ того, для послѣдующаго перехода крестьянъ па оброкъ—деньгами.

«*Примѣчаніе 1.* Если крестьяне состоятъ на *смѣшанной* повинности, т. е. отбываютъ часть оной работами, а часть оброкомъ, то въ уставной грамотѣ опредѣляется количество рабочихъ дней, которое причиталось бы съ нихъ по Положенію, если-бъ они состояли на чистой барщинѣ и сумму оброка, которую они должны будутъ вносить, когда перейдутъ на чистый оброкъ.

«*Примѣчаніе 2.* Крестьяне не считаются состоящими на смѣшанной повинности и причисляются къ оброчнымъ, если они, до утвержденія сего Положенія, сверхъ денежнаго оброка, обложены

были мелкими сборами (данями), упомянутыми въ п. 1 ст. или отбывали караулы, или подводы, или какую-бы то ни было рабочую повинность, изъ числа тѣхъ *добавочныхъ*, въ п. 2 той же статьи упомянутыхъ, которыя симъ Положеніемъ отмѣняются.»

Желѣзновъ: Это неясно.

Милютинъ: Это теперь измѣнилось—примѣчаніе 1-е должно быть исключено, потому что сумма оброка опредѣлена.

Желѣзновъ: Теперь сгонные дни уничтожились. Помѣщикъ и при высшемъ надѣлѣ не можетъ брать разомъ полной суммы рабочихъ дней, причитающихся ему въ недѣлю.

Петръ Семеновъ вступилъ съ нимъ въ объясненіе, которымъ Желѣзновъ удовлетворился.

Затѣмъ читали далѣе:

«165. Тамъ, гдѣ мірская земля состоитъ въ общинномъ пользованіи крестьянъ, раскладка повинностей между ними предоставляется сельскому обществу.

«166. Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ, при составленіи уставной грамоты, или послѣ того, способами, указанными въ семъ Положеніи, отмѣнится общинное пользованіе и земля раздѣлится между крестьянами на семейные, наслѣдственные участки, тамъ повинности, ежегодно слѣдующія помѣщику за каждый изъ таковыхъ участковъ, разъ навсегда, раскладываются на сіи участки, по количеству состоящей въ каждомъ изъ нихъ земли.»

Булыгинъ: «Разъ навсегда» я полагалъ бы нужнымъ исключить, потому что принята переоброчка.

По этому замѣчанію и было исправлено.

«167. Для опредѣленія размѣра оброковъ въ различныхъ мѣстностяхъ принимается за основаніе раздѣленіе всѣхъ губерній на полосы, указанныя въ раздѣлѣ 1-мъ сего Положенія, о надѣлѣ крестьянъ землею.

«168. Первая (нечерноземная) полоса подраздѣляется на мѣстности: *оброчныя* и *издѣльныя*.

«а) Къ *оброчнымъ* причисляются губерніи: Владимірская, Вологодская, Калужская, Костромская, Московская, Новгородская, С.-Петербургская, Тверская, Ярославская; уѣзды: Нижегородскій, Балахнинскій, Семеновскій, Макаріевскій, Васильскій, Княгининскій, Арзамасскій, Ардатовскій, Горбатовскій (Нижегородской

губерніи); Вяземскій, Гжатскій, Сычевскій и Юхновскій (Смоленской губерніи); лежащая по лѣвую сторону р. Оки часть Рязанской губерніи.

«в) Къ *издѣльнымъ* мѣстностямъ причисляются губерніи: Витебская, Могилевская; уѣзды: Казанскій, Царевококшайскій и Мамадышскій (Казанской губерніи); Брянскій, Сѣвскій, Трубчевскій и части (Орловской губерніи); Наровчатскій, Краснослободскій и Городищенскій (Пензенской губерніи); Псковскій, Островскій, Опочковскій, Новоржевскій, Великолуцкій, Торопецкій, Холмскій (Псковской губерніи); Смоленскій, Бѣльскій, Дорогобужскій, Духовщинскій, Ельнинскій, Красенскій, Порѣчьскій и Рославльскій (Смоленской губерніи); Елатомскій, Темниковскій, Спасскій и Шацкій (Тамбовской губерніи).»

Желтухинъ: Тутъ ошибка—въ Царевококшайскомъ уѣздѣ всего два имѣнія, да и тѣ оброчныя.

Петръ Семеновъ: Да, но по этимъ двумъ имѣніямъ нельзя же вывести правильной средней, а потому мы и отнесли плохой Царевококшайскій уѣздъ къ мѣстностямъ, въ которыхъ за высшую повинность принимается 8 рублей. А вотъ тутъ «и части» Орловской губерніи сказано по ошибкѣ, а Наровчатскій уѣздъ долженъ быть выброшенъ.

Такъ и было сдѣлано по этому замѣчанію.

Графъ **Панинъ:** Тогда поставить вездѣ губерніи въ скобкахъ; но когда прочтутъ Положеніе, тогда найдутъ губерніи. Нельзя ли просто сказать—мѣстности, а опредѣленія ихъ вверху отбросить.

Князь **Черкасскій:** У насъ мѣстности меньше уѣздовъ, будетъ слишкомъ неопредѣленно.

Графъ **Панинъ:** Что-жь, надо будетъ что нибудь придумать.

Арапетовъ: Объяснить дѣло въ скобкахъ.

Графъ **Панинъ:** Тогда можно это выразить въ примѣчаніи.

У Желтухина съ княземъ Черкасскимъ возгорѣлся споръ о томъ, что не вѣрно то, что въ Царевококшайскомъ уѣздѣ *издѣльныя* имѣнія, что напротивъ тамъ имѣнія *оброчныя*.

Князь **Черкасскій:** Это мѣстность издѣльная, а имѣнія будутъ причислены, своимъ порядкомъ, къ той или другой мѣстности, куда слѣдуетъ.

Графъ **Панинъ** предложилъ провѣрить уѣзды и объяснить различіе мѣстностей и полосъ въ проектѣ Положенія.

Чтеніе продолжалось:

«*Примѣчаніе 1* (къ 168 статьѣ). Вятская, Олонецкая и Пермская губерніи, для опредѣленія размѣра оброка, подводятся подъ правило, принятое для издѣльной мѣстности первой полосы.»

Петръ Семеновъ замѣтилъ: Для Пермской губерніи будетъ измѣненіе.

Графъ **Панинъ:** Это надо выразить.

«*Примѣчаніе 2.* Всѣ тѣ уѣзды, которые (по ст.   ) Раздѣла 1-го отнесены, по свойству грунта, частью къ нечерноземной, частью къ черноземной полосѣ, и въ предшедшей статьѣ не поименованные, подводятся сполна для опредѣленія оброка подъ правила, установленныя для второй черноземной полосы (ст.   ).»

Желѣзновъ: Тутъ употребленіе слова «грунта» неправильно; слѣдовало бы сказать *почвы.*

Было исправлено въ окончательной редакціи.

«169. Въ оброчныхъ мѣстностяхъ, денежная повинность опредѣляется по среднимъ въ тѣхъ мѣстностяхъ существующимъ оброкамъ.»

Князь **Черкасскій:** Надо теперь прибавить *на основаніяхъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ* указанныхъ.

Такъ и было сдѣлано.

«170. Средніе оброки выводятся Губернскимъ Присутствіемъ, на основаніи слѣдующихъ правилъ:

«1) Губернскому Присутствію предоставляется выводить средній оброкъ по цѣлой губерніи (если она, въ полномъ составѣ, отнесена къ оброчной мѣстности) или, раздѣливъ ее на части (по уѣздамъ, или по одно-характернымъ мѣстностямъ, не стѣсняясь, въ послѣднемъ случаѣ, уѣздными границами), выводить оброкъ по каждой изъ этихъ частей особо. Если по ст. 154 часть губерніи отнесена къ оброчной мѣстности, а другая къ издѣльной мѣстности, или ко второй или третьей полосѣ, то средній оброкъ выводится по первой изъ сихъ мѣстностей, тѣмъ или другимъ изъ указанныхъ способовъ, то есть: принимая эту мѣстность за нераздѣльное цѣлое, или подраздѣливъ ее на части.»

Желтухинъ: Это «то есть» затемняетъ дѣло. Этого не поймутъ. Лучше сдѣлать въ концѣ поясненіе примѣромъ.

Князь **Черкасскій:** Это всего лучше.

Петръ Семеновъ: Можно сдѣлать въ выноскѣ, обозначивъ ее звѣздочкою.

Однако въ окончательной редакціи сдѣлано было, съ цѣлью примѣрнаго поясненія, слѣдующее къ 1-му пункту.

«*Примѣчаніе.* Такъ, напримѣръ, только одна половина Рязанской губерніи, лежащая на лѣвомъ берегу р. Оки, отнесена къ издѣльной мѣстности. Рязанское Губернское Присутствіе можетъ: или выводить одну среднюю цифру оброка по всѣмъ въ совокупности уѣздамъ и частямъ уѣздовъ Рязанской губерніи, находящимся на лѣвомъ берегу р. Оки, или подраздѣлить всю эту мѣстность на части, и по каждой части производить особый выводъ средняго оброка.»

Чтеніе пунктовъ 170-й статьи кодификаціи, по корректурѣ, продолжалось:

«2) Для исчисленія оброка принимаются только тѣ имѣнія, въ коихъ на оброкѣ состоитъ болѣе 20 душъ.

«3) При этомъ въ расчетъ принимаются всѣ имѣнія, состоящія на чистомъ оброкѣ. Къ оброчнымъ же имѣніямъ причисляются и тѣ, о которыхъ упомянуто въ примѣчаніи къ ст. 151.

«4) Никакія натуральныя повинности, крестьянами отбываемыя, не перечисляются на деньги и въ расчетъ, при выводѣ среднихъ оброковъ, не принимаются, а потому Губернскому Присутствію предоставляется исключить изъ расчета всѣ тѣ имѣнія, въ которыхъ крестьяне, сверхъ оброковъ, несли *значительныя* натуральныя повинности и принимать въ расчетъ только тѣ имѣнія, въ коихъ крестьяне, сверхъ оброка, несутъ рабочія повинности, незначительныя, которыя, въ такомъ случаѣ, вовсе отбрасываются.

«5) Годовые оброки, платимые оброчными крестьянами, складываютъ въ одинъ общій итогъ, который дѣлится на число всѣхъ душъ принятыхъ въ расчетъ; черезъ это дѣленіе получится средній по губерніи или мѣстности душевой оброкъ.»

Графъ **Панинъ:** На это я не согласенъ.

Предсѣдатель предложилъ свой другой способъ вывода оброковъ

и поручилъ завѣдывавшему дѣлами Комисій Петру Семенову сдѣлать по предложенному способу примѣрное исчисленіе. 5-й пунктъ остался однако въ сущности безъ измѣненія.

«6) Для вывода средняго оброка, принимаются въ расчетъ тѣ оброки, которые взимались съ крестьянъ до 1 января 1860 года.

«171. Выведенный, на основаніи предшедшихъ статей, средній оброкъ принимается, въ оброчныхъ мѣстностяхъ, *за высшую душевую повинность*, соотвѣтствующую *высшему душевому надѣлу*, установленному для каждой изъ сихъ мѣстностей, съ тѣмъ, чтобы выведенный оброкъ не превышалъ указанныхъ въ ст. 158 цифръ, опредѣляющихъ крайній предѣлъ оброчной повинности.»

Самаринъ: Тутъ необходимо оговорить хоть въ примѣчаніи, что выведенныя изъ свѣденій о помѣщичьихъ имѣніяхъ цифры должны быть приняты мѣстными учрежденіями, а если бы эти цифры и подлежали измѣненію, то не болѣе какъ на 20 процентовъ разницы, чтобъ эти учрежденія поняли, что на нихъ не налагается обязанности измѣнять непремѣнно эти цифры, когда сами они находили бы, что онѣ не требуютъ исправленія.

По этому замѣчанію въ окончательной кодификаціи была вставлена новая пояснительная статья [1]).

«172. За крайній высшій предѣлъ душевой, оброчной повинности принимается:

«1) Для имѣній, состоящихъ не далѣе двадцати-пяти-верстнаго разстоянія отъ С.-Петербурга, въ уѣздахъ С.-Петербургскомъ, Петергофскомъ, Царскосельскомъ и Шлиссельбургскомъ,— 12 руб. сер.

«2) Для всѣхъ прочихъ имѣній С.-Петербургской губерніи (за исключеніемъ состоящихъ въ Гдовскомъ уѣздѣ), для всей Ярославской губерніи и для Коломенскаго и Бронницкаго уѣздовъ Московской губерніи и для всѣхъ имѣній той же губерніи, отстоящихъ отъ г. Москвы не далѣе 25 верстъ,—10 р. сер.

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ VI-й Мѣстн. Полож. въ губ. Великоросс., Новоросс. и Бѣлорусс., стр. 383, ст. 172.

«3) Для всѣхъ остальныхъ оброчныхъ мѣстностей, исчисленныхъ въ п. *а* ст. 154,—9 р. сер.»

Графъ **Панинъ**: Въ пунктѣ 2-мъ кажется не слѣдуетъ исключать имѣній Гдовскаго уѣзда, хотя я не имѣю чести знать его партикулярно; но пестро будетъ исключить Гдовскій уѣздъ.

Съ этимъ согласились и въ этомъ былъ измѣненъ 2-й пунктъ 172-й статьи корректуры, а перечисленные въ 1-мъ пунктѣ уѣзды были выпущены, такъ что оброкъ въ 12 руб. сер. былъ отнесенъ ко всѣмъ имѣніямъ, отстоящимъ не далѣе двадцати пяти верстъ отъ С.-Петербурга.

Графъ **Панинъ**: Я нахожу, что для всей Ярославской губерніи надо 10 рублей оброка.

Князь **Черкасскій**: Оно такъ и есть. Это только для Московской губерніи 10-ти-рублевый оброкъ полагается въ нѣкоторыхъ уѣздахъ.

Графъ **Панинъ**: Да.

Булыгинъ: Позвольте доложить, отчего Коломенскій и Бронницкой уѣзды причислены къ особому разряду? Я имѣю честь засвидѣтельствовать, какъ проживавшій въ Москвѣ 30 лѣтъ, что Коломна ничѣмъ не отличается отъ Бронницъ, какъ Бронницы отъ Богородицка и Серпухова, который столько же торговый городъ. Здѣсь причина можетъ быть одна. Для Московской губерніи изъятіе необходимо—надо его распространить на какіе нибудь уѣзды, вотъ и попались Коломенскій, Бронницкій и Московскій. Коломенскій уѣздъ и не ближайшій къ Москвѣ.

Князь **Черкасскій**: Мы имѣли свидѣтельство нашего члена, Николая Николаевича Павлова, мы имѣли статистическія свѣдѣнія о губерніи. Вся скотопромышленная торговля идетъ черезъ Коломну. Желѣзная дорога ведется черезъ нее и уже началась постройкой. Бронницкій уѣздъ на Москвѣ рѣкѣ и еще ближе къ Москвѣ. Вотъ соображенія, которыми мы руководились. Если-бъ какой уѣздъ могъ еще спорить, то это Звенигородскій, а никакъ не Богородицкій.

Булыгинъ: Опредѣлить, какой уѣздъ богаче, трудно.

Булгаковъ и князь **Черкасскій** вступили съ нимъ въ споръ.

Петръ Семеновъ усиливался доказать справедливость причисленія имѣній къ мѣстностямъ, указаннымъ для Московской губер-

ніи. **Булыгинъ** возражалъ. **Петръ Семеновъ**, для прекращенія спора, предложилъ, оставивъ раіонъ 25-ти верстъ отъ столицы для повышенія оброковъ, предоставить Московскому Губернскому Присутствію самому опредѣлить уѣзды, въ которыхъ слѣдуетъ сдѣлать повышеніе.

Графъ **Панинъ:** Я думаю, это осторожнѣе, что̀ предлагаетъ Петръ Петровичъ (Семеновъ). Оно устранитъ всѣ нареканія на насъ. Можетъ быть назначутъ рядомъ два уѣзда.

Желтухинъ: Намъ надо уѣзды здѣсь просто исключить.

Графъ **Панинъ:** Да. Хорошо, что вы это сказали.

Князь **Черкасскій:** Я согласенъ, но выразить какъ нибудь такъ, чтобъ не подумали, что десяти-рублевый оброкъ распространяется на всю губернію.

Графъ **Панинъ:** Да, выразите это указаніемъ на сплавныя рѣки и т. п., иначе это будетъ имѣть видъ какой-то протекціи. Скажутъ: это потому, что Москва. Даже для Главнаго Комитета это лучше, если вы объясните.

Предложеніе Петра Семенова было принято и сообразно тому п. 2-й 172-й статьи былъ измѣненъ.

«173. Тамъ, гдѣ выведенный, на основаніи вышеизложенныхъ правилъ, оброкъ окажется ниже, установленнаго для каждой мѣстности, крайняго предѣла денежной повинности, тамъ выведенный такимъ образомъ оброкъ примѣняется на основаніи ст. 157; а гдѣ выведенный оброкъ превзойдетъ указанный предѣлъ, тамъ за высшую повинность, соотвѣтствующую высшему душевому надѣлу, принимается цифра, установленная статьею 158-ю, для каждой изъ оброчныхъ мѣстностей.

«174. Во всѣхъ издѣльныхъ мѣстностяхъ первой полосы за высшій размѣръ душеваго надѣла, опредѣленнаго Положеніемъ, оброкъ полагается въ восемь рублей.

«175. Во второй и въ третьей полосахъ за высшій душевой надѣлъ полагается оброкъ въ девять рублей сер.»

Булыгинъ: На прочитанныя статьи отъ 169 до 175-й я имѣю честь представить мои соображенія. Цѣль раздѣленія на двѣ полосы та, чтобъ опредѣлить повинность; но если въ нечерноземной мѣстности, названной издѣльною, гдѣ нѣтъ промысловъ, положенъ низшій оброкъ, то въ самой черноземной полосѣ, гдѣ хлѣбо-

пашество ниже, тамъ оброкъ долженъ идти еще ниже. Тогда я не понимаю, отчего во всей черноземной полосѣ оброки одинаковые. Почему тамъ цифра 9 рублей есть искомый x. Я не оспариваю причинъ, по которымъ отвергнуто положеніе о бо́льшемъ оброкѣ мѣстныхъ Комитетовъ; но не знаю, для чего здѣсь полосы, которыя раздѣляются теперь на мѣстности, когда надѣлы опредѣлены разные, и, слѣдовательно, высшая повинность указана. Количество повинности одно, и соотвѣтствуетъ высшему надѣлу.

Петръ Семеновъ: Позвольте объяснить, что тутъ недоразумѣніе. Нечерноземную полосу мы подраздѣлили на двѣ полосы вотъ на какомъ основаніи. Къ одной полосѣ, которую назвали промышленною, мы отнесли всѣ тѣ уѣзды, гдѣ большинство, и притомъ значительное количество, крестьянъ состоитъ на оброкѣ. Тамъ мы приняли за исходную точку существующіе оброки, и предоставили губернскимъ учрежденіямъ по крестьянскимъ дѣламъ выводить средніе оброки по крупнымъ мѣстностямъ изъ нѣсколькихъ уѣздовъ и принимать ихъ за соотвѣтствующіе высшимъ надѣламъ, съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы эти оброки не превышали 9-ти рублей съ душеваго участка, а въ исключительныхъ мѣстностяхъ — 10-ти и даже 12-ти руб. Мы хорошо знаемъ, что выведенные такимъ образомъ оброки далеко превышаютъ поземельныя платы, а капитализація ихъ—продажную стоимость земель, поступающихъ въ надѣлъ крестьянамъ; но вѣдь все это дѣлается для того, чтобъ оградить помѣщиковъ отъ разоренія, и коррективомъ нашей системы служитъ то, что мы нигдѣ не допускаемъ возвышенія оброковъ противъ существующихъ, а оставляемъ только существующій фактъ, регулируя и умѣряя его въ пользу крестьянъ. Но всего этого мы не могли сдѣлать во второй нечерноземной полосѣ, которую мы назвали *издѣльною,* потому что тамъ нѣтъ достаточно оброчныхъ имѣній для опредѣленія среднихъ оброковъ. Тамъ пришлось намъ самимъ опредѣлить цифру оброка, соотвѣтствующую высшему надѣлу. Мы и приняли 8 рублей съ душеваго участка: во первыхъ, потому что эти мѣстности, при дурной почвѣ, представляютъ гораздо менѣе промысловыхъ выгодъ для крестьянъ, чѣмъ въ первой нечерноземной полосѣ; во вторыхъ, потому что изъ существующихъ при-

мѣровъ перевода крестьянъ съ издѣльной повинности на оброкъ нельзя заключить, чтобъ и сами помѣщики могли натянуть оброки болѣе, чѣмъ на 20 руб. съ тягла, что̀ и составляетъ 8 руб. съ душеваго участка. Мы знаемъ, что этотъ 8-ми-рублевый оброкъ слишкомъ высокъ по отношенію къ стоимости землѝ и предоставляемымъ крестьянамъ, ихъ надѣлами, выгодамъ; но мы допускаемъ его потому, что притязанія Губернскихъ Комитетовъ были несравненно выше, и мы вынуждены идти на уступки, подъ бременемъ обвиненій въ разореніи того сословія, къ которому мы всѣ принадлежимъ, обвиненій такъ щедро разсыпаемыхъ противъ насъ гг. депутатами. Можетъ быть со временемъ правительство, по переходѣ крестьянъ на выкупъ, облегчитъ крестьянскіе платежи, но теперь мы не можемъ предлагать ему, въ состояніи его финансовъ, идти на бо̀льшія жертвы и риски, чѣмъ тѣ, которые предложены нами въ выкупномъ проектѣ. Перехожу къ нашимъ двумъ черноземнымъ не степнымъ полосамъ. Тамъ также еще менѣе встрѣчаемъ мы оброчныхъ имѣній для вывода среднихъ оброковъ, и намъ самимъ пришлось опредѣлить оброкъ, соотвѣтствующій высшей душевой повинности. Мы его и опредѣлили въ обѣихъ полосахъ въ 9 руб. съ душеваго участка, что̀ соотвѣтствуетъ цифрамъ отъ 22 руб. 50 коп. до 27 руб. съ тягла изъ $2^1/_2$ или 3-хъ ревизскихъ душъ. Это предѣлъ того, что̀ могутъ платить и что̀ дѣйствительно платили крестьяне въ рѣдкихъ оброчныхъ имѣніяхъ въ черноземной полосѣ.

При принятыхъ нами, разнообразныхъ по уѣздамъ, высшихъ надѣлахъ, если они не будутъ уменьшены, капитализація 9-ти-рублеваго оброка болѣе или менѣе соотвѣтствуетъ и цѣнности землѝ, всегда впрочемъ превышая эту цѣнность. Въ первой черноземной полосѣ это превышеніе очень не велико, во второй гораздо болѣе, но нѣтъ сомнѣнія, что возрастаніе цѣнности земли послѣ освобожденія крестьянъ, и притомъ возрастаніе болѣе сильное во второй полосѣ, чѣмъ въ первой, очень скоро выровняетъ наши оброки съ цѣнностью землѝ. Вотъ почему достаточныхъ основаній къ принятію разныхъ цифръ высшаго оброка въ двухъ нечерноземныхъ полосахъ мы не имѣли. Практическое между ними различіе мы полагали только въ томъ, что въ первой полосѣ существуетъ искусственное удобреніе, и по этому мы хотѣли уси-

лить въ ней градацію повинностей противъ второй полосы; но депутаты доказали намъ, что и во многихъ имѣніяхъ нашей второй полосы введено уже или вводится искусственное удобреніе и высказали убѣжденіе, что въ черноземной полосѣ всѣ десятины равны. Потому мы упростили нашу градацію, обложивъ въ обѣихъ черноземныхъ полосахъ высшею повинностью только одну первую десятину, какъ заключающую усадьбу, огороды и ближнія къ усадьбамъ полевыя земли, во всякомъ случаѣ наиболѣе удобренныя. Вслѣдствіе того, всякое различіе между нашими двумя черноземными не степными полосами исчезаетъ, и мы готовы соединить ихъ въ одну. (Предсѣдателю): Я изложилъ теперь передъ вами всю нашу систему. Она можетъ представлять и свои недостатки, да и возражать что̀ либо противъ всякой системы не трудно; но во всякомъ случаѣ предлагаемая система имѣетъ свою цѣльность и стройность, нарушать которыя было бы чрезвычайно опасно и нежелательно. Другой же системы, могущей замѣнить нашу, ни гг. депутаты, ни Василій Ивановичъ (Булыгинъ), сидѣвшій съ нами въ Комисіяхъ полтора года, не предлагаютъ; такъ, я не могу считать предоставленіе размѣра оброковъ добровольному соглашенію, а въ случаѣ, если соглашенія не послѣдуетъ, ничѣмъ не ограниченному произволу мѣстныхъ учрежденій,—за систему повинностей.

Графъ **Панинъ:** Когда бы намъ представлялся способъ расширить наши работы, я согласился бы принять другую систему, если-бъ она была предложена; но намъ невозможно этого. Я признаю̀, что мы должны ограничиться лишь общими разсужденіями.

Милютинъ: Мы не могли бы отступиться отъ нашей системы. Я по крайней мѣрѣ могу отвѣчать за все Хозяйственное Отдѣленіе, что оно не согласилось бы на отступленіе отъ того, что̀ было выработано неимовѣрнымъ трудомъ, и даже здѣсь въ Общемъ Присутствіи было три раза обсуждаемо.

Графъ **Панинъ:** Конечно оброки слишкомъ высокіе затрудняютъ переходъ съ барщины на оброкъ; но я нахожу все-таки, что промыслы не приняты у васъ въ достаточное уваженіе.

Милютинъ: Да въ промысловыхъ мѣстностяхъ мы и совсѣмъ не измѣняемъ оброковъ, если они только не превосходятъ 9-ти рублей съ души.

Графъ **Панинъ:** Нельзя утверждать, что не возбудитъ неудовольствія то, что въ одной и той же полосѣ, гдѣ 9 рублей оброка, тамъ измѣненій не допускается, тогда какъ въ другой, гдѣ 8 руб., тамъ можно дѣлать надбавку.

Петръ Семеновъ: Надбавки существующихъ оброковъ мы нигдѣ не допускаемъ и въ 8-ми-рублевой полосѣ; если встрѣтятся имѣнія съ низшими оброками, то ихъ надбавлять не будутъ.

Булыгинъ: Я предлагаю установить повсемѣстно одну цифру и позволить мѣстнымъ учрежденіямъ измѣнять ее въ размѣрахъ Положенія, т. е. отъ 9-ти рублей въ черноземной мѣстности и отъ 8-ми въ другой, нечерноземной.

Графъ **Панинъ:** Въ эту систему все-таки вошло бы нѣсколько странностей произвола.

Милютинъ: Какъ предлагаетъ Василій Ивановичъ (Булыгинъ), можно было бы принять, если-бъ мы предоставили высшему правительству утверждать окончательно оброки, предложенные мѣстными учрежденіями; но это повело бы къ такому отдаленію исполненія, что оно сдѣлалось бы невыгодно для самихъ помѣщиковъ.

Князь **Черкасскій:** Василій Ивановичъ говоритъ, что трудно оправдать разнообразіе въ повинностяхъ въ глазахъ людей мыслящихъ и не мыслящихъ, а можно перевернуть этотъ вопросъ— чѣмъ оправдать тогда еще бо̀льшее разнообразіе повинностей, если бы ихъ опредѣленіе было предоставлено мѣстнымъ учрежденіямъ?

Графъ **Панинъ:** Да. Мы предложили высшее, а Василій Ивановичъ предлагаетъ намъ, какъ идти ниже.

Князь **Черкасскій:** И у Василія Ивановича тоже будетъ разнообразіе.

Графъ **Панинъ:** Если-бъ была посредствующая норма между высокой и другой 8-ми и 9-ти-рублевой, оно не такъ бросалось бы въ глаза.

Князь **Черкасскій:** Василій Ивановичъ имѣетъ то преимущество предъ нами, что въ полтора года нашихъ занятій онъ своей системы не развивалъ. Мы ея и не знаемъ. Насъ скорѣй можно упрекнуть, какъ говоритъ графъ Викторъ Никитичъ (Панинъ), что мы мало ввели разнообразія. Мы не имѣли ни достаточно

данныхъ, ни довольно времени для того. Если просидѣть десять лѣтъ за этимъ трудомъ, можно лучше сдѣлать.

Булыгинъ (Предсѣдателю): Позвольте мнѣ представить мое мнѣніе письменно.

Графъ **Панинъ:** Въ такомъ случаѣ мнѣ лично. Я очень радъ, пожалуйте вашу записку; но какъ особое мнѣніе члена Комисій, по краткости времени, я теперь принять его не могу.

Булыгинъ: Я прошу позволенія это сдѣлать только въ оправданіе себя. Когда все это будетъ приводиться въ исполненіе, оно будетъ доказательствомъ, что я не раздѣлялъ убѣжденій Хозяйственнаго Отдѣленія, и что мои соображенія были послѣдствіемъ глубокаго изученія предмета и труда Комисій [1]).

Петръ Семеновъ: Я увѣренъ, что если-бъ Василій Ивановичъ участвовалъ въ засѣданіяхъ Хозяйственнаго Отдѣленія, то, отправляясь отъ своей точки зрѣнія, онъ пришелъ бы къ тѣмъ же результатамъ, какъ и мы; но надо было бы возобновить сотни часовъ, которые мы провели въ преніяхъ въ Хозяйственномъ Отдѣленіи, для того, чтобъ выработать прочитанныя мною статьи.

Чтеніе продолжалось:

«176. Въ тѣхъ сельскихъ обществахъ, въ которыхъ крестьяне получатъ въ пользованіе земли менѣе установленнаго для губерніи или мѣстности высшаго (въ первой и второй полосахъ) или указнаго (въ третьей полосѣ) количества десятинъ на душу, тамъ уменьшается и назначаемый съ души оброкъ. При таковомъ уменьшеніи исчисленіе слѣдующаго съ крестьянъ оброка, во всѣхъ трехъ полосахъ, производится по приложенной къ этой статьѣ таблицѣ.

«*Примѣчаніе.* Въ имѣніяхъ малоземельныхъ, гдѣ крестьяне надѣлены неполною десятиною на душу, оброкъ, установленный за десятину, уменьшается соразмѣрно уменьшенію надѣла; но онъ ни

---

[1]) Была ли подана эта записка, мнѣ неизвѣстно; но въ сборникѣ мнѣній членовъ Комисій напечатано только одно мнѣніе «О безсрочномъ и постоянномъ пользованіи крестьянъ землею за неизмѣнныя повинности», представленное Булыгинымъ 15 апрѣля 1860 года. Прилож. къ труд. Редакц. Комис. по крестьянскому дѣлу. Отдѣльн. мнѣн. членовъ Редакц. Комис., стр. 253—258.

въ какомъ случаѣ не долженъ быть ниже оброчной платы, опредѣленной Положеніемъ за усадебную осѣдлость (ст.).»

Тутъ Предсѣдатель поручилъ завѣдывавшему дѣлами Петру Семенову сдѣлать точный расчетъ, сколько приходится платы за каждую усадьбу.

«177. Во всѣхъ трехъ полосахъ крестьяне, состоящіе на чистомъ, денежномъ оброкѣ, ни въ какомъ случаѣ, не облагаются оброкомъ свыше того, который, по назначенію самого помѣщика, требовался съ нихъ до 1-го января 1860 года, хотя бы этотъ оброкъ былъ ниже повинности, причитающейся съ нихъ по надѣлу, на основаніи правилъ сего Положенія. Въ имѣніяхъ же, состоящихъ на смѣшанной повинности, назначается оброкъ, Положеніемъ установленный, хотя бы онъ превышалъ ту часть повинности, которая донынѣ отбывалась деньгами.

«*Примѣчаніе.* Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ нѣкоторыя тягла состоятъ на барщинѣ, а другія обложены оброкомъ ниже того, который причитается съ нихъ по Положенію, тамъ общая сумма оброка, слѣдующаго со всего общества, исчисляется слѣдующимъ образомъ: годовой оброкъ, причитающійся со всѣхъ тяглъ, находящихся на барщинѣ, исчисляется на основаніи Положенія и складывается съ годовымъ оброкомъ, который уплачивался всѣми тяглами, состоящими на оброкѣ; полученный итогъ дѣлится на число душъ и выводъ принимается за цифру оброчной повинности, причитающейся съ души.»

Булыгинъ: Позвольте, мое замѣчаніе—здѣсь постановлено, что всѣ оброки ниже Положенія не могутъ быть увеличены; не лежитъ ли тутъ въ основаніи глубокая несправедливость? Противъ увеличенія ихъ въ этомъ случаѣ возражаютъ, что должно совершиться улучшеніе быта крестьянъ. Я полагаю, что тутъ съ Положеніемъ можно было бы согласовать справедливость; именно предоставить это соглашенію крестьянъ съ помѣщикомъ. Если соглашенія не послѣдуетъ, то крестьяне могутъ взять землю до высшаго размѣра, и тогда платить по Положенію; если они и на это не согласны, то предоставить крестьянамъ искать средствъ сохранить ихъ прежнее положеніе въ томъ же благодушіи помѣщика.

Графъ **Панинъ:** Это не въ видахъ правительства возвышать

повинность, и въ журналѣ Главнаго Комитета 4 декабря эта мысль высказана.

Милютинъ: Тамъ хотя не прямо, но косвенно это положительно выражено.

Чтеніе продолжалось:

«178. *По ходатайству крестьянъ*, позволяется Губернскому Присутствію, во всѣхъ трехъ полосахъ, понижать причитающуюся съ крестьянъ по Положенію цифру оброка, но не болѣе, какъ на одинъ рубль съ души, по слѣдующимъ уваженіямъ: 1) если земля, состоящая въ крестьянскомъ надѣлѣ, особенно худаго качества въ сравненіи съ окрестными землями; 2) если крестьянскія поля слишкомъ отдалены отъ селенія, и 3) если крестьяне, со введеніемъ въ дѣйствіе Положенія, лишатся постояннаго и притомъ достаточнаго пользованія лѣснымъ матеріаломъ или топливомъ отъ помѣщиковъ.»

Петръ Семеновъ: Во второмъ пунктѣ этой статьи — «если крестьянскія поля слишкомъ отдалены отъ селенія», надо сказать: *такъ* отдалены, *что нарушаются удобства хозяйства.*

Графъ **Панинъ:** Да.

Замѣчаніе было принято и п. 2-й 178-й статьи былъ измѣненъ въ этомъ смыслѣ.

«179. Также, по ходатайству крестьянъ дозволяется Губернскому Присутствію уменьшать не болѣе какъ на одинъ рубль съ души нынѣ существующій оброкъ, хотя бы онъ былъ ниже причитающагося съ нихъ по Положенію, въ тѣхъ случаяхъ, когда, на основаніи Положенія, сокращается прежній крестьянскій надѣлъ.

«180. *По ходатайству помѣщика* дозволяется Мировому Посреднику, съ разрѣшенія Губернскаго Присутствія, возвысить причитающійся съ крестьянъ, на основаніи Положенія, оброкъ, не болѣе однако какъ на 1 рубль съ души, по слѣдующимъ уваженіямъ: а) если крестьяне надѣлены особенно цѣнными поемными лугами; б) если селеніе, находящееся не далѣе какъ въ 5-ти-верстномъ разстояніи отъ города, имѣющаго по крайней мѣрѣ 20,000 жителей или значительную торговую пристань, представляетъ для крестьянъ особенныя средства къ существованію; в) если въ самомъ селеніи находится значительная торговая

пристань, доставляющая крестьянамъ существенныя выгоды, и г) если крестьяне, при незначительномъ поземельномъ надѣлѣ, обеспечиваются въ средствѣ къ жизни предоставленною имъ рыбною ловлею.»

Булгаковъ: Въ Тамбовской губерніи, гдѣ я былъ долго губернаторомъ, я знаю, есть поемные луга, составляющіе большую часть трехдесятиннаго надѣла на душу. Неужели эти луга не стоятъ повышенія повинности болѣе чѣмъ на рубль?

Въ это время вошелъ Соловьевъ и сѣлъ на свое мѣсто. Было 3¼ часа по полудни.

Князь **Черкасскій:** Рязанскіе дворяне изъ поемныхъ луговъ сдѣлали особую статью надѣла. Они отдаютъ эти луга на съемъ крестьянамъ за 25 рублей сер.

Графъ **Панинъ:** Справедливо ли предоставить мѣстнымъ учрежденіямъ повышать повинности крестьянъ за поемные луга только на рубль, если они ими же нанимаются по 25-ти руб. за десятину? Тогда замѣчаніе Петра Алексѣевича (Булгакова) очень уважительно.

Булгаковъ настаивалъ на томъ, чтобъ предоставить высшему правительству надбавлять въ особыхъ случаяхъ оброки еще на одинъ рубль.

Милютинъ: У насъ нѣтъ случая, когда бы надбавка вообще предоставлялась высшему правительству.

Князь **Черкасскій** (Булгакову): Васъ не было въ Присутствіи, когда у насъ обсуждались разныя категоріи возвышенія оброковъ. Это новая категорія.

Булгаковъ: Нѣтъ, не категорія, а новый случай, который я прошу прибавить.

Гирсъ: Этого нельзя.

Булгаковъ (Гирсу): Ну что вы. Видно, что у него нѣтъ луговъ. Онъ боится того, что, когда будетъ директоромъ одного изъ департаментовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, ему не пришлось бы разбирать дѣлъ объ этомъ.

Графъ **Панинъ** разсмѣялся и сказалъ: Довольно объ этомъ. Кажется ужь соглашаются съ этимъ. Прибавить только—съ разрѣшенія высшаго правительства.

Булгаковъ: И учредить особый столъ о поемныхъ лугахъ въ хозяйственномъ департаментѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Графъ **Панинъ:** Въ 180-й статьѣ, п. *а* корректуры кодификаціи, о поемныхъ лугахъ, нужно сдѣлать особенное примѣчаніе, что о надбавкѣ за нихъ оброка должно̀ дѣлаться представленіе Мироваго Посредника.

Петръ Семеновъ продолжалъ чтеніе:

«181. *По ходатайству помѣщиковъ* дозволяется Губернскому Присутствію установлять съ крестьянъ оброкъ и свыше размѣра, опредѣленнаго въ предшедшей статьѣ, въ селеніяхъ, находящихся не далѣе 12-ти-верстнаго разстоянія отъ столицъ и занятыхъ дачами, въ тѣхъ богатыхъ промышленныхъ и уже состоящихъ нынѣ на оброкѣ селеніяхъ, гдѣ сами крестьяне производятъ обширную торговлю или фабричную промышленность, или пользуются, кромѣ поземельныхъ угодій, значительными оброчными статьями, напримѣръ, торговыми и базарными площадями, а также рыбными ловлями, приносящими значительный доходъ и т. п.

«*Примѣчаніе.* Такой возвышенный оброкъ установляется Губернскимъ Присутствіемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда по сему предмету не состоится между помѣщикомъ и крестьянами полюбовнаго соглашенія.»

Князь **Черкасскій:** Въ 181-й статьѣ возвышеніе оброка предоставляется тоже высшему начальству. Не лучше ли прибавить, чтобъ представлять на разрѣшеніе начальства, если нѣтъ двухъ третей голосовъ крестьянъ на то согласныхъ, тогда и о поемныхъ лугахъ тоже. Зачѣмъ для одного случая установлять новую процедуру?

Согласились съ этимъ.

Князь **Черкасскій:** А за тѣмъ указать на тѣ цѣнные луга, которые составляютъ весь надѣлъ. Это и будутъ случаи, на которые указывалъ Рязанскій Губернскій Комитетъ.

Чтеніе продолжалось:

«182. Оброкъ, назначаемый въ случаяхъ, упомянутыхъ въ статьяхъ   , долженъ быть соразмѣренъ съ дѣйствительными средствами крестьянъ, и съ выгодами, коими они пользуются, но въ силу статьи 163, ни въ какомъ случаѣ не долженъ превышать взимавшагося доселѣ съ крестьянъ оброка.

«*Примѣчаніе.* Порядокъ установленія оброка въ размѣрѣ, превышающемъ причитающійся по Положенію, опредѣляется въ ст. .

«183. Сроки платежа оброка помѣщику установляются по взаимному соглашенію помѣщика съ крестьянами и вписываются въ уставную грамоту.

«184. Независимо отъ сего, Уѣздное Мировое Присутствіе установляетъ общіе для уѣзда сроки, кои примѣняются къ тѣмъ имѣніямъ, гдѣ добровольныхъ соглашеній по сему предмету между помѣщикомъ и крестьянами не послѣдуетъ.

«185. Послѣ утвержденія уставныхъ грамотъ измѣненіе платежныхъ сроковъ допускается не иначе, какъ по добровольному соглашенію помѣщика и крестьянъ.

«186. Помѣщику предоставляется право требовать уплаты оброка за полгода впередъ.

«187. Крестьяне, при круговомъ другъ за друга ручательствѣ, уплачиваютъ оброкъ помѣщику отъ всего общества, состоящаго на денежной повинности, черезъ сельскаго старосту, или особаго сборщика. Впрочемъ каждому домохозяину не воспрещается вносить оброкъ за себя прямо помѣщику, если на это послѣдуетъ согласіе помѣщика и общества.

«188. Домохозяева, не участвующіе въ круговой порукѣ, вносятъ оброкъ каждый за себя прямо помѣщику, или его повѣренному.

«189. Въ полученіи оброчной суммы, всей или по частямъ, помѣщикъ, или его повѣренный, даетъ за своею подписью расписку, въ которой означается и остающаяся на обществѣ или на отдѣльномъ хозяинѣ, въ случаѣ неисправности крестьянъ, недоимка. Вмѣсто выдачи расписокъ, помѣщикъ можетъ завести особыя книжки, или расчетныя тетради, въ которыхъ означается полученіе съ крестьянъ оброка.»

Булыгинъ: Не слѣдуетъ ли включить сюда, что почтовая квитанція можетъ служить доказательствомъ полученія помѣщикомъ оброка, а безъ этого оно какъ бы значитъ, что помѣщикъ долженъ самъ пріѣхать получить оброкъ, или прислать для того повѣреннаго.

Нашли затруднительнымъ это выразить, и статья 189-я корректуры кодификаціи осталась безъ измѣненія.

«190. Опредѣленный въ уставной грамотѣ денежный оброкъ остается неизмѣннымъ въ продолженіи двадцати лѣтъ, со дня Высочайшаго утвержденія сего Положенія. По истеченіи этого срока, по требованію помѣщика или крестьянъ, производится переоброчка на новое двадцатилѣтіе и т. д.

«191. При переоброчкѣ, денежная повинность, установляемая на будущее двадцатилѣтіе, увеличивается или уменьшается противъ оброка, который взимался въ истекшемъ двадцатилѣтіи, соразмѣрно тому, насколько, въ этомъ послѣднемъ двадцатилѣтіи, возвысилась или упала *средняя цѣна на хлѣбъ,* противъ *средней цѣны* предшествовавшаго ему двадцатилѣтія; но съ тѣмъ, чтобы вновь опредѣляемый оброкъ, ни въ какомъ случаѣ, не былъ болѣе чѣмъ на 20% выше или ниже прежняго.

«*Примѣчаніе.* Всѣ расчеты, при переоброчкѣ, производятся по цѣнамъ на рожь, а въ степныхъ мѣстностяхъ, гдѣ не сѣютъ ржи— на пшеницу; на первый случай, за двадцатилѣтіе предшествовавшее утвержденію Положенія цѣны сіи опредѣляются по имѣющимся *справочнымъ* или *установленнымъ* цѣнамъ на весь уѣздъ (Св. Зак. Т. XIII Уст. Народ. Продовольст., ст. 274 и 275); за будущее двадцатилѣтіе цѣны собираются также на основаніи оффиціальныхъ данныхъ, тѣмъ порядкомъ, который для сего будетъ указанъ.»

Булгаковъ: Послѣ того, что замѣтилъ Василій Ивановичъ (Булыгинъ) о переоброчкѣ (выше стр. 490 и 491), я скажу, что если для вывода цифры переоброчки принимать среднія цѣны на хлѣбъ, существовавшія передъ тѣмъ за двадцатилѣтній періодъ времени, то не будетъ никакого возвышенія оброковъ. Можетъ быть я не понимаю, но само правительство будетъ въ безвыходномъ положеніи. Оно, можетъ быть, нашло бы тогда другія данныя. Зачѣмъ же стѣснять его теперь заранѣе и говорить ему—возьми непремѣнно, что̀ теперь платятъ.

Милютинъ: Этотъ расчетъ и сто лѣтъ тому назадъ, вѣроятно, принимался также. Мы этого не изобрѣтали.

Князь Черкасскій: Позвольте, мы взяли это съ Польскаго положенія.

Булгаковъ: Да зачѣмъ намъ брать. Это нераціонально—тамъ другія отношенія. Дѣло въ томъ, что мы живемъ въ вѣкъ открытій. Пары открыты. Я нахожу только, что мы даже не вправѣ опредѣлять теперь способы вычисленія нормы оброковъ и предрѣшать это дѣло.

Между **Булгаковымъ** и княземъ **Черкасскимъ** возгорѣлся сильный споръ.

Князь **Черкасскій** развивалъ и доказывалъ, что между нашимъ Положеніемъ и Польскимъ большое сходство.

Булыгинъ: Но эта переоброчка, которую вы предлагаете, не провѣрена еще опытомъ. Это и не наше дѣло. Писать законы правительству, за 20 лѣтъ впередъ, рано.

Князь **Черкасскій:** Мы предполагали неизмѣнную повинность. Переоброчки мы не хотѣли. Мы перешли къ другой системѣ и предложили такое ея примѣненіе, которое привело бы насъ къ тѣмъ же результатамъ. Я не согласился бы на переоброчку, если-бъ она была другая, а не та, которую мы предлагаемъ.

Булгаковъ: Вчера графъ Викторъ Никитичъ (Панинъ) предложилъ вамъ отдѣльно вопросъ, нужна ли переоброчка? Вы согласились, что нужна, слѣдовательно это другой предметъ, а теперь вы взяли такой порядокъ переоброчки, при которомъ она не осуществима.

Князь **Черкасскій:** Мы этого и не скрываемъ.

Булгаковъ: Я и не говорю, чтобъ вы скрывали.

Петръ Семеновъ: Это указаніе способа переоброчки принято у насъ для того, чтобъ 20 лѣтъ, ей предшествующіе, не прошли безплодно. Правительство будетъ въ это время старательно собирать свѣденія о цѣнахъ на хлѣбъ, а потомъ, если же самыя эти свѣденія докажутъ, что наше предположеніе неудобно, то оно или изберетъ другой способъ, или даже вовсе откажется отъ переоброчки. Мы настолько предрѣшаемъ вопросъ, насколько въ теченіи этого срока онъ можетъ быть предрѣшенъ.

Булгаковъ: Я не касаюсь срока. Василій Ивановичъ (Булыгинъ) сказалъ очень много дѣльнаго, и я уже не о срокѣ, но прошу только не навязывать правительству обязательствъ на будущее время. Тогда и скажите прямо, что правительство само изберетъ

способъ, который въ свое время представится возможнымъ и лучшимъ.

Графъ **Панинъ:** Оно дѣйствительно будетъ проще. Тутъ не было бы неудобства совсѣмъ исключить примѣчаніе къ 191-й статьѣ.

«192. Изъ вѣдомостей о *справочныхъ* или *установленныхъ* цѣнахъ, выбираются такъ называемыя *сложныя* цѣны (ст.) за каждый годъ. Цѣны сіи складываются въ одну сумму, изъ которой выводится, посредствомъ дѣленія, средняя цѣна за каждый годъ особо; изъ годовыхъ среднихъ цѣнъ отбрасываются двѣ самыя высокія и двѣ самыя низкія; остальныя 16 цифръ складываются въ одну сумму, дѣлятся на 16, и полученный, такимъ образомъ, выводъ принимается за среднюю цѣну всего двадцатилѣтія.»

Булыгинъ: По Министерству Государственныхъ Имуществъ составляется проектъ объ отдачѣ въ пользованіе казенныхъ земель. Тамъ предлагается другой способъ измѣняемости платежей за землю: безъ переоброчки поднимать, чрезъ извѣстное число лѣтъ, плату, возвышая ее каждый разъ на 10 процентовъ. Я не раздѣляю этихъ предположеній; но это новый способъ. Тамъ принято правило постояннаго возвышенія. Если принимать сторону однихъ крестьянъ, то пришлось бы ужь не возвышать непремѣнно, а понижать постоянно платежи. Я имѣю честь докладывать, что въ чиншевомъ положеніи это и происходитъ, но не иначе какъ по обоюдному соглашенію.

Князь **Черкасскій:** А когда нѣтъ соглашенія, то установляетъ правительство. Но вашъ примѣръ сюда нейдетъ. Что̀ вы говорите—это дѣло съ вольными арендаторами, а здѣсь крестьянинъ не *вольный* съемщикъ, онъ *обязанный*.

Графъ Панинъ: Не угодно ли въ корректурѣ кодификаціи примѣчаніе къ 191-й статьѣ исключить. Я разъ хотѣлъ вамъ предложить, что, такъ какъ само собою не разумѣется, что правительство, при переоброчкѣ, опредѣлитъ повинность, когда она ужь будетъ до нѣкоторой степени опредѣлена, то чтобъ оговорить объ этомъ у васъ въ статьѣ. Теперь же просто исключимъ всѣ эти правила, которыя какъ бы предписываются правительству.

Милютинъ: Тогда надо сказать, что порядокъ опредѣляется такой-то.

*

Князь Черкасскій: Вѣдь мы представляемъ только эти наши соображенія на благоуваженіе высшаго правительства.

Графъ Панинъ: Не почевать же намъ здѣсь изъ за споровъ. Вѣдь въ журналѣ нашемъ это будетъ. Я не приписываю всему этому такой важности, чтобъ стоило много спорить, но если ужь возбужденъ вопросъ, такъ пусть такъ будетъ.

Примѣчаніе къ 191-й статьѣ и 192-я статья были совсѣмъ исключены.

«193. Денежная повинность можетъ быть замѣняема уплатою оброка хлѣбомъ, или другими произведеніями не иначе, какъ по добровольнымъ, частнымъ и временнымъ условіямъ, которыя заключаются между помѣщиками и крестьянами, каждый разъ не болѣе какъ на три года, но, по прошествіи сего срока, могутъ быть возобновляемы.

«194. Обращеніе въ постоянную барщину оброка, взимаемаго съ крестьянъ, состоящихъ на денежной повинности, не допускается; но если бы крестьяне сами пожелали, вмѣсто платимаго ими оброка, отбывать помѣщику работы, то сіе дозволяется по частнымъ временнымъ и добровольнымъ между ними и помѣщикомъ условіямъ, срокомъ не болѣе какъ на три года, по истеченіи коихъ, сіи условія могутъ быть возобновляемы, съ согласія обѣихъ сторонъ.

«*Примѣчаніе.* Назначаемый въ сей статьѣ срокъ не относится къ добровольнымъ соглашеніямъ между помѣщикомъ и крестьянами, объ отправленіи ими натуральныхъ повинностей въ уплату за пріобрѣтаемую ими въ собственность землю.

«195. Барщина опредѣляется рабочими днями; число дней, на основаніи Положенія, ежегодно слѣдующее съ крестьянъ въ пользу помѣщика, вписывается въ уставной грамотѣ и впредь увеличиваемо быть не можетъ.»

Булгаковъ: Вотъ здѣсь, отчего оброкъ можетъ быть увеличенъ, а барщина нѣтъ?

Милютинъ: Барщина теперь дороже, какъ дороже всякій свободный трудъ—вотъ почему.

Булгаковъ повидимому удовольствовался этимъ объясненіемъ.

«196. Опредѣленіе барщины, вмѣсто рабочихъ дней, извѣст-

нымъ пространствомъ земли, обработываемой крестьянами въ пользу помѣщика, допускается не иначе, какъ по частнымъ, временнымъ условіямъ между помѣщиками и крестьянами. Такого рода условія заключаются, каждый разъ, срокомъ не болѣе какъ на три года, но, по истеченіи сего срока, могутъ быть возобновляемы.

«197. За высшій или указный (въ степныхъ мѣстностяхъ) душевой надѣлъ назначается, во всѣхъ трехъ полосахъ, 40 мужскихъ и 30 женскихъ рабочихъ дней въ годъ.

«198. Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ крестьяне, въ силу Положенія, будутъ надѣлены меньшимъ количествомъ земли противъ установленнаго для той мѣстности высшаго или указнаго размѣра, тамъ слѣдующая съ крестьянъ барщина уменьшается не болѣе какъ до 20-ти мужскихъ и 15-ти женскихъ рабочихъ дней.

«*Примѣчаніе.* Постепенное уменьшеніе числа рабочихъ дней, соразмѣрно съ уменьшеніемъ надѣла, производится по правиламъ, изложеннымъ въ приложеніи къ этой статьѣ.

«199. При составленіи уставной грамоты, въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ повинность отбывается за круговою порукою всѣхъ крестьянъ, число какъ мужскихъ, такъ и женскихъ дней, исчисленныхъ на основаніи статьи 184, помножается на число ревизскихъ душъ, принятое въ расчетъ для опредѣленія душеваго надѣла. Получаемый такимъ образомъ выводъ принимается за сумму рабочихъ дней, причитающихся въ теченіи года въ пользу помѣщика со всего сельскаго общества. Если, при помноженіи выведеннаго количества рабочихъ дней на души, получится въ произведеніи цѣлое число съ дробью, то дробь эта, если она меньше половины, скидывается со счета, а если равна половинѣ, или болѣе половины, принимается за полный день. Тамъ, гдѣ каждый домохозяинъ порознь отвѣчаетъ за отбываніе причитающихся съ его двора повинностей, исчисленіе рабочихъ дней производится по каждому двору отдѣльно, съ соблюденіемъ того же правила относительно дробей.

«200. Рабочіе дни, при отбываніи барщины, раздѣляются:

1) на лѣтніе и зимніе; 2) на мужскіе и женскіе; 3) мужскіе дни—на конные и пѣшіе.

«201. Изъ суммы рабочихъ дней, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ, слѣдующихъ въ пользу помѣщика съ цѣлаго сельскаго общества, три пятыхъ отбываются въ теченіи лѣтняго полугодія, а двѣ пятыхъ—въ теченіи зимняго. Если, при раздѣленіи, на этомъ основаніи рабочихъ дней получится на лѣтнее полугодіе полное число рабочихъ дней съ дробью, то эта дробь, во всякомъ случаѣ, принимается за цѣлый день, а изъ зимняго полугодія отбрасывается одинъ полный день.

«*Примѣчаніе.* Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе опредѣляетъ, разъ навсегда, съ какого дня въ году считается каждое изъ сихъ полугодій.

«202. Все число рабочихъ дней, слѣдующее помѣщику, за каждое полугодіе, съ сельскаго общества, при круговой порукѣ, раздѣляется поровну на всѣ недѣли того полугодія. Если при таковомъ дѣленіи получится остатокъ, то помѣщикъ можетъ разложить, по своему усмотрѣнію, сіи остаточные дни, причитающіеся со всего общества, по не болѣе какъ по одному дню на каждую недѣлю того полугодія. Распредѣленіе дней по недѣлямъ, на вышеизложенномъ основаніи, составляется помѣщикомъ заблаговременно, и объявляется сельскому начальству предъ началомъ каждаго полугодія.

«203. При участковомъ, наслѣдственномъ пользованіи крестьянъ землею соблюдается тотъ же порядокъ, въ предшедшихъ статьяхъ указанный, съ тѣмъ только различіемъ, что расчетъ дѣлается не съ цѣлымъ обществомъ, а порознь, съ хозяиномъ каждаго двора.

«204. Рабочіе дни, въ счетъ барщины отбываемые, не могутъ быть переносимы помѣщикомъ съ одной недѣли на другую, иначе какъ по взаимному соглашенію съ крестьянами.

«205. Причитающееся на каждую недѣлю съ цѣлаго общества, отбывающаго барщину, число рабочихъ помѣщикъ можетъ требовать на работу въ тѣ дни недѣли, какіе онъ самъ назначитъ, съ тѣмъ однакоже, чтобы въ одинъ день не было требуемо болѣе одной трети общаго числа всѣхъ рабочихъ дней, причитающихся со всего общества на цѣлую недѣлю; къ этой трети онъ можетъ причислить еще одинъ день, въ тѣхъ случаяхъ, когда, по раздѣ-

леніи общаго числа рабочихъ дней, причитающихся въ теченіи всей недѣли, на три, окажется въ остаткѣ одинъ или два дня.

«*Примѣчаніе.* Напримѣръ, если съ цѣлаго общества слѣдуетъ, въ теченіе недѣли 33 рабочихъ, то помѣщикъ въ одинъ день, не можетъ требовать на барщину болѣе 11 человѣкъ рабочихъ; если съ общества слѣдуетъ въ недѣлю 34 рабочихъ, то помѣщикъ можетъ потребовать въ одинъ день 12 рабочихъ, а въ два дня—по 11; если съ общества слѣдуетъ въ недѣлю 35 рабочихъ, то помѣщикъ можетъ въ два дня потребовать по 12, а въ третій—по 11 рабочихъ.

«206. При подворномъ наслѣдственномъ пользованіи, причитающееся съ двора на каждую недѣлю число рабочихъ помѣщикъ можетъ требовать на барщину въ тѣ дни недѣли, какіе онъ самъ назначитъ, съ тѣмъ однакоже, чтобы въ одинъ день было требуемо не болѣе одного работника, если съ двора причитается въ недѣлю три дня или менѣе; не болѣе двухъ работниковъ, если съ двора причитается въ недѣлю отъ четырехъ до шести дней; не болѣе трехъ работниковъ, если съ двора причитается отъ семи до девяти дней въ недѣлю и т. д.

«207. Тѣмъ же порядкомъ требуются причитающіеся съ цѣлаго общества или съ отдѣльнаго двора женскіе рабочіе дни.

«208. Въ какой день, и сколько именно, ему нужно рабочихъ съ цѣлаго общества, или съ каждаго двора, помѣщикъ долженъ объявить сельскому старостѣ впередъ, за цѣлую недѣлю, передъ началомъ оной, и не позднѣе воскресенья.

«209. Замѣнъ причитающихся съ цѣлаго общества или съ отдѣльнаго двора мужскихъ дней женскими, и женскихъ мужскими, допускается не иначе, какъ по добровольному о томъ соглашенію между помѣщикомъ и крестьянами.

«210. Въ счетъ опредѣленныхъ Положеніемъ мужскихъ рабочихъ дней, помѣщикъ имѣетъ право требовать, по своему усмотрѣнію, конные или пѣшіе мужскіе дни. Въ губерніяхъ Новороссійскихъ (Екатеринославской, Херсонской и Таврической) на крестьянъ, какъ обязательная, до перехода ихъ на оброкъ, повинность, возлагается пѣшая барщина, а замѣнъ пѣшихъ дней тяглыми (конными или воловыми) предоставляется обоюдному ихъ съ помѣщикомъ соглашенію. Изъ сего правила исключаются

Новороссійскія губерніи (Екатеринославская, Херсонская и Таврическая), въ коихъ крестьяне отбываютъ барщину только пѣшую.»

Князь **Черкасскій**: Послѣднія строки представляютъ двойную редакцію въ этой статьѣ.

Эти строки были исключены.

«211. Конный день отбывается работникомъ съ одною лошадью и потребными орудіями (сохою, бороною, телѣгою, и т. п.).

«*Примѣчаніе*. Въ мѣстностяхъ, гдѣ, по существующему нынѣ обычаю, требуются для нѣкоторыхъ работъ 2-хъ и 3-хъ-конные работники, помѣщику предоставляется, соразмѣрно со средствами крестьянъ, требовать 2-хъ или 3-хъ-конныхъ дней; но не иначе какъ съ зачетомъ 2-хъ-коннаго за *полтора*, а 3-хъ-коннаго за *два* рабочіе дня. Губернскія по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія опредѣляютъ въ таковыхъ мѣстностяхъ, на какого рода работы, и сколько, дозволяется требовать 2-хъ или 3-хъ-конныхъ дней въ году, на вышеизложенномъ основаніи.

«212. Въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ барщина отбывается за круговою порукою всѣхъ крестьянъ, помѣщикъ, или его повѣренный, объявляетъ сельскому старостѣ (порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 192), въ какіе дни и сколько работниковъ и работницъ въ каждый день онъ требуетъ со всего общества; самое же назначеніе работниковъ и работницъ, по установленной между ними очереди, предоставляется сельскому начальству.

«213. Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ каждый домохозяинъ отбываетъ причитающуюся съ его двора барщину отдѣльно отъ другихъ, помѣщикъ въ объявленіи своемъ означаетъ, отъ какихъ именно дворовъ онъ требуетъ работниковъ и работницъ.

«214. Сообразно со сдѣланнымъ имъ объявленіемъ помѣщикъ, наканунѣ каждаго дня, назначаетъ, въ какое мѣсто, на какую работу и съ какими орудіями должны идти потребованные имъ на барщину работники и работницы.

«215. Высылка крестьянъ на барщину (нарядъ) производится сельскимъ старостою, который, подъ личною своею отвѣтственностью, обязанъ исполнить своевременно всѣ законныя требованія помѣщика относительно наряда на барщину. Крестьяне должны безпрекословно повиноваться распоряженію сельскаго старосты,

даже если бы нарядъ былъ, по ихъ мнѣнію, сдѣланъ неправильно. Въ послѣднемъ случаѣ, недовольные имѣютъ право жаловаться не прежде, какъ по выполненіи заданной имъ работы.»

Графъ **Панинъ**: Вотъ тутъ я думаю дополнить о томъ, что староста долженъ или самъ смотрѣть за работою, или поручить это другому лицу.

Никто не возражалъ, но этого дополненія однако тутъ сдѣлано не было, и статья осталась безъ перемѣны.

«216. Дни праздничные, закономъ опредѣленные, не могутъ быть назначаемы для работъ; причитающуюся съ нихъ барщину крестьяне обязаны отработывать сполна въ будни.

«217. Возрастъ для наряжаемыхъ на барщину рабочихъ людей опредѣляется: для мужчинъ, отъ 18 до 55 лѣтъ. Люди моложе или старше этого возраста могутъ быть наряжаемы на работу въ счетъ положенной барщины только по добровольному соглашенію помѣщика съ обществомъ или съ хозяиномъ участка.»

Графъ **Панинъ** выразилъ желаніе справиться, какой возрастъ установляется закономъ для настоящаго работника.

Милютинъ: Я послалъ за справкою.

«218. Крестьяне, обязанные отбывать барщину, имѣютъ право выставлять за себя, по наряду, другихъ работниковъ и работницъ, способныхъ выполнять задаваемые имъ уроки.

«219. Наряжаемые на барщину работники и работницы должны являться въ исправномъ видѣ, съ исправными орудіями, и въ назначенное время. Работника, явившагося въ неисправномъ видѣ, съ негодными орудіями, или опоздавшаго на работу, помѣщикъ имѣетъ право не принять на работу, и зачесть рабочій день въ недоимку за обществомъ, или за хозяиномъ участка.»

Графъ **Панинъ** предложилъ распространить круговую поруку и на качество работы, каковую мысль выражалъ и прежде. Возникли большія объ этомъ пренія, но предложеніе Предсѣдателя осталось безъ послѣдствій.

«220. Крестьяне больные, а также женщины на сносѣ и въ продолженіи шести недѣль послѣ родовъ не могутъ быть высылаемы на работу.

«221. Въ селеніяхъ, гдѣ барщина отбывается, за круговою порукою, за работниковъ и работницъ, означенныхъ въ предшед-

шей статьѣ, общество обязано высылать другихъ, здоровыхъ и способныхъ.

«222. Въ селеніяхъ, гдѣ барщина отбывается каждымъ дворомъ или семействомъ порознь, примѣняются слѣдующія правила:

«1) въ случаѣ болѣзни работника или работницы, барщину отбываетъ за нихъ, по распоряженію хозяина, другое лице, если таковое есть; если же въ томъ дворѣ не кѣмъ замѣнить по работѣ больнаго или больную, то пропущенные по болѣзни дни отработываются, по выздоровленіи работника или работницы, по одному дню въ недѣлю, сверхъ причитающейся съ двора обыкновенной барщины, если болѣзнь продолжалась не болѣе двухъ недѣль;

«2) если болѣзнь продолжится болѣе двухъ недѣль, то хозяинъ двора увольняется отъ обязанности отработать пропущенные дни; но не иначе, какъ по представленіи имъ достаточныхъ доказательствъ приключившейся болѣзни; если же дѣйствительная болѣзнь продлится болѣе четырехъ мѣсяцевъ, и хозяинъ не выставитъ за себя другаго работника, то помѣщикъ можетъ лишить его участка, которымъ онъ пользуется, на основаніи правилъ о недоимщикахъ.»

Галаганъ пояснилъ: Теперь вмѣсто «четырехъ» слѣдуетъ поставить *шести мѣсяцевъ*. Такъ и было сдѣлано въ окончательной редакціи [1]).

«3) женщины на сносѣ, и въ продолженіе шести недѣль послѣ родовъ, увольняются отъ барщины, и слѣдующіе съ двора женскіе рабочіе дни отработываются другою работницею въ томъ только случаѣ, если во дворѣ имѣется таковая.»

Булыгинъ: И прежде многія женщины работали въ такомъ положеніи; такъ и сказать бы: увольняются отъ работы, если захотятъ.

Милютинъ: Это правило не работать въ послѣднее время беременности и шесть недѣль послѣ родовъ надо вкоренить въ ихъ нравы. Это гигіеническая мѣра, необходимая для сохраненія здоровья.

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ VI-й Мѣстн. Положен. въ губ. Великоросс., Новоросс. и Бѣлорусс., стр. 400, ст. 222, п. 2.

Графъ **Панинъ:** Я даже продлилъ бы этотъ срокъ.

«223. Количество работы, которое въ теченіи дня должно быть исполнено въ счетъ барщины, работникомъ и работницею, опредѣляется въ *урочномъ положеніи.*

«*Примѣчаніе.* Составленіе для каждой губерніи урочнаго положенія возлагается на Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ приложеніи (№ 4) къ настоящей статьѣ.

«224. Составленное Губернскимъ Присутствіемъ урочное положеніе примѣняется къ отбыванію барщины только въ томъ случаѣ, когда этого потребуютъ крестьяне или помѣщикъ.

«225. Работы въ урочномъ положеніи не поименованныя производятся безъ уроковъ; при таковыхъ работахъ опредѣленное въ ст. число часовъ, проведенное на барщинѣ, зачитывается за отработанный день.»

Желтухинъ: «Число часовъ, проведенное на барщинѣ», выраженіе неловкое. Нельзя ли замѣнить его другимъ, сказавъ хоть напримѣръ *отработанное.*

Петръ Семеновъ: Мы это измѣнимъ.

Однако замѣченный оборотъ рѣчи остался безъ измѣненія.

«226. Число рабочихъ часовъ въ рабочемъ днѣ опредѣляется только для работъ безурочныхъ, и не должно̀ превышать въ лѣтнее полугодіе 12-ти, а въ зимнее 9-ти часовъ. Въ число это не включается время, назначенное для отдыха рабочихъ.

«227. Какъ при урочной, такъ и при безурочной работѣ требуемыя помѣщикомъ отъ крестьянъ работы должны быть: 1) не вредны для здоровья; 2) сообразны съ силами работниковъ и работницъ; 3) сообразны съ поломъ рабочихъ. Въ семъ отношеніи соблюдается, чтобы на женщинъ не были возлагаемы работы, признаваемыя, по мѣстному обычаю, несвойственными ихъ полу.

«228. При урочной работѣ, каждый крестьянинъ, окончившій заданный ему урокъ, а при безурочной, отработавшій положенное число часовъ, не можетъ быть затѣмъ удерживаемъ на барщинѣ, ни подъ какимъ предлогомъ.

«229. Въ случаѣ, если бы помѣщикъ, или его повѣренный, неправильно удержалъ крестьянина на работѣ долѣе положеннаго

времени, то за каждый, излишне отработанный день, взыскивается съ помѣщика, въ пользу того крестьянина, въ четверо противъ стоимости рабочаго дня, по оцѣнкѣ упомянутой въ статьѣ 207.»

Графъ **Панинъ**: Тогда и тутъ надо поправить, что взысканіе происходитъ когда крестьянинъ продержанъ цѣлый лишній день.

Въ этомъ смылѣ было измѣнено изложеніе статьи.

«230. На четырехъ-верстномъ разстояніи отъ селенія, въ которомъ живутъ крестьяне, они обязаны выполнять работы по урочному положенію, безъ всякаго вычета изъ уроковъ за употребленное на проходъ время. Если мѣсто работы удалено отъ селенія отъ четырехъ до шести верстъ, то должны быть уменьшены *на шестую часть*: при урочныхъ работахъ—величина уроковъ, а при безсрочныхъ—число рабочихъ дневныхъ часовъ. На разстояніи отъ шести до двѣнадцати верстъ, уроки и число рабочихъ часовъ уменьшаются *на одну четверть*. Далѣе двѣнадцати-верстнаго разстоянія отъ мѣста жительства крестьяне могутъ быть требуемы только на безсрочныя работы, а число рабочихъ часовъ уменьшается на половину. Далѣе осмнадцати-верстнаго разстоянія отъ мѣста жительства, крестьяне не могутъ быть наряжаемы на барщину, иначе какъ по обоюдному между ними и помѣщикомъ соглашенію.»

Булгаковъ: Тутъ что я говорилъ: далѣе 4-хъ верстъ полагается по 4 версты въ часъ, безъ ограниченія пространства.

Вслѣдствіе этого замѣчанія статья 230 была передѣлана, и съ прибавленнымъ къ ней примѣчаніемъ изложена такъ:

«230. На шести-верстномъ разстояніи отъ селенія, въ которомъ живутъ крестьяне, они обязаны выполнять работы, по урочному положенію, безъ всякаго вычета изъ уроковъ за употребленное на проходъ время. Если мѣсто работы удалено отъ селенія далѣе шести верстъ, то на проходъ, взадъ и впередъ каждой, свыше шести верстъ, версты полагается полчаса. Далѣе двѣнадцати-верстнаго разстоянія отъ своего мѣста жительства, крестьяне могутъ быть требуемы только на безсрочныя работы.

«*Примѣчаніе*. Уроки, задаваемые крестьянамъ на разстояніи отъ шести до двѣнадцати верстъ отъ ихъ мѣста жительства, опредѣляются въ уменьшенномъ, согласно сему, размѣрѣ.»

Чтеніе продолжалось:

«231. Когда, по разверсткѣ рабочихъ дней, приходится крестьянамъ отбывать барщину два или болѣе дней сряду, въ такомъ случаѣ, помѣщику предоставляется, если мѣсто работы находится отъ селенія далѣе четырехъ-верстнаго разстоянія, удерживать крестьянъ на мѣстѣ работы въ продолженіи всѣхъ слѣдующихъ съ нихъ въ теченіи недѣли дней. При такомъ удержаніи крестьянъ на работѣ означенный въ предшедшей статьѣ вычетъ изъ урока или изъ рабочихъ часовъ дѣлается только одинъ разъ.»

Булгаковъ: Слѣдуетъ сказать шести-верстнаго разстоянія.

Такъ и было исправлено.

«*Примѣчаніе* (къ 231-й ст.). Въ осеннее и зимнее время, крестьяне могутъ быть на основаніи этой статьи, удерживаемы на нѣсколько дней на мѣстѣ работы, въ томъ только случаѣ, если у помѣщика имѣются для нихъ въ томъ мѣстѣ удобныя помѣщенія.»

Графъ **Панинъ:** Здѣсь надо бы сказать опредѣлительнѣе—въ глубокую осень.

Жуковскій: Въ самомъ началѣ осени могутъ выпадать сильные дожди; какъ тогда высылать работниковъ?

Графъ **Панинъ:** Ну что-жь. Дожди бываютъ и весной.

Согласно предложенію Предсѣдателя сдѣлано было въ примѣчаніи указанное имъ измѣненіе.

Булгаковъ: Слова—«если у помѣщика имѣются для нихъ удобныя помѣщенія»—надо бы опустить, потому что онъ можетъ нанять для нихъ помѣщенія, если у него самого ихъ нѣтъ.

Вмѣсто словъ «у помѣщика» было поставлено: если имѣются для нихъ *въ томъ мѣстѣ* и т. д.

«232. Выставленныхъ отъ крестьянскаго общества или отъ каждаго двора, на барщину работниковъ и работницъ, помѣщикъ или его повѣренный можетъ, по своему усмотрѣнію, распредѣлять на тѣ работы, какія онъ признаетъ нужными, съ соблюденіемъ правилъ въ предшедшихъ и нижеслѣдующихъ статьяхъ постановленныхъ.

«233. Если заданная работа прервана по причинѣ ненастья и помѣщикъ, или его повѣренный, отпуститъ людей съ работы, то такой день считается отработаннымъ. Впрочемъ, выставленные

на барщину люди могутъ быть обращены съ одной работы на другую.

«234. Во время самой работы крестьяне находятся подъ наблюденіемъ назначенныхъ отъ помѣщика лицъ.»

Милютинъ: Вотъ тутъ, я думаю, прибавить, что за работами долженъ наблюдать староста или за него какой нибудь благонадежный крестьянинъ, имъ назначаемый.

Милютинъ принялся за составленіе редакціи, которая была окончательно принята въ такомъ видѣ, послѣ послѣднихъ словъ въ 234-й статьи: «Впрочемъ сельскій староста или, вмѣсто его, кто либо другой изъ благонадежныхъ крестьянъ, по его назначенію, долженъ быть всегда налицо, для выполненія обязанностей, возложенныхъ Положеніемъ на старостъ по отправленію крестьянами работъ.»

«235. Для учета отработанныхъ дней и исполненныхъ дневныхъ уроковъ, помѣщикъ, или его повѣренный, выдаетъ крестьянамъ въ назначенное, по обоюдному ихъ соглашенію, время расписки, въ видѣ билетовъ, бирокъ или иныхъ тому подобныхъ знаковъ. При круговой отвѣтственности выдаются общія (гуртовыя) расписки на все число выставленныхъ на барщину въ рабочій день людей; при подворномъ хозяйствѣ и личной отвѣтственности каждаго хозяина, выдаются отдѣльныя расписки каждому домохозяину, или отработанные имъ дни записываются въ особыя подворныя книжки.

«236. Если крестьянинъ или крестьянка, при безурочной барщинѣ, самовольно оставитъ работу, до окончанія дня, то помѣщикъ, или повѣренный его, при круговой порукѣ, въ выдаваемой общей распискѣ отмѣчаетъ работника или работницу въ недоимкѣ. При подворномъ хозяйствѣ и личной отвѣтственности каждаго домохозяина за себя, помѣщикъ въ подобномъ случаѣ, не выдаетъ расписки.

«237. Если при урочной работѣ, крестьянинъ или крестьянка, не окончитъ въ теченіи дня законнаго урока, или исполнитъ его худо, то помѣщикъ, или его повѣренный, при круговой порукѣ, дѣлаетъ о томъ отмѣтку, указаннымъ выше порядкомъ, въ выдаваемой имъ общей распискѣ: но когда неоконченный урокъ будетъ додѣланъ или худо исполненный исправленъ, или когда виновный

крестьянинъ будетъ наказанъ, то выдается дополнительная квитанція. При подворномъ хозяйствѣ и личной отвѣтственности каждаго домохозяина, въ указанныхъ въ настоящей статьѣ случаяхъ, квитанція удерживается и выдается не прежде какъ по окончаніи недодѣланнаго урока, по исправленіи худо исполненнаго, или по наказаніи провинившагося крестьянина.

«236. При круговой порукѣ, само общество завѣдываетъ внутреннимъ между домохозяевами учетомъ отработанныхъ дней. При подворномъ пользованіи и личной отвѣтственности передъ помѣщикомъ каждаго домохозяина, для отчетности, заводятся у помѣщика книги, въ которыхъ записывается какъ нарядъ съ каждаго двора, такъ и отработанные имъ дни; а у крестьянъ, для той же цѣли, могутъ быть, по обоюдному согласію съ помѣщикомъ, заведены особыя книжки на каждый дворъ.»

Было предложено кѣмъ-то добавить или другіе знаки, что̀ было принято и сдѣлано.

«237. Въ счетъ, опредѣленныхъ Положеніемъ, рабочихъ дней, крестьяне могутъ быть употребляемы для работъ на помѣщичьихъ заводахъ, учрежденныхъ до обнародованія сего Положенія, и притомъ состоящихъ въ ближайшей связи съ сельскимъ хозяйствомъ, какъ-то: винокуренныхъ, пивоваренныхъ, свеклосахарныхъ, селитренныхъ, кирпичныхъ и тому подобныхъ, не принадлежащихъ къ предпріятіямъ чисто промышленнымъ.

«*Примѣчаніе.* Повинности людей занимаемыхъ постоянною работою на горныхъ заводахъ, а также тѣхъ, которые постоянно работаютъ на фабрикахъ, составляющихъ отдѣльное отъ сельскаго хозяйства предпріятіе, изложены въ двухъ особыхъ положеніяхъ.»

Желтухинъ: Въ этой 237-й статьѣ выраженіе «и тому подобныхъ» послѣ перечисленія разныхъ заводовъ слѣдовало бы исключить.

На это замѣчаніе нѐ было обращено вниманія.

Милютинъ: Во избѣжаніе повторенія слова «Положеніемъ» въ началѣ 237-й статьи можно бы сказать—«опредѣленныхъ *въ правилахъ*».

Графъ Панинъ: Тогда ужь сказать *въ особыхъ правилахъ.*

Но и эти замѣчанія не были приняты и прежнее выраженіе осталось.

«238. При отбываніи работъ на вышеозначенныхъ заводахъ, кромѣ общихъ правилъ постановленныхъ въ п. *а* ст. 211, наблюдается, чтобы на тѣхъ фабричныхъ и заводскихъ работахъ, которыя производятся по ночамъ, каждая ночь, проведенная крестьяниномъ на работѣ, зачиталась ему за полтора рабочихъ дня.

«239. Крестьяне и крестьянки, занимающіе въ имѣніи помѣщика хозяйственныя должности, исполняютъ настоящія ихъ обязанности, на прежнемъ основаніи, въ продолженіи двухъ лѣтъ со дня утвержденія сего Положенія, и получаютъ за свою службу прежнее вознагражденіе; по истеченіи же сего времени, они подчиняются общимъ правиламъ Положенія о крестьянахъ, или остаются при должностяхъ, по особому добровольному съ помѣщикомъ условію.»

Булгаковъ: Нѣкоторые помѣщики держатъ людей какъ скотовъ Если не узаконять этого, то и не слѣдуетъ говорить, что занимающіе хозяйственныя должности исполняютъ ихъ обязанности «на прежнемъ основаніи».

Булыгинъ: Прежде эти люди не получали иногда одежды.

Замѣченныя слова были исключены.

«240. Крестьянскія подводы могутъ быть посылаемы въ счетъ барщины не далѣе какъ на 35 верстъ отъ селенія. На разстояніе, далѣе указаннаго, подводы договариваются по добровольному соглашенію съ крестьянами. На проѣздъ подводы, съ кладью или безъ клади, въ одинъ день и въ одинъ путь, полагается не болѣе 35 верстъ. Нагрузка и выгрузка включаются въ тотъ же урокъ.

«241. Во время распутицы, подводы въ счетъ барщины требуемы быть не могутъ.

«242. Плата при проѣздѣ за переправы, мосты и шоссе, обращается на счетъ помѣщика.»

Милютинъ: Это надо исключить, такъ какъ въ прошломъ засѣданіи Общаго Присутствія положено было отмѣнить вовсе подводную повинность.

Вслѣдствіе сего 241 и 242 статьи были совсѣмъ исключены, а 240 статья такъ передѣлана: «Крестьянскія подводы могутъ

(за отмѣненіемъ подводной, въ пользу помѣщика, повинности) быть посылаемы, въ счетъ барщины, не иначе, какъ въ предѣлахъ помѣщичьяго имѣнія и принадлежащихъ къ оному угодій, какое бы ни было разстояніе этихъ угодій отъ крестьянскаго селенія.»

Чтеніе продолжалось по корректурѣ кодификаціи:

«243. Сверхъ исчисленныхъ въ предшедшихъ статьяхъ повинностей, крестьяне, въ силу общихъ узаконеній, обязаны помѣщику помощью для огражденія его отъ всякаго буйства, равно какъ и при внезапныхъ, общественныхъ несчастіяхъ, для устраненія коихъ требуется единовременное соединеніе большаго количества рабочихъ силъ, какъ-то: при пожарахъ, появленіи вредныхъ животныхъ и наводненіяхъ.»

Милютинъ обратилъ вниманіе Предсѣдателя на то, что эту статью слѣдуетъ согласить съ относящеюся до этого же предмета статьею Общаго Положенія.

Такъ и было сдѣлано.

«244. При паводкахъ, угрожающихъ помѣщичьимъ плотинамъ прорывомъ, помѣщикъ также можетъ требовать немедленной помощи отъ крестьянъ, въ опредѣленномъ числѣ или сгономъ; но съ тѣмъ, чтобы требуемая работа не превышала трехъ дней для каждаго наличнаго работника, и чтобы, по желанію крестьянъ, они зачитывались имъ въ счетъ рабочихъ дней, или чтобы за эти дни они получали отъ помѣщика плату, по оцѣнкѣ рабочаго дня, на сей предметъ установленной Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ.»

Графъ **Панинъ**: Я долженъ замѣтить, что трехъ дней, какъ у васъ назначено, недостаточно.

Желтухинъ: Тутъ дѣйствительно настанетъ ужасное положеніе. Въ деревнѣ домъ заноситъ снѣгомъ, вотъ нынче, напримѣръ, была зима, и откапывать не кому.

Князь **Черкасскій**: Ну и крестьянъ заноситъ снѣгомъ. Тогда и имъ надо опредѣлить помощь.

Замѣчанія Предсѣдателя и Желтухина не имѣли успѣха.

«245. До истеченія двухъ лѣтъ со времени утвержденія сего Положенія, какъ цѣлыя сельскія общества, такъ и отдѣльные дворы или тягла, отбывающіе барщину, могутъ переходить съ

нея на оброкъ не иначе, какъ съ согласія помѣщика. По истеченіи этого срока, право переходить съ барщины на оброкъ предоставляется: 1) цѣлымъ сельскимъ обществамъ, не испрашивая на то согласія помѣщика и 2) отдѣльнымъ дворамъ или тягламъ, не испрашивая согласія ни помѣщика, ни сельскаго общества.

«246. Правомъ перехода на оброкъ пользуются только тѣ крестьянскіе дворы, на которыхъ нѣтъ ни казенныхъ, ни помѣщичьихъ недоимокъ.

«247. Если въ цѣломъ сельскомъ обществѣ, девять десятыхъ крестьянъ перейдетъ на оброкъ, а на барщинѣ останется только одна десятая часть всѣхъ къ тому обществу приписанныхъ крестьянъ, то помѣщику предоставляется право, буде онъ пожелаетъ, перевести послѣднихъ на оброкъ, не спрашивая ихъ на то согласія; но передъ этимъ онъ обязанъ на полгода уволить ихъ отъ барщины.

«*Примѣчаніе.* Въ такихъ случаяхъ переводимые, по распоряженію помѣщика, на оброкъ крестьяне вводятся въ общую круговую поруку, если таковая существуетъ въ томъ сельскомъ обществѣ.»

Вслѣдствіе предложенія Предсѣдателя, принятаго въ Общемъ Присутствіи 6 сентября 15-ю голосами, противъ 11-ти (см. выше, стр. 506) въ статьѣ 247-й послѣдовало существенное измѣненіе, именно вмѣсто «девять десятыхъ крестьянъ» было принято *четыре пятыхъ*, и вмѣсто «а на барщинѣ останется только одна десятая часть», было поставлено: *одна пятая* часть.

«248. Какъ цѣлое сельское общество, такъ и отдѣльные домохозяева, о желаніи своемъ перейти на оброкъ, должны каждый разъ заявлять помѣщику заблаговременно, а именно: между 1 октября и 1 января; затѣмъ крестьяне переходятъ съ барщины на оброкъ въ ближайшій послѣ 1 января, изъ сроковъ, назначенныхъ для взноса оброка. Къ этому сроку, крестьяне, желающіе перейти на оброкъ обязаны внести причитающуюся съ нихъ оброчную сумму за полгода впередъ.

«*Примѣчаніе.* Изложенныя въ этой статьѣ условія, относительно предварительнаго заявленія срока и количества взноса, могутъ быть измѣняемы, по обоюдному соглашенію помѣщика съ крестьянами.»

Князь **Черкасскій:** Надо сказать или просто 1 января, или въ ближайшій за тѣмъ срокъ.

Петръ Семеновъ: Тогда ужъ въ ближайшій съ 1 января срокъ.

Такъ и было исправлено въ окончательной редакціи.

«249. Отдѣльное тягло изъ состава цѣлаго двора можетъ перейти на оброкъ не иначе, какъ съ согласія домохозяина.

«250. При переходѣ съ издѣльной повинности на смѣшанную, число рабочихъ дней, причитающееся или съ цѣлаго общества, или съ отдѣльнаго двора, или тягла, замѣняется соотвѣтственнымъ оброкомъ.»

Князь **Черкасскій:** Теперь это ненужная статья.

Статья была совсѣмъ исключена.

«251. Въ селеніяхъ, состоящихъ на смѣшанной повинности (по опредѣленію, изложенному въ ст.   и примѣчаніи), крестьянамъ предоставляется перейти на чистый оброкъ, въ уставной грамотѣ опредѣленный, или на чистую барщину, въ той же грамотѣ установленную, или, по взаимному соглашенію съ помѣщикомъ, остаться на смѣшанной повинности. Договоры о семъ заключаются не болѣе какъ на три года, и могутъ быть возобновлены по истеченіи этого срока. Такіе договоры, установленнымъ порядкомъ, свидѣтельствуются Мировымъ Посредникомъ.»

Вслѣдствіе предложенія Предсѣдателя въ предшедшемъ засѣданіи 6-го сентября было положено не допускать крестьянъ переходить съ смѣшанной повинности на чистую барщину, поэтому все относящееся до этого перехода было исключено изъ 251-й статьи корректуры.

«252. Изъ общей суммы повинности, причитающейся съ крестьянъ за весь отведенный имъ въ пользованіе поземельный надѣлъ, отчисляется опредѣленная послѣдующими статьями доля повинности за усадебную землю.

«253. Для опредѣленія сей доли, крестьянскія усадьбы раздѣляются на четыре разряда: 1) къ *первому* принадлежатъ усадьбы, состоящія въ имѣніяхъ земледѣльческихъ и не представляющихъ никакихъ особенныхъ выгодъ; 2) ко *второму*—состоящія въ имѣніяхъ, гдѣ хозяйство крестьянъ не ограничивается однимъ земледѣліемъ, а поддерживается преимущественно торговлею и заработками отъ отходныхъ или мѣстныхъ промысловъ. Къ этому

же разряду причисляются и усадьбы въ такихъ земледѣльческихъ имѣніяхъ, гдѣ въ составъ усадебной осѣдлости входятъ обширные и цѣнные коноплянники, свекольники и огороды, на которыхъ разводятся овощи и всякаго рода растенія, преимущественно для продажи; 3) къ *третьему* разряду относятся усадьбы, представляющія какія либо особенно важныя мѣстныя выгоды, а равно отстоящія не далѣе 12-ти-верстнаго разстоянія отъ Петербурга и Москвы. Составленіе списка селеній подходящихъ подъ третій разрядъ, въ каждой губерніи, возлагается на Мировыхъ Посредниковъ, при разсмотрѣніи уставныхъ грамотъ, а утвержденіе онаго—на Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе; 4) къ *четвертому* разряду относятся усадьбы, состоящія въ селеніяхъ, подходящихъ подъ признаки, исчисленные въ ст. 167. Списокъ таковымъ селеніямъ составляется въ каждой губерніи Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, порядкомъ, какой для сего установленъ въ ст. .»

Графъ **Панинъ:** Тутъ слѣдуетъ поставить «не далѣе *двадцати-пяти*-верстнаго разстоянія» и т. д.

Такъ и было сдѣлано при окончательной кодификаціи, и кромѣ того статья нѣсколько иначе и лучше изложена.

Любощинскій: Слѣдовало бы увеличить разстояніе 12-ти верстъ отъ городовъ, напримѣръ до 15-ти верстъ.

Графъ **Панинъ:** Объ этомъ ужь говорили, да этого не приняли.

Петръ Семеновъ: Нѣтъ-съ, это Маркъ Николаевичъ (Любощинскій) разумѣетъ только объ усадьбахъ вблизи столицъ, т. е. собственно о дачномъ раіонѣ.

Завязался оживленный разговоръ о разрядахъ усадьбъ и ихъ особыхъ цѣнностяхъ вблизи столицъ.

Домонтовичъ: Парголово безъ того подходитъ подъ четвертый разрядъ.

Милютинъ: Да. Парголово подходитъ.

Графъ **Панинъ:** Да что намъ Парголово. Мы не для Парголова пишемъ Положеніе.

Чтеніе продолжалось:

«254. Изъ общей повинности, причитающейся съ крестьянъ въ каждомъ селеніи, отчисляется, за пользованіе усадебною землею перваго разряда—не болѣе 1 руб. 50 коп.; втораго разряда—не

болѣе 2 руб. 50 коп.; третьяго разряда—не болѣе 3 руб. на ревизскую душу. Въ четвертомъ разрядѣ, сверхъ трехъ рублей, на усадебную землю относится вся разница между оброкомъ причитающимся съ души, по общимъ правиламъ сего Положенія, и тѣмъ возвышеннымъ оброкомъ, которымъ крестьяне будутъ обложены, въ уваженіе особенныхъ, имъ предоставленныхъ выгодъ (ст.). Назначеніе по каждому селенію повинности, падающей на усадьбы, производится самимъ помѣщикомъ, въ предѣлахъ указанныхъ цифръ, и утверждается тѣмъ порядкомъ, какой установленъ для повѣрки уставныхъ грамотъ.»

Петръ Семеновъ: Здѣсь въ началѣ статьи можно бы сказать, что «отчисляется за пользованіе усадебною землею перваго разряда» и т. д. *по усмотрѣнію помѣщика.*

Князь **Черкасскій:** Не совсѣмъ такъ, а съ разрѣшенія Посредника.

Вслѣдствіе этихъ замѣчаній 254-я статья была измѣнена, и къ ней сдѣланы два примѣчанія [1]). Затѣмъ до конца Общаго Присутствія замѣчанія дѣлались отрывисто и коротко.

«255. При общинномъ пользованіи мірскою землею и при разверстываніи повинностей между домохозяевами по распоряженію общества, всѣ крестьяне, къ тому обществу приписанные, отвѣчаютъ другъ за друга круговою порукою въ исправномъ отбываніи установленныхъ въ пользу помѣщика повинностей.

«256. Малочисленнымъ сельскимъ обществамъ, если они принадлежатъ къ одной волости, предоставляется право соединяться между собою для круговаго ручательства въ исправномъ отбываніи повинностей, въ пользу помѣщика установленныхъ, по взаимному таковыхъ обществъ между собою соглашенію, выраженному въ общемъ мірскомъ приговорѣ, установленнымъ порядкомъ засвидѣтельствованномъ.

«257. При круговой порукѣ состоящее на барщинѣ сельское общество отвѣчаетъ только за поставку на работу въ пользу помѣщика положеннаго числа здоровыхъ работниковъ и работницъ, съ годными орудіями и упряжью; но за надлежащее выполненіе уста-

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ VI-й Мѣстн. Положен. въ губ. Великорос., Новоросс. и Бѣлорусс., стр. 410, ст. 253.

новленныхъ уроковъ, и вообще за качество работы отвѣчаетъ лично каждый работникъ или работница.»

Князь **Черкасскій:** Надо бы прибавить «здоровыхъ работниковъ и работницъ» *способныхъ* къ той работѣ.

Это было принято и прибавлено.

Желтухинъ: А за качество работы общество все-таки отвѣчать не будетъ.

«258. Безусловно освобождаются отъ круговаго ручательства за повинности на помѣщика тѣ крестьяне, коихъ участіе въ общинномъ пользованіи мірскою землею прекратилось, способами въ семъ Положеніи указанными.

«259. Если состоящее на оброкѣ сельское общество внесетъ помѣщику, единовременно: во первыхъ, весь причитающійся съ того общества оброкъ, за полный годъ впередъ; во вторыхъ, капиталъ, который, по шестипроцентному расчету, давалъ бы доходъ равный, по крайней мѣрѣ десятой части того же годоваго оброка (т. е. на каждые 100 р. оброка 166 р. 67 к.), то таковое общество, симъ самымъ освобождается отъ круговаго за своихъ членовъ ручательства. Съ тѣмъ вмѣстѣ вся мірская земля дѣлится разъ навсегда на подворные участки, поступающіе въ потомственное пользованіе домохозяевъ, согласно ст. ; ежегодный оброкъ уменьшается въ соразмѣрности съ внесеннымъ капиталомъ (по 6% расчету), а остающійся, за таковымъ вычетомъ, на крестьянахъ годовой оброкъ разверстывается, разъ навсегда, между домохозяевами, по количеству земли въ каждомъ подворномъ участкѣ.

«260. Впрочемъ, и безъ означеннаго въ предшедшей статьѣ взноса, круговая отвѣтственность, какъ въ отбываніи барщины, такъ и въ платежѣ оброка, можетъ быть отмѣнена по обоюдному соглашенію помѣщика съ крестьянами. Добровольность таковыхъ соглашеній свидѣтельствуется Мировымъ Посредникомъ, общимъ установленнымъ порядкомъ.»

Желтухинъ: А можно ли помѣщику самому начертать для себя правила обеспеченія со стороны крестьянъ?

Князь **Черкасскій:** Ну нѣтъ-съ.

Булгаковъ: Выслать изъ имѣнія онъ не можетъ?

Князь **Черкасскій:** Можетъ въ предѣлахъ закона.

«261. По отмѣнѣ круговой поруки, въ случаѣ накопленія недо-

имки, взысканіе оной съ отдѣльныхъ домохозяевъ производится по правиламъ постановленнымъ въ статьяхъ . Силу и примѣненіе этихъ правилъ Мировой Посредникъ обязанъ разъяснить крестьянамъ при переходѣ ихъ съ обязаннаго пользованія и круговой поруки къ пользованію наслѣдственному и личной отвѣтственности.

«261. Гдѣ отведенная крестьянамъ земля состоитъ въ наслѣдственномъ подворномъ пользованіи домохозяевъ, тамъ каждый изъ нихъ отвѣчаетъ за исправное отбываніе только тѣхъ, въ пользу помѣщика установленныхъ, повинностей, которыя причитаются съ состоящаго въ его пользованіи участка.

«262. Для предупрежденія неисправности въ отбываніи барщины, вмѣняется сельскому начальству въ обязанность строго наблюдать, чтобы, въ случаѣ принятія крестьянами какихъ либо работъ на сторонѣ, и, вообще, при увольненіи ихъ по паспортамъ, всегда оставалось въ каждомъ дворѣ достаточное число домашнихъ или наемныхъ работниковъ и работницъ для отбыванія повинностей на помѣщика. Въ случаѣ нарушенія сего правила, послѣднему предоставляется жаловаться Мировому Посреднику.»

Желтухинъ: Что же сдѣлаетъ Мировой Посредникъ, если крестьяне ушли съ работы? Тутъ придется только плакать помѣщику.

Вслѣдствіе этого замѣчанія вмѣсто словъ: «послѣднему (т. е. помѣщику) предоставляется жаловаться Мировому Посреднику» было такъ выражено: «Мировой Посредникъ, по жалобѣ помѣщика, налагаетъ на крестьянъ законное взысканіе» [1]).

«263. Если работникъ или работница не кончитъ на барщинѣ законнаго урока или худо выполнитъ работу, то сельскій староста обязанъ, по требованію помѣщика, или его повѣреннаго, заставить неисправнаго крестьянина или крестьянку въ свои дни, и не въ счетъ барщины, окончить узаконенный урокъ или передѣлать негодную работу.

«264. Если таковая передѣлка работы, дурно исполненной, по

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., ч. XVIII. Проектъ VI-й Мѣстн. Положен. въ губ. Великоросс., Новоросс. и Бѣлорусс., стр. 415, ст. 262.

нерадѣнію и винѣ крестьянина, окажется невозможною, а также въ случаѣ самовольнаго его уклоненія отъ переработки, или въ случаѣ оказаннаго имъ неповиновенія и буйства на барщинѣ, сельскій староста, по требованію помѣщика, или его повѣреннаго, обязанъ, въ предѣлахъ предоставленной ему власти, подвергнуть провинившагося крестьянина законному, по мѣрѣ вины, наказанію.

«265. Въ случаяхъ, упомянутыхъ въ предшедшей статьѣ, помѣщикъ, или его повѣренный, можетъ, не обращаясь къ сельскому старостѣ, прямо отъ себя отослать виновнаго крестьянина въ волостное правленіе или въ мѣстное полицейское учрежденіе, съ требованіемъ подвергнуть того крестьянина которому либо изъ тѣхъ наказаній, и въ тѣхъ же размѣрахъ, какіе опредѣлены въ Общемъ Положеніи, раздѣлъ II, ст. 62. Само собою разумѣется, что за крестьянами остается право приносить жалобу на помѣщика или на его повѣреннаго, за неправильно понесенное имъ наказаніе.

«*Примѣчаніе 1.* Жалоба такого рода приносится Мировому Посреднику, который, если удостовѣрится въ справедливости оной, присуждаетъ помѣщика къ денежному штрафу въ пользу неправильно наказаннаго крестьянина, примѣняясь къ общимъ законамъ о вознагражденіи за личныя обиды. Если помѣщикъ или его повѣренный будетъ присужденъ въ третій разъ къ денежному взысканію за неправильное наказаніе, то независимо отъ этого взысканія, Мировой Посредникъ лишаетъ его на будущее время, предоставляемаго ему сею статьею, права.

«*Примѣчаніе 2.* Дворянству каждой губерніи предоставляется, постановленіями дворянскихъ губернскихъ собраній, слагать съ себя присвоенное сею статьею помѣщикамъ право.

«266. Оставшіеся въ недоимкѣ за крестьянами рабочіе дни должны быть отработаны, по требованію и указанію помѣщика или его повѣреннаго, никакъ не позже трехдневнаго срока. Неотработанные въ этотъ срокъ прогульные дни переводятся въ денежную недоимку, по оцѣнкѣ, какая на сей предметъ установлена будетъ въ каждой губерніи, Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, или отработываются крестьянами, по обоюдному ихъ съ помѣщикомъ соглашенію.»

По замѣчанію Предсѣдателя, вмѣсто выраженія: «никакъ не позже трехдневнаго срока» было поставлено слово *немедленно*, и вслѣдъ за этимъ вмѣсто «неотработанные въ этотъ срокъ прогульные дни» — неотработанные въ *трехдневный* срокъ и т. д.

«*Примѣчаніе 1.* Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ барщина отбывается за круговою порукою, общество отвѣтствуетъ въ уплатѣ сей недоимки только въ томъ случаѣ, если она произошла отъ неисполненія наряда, т. е. если не всѣ работники и работницы, слѣдовавшіе по Положенію, были выставлены на барщину.

«*Примѣчаніе 2.* Изложенное правило о непремѣнной отработкѣ прогульныхъ дней въ трехдневный срокъ, въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ каждый хозяинъ порознь отвѣчаетъ за причитающіяся съ его двора повинности, не примѣняется къ отработкѣ дней оставшихся въ недоимкѣ по причинѣ доказанной болѣзни (ст. 206 п. а).

«267. Въ случаѣ послабленія со стороны сельскаго начальства къ недоимщикамъ, Мировой Посредникъ, по жалобѣ помѣщика, обязанъ немедленно изслѣдовать дѣло на мѣстѣ и, если справедливость жалобы подтвердится, опредѣлить взысканіе, какъ съ виновныхъ въ нерадѣніи, или ослушаніи крестьянъ, такъ и съ сельскихъ начальниковъ, и, при содѣйствіи уѣздной полиціи, если оно окажется нужнымъ, удовлетворить помѣщика.

«268. Ко взысканію денежнаго штрафа за прогульные дни примѣняются всѣ правила о взысканіи оброчныхъ недоимокъ.

«269. Если-бъ отъ злонамѣренности или небрежности крестьянъ, наряжаемыхъ на караулъ или отправляющихъ какія либо должности при помѣщичьемъ хозяйствѣ, помѣщикъ понесъ убытки, то ему предоставляется искать вознагражденіе съ виновныхъ и преслѣдовать ихъ за преступленіе—судебнымъ порядкомъ.»

Желтухинъ: Отчего не идти къ Мировому Посреднику?

Князь **Черкасскій:** Да?

Жуковскій: Нельзя. Если напримѣръ караульный укралъ что нибудь—онъ преступникъ.

Желтухинъ: Надо все-таки начать съ Посредника.

Графъ **Панинъ:** Если убытки помѣщика произойдутъ отъ нера-

дѣнія исправляющихъ должности, тогда, конечно, надо обращаться къ Мировому Посреднику.

Князь **Черкасскій:** Можно при этомъ такъ сказать: если не было уголовнаго преступленія.

Графъ **Панинъ:** Я такъ и разумѣлъ.

Въ этомъ смыслѣ была передѣлана статья 269-я [1]).

«270. Причитающійся въ пользу помѣщика оброкъ, наравнѣ съ государственными податными сборами, взыскивается преимущественно и прежде всѣхъ другихъ, слѣдующихъ съ крестьянъ платежей, по какимъ бы то ни было подрядамъ, договорамъ и обязательствамъ съ казною или частными лицами и мѣстами.

«271. Оброчныя недоимки взыскиваются съ тѣмъ же штрафомъ, какой установленъ ст. 522 Уст. о Подат. т. V Свод. Зак., изд. 1857 года, при взысканіи казенныхъ недоимокъ; за тѣмъ, за несвоевременный взносъ оброка, не взыскивается съ крестьянъ никакихъ убытковъ.

«272. Для облегченія крестьянамъ платежа оброка, помѣщику предоставляется вступать съ ними въ добровольное соглашеніе объ опредѣленіи задѣльной платы (таксы), по которой недоимщики должны, подъ строгимъ наблюденіемъ сельскаго начальства, отработывать на господской работѣ, по указанію помѣщика, накопленныя ими недоимки. Такого рода соглашеніе заключается на срокъ не свыше трехъ лѣтъ, съ правомъ возобновлять ихъ по истеченіи этого времени, и свидѣтельствуется Мировымъ Посредникомъ, общимъ установленнымъ порядкомъ.

«273. Если добровольнаго соглашенія по сему предмету не послѣдуетъ, или если крестьяне не будутъ уклоняться отъ работъ на покрытіе недоимокъ, по условленной таксѣ, то взысканіе сихъ недоимокъ производится порядкомъ въ слѣдующихъ статьяхъ указаннымъ.»

Графъ **Панинъ** (прочитавъ заголовокъ послѣдней части корректуры кодификаціи: *О мѣрахъ взысканія денежной недоимки при круговой порукѣ*): Мы уже говорили объ этомъ (см. выше,

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ VI-й Мѣстн. Полож. въ губ. Великоросс., Новоросс. и Бѣлорусс., стр. 418; ст. 269.

стр. 533) О взысканiяхъ съ крестьянъ читать нечего; тутъ у меня другое мнѣнiе. Въ субботу въ 12 часовъ или, если угодно, въ 12 съ половиной.

На этомъ кончилось засѣданiе.

Въ журналъ Общаго Присутствiя 6-го и 7-го Сентября было записано между прочимъ:

«Общее Присутствiе постановило въ заключенiяхъ Хозяйственнаго Отдѣленiя и работѣ Кодификацiоннаго Отдѣленiя, сверхъ нѣкоторыхъ мелкихъ редакцiонныхъ исправленiй, сдѣлать еще частныя измѣненiя и поясненiя.»

И послѣ изложенiя всѣхъ этихъ частныхъ измѣненiй [1]) было опредѣлено:

«Затѣмъ всѣ заключенiя Хозяйственнаго Отдѣленiя по докладамъ №№ 5, 9, 10, 11, 12, 14 и 17 и соотвѣтствующаго доклада, по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ, съ изложенными въ настоящемъ журналѣ измѣненiями и дополненiями, Общее Присутствiе положило утвердить, предоставивъ Кодификацiонному Отдѣленiю внести оныя въ Положенiе о крестьянахъ, съ тѣми редакцiонными лишь исправленiями, которыя окажутся нужными при окончательномъ изложенiи и соглашенiи статей проектовъ».

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XIII. Журн. Общ. Присут., №№ 131 и 132, стр. 2—14.

10 сентября, суббота, отъ 12 часовъ 45 минутъ, до 2 часовъ 20 минутъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, № 133.

Размолвка Предсѣдателя съ нѣкоторыми членами Хозяйственнаго Отдѣленія.—Обсужденіе доклада Юридическаго и Хозяйственнаго Отдѣленій, по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ: О дворовыхъ людяхъ.

Общее Присутствіе, по повѣсткѣ къ 12½ часамъ по полудни [1]). Когда я пріѣхалъ никого еще не было. Предсѣдатель прибылъ въ 12 часовъ 43 минуты, подошелъ къ своему мѣсту у стола, и, когда всѣ еще стояли, вступилъ въ особый разговоръ съ Милютинымъ, о своемъ предложеніи Комисіямъ пополнить работы по юридическимъ докладамъ, вставкой въ нихъ тѣхъ статей Свода Законовъ, которыя Положеніемъ Редакціонныхъ Комисій не отмѣняются. Во уваженіе краткости времени и массы занятій Комисій, графъ Панинъ просилъ о составленіи этого труда спеціально Любощинскаго (см. выше стр. 224, 256 и 257). Теперь графъ, вспомнивъ объ этомъ, заявилъ Милютину, что онъ пріобщитъ къ окончательному проекту Редакціонныхъ Комисій 108 статей Сельскаго Устава государственныхъ крестьянъ, II тома Свод. Зак. Разд. II, и все вмѣстѣ представитъ на благоусмотрѣніе Главнаго Комитета.

Милютинъ: Этого именно не желаютъ Редакціонныя Комисіи. Эта выписка изъ Свода Законовъ можетъ быть внесена особо, какъ вамъ будетъ угодно, отъ лица Вашего Сіятельства; но всѣ эти статьи закона составлялись въ прежнія времена, не соотвѣтствуютъ

---

[1]) Присутствовали 22 члена: Графъ Панинъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Бунге, Гечевичъ, Гирсъ, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Калачовъ, Любощинскій, Милютинъ, Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій и князь Черкасскій.

настоящему Положенію и представляются нынѣ ужь почти смѣшными.

Графъ **Панинъ:** Я не вижу, что̀ можетъ быть въ законѣ смѣшнаго. Онъ и теперь дѣйствуетъ, и есть выраженіе Высочайшей воли. Я никакъ не могу согласиться съ вами, и пожалуй скажу въ Главномъ Комитетѣ, что, по недостатку времени, мы не исправили и не привели въ соотвѣтствіе того, что̀ нужно, съ Положеніемъ Комисій.

Милютинъ: Но когда это наше убѣжденіе? Мы были увѣрены, что это будетъ внесено въ Главный Комитетъ помимо насъ.

Графъ **Панинъ:** Мы прежде говорили объ этомъ, и выходило, что мы согласились, а теперь выходитъ, что не соглашаемся. Это существующій законъ. Найдетъ Главный Комитетъ, что онъ не соотвѣтствуетъ теперь потребностямъ времени, онъ его измѣнитъ.

Милютинъ: Мы не можемъ принимать на себя отвѣтственности за всѣ нелѣпости, которыя могутъ встрѣтиться въ постановленіяхъ, отживающихъ, можно сказать, свой вѣкъ.

Графъ **Панинъ:** Отвѣтственность моя, ужь если такъ. Мы не имѣли бы никакого права измѣнять существующій законъ. Онъ можетъ быть отмѣненъ, какъ вамъ извѣстно, только лишь Высочайшею властью. Я предложилъ вамъ внести его въ ваши труды. Когда-бъ это было лишь мое собственное мнѣніе, вы имѣли бы право его отвергнуть, и тогда я самъ, отъ своего лица, представилъ бы его Главному Комитету, если-бъ не согласился съ вами. Но мое предложеніе было принято. Включите пожалуй въ журналъ, что это по моему предложенію. Я принимаю на себя всю отвѣтственность, и пусть меня бранятъ, если вы опасаетесь подвергнуться осужденію.

Князь **Черкасскій:** Этого въ томъ смыслѣ какъ Ваше Сіятельство разумѣть изволите, мы принять не могли.

Графъ **Панинъ:** Я не знаю—въ какомъ смыслѣ. Я предлагалъ то, что̀ теперь говорю, и оно было принято.

Милютинъ: Не совсѣмъ.

Графъ **Панинъ:** Какъ не совсѣмъ! Я ссылаюсь здѣсь на всѣхъ, которые были тогда въ собраніи. Я сдѣлалъ вамъ свое предложеніе, вы представляли мнѣ возраженія,—я вамъ уступилъ, но па-

стоятельно выразилъ, что на статьи закона, которыя не отмѣняются, должно быть сдѣлано указаніе въ Положеніи. Нашли, что противъ этого ничего сказать нельзя. (Милютину): Нѣкоторые молчали, слѣдовательно изъявили согласіе на мое предложеніе. Я наконецъ спрашиваю васъ—было это, или не было?

Милютинъ: Этого никогда не было. Мы не соглашались съ тѣмъ, что Вашему Сіятельству угодно намъ теперь предлагать.

Графъ **Панинъ** (съ замѣтнымъ негодованіемъ): Какъ! Слѣдовательно вы отвергаете то, чему многіе были здѣсь свидѣтелями. Въ продолженіе всего моего государственнаго поприща, и при такомъ собраніи, мнѣ удается въ первый разъ слышать *отрицаніе моихъ словъ.* Такъ мы кончить никогда не можемъ. Я не отступаюсь отъ своихъ словъ. Довольно объ этомъ—намъ нельзя теперь возобновлять сужденій. Я думаю, что лучше всего намъ перейти къ заключенію доклада, составляющаго сегодня предметъ нашего обсужденія.

Князь **Черкасскій:** Читать заключеніе по кодификаціи?

Послѣ утвердительнаго отвѣта Предсѣдателя, было приступлено къ чтенію.

Докладъ *О дворовыхъ людяхъ* распадался на два главныхъ отдѣла. А) Общія замѣчанія членовъ Губернскихъ Комитетовъ и Б) Замѣчанія на отдѣльныя статьи заключеній. Программа послѣдняго отдѣла обнимала слѣдующіе предметы: 1) Опредѣленіе понятія о дворовомъ человѣкѣ. 2) Предоставленіе дворовымъ права жалобы. 3) О вступленіи дворовыхъ въ бракъ. 4) О продолжительности срока обязательныхъ отношеній. 5) О взысканіи за дурное обращеніе съ дворовыми. 6) О переходѣ дворовыхъ людей на оброкъ и о правѣ состоящихъ на оброкѣ получать увольненіе, по внесеніи двухгодичнаго оброка. 7) О передачѣ права на обязательную службу дворовыхъ. 8) О взысканіяхъ съ дворовыхъ людей за нерадѣніе и дурное поведеніе. 9) Объ увольненіи дворовыхъ по желанію помѣщика. 10) О надѣленіи землею дворовыхъ, имѣющихъ близкихъ родственниковъ между крестьянами. 11) О правѣ дворовыхъ, не пріискавшихъ мѣстъ по прошествіи двухъ лѣтъ, на помѣщеніе въ усадьбѣ помѣщика. 12) Объ освобожденіи дворовыхъ людей отъ рекрутской повинности на десять лѣтъ, и отъ податей на шесть лѣтъ. 13) О припискѣ дворовыхъ,

на облегчительныхъ условіяхъ, къ городамъ и сельскимъ обществамъ государственныхъ крестьянъ; и 14) О предполагаемыхъ въ разныхъ статьяхъ доклада о дворовыхъ людяхъ, измѣненіяхъ и пополненіяхъ.

За чтеніе кодификаціи доклада *О дворовыхъ людяхъ*, составленнаго **Любощинскимъ**, принялся **Петръ Семеновъ** [1]. Она заключала 39 статей:

«1. Дворовыми людьми считаются тѣ, кои, по сказкамъ десятой ревизіи, показаны дворовыми при населенныхъ имѣніяхъ, домахъ или денежныхъ капиталахъ.»

Графъ Панинъ: По этой статьѣ я спрашивалъ мнѣній. Сюда относятся и тѣ люди, которые работаютъ на фабрикахъ.

Милютинъ: Да, это пропущено. Надо дополнить, а также при фабрикахъ и заводахъ.

Статья 1-я была дополнена въ окончательной редакціи по замѣчанію Предсѣдателя и поставлена второю, потому что вслѣдствіе разсужденій, на какое пространство Россіи можетъ распространиться вообще Положеніе о дворовыхъ, была вставлена слѣдующая новая статья, занявшая мѣсто первой:

«Настоящимъ Положеніемъ опредѣляются права и обязанности дворовыхъ людей во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ (упомянутыхъ въ примѣчаніи къ ст. 5 Общаго Положенія), на которыя распространяются, какъ Общее, такъ Мѣстныя Положенія, а равно Дополнительныя правила о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости.»

Чтеніе продолжалось по корректурѣ кодификаціи:

«2. Дворовые люди, съ обнародованіемъ сего Положенія, пріобрѣтаютъ всѣ права личныя, семейственныя и по имуществу, предоставляемыя крестьянамъ, выходящимъ изъ крѣпостной зависимости.

«3. На семъ основаніи дворовые люди обоего пола могутъ вступать въ бракъ, не испрашивая разрѣшенія владѣльца. По владѣ-

---

[1]) Докладъ, по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ, о дворовыхъ людяхъ подписали 13 членовъ: Арапетовъ, Галаганъ, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Милютинъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій и князь Черкасскій.

лецъ освобождается отъ обязанности давать помѣщеніе и содержаніе женѣ и дѣтямъ двороваго, вступившаго въ бракъ, безъ его согласія, съ постороннею дѣвицею или вдовою.»

Желтухинъ: Не нужно говорить «съ постороннею». Это все равно съ кѣмъ, если безъ согласія помѣщика.

Милютинъ: Если съ дѣвушкой своей деревни, то помѣщикъ обязанъ дать четѣ помѣщеніе, такъ какъ на самое вступленіе въ бракъ согласія помѣщика не требуется.

Желтухинъ: Я впрочемъ не стою за это.

«4. Движимыя имущества, пріобрѣтенныя дворовыми людьми до обнародованія сего Положенія, признаются ихъ собственностью. На недвижимыя имущества, пріобрѣтенныя дворовыми на свое имя или на имя помѣщика, распространяются правила постановленныя въ приложеніи къ ст. Общаго Положенія о крестьянахъ.

«5. Право на участіе въ пользованіи поземельнымъ надѣломъ, на одинаковомъ съ крестьянами положеніи, предоставляется только тѣмъ изъ дворовыхъ людей, которые:

«1) во время обнародованія Положенія пользовались сами крестьянскимъ поземельнымъ надѣломъ, или

«2) до обнародованія указа 2 марта 1858 г. пользовались усадебною осѣдлостію на деревнѣ, наравнѣ съ крестьянами, или

«3) имѣютъ на деревнѣ отца или роднаго брата, пользующихся тягловымъ надѣломъ, или, по крайней мѣрѣ, крестьянскою усадьбою.»

Князь **Черкасскій:** «Тягловымъ надѣломъ» будетъ не совсѣмъ правильно, тутъ слѣдуетъ сказать *земельнымъ.*

Графъ **Панинъ:** Я думаю: поземельнымъ тягловымъ или душевымъ.

Князь **Черкасскій:** Тогда тягловымъ или крестьянскимъ участкомъ и т. д.

Прочитанная 5-я статья была передѣлана въ окончательномъ изложеніи и выраженіе 1-го пункта «пользовались сами крестьянскимъ поземельнымъ надѣломъ» было замѣнено: *надѣломъ мірскою землею*», а въ 3-мъ пунктѣ вмѣсто «пользующихся тягловымъ надѣломъ» было поставлено—*означеннымъ надѣломъ.*

«6. Если дворовые люди, имѣющіе, на основаніи предшедшей 5 ст., право на поземельный надѣлъ, изъявятъ желаніе, при составленіи или повѣркѣ уставной грамоты, получить землю въ пользованіе, наравнѣ съ крестьянами, то они включаются въ составъ крестьянскаго общества, для опредѣленія слѣдующаго къ отводу поземельнаго душеваго надѣла. Но помѣщикъ, при водвореніи таковыхъ дворовыхъ людей, не обязанъ обзаводить ихъ домами и хозяйствомъ.

«*Примѣчаніе.* Отъ усмотрѣнія владѣльца зависитъ, какъ при обнародованіи сего Положенія, такъ и впослѣдствіи, вступать во всякаго рода добровольныя соглашенія съ дворовыми людьми объ отводѣ имъ усадебной осѣдлости и земли.

«7. Контракты, заключенные владѣльцами до обнародованія сего Положенія, съ посторонними лицами, на отдачу дворовыхъ людей обоего пола въ обученіе мастерствамъ и ремесламъ, безъ особой за то платы, сохраняютъ свою обязательную силу до истеченія срока, установленнаго ст. 2206, 2214 т. X, ч. 1, Свод. Зак. Гражд. Но по контрактамъ, коими установленъ былъ платежъ за обученіе дворовыхъ людей, предоставляется симъ послѣднимъ, а въ случаѣ ихъ несовершеннолѣтія, ихъ родителямъ и опекунамъ, войти въ соглашеніе съ хозяевами. Если соглашенія не послѣдуетъ, то означенные контракты теряютъ свою силу.

«*Примѣчаніе.* Сіе правило распространяется и на крестьянъ, отданныхъ помѣщикомъ въ обученіе мастерствамъ и ремесламъ.

«8. Со дня Высочайшаго утвержденія сего Положенія, дворовые люди обязаны, въ теченіи двухъ лѣтъ, платить своимъ владѣльцамъ оброкъ, или служить имъ, на основаніи правилъ, въ слѣдующихъ статьяхъ постановленныхъ.»

Графъ Панинъ: Съ этимъ я не согласенъ, я ужъ сказалъ. Спрашиваю только, всѣ ли члены согласны, чтобы только два года дворовые были обязанными?

Наступило нѣкоторое молчаніе.

Гечевичъ: Я нахожу, что въ Западныхъ губерніяхъ это совершенно разстроило бы хозяйство. У насъ батраки тѣ же дворовые, а такихъ дворовыхъ, какъ въ Великороссіи, очень мало, а обязательныя отношенія должны быть и для батраковъ такія же точно, какъ для дворовыхъ.

Милютинъ: У насъ такъ и сдѣлано.

Гечевичъ: Но мнѣ кажется, что двухлѣтній срокъ службы не ограждаетъ помѣщика.

Милютинъ: У насъ положеніе дворовыхъ только на два года касается батраковъ; если вы находите, что мало—это другое дѣло.

Жуковскій (Гечевичу): Батраки никогда не бываютъ прикащиками, и нѣтъ опасности, что они васъ покинутъ; но очевидно, что батраки и для крестьянъ столь же необходимы, сколько для помѣщиковъ.

Петръ Семеновъ (Гечевичу): Вы изволите приравнивать къ положенію о дворовыхъ отношеніе батраковъ къ крестьянамъ, тогда какъ мы разбираемъ и опредѣляемъ только отношенія батраковъ къ помѣщикамъ.

Гечевичъ: Въ такомъ случаѣ, нельзя ли у насъ сдѣлать различіе между дворовыми и батраками отъ крестьянъ и тогда уровнять обязательныя отношенія дворовыхъ и батраковъ?

Князь **Черкасскій** (Гечевичу): Что есть разница между дворовыми и крестьянами, тому служитъ доказательствомъ рѣзкое указаніе на это въ самомъ законодательствѣ, когда инвентарями возбраняется переводить по произволу крѣпостныхъ людей изъ одного сословія въ другое. Теперь мы разбираемъ положеніе о дворовыхъ, а вы возбуждаете вопросъ, какое будетъ отношеніе батраковъ къ крестьянамъ—ихъ хозяевамъ.

Графъ **Панинъ:** Да г. Гечевичъ возбудилъ вопросъ, относится ли это къ батракамъ или нѣтъ? Тогда я совѣтовалъ бы вамъ выразить положительно, что это до батраковъ не относится, а о нихъ будутъ особыя постановленія.

Князь **Черкасскій:** Тогда я не понимаю, гдѣ же останется личная свобода. Это будетъ постепенное ухудшеніе быта крестьянъ. Мы лишаемъ помѣщика права имѣть власть надъ батраками, и отдадимъ это право надъ ними крестьянамъ?

Булгаковъ: Будетъ ли оно согласно съ практикой? (Гечевичу): Вы это говорили, что у васъ хозяева часто обращаются въ батраковъ, а батракамъ обращаться въ хозяева вы теперь запрещаете.

Соловьевъ: Всѣ изъ присутствовавшихъ здѣсь депутатовъ говорили, что никакого потрясенія отъ освобожденія батраковъ не будетъ и что они именно желаютъ освобожденія батраковъ.

(Гечевичу, прочтя ему относящіяся сюда выдержки изъ отношеній помѣщика къ сельскому обществу въ докладѣ Административнаго Отдѣленія № 8): Вы участвовали въ этомъ докладѣ и именно подписали его.

Гечевичъ: Я былъ боленъ тогда, и просилъ Петра Алексѣевича (Булгакова) изъять меня и получилъ отъ него отвѣтъ письменный. Тогда было только два депутата отъ Западныхъ губерній. По 8-му докладу Административнаго Отдѣленія я не могъ согласиться съ мнѣніемъ Отдѣленія и подалъ Его Сіятельству особое мнѣніе.

Князь **Черкасскій:** Мнѣ помнится, да кажется и до сихъ поръ это единогласное мнѣніе нашихъ Комисій, что мы рѣшили, чтобъ дворовыхъ, ни въ какомъ случаѣ, не смѣшивать съ крестьянами, что мы и дѣлаемъ въ нашемъ Положеніи. Затѣмъ другой вопросъ графа (Панина): не считаются ли у насъ дворовыми и крестьяне? Здѣсь это сказано, но для большей ясности можно въ первой статьѣ сдѣлать примѣчаніе: не считаются дворовыми батраки изъ крестьянъ въ Западныхъ губерніяхъ.

Гечевичъ: Это не будетъ имѣть никакого значенія. Оно ничего не прибавитъ. Это ужь объяснено въ докладѣ. Вопросъ возникъ о томъ, два ли года обязательной службы слѣдуетъ назначить и батракамъ? Этотъ срокъ я нахожу недостаточнымъ.

Милютинъ (Предсѣдателю): Такъ прикажете внести примѣчаніе, предложенное княземъ Черкасскимъ? Оно принимается.

Графъ **Панинъ:** Если оно лишнее, такъ и не нужно.

Чтеніе продолжалось:

«9. Дворовые люди, при обнародованіи сего Положенія, состоящіе на оброкѣ, или проживающіе на сторонѣ по паспортамъ, не могутъ быть обращаемы владѣльцемъ на обязательную работу или службу, и платимый ими владѣльцамъ оброкъ не можетъ быть увеличенъ свыше того, который платился ими до 1 января 1860 года. Вообще, оброкъ, взимаемый владѣльцемъ, ни въ какомъ случаѣ, не долженъ превышать 30 рублей въ годъ съ взрослаго двороваго мужескаго пола, 10 рублей съ дворовой женщины.»

Графъ **Панинъ:** Какъ я не согласенъ съ первымъ пунктомъ этой статьи, такъ не могу согласиться и со вторымъ. Это надо сообразить. Я полагалъ бы 20 рублей назначить женщинамъ, какъ высшій оброкъ, но такъ какъ это замѣчаніе противъ вашей

системы, то я настаивать и не буду, слѣдовательно, это какъ вамъ угодно.

«*Примѣчаніе* (къ 9-й статьѣ). Если при отпускѣ двороваго на оброкъ, ему данъ былъ льготный срокъ отъ платежа оброка, то, до истеченія упомянутаго срока, онъ не облагается никакою повинностью въ пользу владѣльца.»

Булгаковъ: Я опасаюсь, что и тотъ дворовый, который не имѣлъ льготнаго срока, скажетъ, что онъ былъ данъ ему. Это поведетъ только къ безконечнымъ спорамъ.

Графъ **Панинъ:** Петръ Алексѣевичъ (Булгаковъ) очень правъ. Если помѣщикъ и условливался съ дворовымъ, то онъ не имѣлъ этого Положенія въ виду. Оно идетъ отъ того предположенія, что тотъ, кто далъ льготу, станетъ отрицать ее; тогда какъ же и доказать, что она была дана? Это замѣчаніе Петра Алексѣевича совершенно правильно.

Самаринъ: Можно удостовѣриться допросомъ свидѣтелей.

Петръ Семеновъ: Я думаю, что такой разборъ очень затруднителенъ.

Князь **Черкасскій:** Я думаю, что можно это примѣчаніе выбросить.

Милютинъ: Я полагаю. (Самарину): Какъ вы думаете, Юрій Ѳедоровичъ?

Самаринъ: Я долженъ указать и на то, что также трудно доказать, кто какой оброкъ взималъ прежде.

Графъ **Панинъ:** Это гораздо легче, тамъ покажутъ конторскія книги.

Самаринъ: Я не буду стоять за это примѣчаніе, не приписывая ему особой важности.

Примѣчаніе къ 9-й статьѣ было исключено.

«10. Дворовые люди, состоящіе на оброкѣ и проживающіе на сторонѣ по паспортамъ, не могутъ возвратиться къ владѣльцу, противъ его желанія, ни требовать отъ него пособія или содержанія, ни отказываться отъ платежа оброка.»

Булгаковъ: Само собою разумѣется, что они не могутъ возвращаться противъ желанія владѣльца къ нему въ услуженіе. Надо только сказать, что они не могутъ требовать помѣщенія, пособія и т. п.

Гирсъ: Тогда только слова: «противъ его желанія» вовсе не нужны.

Согласно замѣчаніямъ было исправлено.

Желтухинъ: Положеніе будетъ чрезвычайно тягостное, если дворовый, вышедшій изъ больницы, незнающій куда ему дѣться, не можетъ возвратиться къ владѣльцу. Я не могу ничего предложить къ отвращенію этого, ибо это будетъ случаться и послѣ первыхъ двухъ лѣтъ; но оно очень жестоко.

Перешли къ дальнѣйшему чтенію:

«11. Дворовые люди, во время обнародованія сего Положенія состоящіе въ услуженіи у владѣльца и проживающіе въ его имѣніи или въ его домѣ, переходятъ на оброкъ и получаютъ паспорты въ теченіи двухлѣтняго срока ихъ обязательныхъ отошеній, не иначе, какъ съ согласія владѣльца. Дворовые, уволенные на этомъ основаніи, платятъ оброкъ по договору съ владѣльцемъ, но не свыше размѣра, установленнаго 9-ю статьею сего Положенія.

«12. Владѣлецъ тѣхъ изъ дворовыхъ людей, которые проживаютъ на его содержаніи, можетъ въ теченіи двухлѣтняго срока ихъ обязательной службы, поручать, по своему усмотрѣнію, всякаго рода должности и работы по своему дому или по хозяйству.

«13. Дворовые люди, безъ собственнаго ихъ на то согласія, не могутъ быть отдаваемы владѣльцемъ въ услуженіе лицамъ постороннимъ, внѣ населеннаго имѣнія, къ которому они по ревизіи приписаны, или дóма, въ которомъ владѣлецъ жительствуетъ. Въ случаѣ нарушенія сего правила, дворовые, если будутъ о семъ ходатайствовать, освобождаются отъ обязательныхъ отношеній къ владѣльцу.»

Графъ Панинъ: Я думаю тогда надо сказать «не могутъ быть отдаваемы въ услуженіе лицамъ постороннимъ, кромѣ *домашнихъ и родныхъ* владѣльца». Я замѣчалъ уже, что пріѣдетъ другъ, близкій человѣкъ. Ему надо ѣхать обратно, и я не могу дать ему слуги для того, чтобъ проводить до ближайшаго города.

Милютинъ: Владѣлецъ не можетъ только отдавать двороваго въ услуженіе постороннему лицу за опредѣленную плату. Цѣль наша прекратить спекуляціи этого рода,—отдачу человѣка изъ дохода.

Графъ **Панинъ:** Это хорошо. Тогда оговорите, что нельзя отдавать въ услуженіе только за условленную плату.

Самаринъ: Тогда лучше такъ выразить это: воспрещается владѣльцамъ входить во всякаго рода сдѣлки, объ отдачѣ дворовыхъ людей постороннимъ лицамъ въ услуженіе за условленную плату.

Въ этомъ послѣднемъ смыслѣ была измѣнена 13-я статья корректуры кодификаціи.

Чтеніе продолжалось:

«14. Право на обязательную службу дворовыхъ людей переходитъ отъ одного владѣльца къ другому только по законному наслѣдованію, по раздѣлу населеннаго имѣнія, состоящаго въ общемъ владѣніи, и по выдѣлу родителями дѣтямъ своимъ частей изъ своего недвижимаго имѣнія.

«15. Дворовые люди, во все продолженіе обязательной ихъ службы, получаютъ отъ владѣльца то же содержаніе (продовольствіе, одежду, помѣщеніе и отопленіе), коимъ они доселѣ пользовались, и денежное жалованье, по ближайшему усмотрѣнію самаго владѣльца. На содержаніи владѣльца, въ теченіи того же срока, остаются и всѣ тѣ дворовые люди, которые, по старости, малолѣтству, тѣлеснымъ и душевнымъ недугамъ, не способны къ работѣ.

«*Примѣчаніе.* Въ Западныхъ губерніяхъ жалованье и содержаніе дворовыхъ должно быть не ниже опредѣленнаго инвентарными правилами и инвентарями.»

Кто-то замѣтилъ, что вмѣсто «въ Западныхъ губерніяхъ» надо сказать: *въ губерніяхъ, гдѣ дѣйствуютъ инвентарныя правила.* Такъ и было выражено въ окончательной редакціи.

«16. Дворовые люди, во все время обязательной ихъ службы, проживающіе въ имѣніи или въ домѣ владѣльца, подвергаются за буйство, нерадѣніе или худое поведеніе, по мѣрѣ вины, исправительному, черезъ городскую или земскую полицію, взысканію, по письменному отъ владѣльца требованію, въ коемъ должна быть объяснена вина дворового человѣка. Собственною властію владѣлецъ, или повѣренный его, можетъ подвергать дворовыхъ людей наказанію только арестомъ, не болѣе трехъ дней, вычетомъ изъ жалованья, или переводомъ съ одной работы на другую.

«17. Дворовые люди, приписанные къ населеннымъ имѣніямъ

и проживающіе въ деревняхъ, до прекращенія ихъ обязательныхъ къ владѣльцамъ отношеній, въ случаѣ какихъ либо притѣсненій со стороны послѣднихъ, обращаются съ жалобами къ Мировому Посреднику. Дворовые люди, приписанные къ домамъ и капиталамъ, равно какъ и жительствующіе въ городахъ, при владѣльцахъ, обращаются съ таковыми же жалобами къ мѣстнымъ Уѣзднымъ Предводителямъ Дворянства. Къ нимъ же обращаются всѣ дворовые люди тамъ, гдѣ нѣтъ Мировыхъ Посредниковъ.»

Желтухинъ: Въ первой части статьи въ выраженіи «въ случаѣ какихъ либо притѣсненій со стороны послѣднихъ» вмѣсто «послѣднихъ» позвольте сказать, или лучше повторить, слово владѣльцевъ.

Эта просьба была удовлетворена.

«18. Если поданная дворовымъ на владѣльца жалоба, по изслѣдованіи, окажется справедливою, то владѣлецъ подвергается за сіе, по приговору Мироваго Посредника или Уѣзднаго Предводителя (ст. 17), смотря по обстоятельствамъ дѣла, денежному взысканію отъ 5 до 25 рублей въ пользу капитала, предназначеннаго для призрѣнія дворовыхъ. Если изслѣдованіе обнаружитъ злоупотребленія или важныя обстоятельства дурнаго обращенія владѣльца съ дворовыми людьми, то сіи послѣдніе по приговору Мироваго Посредника или Уѣзднаго Предводителя, утвержденному Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, немедленно освобождаются, буде они сами того пожелаютъ, отъ обязательныхъ отношеній къ владѣльцу, не выжидая истеченія установленнаго ст. 11-ю двухлѣтняго срока.»

Желтухинъ: Подвергать помѣщика взысканію отъ 5 до 25 рублей, по личному усмотрѣнію,—это произволъ.

Петръ Семеновъ: Великъ ли этотъ произволъ. Можно постановить, что въ первый разъ Посредникъ или Уѣздный Предводитель должны назначать 5 рублей, во второй—10 и въ третій—25 рублей.

Князь **Черкасскій:** Это будетъ еще хуже для бѣднаго помѣщика. Можно убавить цифру взысканія, сказавъ отъ 3 до 15 рублей.

Пошли разсужденія, и, послѣ нѣсколькихъ возраженій на предложенія князя Черкасскаго, оно было принято, и 18-я статья корректуры кодификаціи, въ окончательной ея редакціи, была измѣнена въ этомъ смыслѣ.

«19. Если жалоба двороваго человѣка на владѣльца, по изслѣдованіи, окажется несправедливою, то жалующійся подвергается полицейскому взысканію, по приговору Мироваго Посредника, или Уѣзднаго Предводителя, въ предѣлахъ власти Мировому Посреднику предоставленной (ст. 17).

«20. Владѣлецъ, по просьбѣ дворовыхъ, буде пожелаетъ, можетъ, до прекращенія ихъ обязательныхъ къ нему отношеній, ходатайствовать по ихъ дѣламъ, по довѣренностямъ, писаннымъ на простой бумагѣ. Довѣренности сіи свидѣтельствуются Мировымъ Посредникомъ или Уѣзднымъ Предводителемъ (ст. 17).

«21. Исправный платежъ податей и денежныхъ повинностей за дворовыхъ людей, до прекращенія ихъ обязательныхъ отношеній, лежитъ на владѣльцахъ. По мѣрѣ увольненія дворовыхъ людей, владѣльцы, съ перваго за тѣмъ полугодія, освобождаются отъ платежа за нихъ казенныхъ податей и другихъ денежныхъ повинностей.

«22. Если дворовые люди, состоящіе на оброкѣ и проживающіе по паспортамъ, внесутъ прямо помѣщику, или черезъ Мироваго Посредника или Уѣзднаго Предводителя (ст. 17), оброкъ, слѣдующій съ нихъ за время ихъ обязательныхъ отношеній къ помѣщику, то они немедленно получаютъ увольнительныя свидѣтельства, обязуясь при этомъ взять на свое попеченіе своихъ женъ, малолѣтнихъ дѣтей и немощныхъ родителей.

«23. Въ теченіи двухлѣтняго срока, указаннаго ст. 8-ю, дворовые люди могутъ быть увольняемы отъ обязательныхъ отношеній къ помѣщику, по взаимному съ нимъ соглашенію. Малолѣтніе, круглые сироты, изъ дворовыхъ, увольняются владѣльцемъ не иначе, какъ по желанію ихъ родственниковъ, принимающихъ тѣхъ сиротъ на свое попеченіе. Таковое ихъ желаніе должно быть засвидѣтельствовано Мировымъ Посредникомъ или Уѣзднымъ Предводителемъ (ст. 17).

«24. Въ теченіи двухлѣтняго срока обязательныхъ отношеній, владѣлецъ можетъ, по увольнительнымъ видамъ, удалять отъ себя дворовыхъ людей, безъ ихъ на то согласія, но не иначе, какъ получивъ на сіе особое, каждый разъ, разрѣшеніе. Увольненіе, на этомъ основаніи, дворовыхъ людей, приписанныхъ къ населеннымъ имѣніямъ и проживающихъ въ деревняхъ, разрѣ-

шается Мировымъ Посредникомъ, а увольненіе приписанныхъ къ домамъ и капиталамъ, равно какъ и проживающихъ въ городахъ при владѣльцахъ—мѣстнымъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства. Владѣльцы, желающіе, на основаніи оной статьи, удалить отъ себя людей неспособныхъ къ работѣ, обязаны, для обеспеченія содержанія удаляемыхъ, внести, на все время, остающееся до истеченія двухлѣтняго срока, по числу увольняемыхъ душъ, денежную сумму, въ томъ размѣрѣ, какой будетъ опредѣленъ на сей предметъ, по каждой губерніи, Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ.

«*Примѣчаніе.* Внесенныя, на основаніи сей статьи, владѣльцемъ деньги, выдаются уволеннымъ дворовымъ людямъ.»

Графъ **Панинъ:** Тутъ вопросъ раздѣляется. Владѣльцы имѣютъ право увольнять,—теперь нельзя отнять это право у помѣщиковъ; можно это принять только относительно неспособныхъ къ работамъ.

Князь **Черкасскій:** Теперь ужь былъ разосланъ циркуляръ, чтобы не увольнять дворовыхъ безъ ихъ на то согласія.

Графъ **Панинъ:** Да это въ видахъ пресѣченія злоупотребленій касательно неспособныхъ къ работѣ.

Князь **Черкасскій:** Вся статья не имѣетъ иной цѣли, какъ огражденіе отъ злоупотребленій и именно предупреждаетъ выбрасываніе на улицу калекъ.

Булгаковъ: Зачѣмъ затруднять ихъ выходъ?

Желтухинъ: Тогда лучше, чтобъ Мировой Посредникъ только свидѣтельствовалъ актъ увольненія и удостовѣрялъ своею подписью, что въ этомъ увольненіи не было злоупотребленій.

По этимъ замѣчаніямъ 24 статья корректуры кодификаціи была передѣлана.

«25. Если дворовый человѣкъ, объ удаленіи котораго ходатайствуетъ владѣлецъ, обвиняется имъ въ преступленіи или проступкѣ, то Мировой Посредникъ или Уѣздный Предводитель (ст. 24) дѣлаетъ распоряженіе о производствѣ слѣдствія и преданіи виновнаго суду уголовному или полицейскому.»

Графъ **Панинъ:** Если сказать, что «дворовый обвиняется въ преступленіи или проступкѣ», то на практикѣ это подастъ поводъ къ недоумѣнію. Лучше это слово исключить.

Соловьевъ: А далѣе, въ концѣ статьи, именно вмѣсто «дѣлаетъ распоряженіе о производствѣ слѣдствія» правильнѣе сказать *сообщаетъ* о производствѣ слѣдствія и т. д.

Оба замѣчанія были приняты, и 25-я статья была въ этомъ смыслѣ исправлена.

«26. Дворовымъ людямъ, уволеннымъ владѣльцами, на основаніи статей 23 и 24-й, до истеченія двухлѣтняго срока, владѣльцы выдаютъ письменные, на простой бумагѣ, увольнительные акты, свидѣтельствуемые Мировымъ Посредникомъ или Уѣзднымъ Предводителемъ. При этомъ въ случаѣ, упомянутомъ въ ст. 23-й, отбирается отъ увольняемаго показаніе о его желаніи получить увольненіе; въ обоихъ случаяхъ, упомянутыхъ въ ст. 23-й и 24-й, отбирается отъ него показаніе о томъ, къ какому именно обществу, городскому и сельскому, онъ желаетъ приписаться. Показаніе о семъ увольняемаго вносится въ самое увольнительное свидѣтельство и сообщается лицомъ производившимъ опросъ въ то общество, къ которому уволенный изъявилъ желаніе приписаться.

«27. Дворовые люди, увольняемые на основаніи ст. 13-й, 18 и 22-й получаютъ увольнительное свидѣтельство отъ Мироваго Посредника или отъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства, по принадлежности (ст. 18 и 24), съ соблюденіемъ условія о припискѣ въ предшедшей статьѣ постановленнаго.

«28. Если увольняемые дворовые люди не укажутъ общества, къ которому они желаютъ приписаться, то тѣ изъ нихъ, которые, по ревизіи, числятся при населенныхъ имѣніяхъ, приписываются къ волостямъ, на основаніи статьи 32-й числящіеся при домахъ—къ городамъ, въ которыхъ состоятъ эти дома, а числящіеся при денежныхъ капиталахъ—къ тѣмъ городамъ или волостямъ, въ которыхъ они жительствуютъ, на основаніи той же статьи. Сношеніе съ подлежащимъ мѣстомъ о таковой припискѣ производится лицомъ, опрашивающимъ увольняемыхъ или выдающимъ увольнительное свидѣтельство (ст. 26 и 27).»

Николай Семеновъ: Въ началѣ статьи «тѣ, которые по ревизіи числятся при населенныхъ имѣніяхъ» тутъ слѣдуетъ прибавить: «при фабрикахъ или заводахъ» приписываются и т. д.

Это замѣчаніе было принято безъ возраженій, и 28-я статья корректуры кодификаціи была имъ дополнена.

«29. По истеченіи двухлѣтняго срока со дня Высочайшаго утвержденія сего Положенія, дворовые люди увольняются навсегда отъ всякихъ обязанностей къ ихъ владѣльцамъ. Съ этого времени всѣ отношенія между ними опредѣляются добровольными договорами.

«30. При окончательномъ увольненіи дворовыхъ людей, тѣ изъ нихъ, кои имѣютъ малолѣтнихъ дѣтей, должны принять ихъ на свое попеченіе, совершеннолѣтніе дѣти обязаны взять на свое попеченіе немощныхъ своихъ родителей, а мужья своихъ женъ.»

Булгаковъ: Почему «немощныхъ»? Слѣдовательно, если родители не немощны, такъ и взять ихъ на попеченіе нельзя?

Соловьевъ: Тутъ именно слѣдуетъ сказать немощныхъ, а иначе они и не требуютъ попеченія.

Графъ **Панинъ:** Надо перевернуть предложенія, прежде сказать о женахъ, а потомъ о родителяхъ и сказать такъ: *буде они не имѣютъ собственныхъ средствъ для пропитанія.* Замѣчаніе Петра Алексѣевича (Булгакова) справедливо. Иной сынъ взялъ бы богатаго родителя.

Статья 30-я была измѣнена въ этомъ смыслѣ.

«31. Владѣльцы, послѣ истеченія двухлѣтняго срока, освобождаются отъ всякой отвѣтственности по заключеннымъ, до Высочайшаго утвержденія сего Положенія, контрактамъ объ отдачѣ ими своихъ фабрикъ, заводовъ, мельницъ и другихъ хозяйственныхъ заведеній въ наемъ постороннимъ лицамъ, съ обязательствомъ поддерживать дѣйствіе сихъ заведеній трудомъ дворовыхъ людей.»

Петръ Семеновъ (Предсѣдателю): Это не совсѣмъ соотвѣтствуетъ тому, что вы желали.

Графъ **Панинъ:** Я этого даже не понимаю. Я сказалъ, что это связано съ нарушеніемъ контрактовъ, на что въ другомъ мѣстѣ я не изъявилъ своего согласія.

Петръ Семеновъ (Предсѣдателю): Вы изволили замѣтить, что если сдѣланы контракты на отдачу мельницы, то они остаются въ силѣ. Мы не знали, гдѣ дать мѣсто въ нашей кодификаціи этому положенію.

Статья 31-я корректуры кодификаціи осталась не измѣненною въ отношеніи возраженія Предсѣдателя.

«32. По истеченiи двухлѣтняго срока, тѣ изъ дворовыхъ людей, не зачисленныхъ, на основанiи ст. 6, въ сельскiя общества и въ теченiи двухгодичнаго срока не получившихъ увольненiй съ обязанностiю куда либо приписаться, которые числятся, по ревизiи, при населенныхъ имѣнiяхъ, считаются приписанными къ тѣмъ волостямъ, къ коимъ принадлежатъ селенiя, при которыхъ они значатся по ревизскимъ сказкамъ; тѣ изъ нихъ, кои числятся при домахъ, считаются приписанными къ городамъ, гдѣ эти дома находятся; тѣ, кои числятся при денежныхъ капиталахъ, считаются приписанными къ волостямъ или городамъ, въ которыхъ они жительствуютъ.»

Желтухинъ: Напомнимъ, что и тутъ послѣ словъ: «которые числятся, по ревизiи, при населенныхъ имѣнiяхъ» слѣдуетъ прибавить, какъ было замѣчено выше, при чтенiи 28-й статьи,— *фабрикахъ и заводахъ.*

Это было принято и сдѣлано.

«*Примѣчанiе.* Приписаннымъ, на основанiи статей 28 и 32-й, дворовымъ людямъ паспорты выдаются волостными правленiями или городскими думами, по мѣсту ихъ приписки; впредь до полученiя ими паспортовъ, мѣстная полицiя выдаетъ имъ временные виды.»

Булгаковъ: Такъ теряетъ казначейство.

Милютинъ: По закону такъ надо.

Булгаковъ: Скажите тогда: полицiя даетъ виды на общемъ основанiи.

Соловьевъ: Можно сказать: впредь до полученiя, въ установленный закономъ срокъ, паспорта.

Вслѣдствiе сихъ замѣчанiй, въ примѣчанiи къ 32-й статьѣ корректуры кодификацiи, во второй его части, было сдѣлано такое измѣненiе: «мѣстныя полицiи выдаютъ имъ (дворовымъ) временные виды на шесть мѣсяцевъ, съ правомъ возобновить отсрочку на такой же срокъ, въ случаѣ крайней необходимости, примѣняясь къ правиламъ, изложеннымъ въ ст. 194, 195 и 196 Уст. о Пасп. (Т. XIV Свод. Зак.).»

Чтенiе продолжалось:

«33. Дворовымъ людямъ, уволеннымъ, на основанiи статей 28 и 32-й, и приписаннымъ, по распоряженiю правительства, къ воло-

стямъ или городамъ, дается два года для избранія себѣ окончательнаго мѣста приписки.

«34. Дворовые люди, уволенные отъ обязательныхъ отношеній къ владѣльцамъ, какъ въ продолженіи, такъ и по истеченіи двухлѣтняго срока, могутъ приписываться къ городскимъ и сельскимъ обществамъ всѣхъ вѣдомствъ, на основаніи существующихъ для сего правилъ. Дѣла о припискѣ ихъ производятся на простой бумагѣ, безъ взысканія гербовыхъ пошлинъ.»

Графъ **Панинъ:** Позвольте, а та статья, гдѣ помѣщикъ обязывается на шесть мѣсяцевъ давать жительство дворовымъ? Я пропустилъ ее безъ вниманія.

Милютинъ: Это выкинуто.

Графъ **Панинъ:** Въ соображеніяхъ доклада, кажется, это оставлено—я видѣлъ.

Милютинъ: Нѣтъ. Объ исключеніи этой статьи въ соображеніяхъ упомянуто.

«35. Городскія общества (исключая столицъ и привилегированныхъ городовъ) не могутъ отказывать дворовымъ людямъ въ припискѣ, но дворовые люди поступаютъ въ сіи общества на основаніи правилъ, постановленныхъ для людей состоящихъ на такъ называемомъ рабочемъ окладѣ (Сводъ Зак., т. V, ст. 657). Также могутъ они приписываться къ обществамъ государственныхъ крестьянъ, не испрашивая согласія обществъ, на основаніи Свод. Зак., т. IX, ст. 634—641.»

Милютинъ: Тутъ надо нѣсколько исправить редакцію.

Графъ **Панинъ:** Отчего?

Князь **Черкасскій:** Городскія общества не могутъ отказать въ припискѣ дворовыхъ людей; приписка же въ городское сословіе по закону зависитъ отъ согласія общества.

Милютинъ предложилъ новую редакцію.

Графъ **Панинъ:** Редакція, которую предлагаетъ Петръ Алексѣевичъ (Булгаковъ), очень ясна.

Первая часть 35-й статьи корректуры кодификаціи была окончательно изложена въ такомъ измѣненномъ видѣ: «Ко всѣмъ городамъ (исключая столицъ и привилегированныхъ городовъ) дворовые люди могутъ приписываться и безъ согласія городскихъ обществъ, но въ такомъ случаѣ они вступаютъ въ сіи общества

на основаніи правилъ, постановленныхъ для людей состоящихъ на такъ называемомъ рабочемъ окладѣ» и т. д.

Чтеніе продолжалось:

«36. Къ сельскимъ обществамъ срочнообязанныхъ крестьянъ дворовые люди могутъ приписываться на основаніи ст. Положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости.

«37. Всѣ вообще дворовые люди, гдѣ бы они приписаны ни были, освобождаются:

«1) отъ рекрутской повинности (Уст. Рекр., ст. 13—19 Свод. Зак., т. IV) немедленно по Высочайшемъ утвержденіи сего Положенія, въ теченіи 10 лѣтъ;

«2) отъ платежа всякаго рода казенныхъ податей и повинностей и общественныхъ сборовъ, примѣняясь къ ст. 478 и 1176-й т. IX, Свод. Зак. о Сост., со дня выдачи имъ увольнительнаго свидѣтельства или прекращенія ихъ обязательныхъ отношеній къ помѣщику, до новой ревизіи, а если ревизія послѣдуетъ прежде шести лѣтъ, то на шесть лѣтъ.

«*Примѣчаніе.* Въ теченіи льготнаго отъ рекрутской повинности срока, уволеннымъ отъ обязательныхъ отношеній къ владѣльцамъ дворовымъ людямъ предоставляется, наравнѣ съ лицами всѣхъ свободныхъ состояній, право наниматься въ рекруты за лица всѣхъ безъ изъятія податныхъ сословій.»

Графъ **Панинъ:** Здѣсь вопросъ, какія льготы дать дворовымъ? Рѣшеніе его вытекаетъ изъ различнаго нашего взгляда на срокъ обязательной службы дворовыхъ помѣщику. Я считаю полезнымъ принять мѣры къ удержанію дворовыхъ на мѣстахъ, и для того записывающихся изъ нихъ въ городахъ не избавлять отъ рекрутства, а записывающимся въ столицахъ предоставлять четырехъ или трехлѣтнюю льготу отъ повинностей и освобожденіе отъ одного рекрутскаго набора; въ прочихъ городахъ льготу отъ повинностей въ продолженіи шести лѣтъ и освобожденіе отъ рекрутства на два набора.

Милютинъ: У насъ дворовые не приписываются въ столицахъ.

Князь **Черкасскій:** Шесть лѣтъ льготы отъ повинностей не мало ли, а 10 лѣтъ льготы вездѣ. Приписка къ крестьянамъ государственныхъ имуществъ вѣдь будетъ зависѣть отъ произвола ихъ вѣдомства.

Графъ **Панинъ:** Я думаю, Министръ Государственныхъ Имуществъ не будетъ отказывать полезнымъ людямъ, и потомъ они могутъ приписываться къ сосѣднимъ помѣщичьимъ деревнямъ. Тогда лучше раздѣлить льготы: отъ платежа повинности на пять, и на десять лѣтъ, и означить только годы освобожденія отъ рекрутства.

Соловьевъ: Въ такомъ случаѣ, во время ихъ срочнообязаннаго положенія, наборъ можетъ быть только одинъ, или его вовсе не будетъ.

Милютинъ: Тогда срокъ льготы можно считать не отъ объявленія Положенія.

Князь **Черкасскій:** Цѣль наша та, чтобы черезъ два года дворовые воспользовались льготами.

Графъ **Панинъ:** Существо мысли то, чтобы сдѣлать имъ двойное облегченіе.

Сошлись всѣ на слѣдующемъ соглашеніи, выраженномъ окончательно въ такой формѣ:

1) Со дня утвержденія сего Положенія, до истеченія общаго двухлѣтняго срока обязательныхъ отношеній къ владѣльцамъ, дворовые люди освобождаются отъ рекрутской повинности; затѣмъ, тѣ изъ нихъ, которые будутъ приняты въ сельскія общества или останутся приписанными къ волостямъ (ст. 29 и 33), пользуются этой льготой въ четыре первые набора, слѣдующіе за упомянутымъ двухлѣтнимъ срокомъ; а тѣ, которые припишутся къ городскимъ обществамъ, въ два первые набора, считая съ окончанія того же срока.

2) Дворовые люди, до истеченія двухлѣтняго срока обязательныхъ отношеній ихъ, освобождаются отъ платежа всякаго рода казенныхъ податей и сборовъ, а также денежныхъ и натуральныхъ земскихъ повинностей; затѣмъ, тѣ изъ дворовыхъ людей, которые будутъ приняты въ сельскія общества или останутся приписанными къ волостямъ (ст. 29 и 33), пользуются продолженіемъ той же льготы еще на восемь лѣтъ, а тѣ, которые припишутся къ городамъ, на четыре года.» [1])

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ II-й Положен. о дворовыхъ людяхъ.

Чтеніе продолжалось:

«38. Дворовые люди, со дня истеченія *двухлѣтняго* срока обязательныхъ отношеній къ владѣльцамъ, до истеченія *десяти* лѣтъ, по Высочайшемъ утвержденіи Положенія, облагаются лишь ежегоднымъ личнымъ оброкомъ въ 1 руб. сер. со всѣхъ способныхъ къ работѣ лицъ мужескаго пола отъ 18-ти до 45-ти лѣтъ. Сборъ сей назначается для призрѣнія престарѣлыхъ, дряхлыхъ, страждущихъ душевными и тѣлесными недугами, и круглыхъ малолѣтнихъ сиротъ, изъ уволенныхъ дворовыхъ людей.

«*Примѣчаніе.* Порядокъ производства сего сбора опредѣлится правилами, кои будутъ составлены Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ.»

Булгаковъ: По рублю сбора со всѣхъ способныхъ мужескаго пола, мнѣ кажется слишкомъ мало.

Милютинъ: Полагая одинаковый размѣръ платежа для всѣхъ, мы должны были придерживаться не высшаго размѣра, а низшаго, напримѣръ съ пастуховъ.

Графъ **Панинъ:** Сумма въ три рубля незначительна ни для кого—это 25 коп. сер. въ мѣсяцъ.

Милютинъ: Мы должны еще сообразоваться съ мѣщанскимъ окладомъ, а это только 2 руб. 45 коп.

Графъ **Панинъ:** Да мы избавляемъ дворовыхъ отъ податей. Существенный вопросъ—сколько мы соберемъ?—Тысячъ полтораста. Но чѣмъ больше поднимемъ цифру сбора, тѣмъ меньше соберемъ.

Булгаковъ: А я думаю—на оборотъ.

Возраженія не имѣли успѣха, и цифра сбора осталась та же, такъ что въ этомъ отношеніи Положеніе осталось безъ перемѣны.

Перешли къ послѣдней статьѣ доклада:

«39. Въ видахъ призрѣнія престарѣлыхъ, дряхлыхъ, увѣчныхъ, слабоумныхъ и круглыхъ малолѣтнихъ сиротъ изъ уволенныхъ дворовыхъ людей, отпускается въ каждой губерніи, изъ установленнаго на сей предметъ статьею 38-ю сбора, а въ случаѣ недостатка онаго—изъ государственнаго казначейства, отъ 1 руб. до 1 руб. 50 коп. сер. въ мѣсяцъ на каждаго нуждающагося, въ распоряженіе Приказа Общественнаго Призрѣнія, или

Уѣзднаго Хозяйственнаго Управленія, когда сіе послѣднее будетъ учреждено.»

Графъ **Панинъ**: Вотъ это не будетъ ли неосторожно—опредѣленіе суммы пособія? Какъ не соберутъ довольно? Тутъ сказать бы неопредѣленно: отпускается содержаніе, по усмотрѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

По этому въ статьѣ 39-й корректуры кодификаціи послѣдовало измѣненіе въ смыслѣ сдѣланнаго замѣчанія.

«*Примѣчаніе*. Распредѣленія сихъ пособій между нуждающимися и надзоръ за ихъ призрѣніемъ будутъ опредѣлены особою инструкціею.»

Князь **Черкасскій**: Можно бы сказать—распредѣленіе и размѣръ пособій.

Примѣчаніе, поэтому, было такъ передѣлано въ окончательномъ изложеніи:

«Размѣръ и распредѣленіе сихъ пособій между нуждающимися, равно какъ и надзоръ за ихъ призрѣніемъ, будутъ опредѣлены особымъ наказомъ.»

Чтеніе кодификаціи кончилось въ 2 часа 15 минутъ по полудни.

Милютинъ (Предсѣдателю): Сибирскій докладъ прикажете разослать членамъ Комисій?

Графъ **Панинъ**: Да, я разсмотрѣлъ его.

Милютинъ: Во вторникъ будетъ засѣданіе Хозяйственнаго Отдѣленія.

Графъ **Панинъ**: Значитъ, прежде четверга намъ нельзя собраться.

Милютинъ: Едва ли можно. Затѣмъ у насъ теперь будетъ разсматриваться докладъ Особой Комисіи о взаимномъ страхованіи.

Графъ **Панинъ** (Петру Семенову): Пришлите мнѣ справку о томъ, что̀ у васъ есть готоваго, и что̀ готовится, и въ какомъ положеніи кодификація проекта Комисій. Скоро ли будутъ готовы журналы о надѣлѣ и повинности?

Милютинъ и **Петръ Семеновъ** въ одинъ голосъ: Къ понедѣльнику.

Графъ **Панинъ**: Доставьте ихъ прямо сюда.

На этомъ засѣданіе кончилось, и стали расходиться.

Въ журналѣ этого засѣданія, 10 сентября, было между прочимъ записано:

«Общее Присутствіе, соглашаясь вполнѣ съ изложенными въ докладѣ (объ устройствѣ дворовыхъ людей) соображеніями Соединенныхъ Отдѣленій, нашло нужнымъ сдѣлать нѣкоторыя исправленія, и затѣмъ изложить проектъ слѣдующимъ образомъ.»

Послѣ сего въ журналѣ слѣдуетъ полное изложеніе въ окончательномъ видѣ всѣхъ 40 статей доклада о дворовыхъ людяхъ, съ указанными гдѣ слѣдуетъ исправленіями [1]).

---

16 сентября, пятница, отъ 1 часа 5 минутъ до 2 часовъ 10 минутъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, № 134.

Разсмотрѣніе VI-го дополненія къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія Объ особыхъ правилахъ для Сибири.

Общее Присутствіе къ 1 часу по полудни [2]). Прибывъ въ 12 часовъ 35 минутъ утра, я засталъ немногихъ, сначала только Петра Семенова и Домонтовича. Завтракали. Въ 1 часъ, безъ двухъ минутъ, пріѣхалъ Булгаковъ. Засѣданіе состоялось подъ его предсѣдательствомъ. Онъ, не позавтракавъ съ прочими членами, сѣлъ поспѣшно на свое кресло, и сказалъ: Пожалуйте, господа. Тотчасъ разсѣлись, но поджидали Милютина и Соловьева. Булгаковъ завелъ пока разговоръ съ княземъ Черкасскимъ о цѣнахъ на хлѣбъ.

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XIV. Журн. Общ. Присутств., № 133, стр. 1—16.

[2]) Присутствовали 15 членовъ: Булгаковъ, Арапетовъ, Бульгинъ, Бунге, Галаганъ, Домонтовичъ, Желтухинъ, Жуковскій, Любощинскій, Поповъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій и князь Черкасскій.

Булгаковъ (по прибытіи Соловьева): Какъ вамъ угодно, соображенія Отдѣленія, или начать чтеніе съ заключенія?

Общій отвѣтъ былъ—съ заключенія.

Булгаковъ (Соловьеву): Вамъ угодно?

Петръ Семеновъ: Я буду читать.

Булгаковъ: Да Яковъ Александровичъ (Соловьевъ) составитель доклада.

Соловьевъ: Все равно:

Въ соображеніяхъ Отдѣленія было поставлено четыре вопроса: 1) слѣдуетъ ли примѣнить къ Сибири общія правила устройства крестьянскаго быта? 2) Не представляется ли полезнымъ установить особыя, облегчительныя правила для устройства быта крестьянъ нѣкоторыхъ имѣній (312 душъ), согласно особо изъявленному желанію ихъ владѣльцевъ, и 3) какъ устроить бытъ находящихся въ Сибири дворовыхъ людей (454 души)?

Въ то время, какъ принялись за чтеніе, **Булгаковъ** ушелъ завтракать.

Петръ Семеновъ началъ читать заключеніе VI-го дополненія къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: *Особенныя правила для Сибири,* составленнаго **Соловьевымъ**, по соглашенію съ Петромъ Семеновымъ [1]):

«1. Крѣпостное состояніе въ Сибири уничтожается одновременно съ обнародованіемъ Общаго Положенія о крестьянахъ, на тѣхъ же основаніяхъ, кои установлены для всѣхъ вообще Великороссійскихъ губерній.

«2. Крестьянамъ въ Сибири даруются тѣ же самыя права личныя, по имуществу, по суду и по устройству общественнаго управленія, кои установлены для всѣхъ вообще губерній и изложены въ докладахъ Юридическаго и Административнаго Отдѣленій.

«3. По устройству общественнаго управленія, какъ въ Западной, такъ и въ Восточной Сибири, отъ усмотрѣнія мѣстныхъ Генералъ-Губернаторовъ зависитъ: или образовать изъ нѣкото-

---

[1]) Дополненіе подписали 13 членовъ: Арапетовъ, Галаганъ, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Милютинъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій и князь Черкасскій.

рыхъ селеній, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ, особыя волости, на общемъ основаніи, или присоединить означенныхъ крестьянъ къ волостямъ государственныхъ поселянъ.

«4. Обязанности мировыхъ учрежденій, предполагаемыхъ во внутреннихъ губерніяхъ, для разбора недоумѣній и споровъ между помѣщиками и крестьянами, въ обѣихъ частяхъ Сибири, возлагаются на слѣдующія мѣста и лица: а) обязанности Губернскаго Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ — на Губернскій Совѣтъ; б) обязанности Уѣзднаго Мироваго Присутствія въ тѣхъ округахъ, въ коихъ, сверхъ обыкновеннаго частнаго управленія, полагается общее,—на Окружный Совѣтъ; въ тѣхъ же округахъ, гдѣ существуетъ лишь частное окружное управленіе, для разбора недоумѣній между помѣщиками и крестьянами, составляется особое присутствіе, подъ предсѣдательствомъ окружнаго судьи, изъ земскаго исправника, окружнаго казначея и окружнаго стряпчаго, и в) обязанности Мировыхъ Посредниковъ возлагаются на Земскихъ Засѣдателей.»

Любощинскій: Не яснѣе ли будетъ, когда сказать, что въ тѣхъ округахъ, гдѣ нѣтъ Окружнаго Совѣта, тамъ—такъ-то, потому что въ иныхъ мѣстахъ есть Губернскій Совѣтъ и Окружной Совѣтъ, а затѣмъ ужь объяснить, какъ должно быть тамъ, гдѣ нѣтъ его вовсе.

Соловьевъ: Хорошо, а тамъ гдѣ нѣтъ Окружнаго Совѣта, составляется особенный.

Замѣчаніе было принято, и въ это время Булгаковъ возвратился отъ завтрака.

Петръ Семеновъ: Въ вашемъ отсутствіи произошла перемѣна.

Булгаковъ (по выслушаніи объясненія, въ чемъ состояла перемѣна): Я согласенъ.

Соловьевъ: Тутъ именно редакціонная поправка.

Прочитанная 4-я статья корректуры доклада была такъ передѣлана: «Положеніе о мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ распространяется на Сибирскія губерніи, съ тѣмъ, что обязанности сихъ учрежденій въ Сибири возлагаются на слѣдующія мѣста и лица: 1) Мировыхъ Посредниковъ—на Земскихъ

Засѣдателей; 2) Уѣздныхъ Мировыхъ Присутствій—на Окружные Совѣты, гдѣ они есть, а въ тѣхъ округахъ, гдѣ ихъ нѣтъ—на особыя присутствія, состоящія подъ предсѣдательствомъ окружнаго судьи, изъ земскаго исправника и окружныхъ стряпчаго и казначея, и 3) Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія—на Губернскіе Совѣты.» [1])

Чтеніе продолжалось:

«5. Относительно устройства хозяйственнаго быта на Сибирскихъ крестьянъ распространяются правила, изложенныя въ докладахъ Хозяйственнаго Отдѣленія для Великороссійскихъ губерній, съ слѣдующими примѣненіями, къ мѣстнымъ условіямъ Сибири, сихъ правилъ: а) для надѣленія Сибирскихъ крестьянъ землею устаповляются указные размѣры на душу—отъ 8 до 15 дес., смотря по мѣстностямъ; б) назначеніе цифры надѣла въ каждомъ имѣніи, по мѣстнымъ его условіямъ, предоставляется Генералъ-Губернаторамъ; в) размѣръ денежнаго оброка за полный надѣлъ опредѣляется въ 8 р. сер., и г) крестьянамъ предоставляется право немедленно, по составленіи уставныхъ грамотъ, перейти на оброкъ.

«6. Къ тѣмъ имѣніямъ, въ коихъ крестьяне (46 душъ) не имѣютъ усадьбы на помѣщичьей землѣ, а проживаютъ въ сосѣднихъ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ, обработывая ихъ зѐмли по пайму,—примѣняется общее правило, установленное для крестьянъ, не участвовавшихъ доселѣ въ пользованіи мірскимъ поземельнымъ надѣломъ, и изложенное въ дополнительномъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 8, ст. 9, по своду заключеній ст. 10.»

Булгаковъ: Вѣдь это кажется о томъ, что крестьяне имѣютъ право потребовать землѝ?

Желтухинъ: Напротивъ, что могутъ отъ нея отказаться.

«7. Къ крестьянамъ мелкопомѣстныхъ имѣній (88 душъ) примѣняются общія правила о такихъ имѣніяхъ, изложенныя въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 22. Вслѣдствіе сего, тѣмъ изъ означенныхъ крестьянъ, кои пожелаютъ переселиться на

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ XVI-й дополн. правилъ о крестьянахъ и дворов. людяхъ въ Сибири, стр. 905, ст. 10.

казенныя земли, предоставляются тѣ же самыя пособія и льготы, кои установлены вообще для добровольно переселяющихся на казенныя земли крестьянъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ.

«8. На всѣхъ находящихся въ Сибири дворовыхъ людей, приписаны ли они къ населеннымъ имѣніямъ Сибирскихъ губерній, или же къ домамъ и капиталамъ, или же наконецъ къ имѣніямъ губерній Европейской Россіи—распространяются общія правила, постановленныя дополнительнымъ докладомъ Юридическаго и Хозяйственнаго Отдѣленій объ устройствѣ дворовыхъ людей.

«9. Приведеніе въ исполненіе Положеній о крестьянахъ въ Сибири, примѣняясь къ общимъ правиламъ, установленнымъ въ Положеніи, вполнѣ возлагается на мѣстныхъ Генералъ-Губернаторовъ.

«10. Независимо отъ общихъ основаній, въ видахъ облегченія Сибирскихъ помѣщиковъ, имѣнія которыхъ находятся въ особенныхъ обстоятельствахъ, предоставляется имъ: заключать съ крестьянами условія, примѣняясь къ закону о государственныхъ крестьянахъ, водворенныхъ на собственныхъ земляхъ, или продать свои имѣнія въ казну.) Особыя правила по тому и другому предметамъ излагаются въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

«11. Въ договорахъ о предоставленіи крестьянамъ ихъ земельнаго надѣла въ собственность допускается три рода условій: 1) земля предоставляется крестьянамъ въ собственность, за извѣстную сумму, при самомъ совершеніи договора вносимую; 2) платежъ разсрочивается на опредѣленное число лѣтъ; или полагается извѣстное число лѣтъ, въ продолженіи коихъ крестьяне обязываются отбывать, въ пользу помѣщика, опредѣленныя повинности; 3) крестьяне принимаютъ на себя извѣстныя повинности или денежные платежи по смерть помѣщика.»

Булгаковъ: Это родъ, а виды условія—за сумму, которая вносится сейчасъ, или разсрочивается. Нельзя ли вмѣсто перваго пункта сказать: земля уступается за извѣстную сумму тотчасъ или съ разсрочкой, а потомъ—за повинности?

Князь Черкасскій: Пожалуй, понятіе о собственности можно сдѣлать генерическимъ, выразивъ его однимъ словомъ.

Булгаковъ: Чтобъ была гармонія въ редакціи.

Предложеніе Булгакова было принято, и статья 11-я была пере-

дѣлана въ этомъ смыслѣ, слѣдующимъ образомъ: «Въ договорахъ, заключаемыхъ между помѣщиками и крестьянами, предоставляется крестьянамъ въ собственность ихъ земельный надѣлъ: 1) или за извѣстную сумму, уплата которой можетъ быть разсрочена на опредѣленное въ договорѣ число лѣтъ; 2) или за отправленіе означенныхъ въ договорѣ повинностей по смерть помѣщика, или на срокъ, опредѣленный числомъ лѣтъ.» [1])

Чтеніе доклада продолжалось:

«12. Для дѣйствительности договоровъ сего рода, необходимы слѣдующія существенныя условія: Въ договорѣ должно быть обозначено: а) съ кѣмъ оный заключается; б) какія земли, лѣса, угодья, и въ какомъ количествѣ, уступаются въ собственность крестьянамъ. При этомъ помѣщикъ обязанъ опредѣлительно означить въ договорѣ общее количество и границы уступаемой имъ крестьянамъ земли, съ ссылкою на документы, по коимъ земля эта самому ему досталась, какъ сіе дѣлается въ купчихъ крѣпостяхъ. Раздѣленіе же земли и угодій на участки между домохозяевами предоставляется, если они того пожелаютъ, самимъ крестьянамъ, при содѣйствіи того управленія, въ вѣдомство коего они, по освобожденіи, поступятъ; в) какую цѣну за сію землю и угодья крестьяне обязались заплатить, или какія иныя повинности приняли на себя въ отношеніи къ помѣщику; г) въ какіе сроки, и посколько въ каждый, они должны уплачивать помѣщику, а за смертію его, законнымъ его наслѣдникамъ, выкупной суммы, или въ теченіи какого именно числа лѣтъ обязаны исполнять принятыя ими на себя повинности; д) не состоятъ ли уступаемыя крестьянамъ земли въ спорѣ, извѣстенъ ли имъ сей споръ, принимаютъ ли они на себя его окончаніе, или, въ случаѣ потери спора, какое помѣщикъ обязуется сдѣлать имъ вознагражденіе; е) не состоитъ ли имѣніе въ частномъ залогѣ, принимаютъ ли на себя крестьяне уплату обезпеченнаго онымъ долга на тѣхъ же обязательствахъ, и согласенъ ли на сіе заимодавецъ.»

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ XVI-й дополн. правилъ, о крестьянахъ и дворов. людяхъ въ Сибири, стр. 906, ст. 12.

Булгаковъ: Я читалъ это, признаюсь, безъ вашихъ объясненій. Ну а если заимодавецъ будетъ не согласенъ,—что-жь тогда?

Соловьевъ: Ну что-жь дѣлать. Если вы именно сдѣлали закладную на двадцать пять тысячъ, болѣе стоимости вашего имѣнія, тогда пусть оно поступитъ къ заимодавцу.

Замѣчаніе Булгакова осталось безъ послѣдствій.

«13. Помѣщикъ, предполагающій предоставить крестьянамъ землю въ собственность, подаетъ о семъ начальнику губерніи прошеніе. При прошеніи должны быть представлены:

а) договоръ помѣщика съ крестьянами, подписанный съ одной стороны помѣщикомъ, а съ другой—выборными отъ крестьянъ, или же, хотя и постороннимъ лицомъ, но по довѣренности отъ крестьянъ, а также свидѣтелями отъ 6 до 12 человѣкъ, изъ окольныхъ обывателей. На договорѣ дѣлаетъ подпись Земскій Исправникъ въ томъ, что оный дѣйствительно совершенъ съ согласія крестьянъ, и что въ подписи ихъ не было ни принужденія, ни подлога, и затѣмъ подлинность и непринужденность подписей какъ участвующихъ въ договорѣ, такъ и свидѣтелей, свидѣтельствуется въ мѣстномъ Окружномъ Судѣ;»

Николай Семеновъ: Это ужь черезчуръ много свидѣтелей назначается. Такое число ихъ, до 12-ти, кажется совершенно лишнее.

Петръ Семеновъ: Трехъ было бы еще легко достать, а болѣе затруднительно. Въ Сибирскихъ тундрахъ населеніе рѣдкое.

Желтухинъ: Всего 13 человѣкъ таскать надо будетъ, потому что на немъ свидѣтельскую надпись дѣлаетъ еще Земскій Исправникъ.

На это замѣчаніе не было обращено большаго вниманія, и пунктъ *а* 13-й статьи въ этомъ отношеніи измѣненъ не былъ.

Чтеніе продолжалось:

«б) справка Губернскаго Суда о томъ, не состоитъ ли имѣніе подъ запрещеніемъ, по спору и взысканію, или въ частномъ залогѣ, и

в) письменный отзывъ о согласіи на совершеніе договора заимодавца, засвидѣтельствованный въ Окружномъ Судѣ—въ томъ случаѣ, если имѣніе находится въ частномъ залогѣ.»

Любощинскій: Во второмъ пунктѣ *б* надо сказать—справка Губернскаго Правленія.

Соловьевъ: Вы навѣрно это знаете?

Поповъ подтвердилъ, что запрещенія налагаются Губернскими Правленіями.

Это было исправлено.

«14. По полученіи сихъ свѣденій, начальникъ губерніи собираетъ, по своему усмотрѣнію, и зависящими отъ него способами, точнѣйшія свѣденія о положеніи и средствахъ крестьянъ для ближайшаго удостовѣренія въ томъ, что принимаемыя ими на себя обязательства, дѣйствительно для нихъ не отяготительны.»

Желтухинъ: Теперь опять привлекается губернаторъ.

Соловьевъ: Это для того, что если бы до него дошли слухи объ отягощеніи крестьянъ, то онъ не совсѣмъ былъ бы лишенъ возможности распорядиться въ своей губерніи.

Статья 14-я осталась безъ измѣненія въ существѣ.

«15. По полученіи сихъ свѣденій, начальникъ губерніи передаетъ просьбу помѣщика со всѣми къ ней приложеніями, а также собранныя о состояніи крестьянъ свѣденія, на разсмотрѣніе Губернскаго Совѣта, а затѣмъ, по разсмотрѣніи въ Совѣтѣ, представляетъ все дѣло Генералъ-Губернатору, который или утверждаетъ договоръ, или отказываетъ въ утвержденіи, объясняя при томъ причины такого отказа.

«16. По утвержденнымъ договорамъ дѣлается немедленно распоряженіе о выдачѣ крестьянамъ крѣпостныхъ записей, и о вводѣ ихъ во владѣніе предоставленными въ ихъ собственность землями. Крѣпостныя записи выдаются крестьянамъ изъ Губернскаго Суда, и состоятъ въ засвидѣтельствованныхъ спискахъ съ договоровъ, самый же договоръ, по внесеніи его въ крѣпостную книгу, оставляется для храненія въ Губернскомъ Судѣ. Съ означенныхъ записей никакихъ пошлинъ не взимается.»

Желтухинъ: Эти крѣпостныя записи должны такимъ образомъ проходить десять инстанцій.

Любощинскій нашелъ, что въ обоихъ мѣстахъ статьи вмѣсто «Губернскаго Суда», о которомъ упоминается, слѣдуетъ поставить *Губернское Правленіе.*

Такъ и было исправлено.

«17. Если въ договорѣ назначены съ крестьянъ натуральныя повинности, то таковыя могутъ быть признаваемы для нихъ обя-

зательными только на первые три года; по истеченіи же сего срока, крестьяне получаютъ права переходить на оброкъ. Посему во всѣхъ договорахъ повинности крестьянъ должны быть опредѣлены на деньги.»

Петръ Семеновъ: Отчего же не на два года обязательны натуральныя повинности? Это всѣхъ поразитъ.

Соловьевъ: Да это полюбовныя соглашенія — у насъ вездѣ именно такъ.

Петръ Семеновъ: А по истеченіи трехъ лѣтъ они будутъ имѣть право переходить на оброкъ?

Соловьевъ: Да.

Петръ Семеновъ: Эту статью надо сообразить съ другими.

Соловьевъ: Вся эта статья именно не ясна.

Изложеніе 17-й статьи доклада было передѣлано въ видахъ ясности, хотя сущность ея осталась та же [1]).

«18. Въ случаѣ неисполненія крестьянами принятыхъ ими на себя обязательствъ, казна принимаетъ на себя вознагражденіе владѣльцевъ, и затѣмъ, предоставленная крестьянамъ, по договору, земля признается казенною, а крестьяне обращаются на общее положеніе государственныхъ крестьянъ, водворенныхъ на земляхъ казенныхъ.»

Желтухинъ (Булгакову): Ваше Превосходительство, позвольте распространить это Положеніе на всю Россію.

Эта просьба осталась безъ послѣдствій.

«19. Помѣщики могутъ продавать въ казну: или всю состоящую въ ихъ имѣніи землю, или только весь нынѣ существующій крестьянскій надѣлъ; въ тѣхъ имѣніяхъ, въ коихъ крестьяне доселѣ не имѣли опредѣленнаго земельнаго надѣла, или не было точнаго разграниченія помѣщичьихъ и крестьянскихъ угодій, и владѣльцы которыхъ не захотятъ продать всей земли, крестьянамъ должно быть отведено по 15 десятинъ на душу удобной земли.»

Вслѣдствіе сдѣланныхъ замѣчаній въ началѣ статьи въ выраже-

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ XVI-й дополн. правилъ о крестьянахъ и двор. люд. въ Сибири, стр. 909, ст. 20.

ніи: «или только весь нынѣ существующій крестьянскій надѣлъ» вмѣсто «нынѣ существующій», было поставлено *нынѣшній*; далѣе все предложеніе «или не было точнаго разграниченія помѣщичьихъ и крестьянскихъ угодій» было совсѣмъ исключено. Конецъ же статьи, вмѣсто положенія по 15-ти десятинъ на душу удобной земли, послѣ словъ: «крестьянамъ должно быть отведено», былъ такъ изложенъ: *указное количество десятинъ, какое будетъ, согласно съ ст. 3-ю настоящихъ правилъ, назначено для продаваемаго имѣнія.*

Были прочитаны послѣднія двѣ статьи доклада:

«20. Цѣна продаваемому имѣнію опредѣляется по соглашенію помѣщика съ мѣстнымъ Генералъ-Губернаторомъ. При семъ принимаются въ соображеніе: количество земли, качество ея и особыя мѣстныя выгоды. Высшій размѣръ этой цѣны назначается по 10 р. за десятину, что̀ составитъ, при надѣлѣ въ 15 десятинъ, по 150 р. на душу.

«21. Отъ усмотрѣнія высшаго правительства зависитъ обратить расходы по покупкѣ имѣній: или на счетъ хозяйственныхъ капиталовъ государственныхъ крестьянъ Западной и Восточной Сибири, или на счетъ общей суммы, назначенной правительствомъ для выкупа крестьянскихъ угодій.»

Послѣ продолжавшихся нѣкоторое время заключительныхъ преній, 20-я статья, во второй своей части, послѣ словъ: «Высшій размѣръ этой цѣны назначается», вмѣсто «по 10 р. за десятину, что̀ составитъ, при надѣлѣ въ 15 дес., по 150 р. на душу», была такъ изложена: *по капитализаціи изъ шести процентовъ, установленнаго на основаніи ст. 4-й настоящихъ правилъ, оброка.*

А послѣдняя 21-я статья доклада была обращена въ примѣчаніе къ предшедшей статьѣ, и послѣднія слова ея «для выкупа крестьянскихъ угодій» были замѣнены выраженіемъ: *по крестьянскому дѣлу* [1]).

Былъ 1 часъ 42 минуты по полудни.

Булгаковъ: Что-жь, господа, позво̀лите кончить?

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ XVI-й дополн. правилъ о крестьянахъ и дворов. людяхъ въ Сибири, стр. 910, ст. 21 и 22.

Петръ Семеновъ: Есть еще немного времени.

Онъ прочиталъ наскоро журналъ Общаго Присутствія, №№ 128, 129 и 130, *о надѣлѣ*; послѣ чего разошлись.

Въ журналѣ этого засѣданія было, между прочимъ, записано: «Общее Присутствіе занималось разсмотрѣніемъ VI-го дополненія къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія, объ особыхъ правилахъ для Сибири, и, по обсужденіи онаго и исправленіи, положило: дополненіе сіе утвердить.» [1])

---

22 сентября, четвергъ, отъ 1 часа 10 минутъ до 4 часовъ 4 минутъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, № 135.

Разсмотрѣніе доклада Хозяйственнаго Отдѣленія, по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ: О высшихъ и низшихъ размѣрахъ крестьянскаго надѣла.

Общее Присутствіе къ 1 часу по полудни [2]). Я пріѣхалъ первый, потомъ князь Голицынъ. Пока съѣзжались другіе, происходилъ завтракъ. Предсѣдатель прибылъ въ 1 часъ 8 минутъ, видимо не въ духѣ [3]). Соловьевъ сѣлъ возлѣ него съ своимъ докладомъ. Водворилось молчаніе. **Милютинъ** прервалъ его докладомъ Предсѣдателю о томъ, какія работы были уже приготовлены Комисіями.

Желтухинъ: Относительно повѣрокъ высшаго и низшаго размѣра надѣловъ, я не считаю возможнымъ говорить противъ си-

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XIV. Журн. Общ. Присутств., № 134.

[2]) Присутствовали 22 члена: графъ Панинъ, Арапетовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, Гирсъ, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Калачовъ, Любощинскій, Милютинъ, Поповъ, Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій и князь Черкасскій.

[3]) Наканунѣ, 21 сентября, графъ Панинъ представилъ Государю двѣ всеподданнѣйшія записки: одну о закрытіи Редакціонныхъ Комисій, другую о приглашеніи Сенатора Щербинина изъ Москвы для замѣщенія его въ случаѣ могущей приключиться съ нимъ болѣзни. На что Государь соизволилъ. Обѣ эти записки приводятся ниже подлинниками въ приложеніяхъ.

стемы, а скажу только о своихъ повѣркахъ [1]), что многіе мои аргументы изъ нихъ исключены.

Соловьевъ: Если вамъ, именно, угодно, что нибудь тутъ прибавить, это можно сдѣлать, но мы не могли всего помѣщать; частные аргументы повѣрявшихъ мы старались соединить въ общія соображенія, и каждый можетъ самъ видѣть, къ какой изъ повѣрокъ наши аргументы прилагаются.

Желтухинъ: Но если приводить чью либо аргументацію не такъ, какъ она есть, то это несправедливо; лучше вовсе выпустите ссылку, когда не можете привести моихъ цитатъ, какъ они есть.

Булгаковъ воскликнулъ про себя: Вотъ за хвостъ поймали!

Желтухинъ, коснувшись все-таки системы, заключилъ рѣчь свою словами: Разореніе помѣщиковъ не есть условіе Высочайшаго рескрипта.

Соловьевъ: Что̀ вы говорите, относится до повинностей.

Желтухинъ: Такъ это легко говорить. Вѣдь мы здѣсь никогда не обозрѣвали всего въ цѣломъ. Намъ нельзя было и прежде возражать противъ системы. Начнешь бывало говорить, отвѣчаютъ— вы не имѣете права, это ужь было, зачѣмъ тогда не говорили? Скажешь другое, говорятъ,—это будетъ еще потомъ, на это вы можете возражать послѣ, въ своемъ мѣстѣ и въ свое время.

Соловьевъ: Вы именно выражаете мнѣніе, что помѣщики будутъ разорены, а я думаю совсѣмъ другое, именно, что многіе помѣщики, напротивъ, выиграютъ.

Желтухинъ прочиталъ на выдержку изъ своей провѣрки Казанской губерніи то мѣсто, которое, при ссылкѣ въ докладѣ Соловьева, было у него выпущено.

Соловьевъ: Вашъ главный аргументъ, что земля у насъ выше цѣнности и дается ея больше—это справедливо, но мы и имѣли это въ виду; въ этомъ именно и состоитъ наша система. Вы, можетъ быть, съ нашей системой не соглашаетесь.

---

[1]) Желтухинъ провѣрялъ цифры надѣловъ въ губерніяхъ: Вологодской, Казанской и Пензенской. Матер. Редакц. Комис., ч. XV, стр. 583—637 и ч. XVI, стр. 108—119 и 319—403.

Желтухинъ: Какъ вы говорите «можетъ быть»—навѣрно не согласенъ. По поводу перваго доклада я заявилъ объ этомъ.

Соловьевъ: Но если вы знаете, что большинство не соглашается съ вами, то въ такомъ случаѣ нужно говорить только о томъ, вѣрны ли цифры въ нашей системѣ и вѣрно ли ея примѣненіе. Если хотите, мы будемъ говорить о цифрахъ. Если угодно говорить о примѣненіи системы, это опять другое дѣло.

Желтухинъ: Да Государь повелѣлъ намъ не буквально слѣдовать представленнымъ Губернскими Комитетами предположеніямъ, а составить Положеніе обоюдно-выгодное для крестьянъ и помѣщиковъ. Я повторяю, въ Казанской губерніи, гдѣ земля хорошаго качества и гдѣ она дороже—тамъ ея отдается больше.

Соловьевъ: Тамъ именно лучшая земля остается у помѣщика.

Петръ Семеновъ: Позвольте мнѣ сказать.

Желтухинъ: Я не могу же отвѣчать всѣмъ на возраженія.

Петръ Семеновъ: Я хочу доказать, что жалобы на разореніе помѣщиковъ до крайности преувеличены. Во всѣхъ оброчныхъ промысловыхъ мѣстностяхъ выкупныя суммы за землю выходятъ дороже ея дѣйствительной стоимости. Высшіе же надѣлы расчитаны такъ, чтобы у крестьянъ не произошло значительныхъ отрѣзокъ. Если же это оказывалось иначе, то провѣрка исправляла эти ошибки. Позвольте пояснить это справками.

Петръ Семеновъ сталъ читать вѣдомость о надѣлахъ въ Пермской губерніи и указалъ, что только въ двухъ уѣздахъ повѣрочныя цифры выводовъ не были приняты, а во всѣхъ остальныхъ всѣ означенныя цифры были приняты при исчисленіи наибольшаго (maximum) надѣла.

Желтухинъ: Я предлагалъ вамъ для поправки увеличить оброкъ на 10 рублей, чтобъ сгладить несоотвѣтствіе повинности съ цѣнностью земли. Вы приняли мои повѣрочныя цифры надѣловъ, а предлагаемаго оброка не приняли.

Петръ Семеновъ: Это ужь относится къ докладу о повинностяхъ. Вы докажите, что при 9-ти-рублевомъ оброкѣ помѣщики будутъ дѣйствительно разорены.

Князь **Черкасскій:** А это доказать очень трудно.

Желтухинъ: Въ докладѣ о повинностяхъ вы все говорите объ оброкѣ, а онъ не имѣетъ ничего общаго съ барщиной.

Князь Черкасскій: Вы и другіе, которые вашего мнѣнія, говорите—отъ барщины мы имѣли огромные доходы. Я этого мнѣнія положительно не раздѣляю. Если можно что нибудь возразить противъ нашихъ цифръ, то это не то, что помѣщики будутъ разорены, доказать это довольно трудно, а напротивъ, что крестьянамъ наши повинности будутъ тяжелы.

Завязался споръ.

Желтухинъ (Петру Семенову): Если вамъ не угодно вѣрить моимъ словамъ, посмотрите на вашъ докладъ о повинностяхъ и на соображенія покойнаго Предсѣдателя.

Петръ Семеновъ: Мнѣ нельзя не знать, что думалъ покойный Предсѣдатель; но возвысить оброкъ съ крестьянъ до оцѣнки барщинской повинности, т. е. до того, чего земля не стòитъ, и до того дохода, котораго не будетъ дополучать помѣщикъ, если онъ не съумѣетъ извлечь никакого дохода изъ занадѣльныхъ земель,—невозможно. Мы, какъ члены-эксперты, обязаны объясниться съ вами, до какихъ размѣровъ, вы полагаете, будутъ простираться потери помѣщиковъ. Я не отрицаю возможности нѣкоторыхъ потерь, но утверждаю, что такія потери будутъ только временныя до тѣхъ поръ, пока всеобщее освобожденіе труда не дастъ возможности помѣщику извлекать достаточныя выгоды изъ занадѣльныхъ земель.

Желтухинъ: Да о потеряхъ еще не говорили. Ихъ нельзя и опредѣлить. Въ Высочайшихъ рескриптахъ объ обязательности ихъ не говорится.

Соловьевъ: Возможенъ ли такой оброкъ, какой вы предлагаете въ черноземныхъ мѣстностяхъ?

Желтухинъ: Тогда уменьшите надѣлъ.

Соловьевъ: Ужь, по моему мнѣнію, лучше, именно, возвысить оброкъ, только не уменьшать надѣла.

Князь Черкасскій: Напротивъ члены Губернскихъ Комитетовъ находили, что уѣзды Казанской губерніи равны по цѣнности земли.

Желтухинъ: Я знаю всю вашу аргументацію. Вы желали бы, кажется, доказать, что во мнѣ самомъ внутреннее противорѣчіе.

Соловьевъ: Мы сдѣлали, именно, чтò вы предлагали.

Желтухинъ: Только не приняли 10-ти-рублеваго оброка.

Петръ Семеновъ: Тогда какъ же поступить въ другихъ губерніяхъ, напримѣръ въ Тамбовской? По соотношенію цѣнности земель нужно его увеличить до 12 рублей и болѣе.

Желтухинъ: Это ужь не мое дѣло. Вы сочинили систему, вы и групируйте ее, я стою только за то, что̀ я дѣлалъ.

Петръ Семеновъ: Помѣщикъ и при крѣпостномъ правѣ, переводя крестьянъ на оброкъ по собственному произволу, переоцѣнивалъ барщину несравненно ниже, чѣмъ вы ее переоцѣниваете.

Желтухинъ: Вотъ это основаніе не вѣрно, и вся эта аргументація несправедлива.

Петръ Семеновъ: Конечно, я разумѣю, не прямую переоцѣнку рабочаго дня, а такую переоцѣнку, при которой помѣщикъ, переводя крестьянъ на оброкъ, старался получать съ нихъ доходъ не менѣе того дохода, какой онъ получалъ при барщинѣ. Вотъ, говоря объ этихъ-то цифрахъ, т. е. о среднихъ цифрахъ оброковъ, взимаемыхъ нашими помѣщиками, мы нашли, что онѣ ниже тѣхъ, которыя мы установляемъ.

Желтухинъ: Если то, что̀ вы говорите, было бы справедливо, барщина не существовала бы: за чѣмъ она существуетъ?

Петръ Семеновъ: Существуетъ она потому, что крестьяне не въ силахъ платить высокихъ оброковъ, особливо тамъ, гдѣ еще не водворился свободный трудъ, т. е. гдѣ нѣтъ владѣльческихъ хозяйствъ, основанныхъ на вольнонаемномъ трудѣ. Въ Рязанской и Тульской губерніяхъ въ послѣднее время переходило уже много крестьянъ на оброкъ. (Предсѣдателю): Этотъ процессъ перехода на оброкъ начался съ окраинъ черноземной полосы, сосѣднихъ съ оброчными, промысловыми мѣстностями. До тѣхъ поръ, пока крестьянину негдѣ найти заработка, помѣщику было невозможно обращать своихъ крестьянъ на оброкъ, потому что онъ не надѣялся, что крестьяне будутъ въ состояніи ему платить даже умѣренный оброкъ. Убѣжденія различны; но мы обманули бы правительство, если-бъ сказали ему, что крестьяне могутъ платить больше, чѣмъ назначено въ нашихъ Положеніяхъ.

Желтухинъ: Я только для уравнительности въ вашей системѣ предложилъ прибавить оброкъ тамъ, гдѣ лучше земля, а не во всѣхъ уѣздахъ.

Петръ Семеновъ: Тогда почему же въ нѣкоторыхъ уѣздахъ вы

не предложили убавить? И этимъ путемъ можно достигнуть уравненія.

Желтухинъ: Потому что, по справкамъ, которыя были мною сдѣланы, я находилъ по совѣсти, что наши повинности на 20 процентовъ ниже дѣйствительности, и я не могъ предложить убавить ихъ. Надѣлъ связанъ у васъ, какъ на шалнирѣ, съ повинностью.

Петръ Семеновъ повторилъ Желтухину вопросъ, почему онъ не предложилъ убавить повинность хоть съ 9-ти рублей.

Желтухинъ: Отъ того, что и 9 рублей оброка я признаю несправедливыми въ отношеніи къ помѣщику. Онъ получалъ гораздо болѣе при барщинѣ.

Милютинъ замѣтилъ, что это утвержденіе болѣе гадательное.

Желтухинъ: Тогда ваши предположенія еще болѣе гадательны.

Милютинъ (Желтухину): Что̀ вы предполагаете—произвольно. Вѣдь остальная помѣщичья земля не провалится куда нибудь. Ее можно эксплуатировать.

Графъ **Панинъ:** Она не провалится; но при значительномъ надѣлѣ крестьяне на ней работать не будутъ.

Желтухинъ разсуждалъ о томъ, что основный капиталъ—земля, но что для ея эксплуатаціи необходимъ оборотный капиталъ, который ежегодно употребляется на производство и улучшенія, а потомъ уже возвращается хозяину.

Князь **Черкасскій:** А хлѣбъ, который произростаетъ на землѣ, развѣ не даетъ оборотнаго капитала?

Милютинъ: А что̀ употребляется помѣщикомъ на постройки послѣ пожаровъ, на прокормленіе крестьянъ въ голодные годы и т. п., развѣ не требовало отъ него и при крѣпостномъ правѣ оборотнаго капитала? Теперь эти обязательства помѣщика относительно крестьянъ отсѣкаются.

Графъ **Панинъ:** Это не совсѣмъ такъ. Этого нельзя назвать оборотнымъ капиталомъ. Оно не каждый годъ тратится—это временный заемъ.

Милютинъ: Нельзя такъ осязательно найти оборотный капиталъ въ крѣпостномъ хозяйствѣ, какъ при свободныхъ отношеніяхъ. Его надо тамъ отыскивать. Въ иной годъ его не видно, а въ другой онъ превышаетъ мѣру расхода. По уничтоженіи крѣпостнаго права, всѣ оборотные расходы распредѣлятся по годамъ.

40

Графъ **Панинъ**: Я не соглашаюсь съ тѣмъ, чтобъ займовъ не было при крѣпостномъ хозяйствѣ. Вы говорите о пожарахъ, а когда были неурожаи, помѣщики поддерживались ссудами изъ кредитныхъ установленій или частными займами, теперь же этихъ источниковъ у помѣщиковъ не будетъ.

Князь **Черкасскій**: Оборотные капиталы кладутся въ разныя отрасли хозяйства. Они кладутся и нынѣ въ скотоводство и овцеводство, доходы отъ которыхъ весьма различны, потому что въ иныхъ имѣніяхъ совсѣмъ нѣтъ этихъ отраслей хозяйства. Вторая отрасль оборотныхъ капиталовъ—винокуренные и свеклосахарные заводы, третья отрасль—это накопленіе хлѣба въ запасахъ. Не продавать хлѣбъ въ хорошій урожайный годъ и не покупать его въ дурной, неурожайный, было правиломъ многихъ помѣщиковъ. У всѣхъ помѣщиковъ, которые сдѣлали изъ малыхъ большія состоянія, это произошло не иначе, какъ отъ соблюденія, посредствомъ выгодной продажи хлѣба, оборотныхъ капиталовъ. Отъ того и бѣдны дворяне, что они не умѣли создать себѣ оборотнаго капитала.

Графъ **Панинъ**: О томъ, что оборотный капиталъ можетъ представляться въ разныхъ видахъ,—спора нѣтъ; но вопросъ въ томъ, есть ли нынѣ у большинства помѣщиковъ этотъ оборотный капиталъ? Въ этомъ отношеніи замѣчаніе Алексѣя Дмитріевича (Желтухина) справедливо; по крайней мѣрѣ у помѣщиковъ, не запасшихъ себѣ оборотныхъ капиталовъ, убытки будутъ огромные, и нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что это не будетъ соотвѣтствовать мысли Государя и указанію Якова Ивановича Ростовцова, чтобъ интересы помѣщиковъ были ограждены. Но можно ли помочь этому? (Желтухину): Если-бъ вы придумали средства. Я придумать не могу. Вы провѣрили свѣденія, вѣрно ли сдѣланы выводы по Пензенской губерніи?

Желтухинъ: Въ какомъ смыслѣ?

Графъ **Панинъ**: Какъ въ какомъ?

Желтухинъ: Я провѣрялъ только высшія и низшія цифры надѣловъ, а надо сдѣлать провѣрку цифръ на мѣстѣ. Тамъ все невѣрное было бы исправлено. Помѣщики, которые богатѣли, какъ указывалъ князь Черкасскій, особыми доходами, дѣлали это на счетъ другихъ людей, а не отъ своего хозяйства.

Князь Черкасскій: Богатѣли на счетъ своего умѣнья и капитала. Я не то доказывалъ, что у нашихъ помѣщиковъ есть оборотные капиталы, а то, что отсутствіе ихъ есть именно причина, почему доходы ихъ малы, а что̀ сказалъ Графъ (Панинъ) о недостаткѣ у помѣщиковъ оборотнаго капитала, весьма справедливо.

Милютинъ вступилъ въ объясненіе съ Желтухинымъ о томъ, что вовсе не изслѣдовано, какіе доходы были у помѣщиковъ, и доказывалъ ему, что въ точности этого и сдѣлать невозможно.

Петръ Семеновъ: Депутаты говорили намъ—вы отдаете половину нашей землѝ крестьянамъ и назначаете намъ плату за нее, а съ остальной землѝ мы ничего получать не будемъ; но никто изъ нихъ не предлагалъ эту остальную землю отдать крестьянамъ и за то наложить на нихъ за нее особую дополнительную повинность; другими словами—предоставить эксплуатацію занадѣльныхъ земель на извѣстныхъ условіяхъ самимъ крестьянамъ. Депутаты выражали напротивъ, что если бы имъ и предложили отдать и остальную землю крестьянамъ, за повинности, то, хотя они и думаютъ, что въ началѣ они ничего получать не будутъ, но все-таки отдать ее не согласятся, и будутъ стоять за свою собственность. Почему же это? Потому, что они болѣе или менѣе сознаютъ, что будутъ имѣть впослѣдствіи возможность, при постепенномъ замѣненіи барщины свободнымъ трудомъ и при полученіи выкупныхъ ссудъ, накоплять себѣ оборотные капиталы и эксплуатировать занадѣльныя зѐмли, такъ что зѐмли эти дадутъ болѣе дохода, чѣмъ когда либо они получали съ своихъ имѣній, при крѣпостномъ правѣ.

Желтухинъ: Мы удалились отъ нашего предмета.

Князь **Черкасскій** сталъ доказывать, что предложеній Желтухина принять никакъ нельзя.

Желтухинъ стоялъ на томъ, что Хозяйственное Отдѣленіе предлагаетъ немедленное потрясеніе хозяйствъ.

Князь **Черкасскій** коснулся обязательнаго выкупа.

Желтухинъ: Выкупъ можетъ быть немедленный и постепенный.

Князь **Черкасскій:** Нѣтъ, что̀ немедленно, то ужь не откладывается. Если я покупаю у васъ домъ и не совершилъ на это акта, то я еще не купилъ его.

Желтухинъ: Я могу его продать, а купчую совершить послѣ.

*

Князь Черкасскій: Да тогда мы, значитъ, пріятно побесѣдовали, угощали можетъ быть при томъ другъ друга, и только, а все-таки я не купилъ.

Графъ **Панинъ:** Дѣйствительно, тотъ помѣщикъ, который при 100 тысячахъ капитала потерялъ бы 50 тысячъ, не такъ потерялъ, какъ тотъ, который при 3.000 руб. лишился бы половины.

Булыгинъ: Что пропорція отрѣзокъ не была принята въ соображеніе при опредѣленіи цифры надѣловъ—это вѣрно, такъ какъ члены Губернскихъ Комитетовъ указали на большую ихъ неуравнительность, полагая необходимымъ опредѣлить, сколько земли нужно дать крестьянамъ и сколько оставить у помѣщиковъ, и за какую повинность. Все это лучше было бы предоставить мѣстнымъ учрежденіямъ. Это скорѣй достигнетъ цѣли, нежели предписывать отсюда правила.

Соловьевъ: Ваше, именно, мнѣніе ужь было выражено. Вы стоите за предоставленіе всѣхъ поземельныхъ отношеній полюбовнымъ соглашеніямъ, а если именно ихъ не послѣдуетъ, тогда только остается дѣйствительнымъ наше Положеніе. У насъ не вездѣ оставляется существующій надѣлъ, а въ исключительныхъ случаяхъ, указываемыхъ Положеніемъ, можно измѣнять его; но мы дѣйствовали не произвольно.

Булыгинъ: Мое мнѣніе, что эти Положенія будутъ поводомъ къ антагонизму между помѣщиками и крестьянами. Если всѣ эти правила были бы предложены какъ указанія, а не обращены прямо въ законъ, тогда это скорѣй повело бы къ соглашеніямъ и благополучному исходу. Обращеніе вашихъ цифръ въ законъ какъ бы доказываетъ крестьянамъ, что то, что было и взимаемыя съ нихъ доселѣ повинности—все беззаконно. Повторяю, если эти цифры не были бы установлены какъ законъ, а даны лишь какъ правила въ руководство, то и само правительство, въ необходимыхъ случаяхъ, могло бы измѣнить эти правила.

Графъ **Панинъ** (Булыгину): Я съ вашею мыслію въ сущности согласенъ, но въ этой формулѣ представляется неудобство. Оно поведетъ къ разнообразію и отдалитъ исполненіе.

Любощинскій: Мнѣ хотѣлось бы сдѣлать только одно замѣчаніе. Какъ я занимался повѣркою цифръ по Вятской губерніи, то замѣтилъ, что въ Малмыжскомъ уѣздѣ Хозяйственное Отдѣленіе

полагаетъ высшій надѣлъ въ 5 десятинъ на душу, а тамъ нѣтъ надѣла выше 4 десятинъ.

Соловьевъ (съ неудовольствіемъ): Надо именно обратить вниманіе на то, что этому объяснены причины—доставленныя свѣдѣнія по уѣзду не вѣрны; въ нихъ не показаны покосы.

Любощинскій: Намъ велѣно собрать факты, а вы опредѣляете цифру, которая не существуетъ.

Соловьевъ: Да крестьяне не могутъ быть безъ покосовъ.

Любощинскій: Я увѣренъ, что въ 4 десятинахъ заключаются и сѣнокосы.

Желтухинъ: Я самъ помѣщикъ въ уѣздахъ Царевококшайскомъ Казанской губерніи и Саранскомъ Пензенской. У меня нѣтъ земли трехъ съ четвертью десятинъ на душу, а Яковъ Александровичъ (Соловьевъ) сдѣлалъ тамъ 5 десятинъ, потому что въ сосѣдней Вятской губерніи такъ, а въ Вятской Яковъ Александровичъ сдѣлалъ тоже, потому что въ Казанской губерніи такъ.

Графъ **Панинъ** смѣялся и сказалъ: Это какъ въ теоріи, гдѣ крестьяне большею частію на оброкѣ—имѣніе должно считаться оброчнымъ, хотя оно дѣйствительно и не на оброкѣ.

Соловьевъ: Можетъ быть я не такъ выражался.

Желтухинъ: Если оброки, которые я предлагаю, велики, я беру на себя издержки кадастраціи и плачу̀ половину оброковъ.

Соловьевъ приступилъ къ чтенію составленнаго имъ доклада Хозяйственнаго Отдѣленія *VI. О высшихъ и низшихъ размѣрахъ крестьянскаго надѣла* [1]. Корректура доклада была напечатана на листахъ in quarto, тогда какъ всѣ прочія корректуры печатались in octavo.

Докладъ распадался на три отдѣла: А) губерніи *Великороссійскія и Бѣлорусскія*; Б) *Новороссійскія* губерніи и В) *Малороссійскія* губерніи.

Первый отдѣлъ имѣлъ слѣдующія главныя раздѣленія: 1) объ основаніяхъ, принятыхъ для опредѣленія высшихъ и низшихъ размѣровъ надѣла; 2) особыя правила о солончакахъ, песчаныхъ

---

[1] Этотъ докладъ подписали 13 членовъ: Арапетовъ, Галаганъ, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Милютинъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій и князь Черкасскій.

земляхъ и о неудобныхъ мѣстахъ; 3) о раздѣленіи черноземной полосы на мѣстности и о размѣрахъ надѣла; 4) о раздѣленіи степной полосы на мѣстности и о размѣрѣ надѣла; 5) о раздѣленіи нечерноземной полосы на мѣстности и о размѣрахъ надѣла; 6) о оставленіи въ малоземельныхъ имѣніяхъ въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика одной трети и одной половины земли, и 7) объ отступленіяхъ отъ сдѣланнаго разграниченія мѣстностей.

Второй отдѣлъ состоялъ изъ слѣдующихъ частей: 1) раздѣленіе на мѣстности и размѣръ надѣловъ и 2) оставленіе въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика половины общаго количества земли.

Третій отдѣлъ не имѣлъ раздѣленій.

Чтеніе началось съ заключенія доклада:

«Отдѣлъ первый. По докладу (Хозяйств. Отдѣленія) № 15».

Прежнія постановленія:

«*Первонач. докл.* Ст. 2. Въ черноземной полосѣ установляется *три* мѣстности, съ наибольшимъ надѣломъ въ 3, 3½ и 4½ десятины на душу.

«*Дополн. докл.* Ст. 2. Въ черноземной полосѣ, съ трехпольнымъ хозяйствомъ, принимаются *пять* мѣстностей, съ высшимъ размѣромъ надѣла въ 2¾, 3, 3½, 4 и 4½ десятины на ревизскую душу мужескаго пола.

«Ст. 3. Для мѣстности, составляющей переходъ отъ трехпольнаго къ залежному хозяйству, назначается двоякій высшій размѣръ надѣла въ 5½ и 6 десятинъ на душу, смотря по бо̀льшему или меньшему сохраненію признаковъ залежнаго хозяйства.»

Послѣднее, принятое Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, постановленіе:

«Ст. 2. Въ черноземной полосѣ принимаются *десять* мѣстностей съ высшимъ размѣромъ надѣла въ 2¾, 3, 3¼, 3½, 4, 4¼, 4½, 5, 5½ и 6 десятинъ на ревизскую душу мужескаго пола.»

Прежнія постановленія:

«*Первонач. докл.* Ст. 5. Въ степной полосѣ допускается надѣлъ на душу: въ 6½, 8½, 10½ и 12½; а въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ, по малоземелью, введено трехпольное хозяйство, долженъ остаться находящійся въ постоянномъ пользованіи крестьянъ дѣйствительно отведенный имъ надѣлъ, если онъ не превышаетъ 6½ десятинъ.

Сію послѣднюю цифру для такихъ имѣній должно считать наибольшимъ размѣромъ.

«*Дополн. докл.* Ст. 4. Въ степной полосѣ, съ залежнымъ хозяйствомъ принимается *три* мѣстности, съ опредѣленными надѣлами въ $6^1/_2$, $8^1/_2$ и $10^1/_2$ десятинъ на душу.»

Послѣднее, принятое Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, постановленіе.

«Ст. 4. Въ степной полосѣ съ залежнымъ хозяйствомъ, принимаются *пять* мѣстностей, съ указными надѣлами въ $6^1/_2$, $7^1/_2$, $8^1/_2$, $10^1/_2$ и $12^1/_2$ десятинъ на душу.»

Соловьевъ самъ замѣтилъ: Тутъ надо бы поименовать губерніи.

«*Примѣчаніе 1* (къ ст. 4). Если въ степныхъ имѣніяхъ губерній Астраханской, Самарской и Саратовской, крестьяне пользовались поемными сѣнокосами постоянно, то сѣнокосы эти остаются въ ихъ пользованіи; а недостающее до указнаго размѣра количество земли прирѣзывается крестьянамъ, на основаніи общихъ правилъ, объ отводѣ надѣла въ степной полосѣ, съ соблюденіемъ, какъ само собою разумѣется, того правила, что помѣщикъ во всякомъ случаѣ удерживаетъ въ своемъ распоряженіи не менѣе половины общей совокупности удобной земли.

«*Примѣчаніе 2.* Установленіе указныхъ размѣровъ надѣла въ трехъ уѣздахъ Астраханской губерніи: Астраханскомъ, Красноярскомъ и Енотаевскомъ, предоставляется Астраханскому Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію, которое входитъ о своемъ предположеніи по сему предмету съ представленіемъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.»

Графъ **Панинъ**: Въ первомъ примѣчаніи надо объяснить такъ, чтобъ не вывели изъ этого, что изъ поемныхъ луговъ у помѣщика отходитъ половина.

Вслѣдствіе того примѣчаніе 1 (къ ст. 4) было такъ передѣлано: «Если въ принадлежащихъ къ мѣстностямъ *третьей* (степной) полосы имѣніяхъ губерній Астраханской, Самарской и Саратовской, крестьяне пользовались поемными сѣнокосами постоянно, то сѣнокосы сіи оставляются въ ихъ пользованіи, въ счетъ слѣдующаго имъ надѣла; а недостающее до указнаго размѣра онаго

количество земли добавляется крестьянамъ общимъ для *степной* полосы порядкомъ, изложеннымъ въ сей статьѣ.» [1])

Чтеніе продолжалось:

Прежнія постановленія:

«*Первонач. докладъ.* Ст. 6. Въ нечерноземной полосѣ, которая вмѣщаетъ въ себѣ мѣстности съ лѣснымъ (лядиннымъ или переложнымъ) хозяйствомъ, принимается *шесть* мѣстностей, съ душевымъ наибольшимъ надѣломъ въ 3½, 4, 4½, 5, 6 и 8 десятинъ.

«*Дополн. докладъ.* Ст. 6. Въ нечерноземной полосѣ принимается *семь* мѣстностей, съ высшимъ душевымъ размѣромъ надѣла въ 3¼, 3½, 4, 4½, 5, 6 и 8 десятинъ.

«*Примѣчаніе.* Согласно докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 6, въ послѣднихъ двухъ мѣстностяхъ, въ составъ крестьянскаго надѣла входятъ лѣсныя пространства.»

Послѣднія постановленія Хозяйственнаго Отдѣленія:

«Ст. 6. Въ нечерноземной полосѣ принимается *одиннадцать* мѣстностей съ высшимъ душевымъ размѣромъ надѣла въ 3¼, 3½, 3¾, 4, 4¼, 4½, 5, 5½, 6, 7 и 8 десятинъ.

«*Примѣчаніе 1.* Въ послѣднихъ *четырехъ* мѣстностяхъ, какъ лѣсныхъ, въ составъ крестьянскаго надѣла входитъ дровяной лѣсъ, если онъ находился въ постоянномъ и безпрепятственномъ пользованіи крестьянъ до 1860 года.»

Соловьевъ: Тутъ надо сказать—въ послѣднихъ *пяти* мѣстностяхъ.

Графъ **Панинъ**: И еще надо сказать—въ *безпрепятственномъ* и *безспорномъ* пользованіи.

Милютинъ: Не измѣнить ли лучше фразу такъ—въ постоянномъ, съ вѣдома помѣщика, пользованіи?

Князь **Черкасскій:** Это очень трудно дознать. Могло не быть воспрещенія и не быть позволенія?

Графъ **Панинъ:** Тогда ужь надо прямо сказать «*когда дозволялось* помѣщикомъ» если хотите.

Поэтому, кромѣ поправки, указанной **Соловьевымъ** въ примѣ-

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ VI-й Мѣстн. Полож. въ губ. Великоросс., Новоросс. и Бѣлорусс., стр. 336, ст. 58 *примѣчаніе.*

чаніи 1-мъ къ ст. 6, послѣднія его строки, послѣ словъ: «входитъ дровяной лѣсъ», были замѣнены слѣдующими: «если крестьянамъ не воспрещалось имъ пользоваться до 1860 года».

Чтеніе продолжалось:

«*Примѣчаніе 2* (къ ст. 6). Хотя въ сѣверной оконечности Пермской губерніи (въ уѣздѣ Чердынскомъ и сѣверной части Соликамскаго) установленъ высшій размѣръ надѣла въ 8 дес., но по причинѣ неспособности тамошней почвы къ хлѣбопашеству, возлагается на Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе обсудить: не слѣдуетъ ли въ этой части Пермской губерніи или увеличить предоставляемыя крестьянамъ средства, по соображенію съ мѣстными условіями, или уменьшить опредѣленный размѣръ повинностей?

«*Статья новая.* Если бы земля какого либо селенія принадлежала къ двумъ мѣстностямъ, не одинаковымъ по установленному размѣру надѣла, то для такого селенія всѣ расчеты о надѣлѣ и повинностяхъ дѣлаются по той мѣстности, гдѣ само селеніе находится.»

Прежнія постановленія:

«*Дополн. докладъ.* Ст. 7. Низшій размѣръ надѣла, до котораго, на основаніи доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 1, прирѣзывается крестьянамъ опредѣленное количество земли, для всѣхъ черноземныхъ и нечерноземныхъ мѣстностей полагается въ одинаковомъ отношеніи къ высшему размѣру, именно въ *одну треть* противъ сего послѣдняго.»

Послѣднее постановленіе Хозяйственнаго Отдѣленія:

«Ст. 7 остается въ силѣ.»

Но къ ней было добавлено:

«*Примѣчаніе.* Въ малоземельныхъ селеніяхъ, въ которыхъ бытъ крестьянъ обеспеченъ или встрѣчаются какія либо затрудненія къ прирѣзкѣ земли, такая прирѣзка, съ разрѣшенія Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, не дѣлается, хотя бы надѣлъ въ сихъ селеніяхъ не доходилъ до низшаго размѣра.»

Милютинъ: Затрудненія опредѣлить трудно. (Предсѣдателю): Я предложилъ бы тутъ расширить мысль Вашего Сіятельства.

Вслѣдствіе этого въ окончательной редакціи предложеніе Милютина было такъ осуществлено: «*Примѣчаніе.* Въ селеніяхъ

малоземельныхъ, въ коихъ бытъ крестьянъ обеспеченъ промыслами, или гдѣ встрѣчается затрудненіе къ прирѣзкѣ крестьянамъ земли до установленнаго для мѣстности низшаго размѣра надѣла, предоставляется Губернскому Присутствію допускать изъятіе изъ опредѣленнаго сею статьею правила и освобождать помѣщика отъ обязанности прирѣзать землю крестьянамъ.» [1])

Соловьевъ продолжалъ читать заключеніе доклада:

Прежнія постановленія:

«*Дополн. докл.* Ст. 10. Отступленія отъ проектированнаго въ настоящемъ докладѣ раздѣленія на полосы черноземную, нечерноземную и степную, разрѣшаются по представленіямъ мѣстныхъ учрежденій и по утвержденіи такихъ измѣненій тѣмъ способомъ, который для сего будетъ установленъ при опредѣленіи порядка введенія въ дѣйствіе Положенія о крестьянахъ.»

«Ст. 11. Указаннымъ же въ предыдущей статьѣ порядкомъ, разрѣшаются:

«а) разграниченіе въ нѣкоторыхъ уѣздахъ мѣстностей, которое, за неимѣніемъ данныхъ, не сдѣлано;

«б) допущеніе, по ходатайству помѣщиковъ или крестьянъ, изъятій въ отношеніи отдѣльныхъ имѣній, рѣзко отличающихся отъ общаго характера той мѣстности, къ которой они принадлежатъ по географическому своему положенію;

«наконецъ в) въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ крестьяне пользуются свыше извѣстнаго размѣра, особенно цѣнными поемными пространствами, рѣзко отличающимися отъ прочей удобной земли,— соразмѣрное увеличеніе повинностей.»

Послѣднее постановленіе Хозяйственнаго Отдѣленія:

«Ст. 10. Во всѣхъ трехъ полосахъ допускаются, для отдѣльныхъ имѣній, изъятія изъ установленнаго раздѣленія на мѣстности. Если имѣніе явно не подходитъ подъ общее свойство той мѣстности, въ чертѣ которой оно находится, то, по просьбѣ о томъ со стороны помѣщика или со стороны крестьянъ, Мировой Посредникъ входитъ съ представленіемъ въ Губернское по кре-

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ VI-й Мѣстн. Полож. въ губ. Великоросс., Новоросс. и Бѣлорусс., стр. 319, ст. 14 *примѣчаніе*.

стьянскимъ дѣламъ Присутствіе, съ своимъ по сему предмету заключеніемъ. Если Губернскимъ Присутствіемъ ходатайство будетъ признано уважительнымъ, то къ такому имѣнію можетъ быть примѣненъ другой высшій (въ черноземной и нечерноземной полосахъ) или указный (въ степной полосѣ) размѣръ надѣла иной, болѣе подходящій къ свойству того имѣнія ближайшей мѣстности.»

Графъ **Панинъ**: Сказать бы просто—ближайшій размѣръ надѣла.

Желтухинъ (Соловьеву): У васъ тутъ прибавлено?

Соловьевъ: Да, прибавлено.

Для ясности конецъ 10-й статьи въ окончательной редакціи былъ такъ передѣланъ,—послѣ словъ: «то къ такому имѣнію можетъ» было изложено: «(взамѣнъ допускаемаго ст. 179—182 сего Положенія возвышенія или пониженія крестьянскихъ повинностей) быть примѣненъ размѣръ надѣла, установленный для другой ближайшей мѣстности, болѣе подходящей къ свойству того имѣнія.» [1])

Булыгинъ: Я могу показать примѣромъ, какое разстройство можетъ произойти у помѣщиковъ отъ этихъ отрѣзокъ. По просьбѣ и неограниченной довѣренности я принималъ участіе въ раздѣлѣ имѣнія графа Толстаго, которое, по всѣмъ даннымъ, я самъ оцѣнилъ въ 650 тысячъ рублей, по 120 руб. кругомъ за десятину. Оброка тамъ приходилось получать съ крестьянъ 6.000 руб. за пахатныя земли и 4.500 руб. за луга. По вашему положенію онъ долженъ былъ бы прирѣзать крестьянамъ 1,000 дес. и ограничиться оброкомъ въ 2 руб. сер. съ души.

Князь **Черкасскій**: Позвольте, вотъ это и не такъ. Прирѣзки тутъ не будетъ, и крестьяне будутъ платить оброкъ какой угодно, лишь бы онъ былъ не выше того, который они платили.

Булыгинъ: Они платили 2 руб. съ души.

Разговоръ коснулся большаго села Дѣднова Рязанской губерніи, Зарайскаго уѣзда.

Князь **Черкасскій**: Это не вновь открытое село. Оно давно и

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ VI-й Мѣстн. Полож. въ губ. Великоросс., Новоросс. и Бѣлорусс., стр. 321, ст. 19.

многимъ изъ насъ извѣстно. Мѣстныя учрежденія и будутъ знать, что существуютъ, и гдѣ существуютъ, такія села.

Чтеніе послѣднихъ статей доклада продолжалось до конца:

«Ст. 11 (послѣдняго же постановленія Хоз. Отдѣлен.). Точное разграниченіе тѣхъ мѣстностей, границы которыхъ, за неимѣніемъ данныхъ, не обозначены, возлагается на Губернскія по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, которыя сообщаютъ о сдѣланномъ раздѣленіи Министерству Внутреннихъ Дѣлъ.

«Прилагаемая у сего вѣдомость № 1 о распредѣленіи уѣздовъ по полосамъ и мѣстностямъ, съ обозначеніемъ тѣхъ перемѣнъ въ надѣлахъ, какія сдѣланы, вслѣдствіе замѣчаній членовъ Губернскихъ Комитетовъ и произведенной повѣрки свѣденій о высшихъ надѣлахъ, представляется на утвержденіе Общаго Присутствія, съ тѣмъ, что означенное распредѣленіе войдетъ въ особое приложеніе къ мѣстному Положенію по Великороссійскимъ, Новороссійскимъ и Бѣлорусскимъ губерніямъ.»

Эта 11 статья, въ окончательной кодификаціи, была перенесена въ другое мѣсто, и такъ изложена: «Подробное распредѣленіе губерній и уѣздовъ по симъ мѣстностямъ указано въ особомъ приложеніи (№ 1) къ сей статьѣ. Точное разграниченіе мѣстностей въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, поименованныхъ въ означенномъ приложеніи, возлагается на Губернскія по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, которыя немедленно сообщаютъ о сдѣланномъ ими разграниченіи Министерству Внутреннихъ Дѣлъ [1])».

«Отдѣлъ второй. По II-му дополн. къ докл. Хоз. Отдѣл.

«Уѣзды Новороссійскихъ губерній распредѣляются на *семь* мѣстностей, съ указнымъ надѣломъ на ревизскую душу мужескаго пола въ 3, 3½, 4, 5, 5½, 6 и 7 десятинъ.

«Прилагаемая у сего вѣдомость № 2 о распредѣленіи уѣздовъ Новороссійскихъ губерній, по мѣстностямъ, съ обозначеніемъ сдѣланныхъ перемѣнъ, представляется на утвержденіе Общаго Присутствія съ тѣмъ, что распредѣленіе это войдетъ въ упомянутое выше приложеніе.

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ VI-й Мѣстн. Полож. въ губ. Великоросс., Новоросс. и Бѣлорусс., стр. 316, ст. 10.

«Отдѣлъ третій. По IV-му дополн. къ докл. Хоз. Отдѣл.

«По утвержденіи Общимъ Присутствіемъ представляемой у сего вѣдомости № 3, о распредѣленіи уѣздовъ Малороссійскихъ губерній: Полтавской и Черниговской, по полосамъ и мѣстностямъ, распредѣленіе сіе войдетъ въ мѣстное Малороссійское положеніе.»

Чтеніе окончилось въ 3 часа безъ 40 минутъ по полудни.

Петръ Семеновъ: Позвольте замѣтить, что кажется для Царевококшайскаго уѣзда надѣлъ въ 5 десятинъ великъ. На пол-десятины можно убавить. Тамъ высшій размѣръ повинности, по нашимъ положеніямъ, 8 рублей.

Соловьевъ: Лучше именно спросить самого Алексѣя Дмитріевича (Желтухина). Тамъ всего два помѣщика. Онъ одинъ изъ двухъ.

Желтухинъ въ отвѣтъ на это улыбнулся.

Графъ **Панинъ:** Мнѣ кажется, это справедливо.

Булыгинъ: Я могу представить примѣръ Елатомскаго уѣзда Тамбовской губерніи. Онъ нечерноземный и черноземный. Сколько же помѣщиковъ будутъ ходатайствовать о томъ, чтобъ отнести ихъ имѣнія къ той или другой мѣстности!

Булгаковъ: Въ Елатомскомъ уѣздѣ нѣтъ чернозема. Я это знаю, потому что многократно былъ въ этомъ уѣздѣ, когда былъ Тамбовскимъ губернаторомъ.

Соловьевъ поддерживалъ его. Спорили.

Булыгинъ: Позвольте мнѣ знать о грунтѣ землѝ, какой онъ въ моемъ имѣніи. Я тамъ въ числѣ владѣльцевъ, и могу представить всѣ доказательства. Что ходатайства будутъ безпрестанны—это очевидно. Изъ такихъ ходатайствъ будетъ возникать антагонизмъ между помѣщиками и крестьянами. Я потому и стоялъ на томъ, что такихъ несовершенныхъ цифръ вводить въ законоположеніе не слѣдуетъ.

Князь **Черкасскій:** У насъ три системы—правила безъ исключенія, правила съ ходатайствомъ объ исключеніи и полюбовныя соглашенія, которыя допускаются.

Булгаковъ: Мнѣ кажется, что трудность ходатайствъ заставитъ многихъ соглашаться на принятіе установленныхъ правилъ.

Петръ Семеновъ: Позвольте еще сказать...

Графъ **Панинъ**: Нѣтъ ужь объ этомъ предметѣ довольно.

Милютинъ съ разрѣшенія Предсѣдателя сталъ читать введеніе въ 1-й проектъ Общаго Положенія о крестьянахъ, и прочиталъ въ 5-й статьѣ относительно мѣстныхъ положеній:

«*Примѣчаніе.* Сіи мѣстныя положенія суть: 1) для 34-хъ губерній Великороссійскихъ, Новороссійскихъ и Бѣлорусскихъ; 2) для губерній Малороссійскихъ (Полтавской, Черниговской и части Харьковской); 3) для губерній Волынской, Кіевской и Подольской; 4) для губерній Виленской, Гродненской, Ковенской, Минской и части Витебской. Кромѣ того, къ мѣстнымъ Положеніямъ присоединены дополнительныя правила: 1) о крестьянахъ, водворенныхъ въ имѣніяхъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ; 2) о крестьянахъ, отбывающихъ обязательныя работы на помѣщичьихъ фабрикахъ, заводахъ и мануфактурахъ; 3) о подзаводскихъ крестьянахъ; 4) о крестьянахъ и дворовыхъ людяхъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости въ землѣ войска Донскаго; 5) о крестьянахъ и дворовыхъ людяхъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости въ Ставропольской губерніи; 6) о людяхъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости въ Бессарабской области, и 7) о крестьянахъ и дворовыхъ людяхъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости въ Сибири.»

Арапетовъ замѣтилъ: Подзаводскихъ крестьянъ сюда не надо.

Пунктъ 3-й въ окончательной редакціи былъ такъ изложенъ: «о крестьянахъ, отбывающихъ обязательныя работы при частныхъ горныхъ заводахъ и соляныхъ промыслахъ».

Далѣе, была прочитана статья:

«6. Надѣленіе крестьянъ землею и другими угодьями, а равно слѣдующія за сіе повинности въ пользу помѣщика, могутъ быть опредѣляемы *по добровольнымъ между помѣщиками и крестьянами соглашеніямъ*, съ соблюденіемъ лишь слѣдующихъ условій:

«1) чтобы надѣлъ, предоставляемый крестьянамъ въ постоянное пользованіе для обезпеченія ихъ быта и исправнаго отправленія ими государственныхъ повинностей, не былъ сокращаемъ ниже того размѣра, который опредѣленъ съ этою цѣлію въ мѣстныхъ Положеніяхъ;

«2) чтобы тѣ повинности крестьянъ въ пользу помѣщика, кото-

рыя отправляются работою или барщиною, определялись не иначе, какъ временными договорами, на сроки не далѣе трехъ лѣтъ (при чемъ не воспрещается однакоже возобновлять такіе договоры въ случаѣ желанія обѣихъ сторонъ, но также временно, не далѣе какъ на трехлѣтній срокъ),

«и 3) чтобы, вообще, заключаемыя между помѣщиками и крестьянами сдѣлки не были противны общимъ гражданскимъ законамъ и не ограничивали правъ личныхъ, имущественныхъ и по состоянію Всемилостивѣйше даруемыхъ крестьянамъ въ настоящемъ Положеніи.

«Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда добровольныхъ соглашеній между помѣщиками и крестьянами не состоится, примѣняются въ точности постановленія, заключающіяся въ мѣстныхъ Положеніяхъ относительно надѣленія крестьянъ землею и отправленія ими повинностей.»

Желтухинъ: У меня сомнительное хозяйство, я на четыре года долженъ заключать условія.

Князь **Черкасскій:** Это положеніе ужь прошло.

Графъ **Панинъ**, по окончаніи чтенія всѣхъ 19-ти статей введенія въ проектъ Положенія о крестьянахъ [1]): Теперь что̀ еще у насъ въ предметѣ?

Милютинъ: О заводскихъ людяхъ.

Арапетовъ: Тамъ въ докладѣ были ошибки, и онъ возвращенъ въ типографію. Я думаю дня черезъ два онъ будетъ готовъ.

Графъ **Панинъ:** Черезъ два дня, такъ можно бы намъ собраться въ субботу, я думаю.

Милютинъ: Этотъ докладъ все равно насъ не задержитъ, лучше бы въ понедѣльникъ.

Графъ **Панинъ:** Тогда соберемтесь въ воскресенье.

Въ журналъ № 135, засѣданія 22 сентября, было внесено:

«По обсужденіи сего доклада и исправленіи, Общее Присутствіе положило докладъ сей утвердить съ тѣмъ измѣненіемъ, чтобы Царевококшайскій уѣздъ Казанской губерніи перечислить

---

1) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ І-й Общ Полож. о крест. Введеніе, стр. 5—11, ст. 1—19.

изъ мѣстности съ надѣломъ въ пять десятинъ въ разрядъ мѣстностей съ надѣломъ въ четыре съ половиною десятины».

---

25 сентября, воскресенье, отъ 1 часа 18 минутъ до 4 часовъ 18 минутъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, № 136 и дополнительный, № 12.

Предсѣдательствованіе Булгакова, по уполномочію графа Панина, до закрытія Редакціонныхъ Комисій.—Сообщеніе Булгаковымъ предложенія графа, съ изъясненіемъ Высочайшаго повелѣнія объ окончаніи работъ Комисій.—Обсужденіе дополненія къ докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 18: О крестьянахъ, отбывающихъ обязательныя работы при помѣщичьихъ фабрикахъ, горныхъ заводахъ и соляныхъ промыслахъ.

Общее Присутствіе къ 1 часу по полудни [1]). Собирались и завтракали.

Булгаковъ заступилъ мѣсто Предсѣдателя, и, когда усѣлись, объявилъ, держа въ рукахъ бумагу о сообщенномъ ему графомъ **Панинымъ** Высочайшемъ повелѣніи, чтобъ работы Редакціонныхъ Комисій были кончены. **Любощинскій**, подстрекаемый любопытствомъ узнать, къ какому сроку, всталъ, чтобъ заглянуть въ бумагу, которую держалъ въ рукахъ предсѣдательствовавшій.

Булгаковъ: Подождите. Что-жь вы лезете! (Смѣялись). Велѣно все кончить непремѣнно къ 10 октября 1860 года.

Петръ Семеновъ прочиталъ предложеніе графа Панина объ окончаніи работъ Редакціонныхъ Комисій.

Булгаковъ: Предсѣдатель возложилъ на меня еще разныя порученія, которыя я буду имѣть честь предложить, когда пріѣдетъ Николай Алексѣевичъ (Милютинъ). Теперь намъ надо обсудить, какъ исполнить предложенное намъ.

---

[1]) Присутствовали 19 членовъ: Булгаковъ, Арапетовъ, Бунге, Галаганъ, Гирсъ, Домонтовичъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Калачовъ, Любощинскій, Милютинъ, Поповъ, Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ и князь Черкасскій.

Князь **Черкасскій:** Да очень просто исполнить. Я думаю внести предложеніе въ журналъ.

Булгаковъ: Не подождать ли Николая Алексѣевича?

Князь **Черкасскій:** Какъ угодно. Это можно.

Булгаковъ: А пока займемтесь докладомъ, который у насъ на очереди. Я, признаюсь, не успѣлъ прочесть этихъ докладовъ у себя.

Арапетовъ, составитель доклада [1]), сѣлъ возлѣ Булгакова, и началъ читать по корректурѣ кодификаціи:

«1. На крестьянъ, постоянно отбывающихъ обязательную работу на помѣщичьихъ фабрикахъ, заводахъ и вообще мануфактурахъ, распространяются общія и мѣстныя правила, установленныя для крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, съ тѣми лишь изъятіями и дополненіями, которыя излагаются въ слѣдующихъ статьяхъ.»

Князь **Черкасскій:** Не «правила», а Мѣстныя Положенія, съ тѣми изъятіями и дополненіями и т. д., потому что нѣкоторыя изъятія суть правила, а не дополненія.

Были толки объ этомъ, и начались споры.

Булгаковъ: Выходитъ, что у насъ къ постановленіямъ все желаютъ прибавить какъ бы поясненія. Да ужь оставьте, не стόитъ спорить объ этомъ.

Въ первоначальной корректурѣ изложеніе конца 1-й статьи было такъ измѣнено: «*изданныя* для прочихъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ, *Общія и Мѣстныя Положенія*, съ тѣми лишь изъятіями»—и далѣе было оставлено какъ въ корректурѣ.

Чтеніе продолжалось:

«*Примѣчаніе* (къ 1-й ст.). Сіи дополнительныя правила не относятся: *во первыхъ*, до людей посессіонныхъ и приписныхъ фабричныхъ, заводскихъ, горныхъ и другихъ, подвѣдомствен-

---

[1]) Докладъ или объяснительную записку къ проектамъ дополнительныхъ правилъ о крестьянахъ, отбывающихъ обязательныя работы при помѣщичьихъ фабрикахъ, горныхъ заводахъ и соляныхъ промыслахъ, подписали 16 членовъ: Булгаковъ, Арапетовъ, Галаганъ, Гирсъ, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Калачовъ, Любощинскій, Милютинъ, Поповъ, Самаринъ, Соловьевъ, Тарновскій и князь Черкасскій.

ныхъ Министерству Финансовъ; *во вторыхъ*, до тѣхъ крестьянъ, кои хотя и обращены въ горнозаводскихъ имѣніяхъ, на заводскія и рудничныя работы, но, не будучи приписаны къ заводамъ по горному уставу, не подлежатъ вѣдѣнію Министерства Финансовъ; для сихъ крестьянъ составлены особыя, при семъ прилагаемыя, дополнительныя правила; *въ третьихъ*, до крестьянъ, временно отбывающихъ работу въ счетъ барщины, на нѣкоторыхъ помѣщичьихъ заводахъ, состоящихъ въ ближайшей связи съ сельскимъ хозяйствомъ, какъ то: винокуренныхъ, пивоваренныхъ, свеклосахарныхъ, селитренныхъ, дегтярныхъ, кирпичныхъ и тому подобныхъ, не принадлежащихъ къ предпріятіямъ мануфактурнымъ. Для работъ на такого рода заводахъ опредѣлены правила въ Положеніяхъ Мѣстныхъ. Если бы, при введеніи въ дѣйствіе Положеній, возникло сомнѣніе: къ какому роду промышленныхъ учрежденій долженъ быть отнесенъ заводъ, къ числу мануфактурныхъ или къ сельскохозяйственнымъ, то сомнѣніе сіе разрѣшается Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ.

«*Примѣчаніе 2.* Дворовые люди, приписанные къ фабрикамъ и заводамъ, подчиняются общему о дворовыхъ людяхъ Положенію.

«2. По невозможности составить урочное Положеніе для отправленія фабричныхъ работъ, барщиною, фабричные и заводскіе крестьяне переводятся на денежный, въ пользу помѣщика, оброкъ немедленно по составленіи уставной на имѣніе грамоты и во всякомъ случаѣ не позже, какъ черезъ два года по утвержденіи Положеній о крестьянахъ. Размѣръ сего оброка опредѣляется на томъ же основаніи, какъ для прочихъ крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости и въ той же мѣстности поселенныхъ, по правиламъ, изложеннымъ въ Мѣстныхъ Положеніяхъ, и соотвѣтственно размѣру предоставленныхъ въ пользованіе крестьянъ, на основаніи тѣхъ же правилъ, усадебныхъ и полевыхъ земель и угодій.»

Булгаковъ: Я самъ знаю много такихъ фабрикъ, гдѣ имъ достанется по десятинѣ на душу.

Князь Черкасскій: Оно такъ и будетъ. Для нихъ существуютъ особыя правила.

Самаринъ: У насъ общее правило для крестьянъ переходить

на оброкъ черезъ два года, если они того пожелаютъ, а такъ какъ тутъ вы не можете его регулировать, то выходитъ, что фабричныхъ вы переводите насильно на оброкъ, и не черезъ два года, и ваша 2-я статья противорѣчитъ 8-й (ниже ст. 7 и 8, стр. 651 и 652).

Арапетовъ объяснилъ, что если только допустить переходъ на оброкъ черезъ два года, то придется уменьшить его на одну треть.

Князь **Черкасскій:** Я и такъ и такъ согласенъ, мнѣ все равно; но это здѣсь не выражено, а съ 8-й статьей разсматриваемаго нами проекта нѣтъ противорѣчія, потому что послѣднія ея строки относятся только до крестьянъ переведенныхъ изъ другаго имѣнія.

Самаринъ: Я не вижу причинъ дѣлать изъятіе въ пользу помѣщика и по поводу перевода крестьянъ изъ другаго имѣнія.

Произошелъ споръ.

Арапетовъ: Тутъ разногласія нѣтъ, по смыслу 2-й статьи помѣщикъ можетъ удержать крестьянъ на оброкѣ два года, не составляя уставной грамоты, но черезъ девять мѣсяцевъ онъ долженъ сократить повинность на одну треть.

Князь **Черкасскій:** Эти крестьяне отбываютъ повинность Богъ знаетъ за что; они ничего земли не получаютъ.

Самаринъ: Тогда надо сказать, что такіе крестьяне, переводимые изъ одного имѣнія въ другое, должны быть на правахъ фабричныхъ людей.

Булгаковъ: Теперь вопросъ: имѣетъ ли право помѣщикъ удерживать крестьянъ болѣе срока на фабрикѣ, а потомъ ужь мы разберемъ, командированные они или нѣтъ. Значитъ помѣщикъ можетъ удерживать крестьянъ на фабрикѣ два года.

Арапетовъ: Теперь нѣтъ возраженій по 2-му пункту; они упали. Мы соглашаемся, и я понимаю, что, тѣмъ или другимъ изворотомъ, помѣщикъ имѣетъ право удержать крестьянъ на два года.

Желтухинъ (Арапетову): Зачѣмъ же, Иванъ Павловичъ, вы хотите заставить помѣщика прибѣгать къ извороту, предоставляя закономъ составлять уставную грамоту два года. Для чего надо ему тогда тянуть это составленіе?

Князь **Черкасскій:** Помѣщикамъ не возбраняется подать скорѣй уставную грамоту; но черезъ девять мѣсяцевъ Посредникъ будетъ дѣйствовать помимо васъ.

Желтухинъ вступилъ въ споръ съ Арапетовымъ, къ нему присоединился Поповъ и Самаринъ, который объяснялъ потомъ сущность своихъ возраженій. Въ это время подъѣхалъ, въ 1 часъ 40 минутъ, Жуковскій.

Желтухинъ: Меня все-таки заставляютъ тянуть составленіе уставной грамоты. Это компрометируетъ дѣло. Для чего-жь вы меня стѣсняете?

Булгаковъ (Арапетову): Вы все-таки оставляете de facto право удерживать крестьянъ на два года на работѣ, когда между тѣмъ сами говорите, что не можете регулировать трудъ.

Арапетовъ: Да, потому и составляются тутъ уставныя грамоты прямо на оброкъ, что нельзя регулировать работъ.

Между Желтухинымъ, Булгаковымъ, Соловьевымъ и Арапетовымъ возгорѣлся сильный споръ.

Желтухинъ: Вы принуждаете меня къ проискамъ.

Соловьевъ: Вотъ мы и стѣсняемъ именно эту возможность. Вы тогда и заплатите штрафъ.

Желтухинъ: Да что же, штрафа я заплачу одну треть. Вѣдь не найдется благоразумнаго человѣка, который захотѣлъ бы держать свободныхъ людей на крѣпостномъ трудѣ, а вы мнѣ мѣшаете освободить ихъ отъ него.

Булгаковъ поддерживалъ возраженія Желтухина.

Князь **Черкасскій:** Да если въ девять мѣсяцевъ вы не составите уставной грамоты, ее составитъ Посредникъ.

Булгаковъ: Да гдѣ-жь это сказано?

Князь **Черкасскій:** Да въ X-й главѣ, посмотрите [1]).

Булгаковъ: Вы предоставьте случай, когда просить Посредника отсрочить составленіе уставной грамоты.

---

[1]) Это X-я глава проектовъ Губернскихъ Комитетовъ, согласно программѣ данной Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ имъ въ руководство, которой соотвѣтствуетъ докл. Хозяйств. Отдѣлен. № 23 о порядкѣ введенія въ дѣйствіе новаго Положенія о крестьянахъ. Матер. Редакц. Комис., ч. X, Журн. Общ. Присутств., №№ 114 и 115.

Князь **Черкасскій:** Да тогда все равно и черезъ два года тоже будутъ дѣлать—просить объ отсрочкѣ, и держать крестьянъ въ работѣ.

Булгаковъ: Тогда ужь этого нельзя будетъ.

Николай Семеновъ: Никто не заставитъ насильно работать крестьянъ, когда они будутъ свободны. Ихъ ужь и теперь трудно заставлять. (Кн. Черкасскому): Я думаю, вы и сами были свидѣтелемъ этого въ проѣздъ вашъ въ Тульскую губернію. Они теперь худо или даже и вовсе не работаютъ.

Князь **Черкасскій:** Однако семь милліоновъ душъ ходятъ у насъ теперь на барщину.

Николай Семеновъ: Если законъ будетъ ихъ держать на ней, они и впредь будутъ ходить; но какая будетъ работа?

Булгаковъ: Это все будутъ только крючки.

Между Булгаковымъ и Самаринымъ зашелъ опять горячій споръ.

Въ это время, въ 2 часа 3 минуты, пріѣхалъ Милютинъ. **Булгаковъ** пригласилъ его сѣсть возлѣ него, на мѣсто Петра Семенова, уступившаго ему свое кресло. Милютину тотчасъ сообщили, что состоялось Высочайшее повелѣніе о закрытіи Редакціонныхъ Комисій къ 10-му октября.

Милютинъ: Я знаю, я самъ хотѣлъ сообщить вамъ объ этомъ, и думалъ сдѣлать этимъ вамъ сюрпризъ.

Булгаковъ: Николай Алексѣевичъ (Милютинъ) теперь прибылъ, такъ вотъ я предъявляю письмо ко мнѣ графа Панина, въ виду распредѣленія нашихъ занятій, такъ, чтобъ все было кончено къ 10-му октября—Высочайше назначенному сроку закрытія.

Петръ Семеновъ прочиталъ письмо графа Панина къ Булгакову, слѣдующаго содержанія:

«Милостивый Государь

«Петръ Алексѣевичъ,

«Не имѣя возможности принять участія въ засѣданіи Общаго Присутствія Редакціонныхъ Комисій на 25-е сего сентября, я имѣю честь просить Ваше Превосходительство принять въономъ вмѣсто меня предсѣдательство, и назначить слѣдующія

засѣданія, по мѣрѣ изготовленія предметовъ, подлежащихъ общему обозрѣнію, дабы исполненіемъ Высочайшей воли не послѣдовало никакого замедленія въ окончаніи работъ Редакціонныхъ Комисій, къ назначенному Государемъ Императоромъ сроку.

«Пользуюсь настоящимъ случаемъ, чтобы засвидѣтельствовать Вашему Превосходительству совершенное мое почтеніе и преданность.

Гр. В. Панинъ.»

«Сентября 24 дня
1860 года.»

Милютинъ, прочитавъ Высочайшее повелѣніе, изложенное въ предложеніи графа, замѣтилъ: Собственно канцелярія могла бы недѣльки двѣ подождать. У насъ теперь ужь въ этомъ засѣданіи все будетъ кончено. Остаются намъ только доклады смѣшанной Комисіи.

Онъ разбиралъ предложеніе, относясь къ нему критически, и по мѣстамъ его осмѣивалъ.

Завели разговоры и толки о томъ, какъ поступить.

Милютинъ: Я нахожу, что намъ тутъ дѣлать нечего. Высочайшее повелѣніе слѣдуетъ внести въ дополнительный журналъ. Что касается до сдачи дѣлъ—это до членовъ не относится—имъ тутъ нечего мѣшаться. (Булгакову): Это вы разберетесь съ Петромъ Петровичемъ (Семеновымъ).

Булгаковъ: Да я что же?—Я не настоящій Предсѣдатель. Я желаю узнать отъ товарищей, какъ дѣлать, а вы вотъ что̀ отвѣчаете. Я вамъ не начальникъ. Я только старшій въ чинѣ. Что-жь, это легче толкнуть ногой и отпихнуть отъ себя дѣло, когда намъ что нибудь не нравится.

Начались общія совѣщанія.

Жуковскій: Я долженъ напомнить, что остается еще докладъ о дворовыхъ, принадлежащихъ казакамъ. (Булгакову): Это ваше, уральское дѣло, по Военному Министерству.

Булгаковъ: Такъ я и сдѣлаю, какъ вы скажете.

Милютинъ: Къ 10-му октября мы можемъ все кончить. (Любощинскому): За вами, Маркъ Николаевичъ, одна статья по смѣ-

шанной Комисіи и за Василіемъ Ивановичемъ (Булыгинымъ) одна. Онѣ, какъ бы слойками, такъ и идутъ.

Булгаковъ: А кодификація?

Милютинъ: Кто же можетъ предвидѣть, когда эта масса работы, имѣющая связь съ дѣломъ освобожденія крестьянъ, или можно сказать къ нему прикасающаяся, будетъ кончена?

Булгаковъ: Да какъ же, однако? Къ 10-му числу октября велѣно намъ кончить занятія.

Милютинъ: А это другое. Такъ графъ Панинъ доложилъ Государю, не посовѣтывавшись съ тѣми, которые работаютъ. Это его дѣло. Я опредѣлить этого не могу. Всѣ, которые работаютъ, вонъ изъ кожи лѣзутъ.

Булгаковъ: Такъ и запишите то, что̀ вы говорите—въ журналъ.

Милютинъ: Да нельзя же такъ записать всякое слово, которое говорится.

Булгаковъ: Да что-жь мнѣ дѣлать?

Милютинъ: И представьте, что работы у насъ болѣе нѣтъ.

Булгаковъ: Да что-жь наконецъ мнѣ представить? Я долженъ отвѣчать на письмо графа Панина.

Милютинъ: Для ускоренія вотъ что я предложилъ бы вамъ, простое домашнее распредѣленіе занятій — внести прямо въ общее собраніе доклады смѣшанной Комисіи. Мы ихъ, всѣ пять, здѣсь и разсмотримъ. Г-на Смирнова, какъ докладчика [1]), надо попросить о томъ, чтобъ онъ поспѣшилъ. Такъ вотъ, если угодно, собраться въ концѣ недѣли.

Булгаковъ: Условимтесь же, что̀ мнѣ сказать графу Панину.

Милютинъ вкратцѣ повторилъ ему то, что̀ выходило изъ общихъ разсужденій, и имъ придумывалось.

Булгаковъ: А за симъ слѣдуетъ сказать, что нельзя предвидѣть, когда кодификаціонный трудъ окончится, и увѣдомить лишь о томъ, когда мы *надѣемся* кончить наши работы.

Милютинъ: А этого послѣдняго не нужно. Пусть онъ меня спроситъ, когда мы полагаемъ кончить.

Петръ Семеновъ: Такъ писать ему намъ нельзя. Надо ему

---

[1]) Томъ I этого труда, стр. 730, во 2-й выноскѣ.

представить, что по окончаніи вотъ того-то въ нынѣшнемъ засѣданіи, подлежитъ затѣмъ отдѣльно разсмотрѣнію только докладъ Кодификаціонной Комисіи, на которое и назначимте Присутствіе въ субботу.

Булгаковъ: Онъ скажетъ, что медленно, что мы тянемъ.

Желтухинъ: Да что-жь, если и въ пятницу назначили бы, можно было бы спросить, отчего не въ четвергъ? Это сказать всегда можно.

Булгаковъ: Ну какъ хотите.

Николай Семеновъ: Мы во всякомъ случаѣ должны кончить къ 10-му Октября, такъ какъ Комисіи будутъ послѣ того закрыты, тутъ разсуждать нечего. (Булгакову): И если вы написали бы, что нельзя предвидѣть, когда кодификація будетъ готова или, что мы надѣемся лишь тогда-то все приготовить, Предсѣдатель былъ бы вправѣ сказать, что мы не можемъ кончить къ назначенному Высочайшимъ повелѣніемъ сроку нашихъ работъ.

Булгаковъ (Петру Семенову): Такъ подготовьте журнальчикъ, Петръ Петровичъ, о томъ, когда у насъ будутъ засѣданія и письмо туда внесите.

Петръ Семеновъ и Милютинъ, перебивая его: Нельзя.—Это до Общаго Присутствія не относится. О томъ, когда могутъ быть назначаемы засѣданія, Предсѣдатель долженъ спрашивать тѣхъ, которые работаютъ.

Петръ Семеновъ: У насъ примѣра не было, чтобы о назначеніи засѣданія было включено въ журналъ.

Булгаковъ: Вы пощадите меня.

Петръ Семеновъ: Я приготовлю и представлю вамъ матеріалъ для журнала, а тамъ вы измѣните какъ будетъ угодно.

Булгаковъ: Да теперь все опредѣлили, какой же еще нуженъ матеріалъ?

Петръ Семеновъ: Нѣтъ, я составлю вамъ записку, что̀ намъ остается дѣлать.

Булгаковъ: Ну хорошо, пожалуйста. Такъ мы и кончили. Теперь къ докладу. (Желтухину): Вотъ, Алексѣй Дмитріевичъ, вы ваши замѣчанія оставляете?

Желтухинъ: Какъ угодно [1]).

Арапетовъ продолжалъ чтеніе:

«3. Въ теченіи первыхъ двухъ лѣтъ, со времени дѣйствительнаго перевода фабричныхъ и заводскихъ крестьянъ на оброкъ, имъ предоставляется вносить этотъ оброкъ впередъ не за цѣлое полугодіе (какъ сіе установлено для прочихъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ), а ежемѣсячно. По истеченіи означенныхъ двухъ лѣтъ, заводскіе и фабричные крестьяне подчиняются, относительно сроковъ и порядка платежа оброка, тѣмъ же правиламъ, какія установлены въ Мѣстныхъ Положеніяхъ для всѣхъ прочихъ крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости.

«*Примѣчаніе.* По переводѣ фабричныхъ и заводскихъ крестьянъ на денежный оброкъ, они не иначе могутъ быть употреблены въ работу, какъ по вольному найму.

«4. Если фабричные и заводскіе крестьяне не надѣлены полевыми угодьями и имѣютъ только усадебную осѣдлость, то они, сохраняя усадьбы въ постоянномъ пользованіи, уплачиваютъ за нихъ помѣщику, по составленіи уставныхъ грамотъ, денежный оброкъ. Помѣщикъ относитъ сіи усадьбы въ уставной грамотѣ къ одному изъ разрядовъ, указанныхъ въ Мѣстномъ Положеніи и опредѣляетъ, соотвѣтственный сему разряду, ежегодный оброкъ, слѣдующій съ крестьянъ. Все сіе производится тѣмъ порядкомъ, и съ утвержденія тѣхъ учрежденій, какія указаны въ Мѣстныхъ Положеніяхъ и въ правилахъ о приведеніи въ дѣйствіе Положеній о крестьянахъ.

«*Примѣчаніе.* Заводскіе и фабричные крестьяне получаютъ право выкупа своихъ усадьбъ, на общемъ основаніи.»

Соловьевъ: Это особый разрядъ крестьянъ, которые имѣютъ топливо и покосъ. Не упомянуть ли именно объ этомъ?

Арапетовъ: О покосахъ и топливѣ надо одно отъ другаго отдѣлить.

Князь **Черкасскій:** Такъ повторимте здѣсь, послѣ 4-й статьи, 24-ю и 25-ю статьи изъ проекта дополнительныхъ правилъ о

---

[1]) См. выше, стр. 644.

крестьянахъ, отбывающихъ работы при частныхъ горныхъ заводахъ и соляныхъ промыслахъ [1]), а изъ горнозаводскихъ сдѣлаемъ 6-ю статью.

Вслѣдствіе сего предложенія были вставлены, при окончательной редакціи слѣдующія статьи:

«5. Если фабричные и заводскіе крестьяне, кромѣ усадебной осѣдлости, имѣютъ еще въ своемъ пользованіи одни только покосы, то сіи послѣдніе остаются, на общемъ основаніи, въ ихъ постоянномъ пользованіи въ тѣхъ размѣрахъ и съ соблюденіемъ всѣхъ тѣхъ правилъ, какія установлены въ Мѣстныхъ Положеніяхъ. За совокупность сихъ покосныхъ и усадебныхъ земель, крестьяне отбываютъ, въ пользу помѣщика, повинности, на основаніяхъ, опредѣленныхъ тѣми же мѣстными Положеніями.

«6. Фабричные и заводскіе крестьяне, не имѣющіе ни полевыхъ надѣловъ, ни своей усадебной осѣдлости и живущіе въ помѣщичьихъ при фабрикѣ или заводѣ строеніяхъ, подчиняются общимъ правиламъ, установленнымъ для дворовыхъ людей.

«7. Заводскіе и фабричные крестьяне могутъ выкупать свои усадьбы и поземельныя угодья, на основаніи Общаго Положенія о выкупѣ усадебной осѣдлости и поземельныхъ угодій.» [2])

Чтеніе обсуждавшагося проекта продолжалось по первоначальной кодификаціи:

«5. Кромѣ случаевъ, въ коихъ, на основаніи Мѣстнаго Положенія, разрѣшается принудительное перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ, помѣщикъ можетъ требовать таковаго перенесенія не выкупленныхъ еще усадьбъ и въ томъ случаѣ, когда таковыя усадьбы явно стѣсняютъ фабричное производство. Могущіе возникать по сему предмету недоразумѣнія и споры между помѣщикомъ и крестьянами разрѣшаются Уѣзднымъ Мировымъ Присутствіемъ, на общемъ основаніи.

«*Примѣчаніе.* Усадьбы, уже выкупленныя, не могутъ быть переносимы безъ согласія на то крестьянъ.

«6. Значительное промышленное селеніе, образовавшееся при заводѣ или фабрикѣ, можетъ, съ согласія владѣльца и крестьянъ,

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Проектъ XII-й дополн. правила, стр. 865.

[2]) Тамъ же, Проектъ XI-й дополн. правила, стр. 852.

быть обращено въ посадъ или мѣстечко, узаконеннымъ для того порядкомъ. Въ семъ случаѣ, крестьяне къ тому селенію приписанные, обращаются въ городское сословіе, а вся мірская земля, остающаяся за отводомъ изъ нея нужнаго подъ поселеніе и выгонъ пространства, возвращается навсегда въ непосредственное распоряженіе помѣщика.

«7. Фабричные и заводскіе крестьяне, не имѣющіе ни полевыхъ надѣловъ, ни своей усадебной осѣдлости и живущіе въ помѣщичьихъ при фабрикѣ или заводѣ строеніяхъ, подчиняются общимъ правиламъ, установленнымъ Положеніемъ для дворовыхъ людей.»

Князь **Черкасскій:** Не слѣдуетъ ли эту статью повторить въ Положеніяхъ о горнозаводскихъ имѣніяхъ?

Арапетовъ: Пожалуй; но горнозаводскіе люди не подраздѣляются на крестьянъ и дворовыхъ.

Князь **Черкасскій:** Да Богъ ихъ знаетъ—можетъ быть.

Арапетовъ: Нѣтъ. Да я пожалуй противъ этого ничего не имѣю.

Объяснились.

Князь **Черкасскій:** Вотъ какъ надо объяснить 7-ю статью; тогда оно дѣйствительно выйдетъ такъ, что фабричные и заводскіе крестьяне, которые и сами и ихъ семейства не имѣютъ постоянной осѣдлости и усадьбъ и т. д. какъ тамъ сказано. Тогда это было бы ясно, такъ и повторить, какъ я сказалъ.

Арапетовъ: Если изъ заводскихъ крестьянъ есть, которые пользуются сѣннымъ покосомъ, то мы для нихъ такъ и дѣлаемъ.

Князь **Черкасскій:** Въ отношеніи къ фабричнымъ и заводскимъ крестьянамъ надлежитъ положительно сказать, что, какъ у нихъ не можетъ быть отрѣзки земли въ пользу помѣщика, такъ и отъ помѣщика не требуется для нихъ прирѣзки. У насъ относительно другихъ крестьянъ есть право мѣстнаго Присутствія слагать съ помѣщика обязанность прирѣзки.

Арапетовъ и **Самаринъ** настаивали на томъ, что это правило прирѣзки до наименьшаго (minimum'а) надѣла, установленное для всѣхъ крестьянъ, должно быть сохранено и здѣсь для этихъ.

Князь **Черкасскій:** Я согласенъ болѣе на то, чтобъ, избавляя

ихъ совсѣмъ отъ отрѣзки, избавить и помѣщиковъ отъ прирѣзки. Тогда, если вы все хотите повторять, то 25-ю статью проекта, «о крестьянахъ при частныхъ горныхъ заводахъ и соляныхъ промыслахъ» совсѣмъ выкинуть.

Этого сдѣлано не было, а 7-я статья первоначальной корректуры, ставшая въ окончательной редакціи—10-ю, подверглась таковому измѣненію: «На фабричныхъ и заводскихъ крестьянъ распространяются правила о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Положеній, съ тѣми изъятіями, кои изложены въ статьяхъ 2 и 3 сихъ дополнительныхъ правилъ, относительно порядка перевода означенныхъ крестьянъ на денежный оброкъ и способа уплаты онаго. Сверхъ сего соблюдаются постановленія, изложенныя въ слѣдующихъ двухъ статьяхъ.»

Чтеніе корректуры обсуждавшагося проекта продолжалось:

«8. Крестьяне, переведенные изъ другого имѣнія на фабрику или заводъ, но не получившіе при оныхъ ни усадьбы, ни полеваго надѣла, могутъ, по своему желанію и избранію, или подчиниться правилу, установленному для дворовыхъ людей, или остаться въ составѣ общества, къ коему принадлежатъ по ревизіи, и въ послѣднемъ случаѣ принимаются въ расчетъ при исчисленіи причитающагося этому обществу душеваго надѣла землею, на основаніи Мѣстнаго Положенія. Отзывы объ этомъ сихъ крестьянъ отбираются немедленно по обнародованіи Положенія Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства, и препровождаются имъ по принадлежности. Впрочемъ, во всякомъ случаѣ, если владѣлецъ признàетъ для себя нужнымъ, люди сіи должны оставаться на работѣ при фабрикѣ или заводѣ въ теченіи первыхъ двухъ лѣтъ, со времени утвержденія Положеній.»

Желтухинъ (Самарину): Вы замѣтили, что тутъ есть какое-то противорѣчіе со 2-й статьей этого Положенія [1]).

Арапетовъ: Нѣтъ, это объяснилось. Вотъ надо въ концѣ статьи прибавить, что люди сіи должны оставаться на работѣ въ теченіи первыхъ двухъ лѣтъ, съ сохраненіемъ правъ выходящихъ изъ крѣпостной зависимости—такъ, какъ нибудь, въ этомъ родѣ. Тутъ

---

[1]) См. выше, стр. 642 и 643.

было собственно вотъ только какое противорѣчіе, что крестьяне фабричные получаютъ облегченіе, а дворовые фабричные не получаютъ.

Князь **Черкасскій:** Тутъ нельзя, понимаете, регулировать. Какъ вы урегулируете уроки?

Арапетовъ: Намъ будутъ бросать камень за это. Я хотѣлъ что нибудь придумать, да ничего не могъ выдумать.

Князь **Черкасскій:** Вотъ что вы можете сдѣлать—напримѣръ подобную льготу, чтобъ облегченная треть работъ простиралась и на дворовыхъ, а затѣмъ и сказать, что Общее Положеніе только съ этимъ условіемъ распространяется на дворовыхъ.

Арапетовъ: Мнѣ кажется, что князь Черкасскій и Юрій Өедоровичъ (Самаринъ) того мнѣнія, чтобъ исключить изъ кодификаціи 8-ю статью.

Самаринъ: Да, подвести это подъ предшествующую 7-ю статью.

Арапетовъ объяснилъ Булгакову, что облегченіе распространится ужь на всѣхъ, откуда люди ни приходили бы.

Булгаковъ: Нѣтъ, та мысль, которую вы подняли, чтобъ дворовые получили осѣдлость—она святая.

Самаринъ: У насъ сказано, что водворяемымъ людямъ помѣщикъ не обязанъ строить избы.

Арапетовъ: Да почему-жь строить—они сами выстроятъ.

Самаринъ: По вашему положенію, эти люди все-таки не получатъ земли, потому что вы отводите землю обществу. Это такъ объясняется, что если каждому крестьянину, переведенному въ фабричные, вы дадите десятину, то вы тѣмъ самымъ уменьшите общій надѣлъ.

Булгаковъ спорилъ и приводилъ особые случаи; **Самаринъ** настаивалъ, что эти случаи рѣдки; объясненія **Жуковскаго**, присоединившагося къ разговору, удовлетворили однако Булгакова.

Статья 8-я корректуры была исключена.

Чтеніе слѣдующихъ статей кодификаціи продолжалось:

«9. На фабричныхъ и заводскихъ крестьянъ распространяются общія правила о порядкѣ введенія Положеній съ тѣми изъятіями, кои изложены въ статьяхъ 2 и 3 сихъ особыхъ правилъ относительно порядка перевода означенныхъ крестьянъ на денежный

оброкъ, и способа уплаты онаго. Сверхъ того соблюдаются правила, изложенныя въ слѣдующихъ двухъ статьяхъ.

«10. До истеченія девяти-мѣсячнаго срока, назначеннаго для составленія уставныхъ грамотъ самими владѣльцами (а если уставная грамота будетъ гдѣ либо введена прежде, то до введенія оной), фабричные и заводскіе крестьяне въ отношеніи пользованія землею и къ отбыванію повинностей, а равно и въ отношеніи къ задѣльной платѣ и содержанію (гдѣ они получаютъ таковыя), остаются при томъ порядкѣ, какой нынѣ въ каждомъ имѣніи существуетъ. Впрочемъ, имъ предоставляются тѣ же права, личныя, по имуществу и по состоянію, какія предоставлены и прочимъ, вышедшимъ изъ крѣпостной зависимости крестьянамъ.

«11. Если въ теченіи девяти мѣсяцевъ, со дня утвержденія Положеній, не будетъ составлена уставная грамота, и крестьяне почему либо не будутъ переведены еще на оброкъ, то число обязательныхъ работъ или обязательныхъ рабочихъ дней, которые они нынѣ отбываютъ помѣщику, сокращаются (до перевода ихъ, согласно ст. 3, на оброкъ) на одну треть съ сохраненіемъ за тѣми крестьянами нынѣшняго пользованія землею, а также нынѣшней ихъ задѣльной платы и нынѣшняго содержанія (гдѣ таковыя производились до нынѣ).»

Арапетовъ самъ замѣтилъ, что въ послѣднихъ статьяхъ много опечатокъ и сказалъ: Тутъ надо прибавить, что это относится до дворовыхъ.

Поэтому въ самомъ концѣ разсмотрѣннаго проекта, въ окончательной редакціи, была прибавлена слѣдующая статья:

«13. Дворовые люди, приписанные къ помѣщичьимъ фабрикамъ и заводамъ, подчиняются общему о дворовыхъ людяхъ Положенію. На семъ основаніи, они отправляютъ въ теченіи двухъ лѣтъ, со времени утвержденія Положеній, прежнюю обязательную работу (барщину) на фабрикахъ и заводахъ; причемъ распространяются на сихъ дворовыхъ людей правила, изложенныя въ двухъ предшествующихъ статьяхъ (11-й и 12-й).»

Перешли къ чтенію кодификаціи *дополнительныхъ правилъ о подзаводскихъ крестьянахъ.*

Арапетовъ (Милютину): Николай Алексѣевичъ, ты ничего не имѣешь противъ этого заглавія?

Милютинъ: Имѣю. Будетъ ли это ясно? Надо бы лучше сказать: о крестьянахъ, исполняющихъ работы на фабрикахъ, заводахъ и т. д. Чтобъ они были заводскіе сказать нельзя. Это и надо объяснить, а въ текстѣ упростить еще—просто, отбывающихъ барщинныя работы.

Арапетовъ: Ну хорошо, мы потомъ это исправимъ, а теперь будемъ такъ читать.

«1. На крестьянъ, отбывающихъ обязательныя работы при частныхъ *горныхъ заводахъ* (крестьянъ *подзаводскихъ)* и на крестьянъ, исполняющихъ таковыя же работы *при соляныхъ промыслахъ*, распространяются, какъ относительно пріобрѣтенія тѣми крестьянами правъ личныхъ, имущественныхъ и по состоянію, такъ и въ отношеніи къ ихъ поземельному устройству, изданныя для прочихъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ, Общія и Мѣстное (для Великороссійскихъ губерній) Положенія, съ изъятіями и дополненіями, которыя излагаются въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.»

Арапетовъ: Грамматически оно выходитъ какъ будто «Общія и Мѣстное Положенія» установлены съ изъятіями и проч.; но пока такъ оставимъ.

Это было впослѣдствіи исправлено, вставкой послѣ слова «Положенія»: «съ тѣми лишь изъятіями» и далѣе до конца статьи какъ было въ корректурѣ.

Чтеніе продолжалось.

«*Примѣчаніе 1* (къ 1 статьѣ). На упомянутыхъ въ сей статьѣ крестьянъ распространяется также дѣйствіе Положенія о выкупѣ усадебной осѣдлости и поземельныхъ угодій.

«*Примѣчаніе 2.* Настоящія дополнительныя правила не относятся до приписныхъ къ горнымъ заводамъ мастеровыхъ и сельскихъ работниковъ, кои подвѣдомственны Министерству Финансовъ, по горному управленію.

«I. О подзаводскихъ крестьянахъ.

«а) *О порядкѣ отправленія издѣльной (барщинской) повинности подзаводскими крестьянами.*»

Арапетовъ: Это значитъ будетъ теперь уже не подзаводскихъ.

«2. Издѣльная (барщинская) повинность подзаводскихъ крестьянъ, въ пользу владѣльца, опредѣляется на основаніи Мѣстнаго Великороссійскаго Положенія, числомъ слѣдующихъ съ сихъ крестьянъ рабочихъ дней (поденщинъ) соразмѣрно предоставляемому крестьянамъ усадебному и полевому надѣлу. Сіи рабочіе дни располагаются на основаніи ст. 6 и 7-й сообразно съ существующими обыкновеніями и потребностями заводскаго дѣла, съ тѣмъ, чтобы общее число требуемыхъ съ крестьянъ рабочихъ дней не превышало того, какое съ нихъ слѣдуетъ, по Мѣстному Положенію, за крестьянскій надѣлъ.

«3. При отправленіи крестьянами работъ, наблюдается, чтобы задаваемые имъ уроки никакъ не превышали размѣра тѣхъ уроковъ, которые требовались до сего времени. При томъ, при рудничныхъ работахъ, должно быть выдаваемо каждому рабочему отъ владѣльца денежное пособіе не менѣе 10 коп. въ день; а при посылкѣ на работу далѣе 20 верстъ: рабочему конному не менѣе 20 к.; пѣшему же не менѣе 10 к. въ день.

«4. Жалобы крестьянъ на обременительность уроковъ, а равно на недостаточность помѣщенія (тамъ гдѣ таковое устроивается отъ владѣльца, какъ то: при рудникахъ, пристаняхъ и проч.), разрѣшаются Мировымъ Посредникомъ.

«5. Сообразно съ причитающимся съ крестьянъ числомъ рабочихъ дней, и примѣняясь къ обычнымъ урокамъ, составляется заблаговременно, въ каждомъ горнозаводскомъ имѣніи, въ видѣ общаго свода, годовая роспись всѣхъ издѣльныхъ повинностей, слѣдующихъ въ теченіе предстоящаго года, съ каждаго сельскаго общества. Роспись эта утверждается заводскимъ управленіемъ, и должна быть всегда открыта въ главномъ вотчинномъ управленіи, для справокъ довѣренныхъ отъ сельскаго общества крестьянъ.»

Самаринъ: Кажется въ другихъ Мѣстныхъ Положеніяхъ у васъ упоминалось не только объ устройствѣ, но и о правахъ личныхъ. Это изложеніе надо было бы измѣнить.

Князь **Черкасскій:** Измѣнять не вышло бы хуже. Это нельзя все такъ передѣлать.

Желтухинъ: Тамъ въ другихъ Положеніяхъ говорится въ заводскомъ управленіи, тутъ роспись должна быть открыта въ главномъ вотчинномъ управленіи—это разница.

Арапетовъ: Нѣтъ, все равно.

Князь **Черкасскій:** Вычеркнуть это и сказать просто—открыта для справокъ.

Такъ и было сдѣлано.

«6. Каждый годъ, за два мѣсяца до 1 января, разсылаются въ сельскія управленія подзаводскихъ крестьянъ, каждому обществу отдѣльно, точныя выписки изъ росписи на весь слѣдующій годъ. Въ сихъ выпискахъ означается: 1) родъ и мѣсто работъ, а также разстояніе отъ жительства крестьянъ; 2) число поденщинъ (конныхъ и пѣшихъ отдѣльно) требуемое для каждой работы; 3) время года, когда каждая работа должна быть выполнена; 4) количество проходныхъ дней, зачитаемыхъ въ счетъ слѣдующей съ крестьянъ, на основаніи Положенія, барщинской повинности; 5) денежная плата или пособіе, назначаемое, на основаніи ст. 3-й, отъ владѣльца при работахъ рудничныхъ и при посылкахъ, и 6) оцѣнка на деньги, конныхъ и пѣшихъ поденщинъ, выведенная по правилу, изложенному ниже въ статьѣ 15.

«7. Годовая раскладка работъ, слѣдующихъ съ подзаводскихъ крестьянъ, раздѣляется въ росписи, согласно существующему мѣстному обыкновенію, на періоды или сроки, съ означеніемъ, въ какой періодъ какія работы приходятся. Сообразно съ симъ и отбываніе крестьянами повинностей за каждый періодъ усчитывается отдѣльно. Но неисполненное въ одномъ періодѣ дозволяется крестьянамъ исполнить въ другой періодъ того же года.

«8. Запрещается назначать крестьянъ въ отдаленныя работы (далѣе 25 верстъ отъ ихъ мѣста жительства) во время, необходимое для обработки полей, съ Мая до половины Сентября.»

Булгаковъ: Здѣсь дается позволеніе имѣть подводы.

Князь **Черкасскій:** Совсѣмъ нѣтъ, о подводахъ не говорится.

«9. Если нѣсколько сельскихъ обществъ подзаводскихъ крестьянъ отбываютъ работы по одному заводу, то заводское управленіе можетъ, съ согласія означенныхъ крестьянскихъ обществъ, соединять въ одну общую годовую роспись слѣдующія со всѣхъ сихъ обществъ работы. Въ семъ случаѣ заводское управленіе разсылаетъ списки съ этой общей росписи, къ указанному въ ст. 6-й сроку, въ каждое изъ означенныхъ обществъ, а выборные отъ сихъ послѣднихъ, на общемъ сходѣ, раскладываютъ между обществами

значущіяся въ росписи годовыя работы. По таковой раскладкѣ выдаются выборнымъ каждаго общества выписки, съ означеніемъ въ оныхъ, сколько какихъ повинностей приходится на общество.

«10. Въ каждомъ сельскомъ обществѣ, по полученіи (изъ заводскаго управленія, или порядкомъ указаннымъ въ предыдущей статьѣ) расписанія слѣдующихъ съ общества работъ, немедленно сзывается сельскій сходъ, на которомъ дѣлается подворная раскладка повинностей между крестьянами сего общества. Мірской приговоръ о такой раскладкѣ и подробная вѣдомость о томъ, сколько и какія именно работы возложены на каждый отдѣльный дворъ, представляются сельскимъ начальствомъ въ заводское управленіе не далѣе одного мѣсяца со дня полученія росписи отъ сего управленія.

«11. Если заводское управленіе составитъ и отправитъ въ сельское общество (или для нѣсколькихъ обществъ вмѣстѣ, какъ сказано въ ст. 9) такую годовую роспись, по которой требуются съ крестьянъ работы свыше размѣровъ, причитающихся по Положенію, то общество можетъ приносить на сіе жалобу Мировому Посреднику, въ двухнедѣльный срокъ, со дня полученія росписи. Не обжалованная въ этотъ срокъ роспись остается въ полной силѣ.

«12. За симъ, составленная на годъ роспись не подлежитъ измѣненію иначе, какъ по добровольному соглашенію заводскаго управленія съ крестьянами.

«б) *О замѣнѣ барщинской повинности деньгами.*

«13. Независимо отъ предоставляемаго, на общемъ основаніи, прàва переходить цѣлымъ обществомъ или отдѣльными дворами и тяглами, на установленный за усадьбы и полевой надѣлъ постоянный денежный оброкъ въ пользу владѣльца, подзаводскіе крестьяне могутъ, по истеченіи двухгодичнаго срока со дня утвержденія Положеній, не переходя на постоянный оброкъ и оставаясь на барщинской повинности, откупаться отъ оной, на нижеслѣдующихъ основаніяхъ.

«14. Означенное, въ предыдущей статьѣ, право предоставляется, какъ цѣлому сельскому обществу, такъ и каждому члену онаго; притомъ и общество, и крестьяне порознь могутъ, по собственному усмотрѣнію, откупаться, или отъ всѣхъ означен-

ныхъ въ годовой росписи поденщинъ и работъ, или отъ нѣкоторой части оныхъ.

«15. Для таковаго выкупа барщинской повинности, общее число поденщинъ, причитающееся съ крестьянъ за весь годъ, цѣнится въ ту же самую сумму денегъ, которая слѣдовала бы съ нихъ по Положенію, за ихъ земельный надѣлъ, если бы они состояли на оброкѣ. Но какъ разныя работы, отбываемыя подзаводскими крестьянами, представляютъ, по сущности своей, весьма разнообразную цѣнность, то заводскому управленію предоставляется дѣлать разнообразную оцѣнку сихъ работъ, съ тѣмъ лишь непремѣннымъ условіемъ, чтобы общая оцѣнка годовыхъ работъ, слѣдующихъ съ сельскаго общества, не превышала суммы годоваго денежнаго оброка, по Положенію причитающагося съ общества. Такая оцѣнка поденщинъ, по каждому роду работъ, вносится въ годовое расписаніе, какъ сказано въ ст. 6.»

Соловьевъ заявилъ, что надѣлъ крестьянъ, отбывающихъ работы при частныхъ фабрикахъ, горныхъ заводахъ и соляныхъ промыслахъ, онъ находитъ недостаточнымъ, и сказалъ, между прочимъ: Я не знаю именно, какъ такой проектъ можетъ быть признанъ либеральнымъ большинствомъ, въ средѣ Комисій.

Князь **Черкасскій:** Ну, да какъ хотите, или большой надѣлъ, или усадьбу—тутъ двѣ системы, на выборъ.

Возгорѣлся споръ, въ которомъ приняли живѣйшее участіе Арапетовъ, Жуковскій, Самаринъ и князь Черкасскій.

Соловьевъ: Я для того именно возбудилъ вопросъ объ этомъ предметѣ, чтобъ въ такомъ случаѣ, т. е. при небольшомъ надѣлѣ, дать крестьянамъ топливо, сказавъ, что тамъ, гдѣ давалось, предоставляется владѣльцамъ и на будущее время давать топливо.

Арапетовъ: Да что-жъ, милостыню производить не запрещается.

Споръ продолжался.

Арапетовъ: Помѣщики хотѣли удержать крѣпостныхъ людей семь лѣтъ на работѣ.

Князь **Черкасскій:** Ну мы почти на серединѣ.

Арапетовъ выразилъ желаніе поставить въ концѣ 15-й статьи общее правило, къ умиротворенію спорящихъ.

Князь **Черкасскій:** Да позвольте, тогда въ началѣ будетъ общее,

въ срединѣ—среднее, и въ концѣ—опять общее правило—новая пристяжная.

Булгаковъ: Зачѣмъ же вы гнѣваетесь! Я признался, что не читалъ этихъ докладовъ; но вотъ какое впечатлѣніе они производятъ на меня и на другихъ.

Арапетовъ (перебивая): Ну я знаю, гдѣ вставить то, чтò я предложилъ. Мы съ княземъ (Черкасскимъ) это сдѣлаемъ.

Булгаковъ: Стало быть здѣсь душа всего дѣла. Это тяжкая повинность таскать руду, а крестьянину эта повинность не понижена.

Арапетовъ: Тогда другія понижены.

Князь **Черкасскій:** Если тутъ и будетъ невыгода, такъ для горнаго владѣльца, а вы хотите, чтобъ помѣщикъ продавалъ по цибику свое производство.

Арапетовъ: Вѣдь сумма повинности общая, она всего 9 рублей въ годъ съ души. Или эта общая повинность выгодна, тогда эта цѣна будетъ добровольная; или она будетъ низка, чтò и есть въ дѣйствительности, тогда крестьяне будутъ откупаться отъ работъ.

Чтеніе продолжалось:

«16. Сельское общество, а равно и каждый крестьянинъ порознь желающіе (на основаніи ст. 13) откупиться отъ барщины, обязаны, не далѣе какъ за мѣсяцъ до того срока, съ котораго должна быть начата по расписанію та работа, отъ которой они желаютъ откупиться, внести сполна всю сумму, причитающуюся за сію работу, по оцѣнкѣ, назначенной въ годовой росписи.

«17. Каждый домохозяинъ, который внесетъ въ означенный срокъ деньги за работы, отъ коихъ онъ откупается, не можетъ уже, ни въ какомъ случаѣ, быть понуждаемъ къ исполненію сихъ работъ натурою. Но если желающій откупиться не внесетъ денегъ въ установленный статьею 16-ю срокъ, то онъ понуждается обществомъ къ исполненію выкупленной работы.»

Самаринъ: Только «выкупленной работы»—не нужно.

Арапетовъ: Ну это можно вычеркнуть.

Выраженіе «выкупленной работы» было замѣнено выраженіемъ: *работы, причитающейся на его часть, согласно росписи и раскладкѣ.*

«18. Крестьяне, какъ отбывающіе повинность работою, такъ и откупающіеся отъ оной, на вышеизложенныхъ правилахъ, отвѣчаютъ другъ за друга круговою, передъ владѣльцемъ, отвѣтственностью.»

Желтухинъ: Откупившіеся избавляются отъ круговой поруки.

Князь **Черкасскій:** Ни мало.

Чтеніе продолжалось:

«в) *О обмѣнѣ выкупленныхъ крестьянами угодій.*

«19. Заводовладѣльцамъ губерній Пермской и Оренбургской дозволяется, при продажѣ полевыхъ угодій крестьянамъ, входить съ ними въ добровольное соглашеніе о сохраненіи за владѣльцами, на будущее время, права обмѣнивать пріобрѣтенныя крестьянами полевыя угодья на другія, если бы въ нѣдрахъ сихъ пріобрѣтенныхъ крестьянами полевыхъ земель, открылись горныя мѣсторожденія серебряныхъ, свинцовыхъ, мѣдныхъ и желѣзныхъ рудъ. Такое право можетъ относиться лишь до мѣсторожденій горныхъ и жильныхъ, но не распространяется на случай открытія въ крестьянской землѣ розсыпей и рудъ поверхностныхъ или болотныхъ. На усадебныя земли, выкупаемыя крестьянами, ни въ какомъ случаѣ, не могутъ быть заключаемы или распространяемы подобнаго рода сдѣлки.»

Арапетовъ: Вотъ эта ужасная статья.

Петръ Семеновъ, уходившій, и не задолго передъ тѣмъ возвратившійся въ Присутствіе, сказалъ Арапетову, чтобъ онъ не слишкомъ увлекался, что теряется время, а часъ поздній.

Арапетовъ (обидѣвшись): Что вы! Вотъ пришелъ меня наставлять! Послѣдовало объясненіе. Петръ Семеновъ засмѣялся, потомъ за нимъ разсмѣялся и Арапетовъ.

«20. При допускаемомъ, на основаніи предыдущей статьи, обмѣнѣ угодій, должны быть строго соблюдаемы общія правила о вознагражденіи крестьянъ и о порядкѣ производства обмѣна, установленныя на сей предметъ въ Мѣстномъ Положеніи для обмѣновъ крестьянской земли вообще.

«21. Право заключать съ крестьянами сдѣлки, упомянутыя въ ст. 19, ни въ какомъ случаѣ не распространяется на владѣльцевъ Пермской и Оренбургской губерній, не имѣющихъ нынѣ горныхъ заводовъ, хотя бы они устроили таковые впослѣдствіи.

«II. О крестьянахъ состоящихъ при соляныхъ промыслахъ.

«22. Отбывающіе обязательныя работы, при соляныхъ промыслахъ, крестьяне отбываютъ въ пользу владѣльца повинности барщиною или деньгами, за предоставленныя имъ усадьбы и полевой надѣлъ (буде они таковой имѣютъ) и переходятъ на оброкъ, на основаніи правилъ, установленныхъ Мѣстнымъ Великороссійскимъ Положеніемъ, наравнѣ съ прочими, вышедшими изъ крѣпостной зависимости, крестьянами.

«23. Если, отбывающіе обязательныя работы при соляныхъ промыслахъ, крестьяне пользуются одною только усадебною осѣдлостію, то они сохраняютъ оную въ своемъ пользованіи; самыя же усадьбы причисляются къ одному изъ разрядовъ, указанныхъ въ Мѣстномъ Положеніи, порядкомъ въ ономъ опредѣленнымъ, и облагаются въ пользу владѣльца повинностію, соотвѣтствующею тому разряду, къ которому тѣ усадьбы причислены.

«24. Если, отбывающіе обязательныя работы при соляныхъ промыслахъ, крестьяне, сверхъ усадьбъ, имѣютъ еще въ своемъ пользованіи одни только покосы, то сіи послѣдніе остаются, на общемъ основаніи, въ ихъ постоянномъ пользованіи, въ тѣхъ размѣрахъ и съ соблюденіемъ всѣхъ тѣхъ правилъ, какіе установлены въ Мѣстномъ Великороссійскомъ Положеніи. За сіи зѐмли крестьяне отбываютъ, въ пользу владѣльца, повинности, на основаніяхъ, опредѣленныхъ тѣмъ же мѣстнымъ Положеніемъ.»

Арапетовъ: Въ этомъ отношеніи положеніе Строгонова и Андрея Шувалова очень либерально. Они отдаютъ даромъ усадьбы и покосы.

Князь **Черкасскій:** Но какъ же принять пожертвованія двухъ человѣкъ, какъ обязательство для всѣхъ?

Соловьевъ: Если нѣкоторые даютъ именно топливо, то тогда надо упомянуть о топливѣ.

Арапетовъ: Они въ наемную цѣну даютъ топливо; этому и не полагается препятствій, а регламентировать это никогда нельзя, если ужь и нашимъ крестьянамъ, занимающимся исключительно хлѣбопашествомъ, отказывается въ этомъ. Даромъ давать никто не запрещаетъ.

Были прочитаны послѣднія статьи доклада:

III. Общія правила.

«25. На крестьянъ, исполняющихъ обязательныя работы при горныхъ заводахъ и соляныхъ промыслахъ, распространяются общія правила относительно порядка приведенія въ дѣйствіе Положеній. Посему, если въ таковыхъ имѣніяхъ не будутъ составлены и введены въ дѣйствіе уставныя грамоты въ теченіи девяти мѣсяцевъ, со времени утвержденія Положеній, то означенные крестьяне, съ наступленіемъ сего срока, впредь до введенія уставныхъ грамотъ, облагаются, на общемъ основаніи, повинностями въ пользу владѣльцевъ, не болѣе высшаго размѣра, установленнаго Мѣстнымъ Положеніемъ.

«26. Дворовые люди, приписанные къ имѣніямъ, въ коихъ помѣщичьи повинности отбываются работами при горныхъ заводахъ и соляныхъ промыслахъ, подчиняются общему о дворовыхъ людяхъ Положенію. Къ дворовымъ же людямъ причисляются и подчиняются общимъ правиламъ, для сихъ послѣднихъ установленнымъ, тѣ крестьяне, которые сами и семейства коихъ не имѣютъ ни своей усадебной осѣдлости, ни полевыхъ надѣловъ, и постоянно живутъ при заводахъ, во владѣльческихъ строеніяхъ.

«27. Дворовые люди, исполняющіе обязательныя работы на заводахъ и соляныхъ промыслахъ, по разнороднымъ заводскимъ и промысловымъ мастерствамъ и ремесламъ, подчиняются общему о дворовыхъ людяхъ Положенію, и отправляютъ въ теченій двухъ лѣтъ обязательную работу на заводахъ и промыслахъ, но черезъ девять мѣсяцевъ со дня утвержденія Положеній число обязательныхъ работъ или число обязательныхъ рабочихъ дней сокращается на одну треть.»

Возраженій не было. Стали вставать и расходиться.

Булгаковъ: Ну, господа, можете по домамъ идти, а мнѣ надо еще посидѣть для подписанія отвѣтнаго письма графу Панину.

Въ журналѣ 25 сентября, № 136, составленномъ Петромъ Семеновымъ, было записано:

«Общее Присутствіе Редакціонныхъ Комисій разсматривало проектъ дополнительныхъ правилъ о крестьянахъ, отбывающихъ обязательныя работы при помѣщичьихъ фабрикахъ, горныхъ заводахъ и соляныхъ промыслахъ.

«Вопросъ объ устройствѣ быта сихъ крестьянъ былъ уже предметомъ сужденія Редакціонныхъ Комисій по докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 18, и состоявшимся 12 Марта сего года, за № 92, журналомъ постановлено было выждать по сему предмету отзывовъ гг. членовъ отъ Комитетовъ тѣхъ губерній, въ которыхъ находятся фабричные и заводскіе люди. Нынѣ, по разсмотрѣніи означенныхъ отзывовъ, оказалось, что со стороны гг. членовъ Губернскихъ Комитетовъ, не исключая и тѣхъ, которые прибыли изъ губерній, гдѣ находится наибольшее число фабричнаго и заводскаго населенія, не представлено никакихъ возраженій на соображенія и заключенія, изложенныя въ помянутомъ докладѣ № 18.

«Тѣмъ не менѣе, по важности настоящаго вопроса, Общее Присутствіе сочло нужнымъ войти вновь въ подробнѣйшее обсужденіе собранныхъ по сему предмету данныхъ, которыя вошли, какъ въ первоначальный докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 18, такъ и въ дополнительную, при семъ прилагаемую, записку о фабричныхъ и заводскихъ людяхъ.

«Изъ представленныхъ свѣденій видно, что фабричные и заводскіе крестьяне представляютъ въ юридическомъ отношеніи два рода людей: одни изъ нихъ приписаны къ заводамъ и фабрикамъ и подвѣдомственны Министерству Финансовъ; другіе, хотя и обращены распоряженіемъ владѣльцевъ, къ фабричному и заводскому производству, но находятся въ общей средѣ крѣпостнаго сословія и не отличаются ничѣмъ въ правахъ своихъ отъ сего послѣдняго. Перваго рода люди, т. е. подвѣдомственные Министерству Финансовъ, суть: 1) *фабричные:* а) купленные къ фабрикамъ, б) приписанные съ платежемъ, в) приписанные безъ платежа; 2) *горнозаводскіе:* а) приписанные къ частнымъ заводамъ отъ казны, б) крѣпостные заводскіе, т. е. укрѣпленные заводамъ и числящіеся заводскими по спискамъ Министерства Финансовъ. Для устройства быта всѣхъ таковыхъ, приписныхъ къ фабрикамъ и заводамъ, людей, подлежащихъ вѣденію Министерства Финансовъ, составлены, вслѣдствіе Высочайшихъ повелѣній, спеціальныя комисіи, предположенія коихъ должны быть разсмотрѣны въ особомъ комитетѣ, учрежденномъ подъ предсѣдательствомъ г. Министра Императорскаго Двора, вмѣстѣ съ проектами о работникахъ,

принадлежащихъ къ разнымъ казеннымъ заводамъ и фабрикамъ. За симъ всѣ помѣщичьи, на общемъ крѣпостномъ правѣ состоящіе крестьяне и отбывающіе работы: 1) на фабрикахъ; 2) при горныхъ заводахъ, подъ наименованіемъ крестьянъ *подзаводскихъ*, и 3) на соляныхъ промыслахъ, подлежали сужденію общихъ Губернскихъ Комитетовъ и Редакціонныхъ Комисій.

«Общее Присутствіе, разсмотрѣвъ внимательно всѣ представленныя въ прилагаемой объяснительной запискѣ данныя и соображенія, вполнѣ соглашается съ оными, и вслѣдствіе сего полагаетъ утвердить составленные, на основаніи означенныхъ соображеній, при семъ прилагаемые, проекты дополнительныхъ правилъ о крестьянахъ, отбывающихъ обязательныя работы: 1) на помѣщичьихъ фабрикахъ и 2) при частныхъ горныхъ заводахъ (крестьянахъ подзаводскихъ) и соляныхъ промыслахъ».

1 октября, суббота, отъ 1 часа 25 минутъ до 5 часовъ 15 минутъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, № 137.

Подъ предсѣдательствованіемъ Булгакова начало разсмотрѣнія доклада Особой Комисіи о нѣкоторыхъ дополнительныхъ предположеніяхъ, имѣющихъ связь съ крестьянскимъ дѣломъ: О сельскихъ хлѣбныхъ запасныхъ магазинахъ; О мѣрахъ къ пресѣченію потравы полей, луговъ и вообще сельскихъ произведеній и о порядкѣ производства дѣлъ о потравахъ; О взаимномъ страхованіи.—Возвращеніе къ предшедшему отдѣлу о потравахъ.—Разговоръ объ ускореніи составленія отдѣловъ доклада Особой Комисіи, Желтухинымъ: О мѣрахъ къ охраненію владѣльческихъ лѣсовъ и Булыгинымъ: О межевыхъ средствахъ.—Словесный докладъ Жуковскаго о дворовыхъ людяхъ Оренбургскаго и Уральскаго казачьяго войска.—Объясненіе Милютина о дворовыхъ людяхъ въ губерніяхъ Архангельской, Тифлисской и Бакинской, а также о недоимкахъ крестьянъ, накопившихся и имѣющихъ накопиться до введенія Положенія.—Вопросъ о подписи проекта Положеній Редакціонныхъ Комисій, имѣвшаго быть внесеннымъ въ Главный Комитетъ.—Постановленіе Комисій о распространеніи на 1-ю мѣстность Земли Войска Донскаго размѣра надѣла, установленнаго для Ростовскаго уѣзда Екатеринославской губерніи.

Общее Присутствіе къ 1 часу по полудни [1]. Я пришелъ, когда ужь собрались многіе. Булгаковъ пріѣхалъ къ 1 часу съ четвертью. Завтракали. Было много разговоровъ.

Булгаковъ, заведя съ Желтухинымъ рѣчь по поводу составленнаго послѣднимъ доклада *О мѣрахъ къ охраненію владѣльческихъ лѣсовъ*, говорилъ ему: Вашъ докладъ составленъ добросовѣстно и прекрасно въ литературномъ отношеніи; но знаете, какое онъ

---

[1]) Присутствовали 21 членъ: Булгаковъ, Арапетовъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, Гирсъ, Грабянка, Домонтовичъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Калачовъ, Любощинскій, Милютинъ, Поповъ, Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ и князь Черкасскій.

произвелъ на меня впечатлѣніе? Вотъ если кто нибудь заказалъ бы мнѣ изобразить красавицу, и сказалъ: пиши хорошенько, глаза съ поволокой, части стана такого то размѣра, не широки, не малы, волосы густые и мягкіе, ножки маленькія, чтобъ все было въ гармоніи; такъ совѣтуете намъ и вы, чтобъ лѣсной уставъ былъ не широкъ, не малъ, практически примѣнимъ и удобопонятенъ—вотъ ваше заключеніе. А что-жь вы сами-то не составили этого устава? Такъ ли?

Желтухинъ: Пожалуй и такъ; но написать тотчасъ въ скорости весь уставъ невозможно.

Послѣ продолжавшихся еще недолгое время оживленныхъ разговоровъ пошли садиться.

Обсужденію Присутствія подлежалъ собственно докладъ Особой Комисіи, организованной въ средѣ Редакціонныхъ Комисій, *О нѣкоторыхъ дополнительныхъ предположеніяхъ, имѣющихъ связь съ крестьянскимъ дѣломъ* [1]). Этотъ докладъ состоялъ изъ семи отдѣловъ. Разработку вопросовъ по этимъ отдѣламъ приняли на себя лица, входившія въ составъ Особой Комисіи, именно: 1) о сельскихъ хлѣбныхъ запасныхъ магазинахъ—Н. А. Милютинъ; 2) о взаимномъ страхованіи—А. П. Смирновъ; 3) о сельскихъ школахъ—Ѳ. П. Еленевъ; 4) о мѣрахъ къ пресѣченію потравы полей и луговъ; и 5) о наймѣ сельскихъ вольныхъ рабочихъ—М. Н. Любощинскій; 6) о мѣрахъ къ охраненію владѣльческихъ лѣсовъ—А. Д. Желтухинъ и 7) о межевыхъ средствахъ—В. И. Булыгинъ.

Обсужденія отдѣловъ доклада шли довольно безпорядочно.

Булгаковъ: Позвольте начать съ самаго пріятнаго, гдѣ авторъ пришелъ къ заключенію, чтобъ все передать въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

Онъ самъ прочиталъ *заключеніе* отдѣла 1-го доклада *О сельскихъ хлѣбныхъ запасныхъ магазинахъ.*

---

[1]) Докладъ Особой Комисіи подписали 7 членовъ ея, тѣ только, которые были вмѣстѣ съ тѣмъ и членами Редакціонныхъ Комисій: Булыгинъ, Жуковскій, Любощинскій, Милютинъ, Самаринъ и князь Черкасскій, а скрѣпилъ завѣдывавшій дѣлами Особой Комисіи Смирновъ. См. томъ I этого труда, стр. 730, 2-я выноска.

«Имѣя въ виду, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ приступило уже къ пересмотру продовольственнаго устава и что начертаніе подробныхъ, по изъясненному предмету, правилъ должно зависѣть отъ сего Министерства, Особая Комисія, руководствуясь указаніями, сдѣланными бывшимъ председателемъ І. И. Ростовцовымъ, полагала бы: сообщить всѣ изложенныя соображенія Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, для дальнѣйшаго со стороны его распоряженія, съ присовокупленіемъ, что оно, съ своей стороны, раздѣляетъ мысль, высказанную въ изданныхъ этимъ Министерствомъ матеріалахъ по обеспеченію народнаго продовольствія: а) объ отмѣнѣ взысканія процентовъ по ссудамъ изъ продовольственнаго капитала, и б) о необходимости образовать для обеспеченія народнаго продовольствія, два капитала, одинъ мѣстный, принадлежащій каждой губерніи и состоящій въ ближайшемъ завѣдываніи мѣстныхъ учрежденій, а другой—общій, который могъ бы служить подкрѣпленіемъ мѣстныхъ запасовъ, въ случаяхъ чрезвычайныхъ, по ближайшему усмотрѣнію Министерства.»

По прочтеніи этого, **Булгаковъ** спросилъ: Господа, согласны или нѣтъ?

Отвѣта на это не послѣдовало.

Булгаковъ: Молчаніе знакъ согласія. Теперь приступимъ къ отдѣлу четвертому: *О мѣрахъ къ пресѣченію потравы полей, луговъ и вообще сельскихъ произведеній и о порядкѣ производства дѣлъ о потравахъ.*

Онъ самъ началъ читать опять заключеніе этого доклада:

1) Всякій можетъ задерживать чужой скотъ, найденный на потравѣ своей пашни, огорода, или нескошеннаго луга.»

Булгаковъ, прочитавъ это: Скажите въ своемъ хлѣбѣ и огородѣ, въ своихъ нескошенныхъ лугахъ.

Желтухинъ: Зачѣмъ нескошенныхъ лугахъ?

Булгаковъ: Тогда разберутъ.

Въ окончательномъ изложеніи прочитанный пунктъ былъ измѣненъ, согласно сдѣланнымъ замѣчаніямъ. [1])

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVII. Отд. IV, стр. 22.

Въ это время вошелъ **Самаринъ** и спросилъ: А одну статью ужь кончили?

Булгаковъ: Кончили.

Самаринъ: Если поле не вспахано, то неужели можно тогда задерживать скотъ, на немъ пасущійся? Если дозволяется пускать скотъ на выгонъ, такъ и паръ туда включите.

Булгаковъ: А если пустить свиней на свой выгонъ, что-жь тогда будетъ?

Галаганъ поддерживалъ необходимость пускать крестьянскій скотъ на владѣльческій выгонъ, тамъ, гдѣ онъ прежде имѣлъ право пастись.

Булгаковъ: Да о томъ чужомъ скотѣ, который имѣлъ право пастись—нѣтъ рѣчи; мы говоримъ о томъ, который не имѣлъ этого права.

Ктото употребилъ выраженіе, что чужой скотъ задерживается или загоняется въ видѣ фанта.

Булгаковъ: На это готова и риѳма Третьяковскаго—элефанта.

Домонтовичъ: Скажите, что всякій можетъ задерживать чужой скотъ на потравѣ угодій.

Соловьевъ возбудилъ вопросъ по первому отдѣлу о ссудѣ изъ хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ.

Милютинъ: Все затрудненіе тутъ въ томъ, что уплата берется деньгами, а ссуда дается хлѣбомъ. Мы беремъ деньгами 6 рублей, а даемъ хлѣбомъ одну четверть; но теперь объ этомъ совсѣмъ нѣтъ рѣчи.

Желтухинъ: Все равно брать хлѣбомъ или деньгами въ голодное время.

Соловьевъ: Многія губерніи платятъ деньги и считаютъ образующійся изъ того капиталъ своимъ, а ссуды получаютъ другія губерніи.

Милютинъ: Если вы даете имъ денежныя ссуды, онѣ ихъ возвращаютъ—фондъ не истощается. Вопросъ въ томъ, какой фондъ выгоднѣе, который истощался бы, или который не истощается? Теперь правительство разсрочивало ссуды на 16 лѣтъ. Наше законодательство дѣйствительно устроило такъ, что возвращающій ссуду обремененъ. Между тѣмъ эта операція стоила казнѣ съ

1845 года болѣе милліона рублей. Пришлось сложить, Богъ знаетъ сколько долга. На Чудскомъ озерѣ суда погибли. Четвертая, что-ли, часть хлѣба провалилась, я не знаю; но она погибла для крестьянъ и для помѣщиковъ. Между тѣмъ берутъ въ уплату эту четвертую часть, и исполненіе вышло дѣйствительно такое, что было очень невыгодно тѣмъ, кто бралъ ссуды. Ужь скорѣй было бы тогда поручить операцію частному лицу. Денежная ссуда изъ банковъ, взамѣнъ хлѣбной, была бы выгоднѣе, чѣмъ казенная заготовка хлѣба на счетъ получающихъ ссуду. Со стороны правительства, разумѣется безсознательно, эта операція имѣла характеръ ростовщическій. Въ неурожай однѣхъ ссудъ недостаточно, тутъ надо давать и работы голодающимъ и принимать много другихъ мѣръ. Это вопросъ полицейскій въ обширномъ смыслѣ. Нужно озаботиться устройствомъ взаимныхъ страхованій; но такое устройство требуетъ много времени. Застрахованіе отъ пожаровъ можетъ быть скорѣе всего достижимо; но и тутъ нужна обдуманная система. Мы ее еще недостаточно развили. Но пожаръ есть только частное зло, а неурожай распространяется на цѣлыя мѣстности. Онъ требуетъ немедленныхъ мѣръ.

Соловьевъ: Надо именно хлопотать о выдачѣ ссудъ, потомъ еще, чтобъ ихъ платить—это для всякаго затруднительно. Нынче мода вообще на передачу всякаго предпріятія частнымъ компаніямъ. Это прекрасно ввести.

Милютинъ: Послѣ двѣнадцатаго года помощь была раздаваема на обширныхъ пространствахъ. Въ 1854 году помощь правительства распространялась на довольно значительныя районы. Послѣ 1854 года правительство роздало пятнадцать милліоновъ въ пять лѣтъ. Какъ это было исполняемо—мы не знаемъ. Мы можемъ хвалиться нашимъ крупнымъ вспоможеніемъ въ эпоху народнаго бѣдствія; но я не знаю, можетъ ли во всѣхъ обстоятельствахъ правительство раздавать такія пособія. Когда Гамбургъ весь выгорѣлъ, пострадавшимъ не было ничего выдано отъ правительства. Надо начертать два рода правилъ взаимнаго страхованія. Правительство должно параллельно заводить и взаимное страхованіе, обезпечивающее населеніе въ мѣстныхъ мелкихъ бѣдствіяхъ, и обширные капиталы, служащіе общимъ государственнымъ фондомъ на случай крупныхъ народныхъ бѣдствій. Недостаточность

нашего доклада происходитъ отъ недостатка времени. Въ немъ полагается пока не трогать системы раздачи денежныхъ ссудъ. До сихъ поръ обязанность ихъ уплаты лежала на помѣщикахъ; въ настоящее же время правительство лишается этого пособія. Составлять теперь проекты по этому предмету было бы не совсѣмъ своевременно. Мы желаемъ пока, не измѣняя системы, ввести нѣкоторыя облегчительныя правила. Теперь мы желаемъ прежде всего обеспечить возвращеніе ссудъ. Мы предполагаемъ позаимствовать часть губернскихъ капиталовъ. Изъ этихъ займовъ у губерній мы составимъ центральный капиталъ, потомъ установимъ сборъ, и изъ этого сбора заплатимъ всѣмъ губерніямъ временно сдѣланныя у нихъ позаимствованія. Проектъ чисто практическій. За тѣмъ выдача ссудъ устранитъ явныя затрудненія. Мы не беремъ процентовъ—это не банкъ. Ссуда возвратится какъ капиталъ. Это одна мѣра, а другая—мѣстный и общій капиталъ.

Гирсъ: Мнѣ кажется, что относительно порядка ссудъ надо дать болѣе простора мѣстнымъ учрежденіямъ.

Милютинъ: Такъ и говорится. Все заключается въ томъ, чтобъ давать ссуды безъ процентовъ и чтобъ Редакціонныя Комисіи, своимъ авторитетомъ, поддержали въ этомъ Министерство (Внутреннихъ Дѣлъ). Чтобъ возможно было взаимное страхованіе примѣнить къ народному продовольствію—это надо еще доказать. Я практически не убѣжденъ въ этомъ. Не повело бы это слишкомъ далеко? Въ частныхъ случаяхъ градобитія, пожаровъ, взаимное страхованіе испытано, но возможно ли сдѣлать его общей государственной мѣрой, какъ предлагалъ Эмиль де Жирарденъ, это еще не доказано; а въ неурожаи, когда брюхо проситъ хлѣба, взаимное страхованіе не поможетъ. Что-жь намъ развивать теперь теоретическія умозрѣнія!

Булгаковъ: Николай Алексѣевичъ (Милютинъ) указалъ, что для исключительныхъ губерній, какъ напримѣръ Бессарабская область, правительство постановитъ исключительныя правила.

Милютинъ: Это необходимо, а то они просто попрошайничаютъ.

Соловьевъ: Я возбудилъ разсужденія единственно для разъясненія дѣла.

Булгаковъ: Теперь будемъ говорить только о потравахъ.

Милютинъ: Лучше о страхованіи.

Булгаковъ: Ну извольте. Чѣмъ болѣе страхователей, тѣмъ, разумѣется, лучше.

Милютинъ: Намъ въ подробности входить нечего. У насъ модное слово бюрократія, когда заговоришь объ учрежденіи въ подробностяхъ какого бы то ни было порядка. Между тѣмъ въ дѣлѣ страхованія необходимо прежде всего рѣшить вопросъ, взять ли вкупѣ всю Россію, или губерніи, центромъ страхованія? Мнѣ кажется, губерніи удобнѣе, хотя, по основной идеѣ, если-бъ вся вселенная соединилась въ одно общее страхованіе, то это было бы лучше. Несомнѣнно также, что пятидесяти губерніямъ нельзя предоставить права распоряжаться интересомъ всего государства, по своимъ мѣстнымъ, различнымъ и часто противоположнымъ одинъ другому, взглядамъ; но надо спросить жителей, выгодно ли имъ страховаться въ отдаленномъ центрѣ.

Булгаковъ: Да я не полагаю, чтобъ была необходимость распоряжаться въ одномъ центральномъ учрежденіи. Оно дѣлаетъ лишь общія распоряженія, а въ частностяхъ надо предоставить мѣстнымъ учрежденіямъ самостоятельность въ распоряженіи.

Милютинъ: Да есть учрежденія, гдѣ децентрализація невозможна, напримѣръ въ Министерствѣ Финансовъ.

Булгаковъ: Да каждая казенная палата имѣетъ свою смѣту, и въ своихъ предѣлахъ она распоряжается.

Милютинъ: Это хорошо, когда расходы заранѣе поставлены въ тѣсныя рамки; но въ общественныхъ бѣдствіяхъ не можетъ быть такихъ тѣсныхъ нормъ.

Булгаковъ: До нѣкоторой степени. Если случается особенное, изъ ряда обыкновенныхъ выходящее, несчастіе, можно испрашивать суммы, а нынче еще и по телеграфу. Зачѣмъ вы отнимаете всякій человѣческій смыслъ у губерніи?

Соловьевъ: Я нахожу именно, что съ освобожденіемъ крестьянъ долженъ быть непремѣнно установленъ тотъ или другой сборъ для обеспеченія отъ пожаровъ. Мнѣ, именно, представляется, не слѣдуетъ ли постановить теперь, чтобъ это непремѣнно было.

Милютинъ: Такъ оно и будетъ. Но я полагалъ только, что не слѣдуетъ утверждать этого немедленно. Тутъ нуженъ правительству годъ передышки.

Булгаковъ: Но это не вошло въ заключеніе.

Самаринъ: Да въ заключеніи оно вовсе необязательно, а въ разсужденіяхъ значится отсрочка.

Булгаковъ: Ну это и надо только согласить.

Милютинъ: Мы представляемъ собою подготовительное законодательное собраніе. Намъ нѣтъ времени теперь положительно и опредѣлительно все это обработать. Намъ это прямо и не поручалось. Поэтому, относительно вопросовъ, не касающихся непосредственно опредѣленія поземельныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами, мы только намѣчаемъ, въ общихъ чертахъ, какія необходимыя реформы вызываются отмѣною крѣпостнаго права, и даемъ только матеріалъ для будущихъ сужденій по этимъ вопросамъ. Это и надо выразить. Главный Комитетъ нынѣ, вѣроятно, этого и разсматривать не будетъ.

Соловьевъ: У государственныхъ крестьянъ, страхованіе, именно, вводилось не вдругъ, а въ теченіи пяти лѣтъ и принять въ немъ участіе предлагалось кому угодно. Прежде его введенія существовалъ денежный сборъ. Я говорю, что слѣдуетъ именно этимъ путемъ идти и теперь.

Милютинъ: Но кто-жь теперь будетъ писать все это?—Я отказываюсь.

Соловьевъ: Да я прошу, именно, къ написанному уже, прибавить только, что сборъ въ четыре копѣйки съ души устанавливается теперь же и начинается немедленно.

Милютинъ: Тогда нужно войти въ обсужденіе, почему четыре, а не пять копѣекъ?

Жуковскій и Любощинскій (вмѣстѣ): Кто же будетъ этимъ распоряжаться? Все это надо объяснить.

Домонтовичъ: Главное были бы деньги, а тамъ ужь можно найти, кому ими распоряжаться.

Милютинъ: Главное, что такъ бѣгло нельзя разрѣшать вопросовъ объ установленіи новыхъ сборовъ. Тутъ наши взгляды на предстоявшую намъ работу расходятся. Какъ ни важны всѣ затронутые нами вопросы, но мы даемъ здѣсь только матеріалъ для будущей, основательной ихъ разработки. Захотятъ имъ воспользоваться тотчасъ же или впослѣдствіи, это не наше дѣло.

Домонтовичъ: Только указать бы на сборъ и не говорить, сколько собирать.

Милютинъ прочиталъ выдержки изъ журнала Общаго Присутствія 30 мая 1859 г., № 17, въ который было внесено предложеніе покойнаго Предсѣдателя Комисій І. И. Ростовцова, о вопросахъ, на которые должно быть обращено вниманіе Общаго Присутствія Комисій: «Вопросы эти касаются: 1) скорѣйшаго составленія сельскаго и лѣснаго уставовъ; 2) соображеній о средствахъ межевыхъ; 3) измѣненій законовъ о паспортахъ; 4) отправленія крестьянами рекрутской повинности; 5) отношеній будущаго крестьянскаго суда къ гражданскимъ судебнымъ инстанціямъ; 6) посредничества между крестьянами и ближайшею къ нимъ мѣстною властію; 7) долгосрочныхъ арендныхъ контрактовъ, и 8) мѣстнаго общественнаго хозяйства.

«Въ заключеніе имѣю честь просить и всѣхъ вообще членовъ предъявлять *Особой Комисіи* всѣ вопросы, подобные мною изложеннымъ, разработка которыхъ можетъ быть или полезна, или необходима по примѣненію на мѣстѣ Общаго Положенія о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости.»

По прочтеніи этого, **Милютинъ** сталъ сличать вопросы, поставленные Ростовцовымъ съ отдѣлами доклада *Особой Комисіи*, и сказалъ: На первый вопросъ о составленіи сельскаго и лѣснаго уставовъ, мы не отвѣчали, считая разработку этихъ вопросовъ дѣломъ болѣе далекаго будущаго; разрѣшеніе 5-го вопроса находится въ проектѣ о мировыхъ учрежденіяхъ; на остальные три вопроса мы дали матеріалы. Тамъ, какъ хотятъ, пусть воспользуются ими.

Соловьевъ: Я считаю, что вопросъ о застрахованіи долженъ быть рѣшенъ тотчасъ, потому что оно должно быть введено непремѣнно, вмѣстѣ съ введеніемъ въ дѣйствіе Положенія.

Булгаковъ подписывалъ между тѣмъ бумаги по своей генералъ-провіантмейстерской части.

Милютинъ: Можно оговорить въ журналѣ, что мы полагаемъ, что введеніе страхованія надо скорѣй сдѣлать; но рѣшить этого вопроса мы здѣсь не можемъ. Простымъ же указаніемъ, что̀ надо сдѣлать, ограничиться неловко.

Булгаковъ: А если бы сдѣлать примѣчаніе?

Самаринъ: Если вы положите сборъ съ крестьянъ, онъ будетъ имѣть всю непопулярность прибавленія къ подушному окладу, и тѣмъ самымъ вы наложите на себя обязательство немедленно выдавать страховыя суммы.

Милютинъ: Намъ отнюдь не хочется увеличивать налога, а желательно, чтобъ обеспеченіе было независимо отъ него.

Булгаковъ: Тогда сказать въ заключеніи, что мы полагаемъ необходимымъ скорѣй обеспечить поселянъ застрахованіемъ.

Милютинъ: Когда мы совсѣмъ завалены дѣломъ, входить въ такой частный вопросъ и тѣмъ задерживать только наши работы, невозможно.

Соловьевъ: Какъ вы, именно, дѣлаете ужь оцѣнку возбужденнаго мной вопроса, то я докажу, именно, что вся моя дѣятельность въ Редакціонныхъ Комисіяхъ была такова, что я именно не задерживалъ работы.

Милютинъ (съ нескрытымъ неудовольствіемъ): Я всегда такъ смотрѣлъ, какъ вы сказали, и это мое мнѣніе.

Соловьевъ: Я именно все сказалъ, а затѣмъ, если это считается задержкой работъ, я ничего больше прибавить не имѣю.

Булгаковъ (Соловьеву): Кажется ваша цѣль будетъ достигнута, если сказать, что мы находимъ застрахованіе настоятельно нужною мѣрой.

Милютинъ: Мы можемъ сказать, что тутъ необходимо принять настоятельныя мѣры, и за тѣмъ, не входя ни въ какое обсужденіе, прибавить, что мы представляемъ нашъ докладъ, какъ матеріалъ, для пользованія имъ.

Булгаковъ (Смирнову, составителю II-го отдѣла доклада, *О взаимномъ страхованіи):* Александръ Петровичъ, садитесь сюда, ко мнѣ.

Смирновъ церемонился, но на вторичное приглашеніе Милютина сѣлъ возлѣ Булгакова справа.

Грабянка: Надо принять мѣры застрахованія противу скотскаго падежа.

Булгаковъ: Теперь, когда это дѣлать.

Смирновъ началъ читать заключеніе своего доклада:

*

«I. Положенiя общiя.

«1. Для доставленiя крестьянамъ, выходящимъ изъ крѣпостной зависимости, возможности въ пожарныхъ случаяхъ получать скорое и соотвѣтственное убыткамъ денежное вознагражденiе для постройки новыхъ жилищъ, учреждается повсемѣстно въ селенiяхъ крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, взаимное застрахованiе строенiй.»

Самаринъ: Позвольте сказать здѣсь, что гдѣ существуютъ у крестьянъ общественныя учрежденiя, они не сливаются съ этимъ обязательнымъ страхованiемъ.

Вслѣдствiе этого замѣчанiя къ 1-й статьѣ было добавлено:

«*Примѣчанiе.* Независимо отъ общаго взаимнаго застрахованiя предоставляется крестьянскимъ обществамъ сохранить тѣ учрежденiя, какiя гдѣ доселѣ заведены были.» [1])

Чтенiе продолжалось:

«2. Взаимное застрахованiе строенiй крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, учреждается особенное для каждой губернiи.»

Булгаковъ: Тутъ и сказать бы—общее по всей Имперiи.

Самаринъ: Зачѣмъ же общее? Надо тутъ принять въ соображенiе два обстоятельства: первое—недовѣрiе къ властямъ и второе—опасенiе въ недостаткѣ мѣстныхъ средствъ.

Милютинъ (Булгакову): Тогда вы хотите, чтобъ, распоряжаясь на мѣстѣ выдачею страховыхъ премiй, часть страхуемыхъ суммъ отсылали въ центральное учрежденiе?

Булгаковъ: Я такъ и понимаю.

Милютинъ: Въ такомъ случаѣ это требуетъ развитiя.

Соловьевъ: Дѣйствительно суммъ не достанетъ, какъ и у государственныхъ крестьянъ, и на выдачу страховыхъ премiй, а вы хотите еще организовать изъ нихъ общее страховое учрежденiе. Это теперь невозможно и опасно. Если такъ, на что-жь, именно, теперь регламентировать.

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVII, Отдѣлъ II, о взаимн. страхованiи, стр. 35.

Милютинъ: Если поставить на первомъ планѣ, чтобъ мѣстныя страховыя учрежденія были, тогда дѣйствительно изъ практики окажется необходимость въ такомъ общемъ учрежденіи.

Желтухинъ: Это ужь централизація. Остатки отъ сбора, на мѣстѣ, даютъ средства.

Булгаковъ: Когда крестьяне заплатили и не достало, они давать не будутъ.

Желтухинъ: Тогда найдите другія средства, чтобъ правительство оказывало пособіе.

Милютинъ: Это что и я говорю—нужно завести общій государственный капиталъ. Эта комбинація представляетъ то удобство, что крестьянинъ кромѣ мѣстной помощи можетъ потомъ получить пособіе и изъ общихъ средствъ, одно отъ другаго независимо.

Соловьевъ: Тогда именно это еще вызоветъ затрудненія.

Булгаковъ: Нельзя ли сдѣлать примѣчаніе, что при отчисленіи процента на застрахованіе надлежитъ имѣть въ виду образованіе общественнаго капитала.

Милютинъ: Тогда и сказать—а сверхъ того, чтобъ правительство имѣло въ виду учредить особый страховой капиталъ, для назначенія ссудъ, которыми можно было бы помогать въ извѣстныхъ случаяхъ, но независимо одно отъ другаго.

Бунге: Нельзя ли постановить положительнѣе, чтобъ имѣть въ виду запасный капиталъ изъ лишнихъ суммъ.

Милютинъ: Это ваше положеніе имѣетъ основаніемъ то, что будетъ остатокъ, и когда у одной губерніи есть лишнее—она помогаетъ другой.

Чтеніе продолжалось:

«3. Строенія оцѣниваются не свыше наибольшей и не ниже опредѣленной наименьшей цифры.

«4. Наибольшая и наименьшая цифры оцѣнки строеній для селеній крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, удерживаются тѣ же, какія опредѣлены для селеній казенныхъ крестьянъ; но впослѣдствіи предоставляется измѣнять эти цифры мѣстнымъ хозяйственнымъ учрежденіямъ.

«5. Общественныя зданія въ селеніяхъ, какъ-то: выстроенныя на мірской счетъ дома для помѣщенія волостныхъ и сельскихъ

правленій, приходскія училища, хлѣбные запасные магазины и т. п. равномѣрно должны быть непремѣнно застрахованы, но не иначе, какъ въ полной стоимости ихъ.

«II. О строеніяхъ, подлежащихъ страхованію.

«1. Обязательному страхованію подлежатъ строенія принадлежащія крестьянамъ, выходящимъ изъ крѣпостной зависимости, и находящіяся на землѣ, состоящей въ ихъ владѣніи или пользованіи, и общественныя строенія, находящіяся на той же землѣ. Не изъемлются отъ обязанности взаимнаго страхованія и тѣ изъ крестьянъ, которые застраховали или пожелаютъ застраховать свои дома въ частныхъ страховыхъ обществахъ, но, во избѣжаніе двойныхъ платежей, отъ воли каждаго хозяина зависитъ страховать въ страховомъ обществѣ только ту часть стоимости строенія, которая, по его соображеніямъ, будетъ оставаться необеспеченною сверхъ принятаго по селенію оклада, если то не противно уставамъ общества.»

Эти статьи не возбудили разсужденій.

«2. Дома крестьянъ, приписанныхъ къ одному селенію, но выстроенные или пріобрѣтенные ими въ другихъ селеніяхъ, принимать на страхъ по симъ послѣднимъ селеніямъ на общемъ основаніи. Равнымъ образомъ, принимать на страхъ на томъ же основаніи дома, выстроенные крестьянами въ пригородныхъ слободахъ; но тѣ крестьянскіе дома, которые состоятъ собственно въ городахъ, къ застрахованію не принимаются.

«*Примѣчаніе.* Если крестьянинъ, застрахованный имъ въ одномъ селеніи домъ перенесетъ въ другое селеніе, то въ послѣднемъ долженъ страховать оный непремѣнно къ началу слѣдующаго, за переносомъ дома, года.»

Булгаковъ: Позвольте прибавить слова—оканчивая въ то же время взносъ по прежнему селенію.

Въ окончательной редакціи и было прибавлено: «оканчивая въ то же время взносъ страховыхъ денегъ по прежнему селенію.»

Булгаковъ самъ прочиталъ слѣдующую статью:

«3. При пріемѣ крестьянскихъ домовъ на страхъ, всѣ строенія,

въ одномъ дворѣ состоящія, т. е. домъ со своими надворными постройками, слѣдуетъ принимать за одинъ дворъ. Отдѣльные дома, составляющіе особые дворы, припадлежатъ ли они одному и тому же хозяину, или различнымъ членамъ одного семейства, принимать къ страхованію отдѣльно, и писать послѣ общихъ нумеровъ каждаго селенія.

«*Примѣчаніе*. Бани, овины, кузницы и дѣйствующія силою огня крестьянскія фабрики и заводы, а также крестьянское движимое имущество къ застрахованію не принимаются.»

Чтеніе продолжалъ Смирновъ:

«4. Къ застрахованію, на вышеизъясненныхъ основаніяхъ, могутъ быть принимаемы: 1) отдѣльные отъ надворныхъ крестьянскихъ строеній, но находящіеся однакоже въ самыхъ селеніяхъ амбары, мельницы, фабрики, ткацкія, въ коихъ работы производятся не силою огня; 2) строенія вдовъ, не имѣющихъ въ своихъ семействахъ наличныхъ душъ мужескаго пола, и 3) мірскія строенія оброчныхъ статей, находящихся въ содержаніи частныхъ лицъ, по контрактамъ.»

Булгаковъ: А если работы производятся силою пара?

Ему объяснили, что такія работы не служатъ препятствіемъ къ застрахованію строеній.

Чтеніе продолжалось:

«*III. О порядкѣ застрахованія строеній.*

«1. Губернскій Хозяйственный Комитетъ, а до учрежденія его Дворянское Депутатское Собраніе, по заготовленіи печатныхъ, по прилагаемой при семъ формѣ, бланковъ страховыхъ вѣдомостей, для вписыванія въ нихъ, подъ особыми нумерами, именъ домохозяевъ, суммы, въ которую оцѣнено и страхуется строеніе, и суммы ежегодныхъ страховыхъ платежей, разсылаетъ въ волостныя правленія по два таковыхъ бланка на каждое мірское общество.

«*Примѣчаніе*. Расходы на заготовленіе бланковъ производятся изъ земскихъ сборовъ и возмѣщаются впослѣдствіи изъ общихъ остатковъ отъ пожарнаго капитала.»

Булгаковъ: Я думаю, что это послѣднее породитъ затрудненія. Мнѣ кажется, можно было бы сказать—расходы производятся изъ частныхъ земскихъ сборовъ, установленныхъ для платежныхъ расписокъ по сборамъ и податямъ.

Милютинъ: Можно сослаться на положеніе объ этомъ.

По этому замѣчанію, въ примѣчаніи, приведенномъ въ 1-й статьѣ, послѣдовало такое измѣненіе: «Расходы на изготовленіе бланковъ производятся изъ частныхъ крестьянскихъ земскихъ сборовъ, установленныхъ для заготовленія платежныхъ по податямъ и сборамъ росписей и окладныхъ листовъ» [1]); затѣмъ послѣдняя часть примѣчанія осталась, какъ была въ корректурѣ, безъ перемѣны.

Чтеніе продолжалось:

«2. Волостные старшины, по полученіи бланковъ, отправляются, безъ потери времени, въ селенія, собираютъ мірской сходъ, прочитываютъ во всеуслышаніе крестьянамъ правила сего Положенія, объясняютъ имъ пользу онаго и спрашиваютъ каждаго домохозяина, во сколько кто желаетъ обеспечить свое строеніе.

«3. Каждый домохозяинъ обязанъ застраховать свой домъ: каменный не менѣе какъ въ двадцать четыре рубля, со взносомъ преміи двѣнадцати копѣекъ, и деревянный—не менѣе какъ въ пятнадцать рублей, со взносомъ преміи пятнадцати копѣекъ; но всякому предоставляется на волю страховать свое строеніе и выше пятнадцати и двадцати четырехъ рублей, и именно по губерніямъ: Владимірской, Казанской, Калужской, Курской, Костромской, Московской, Нижегородской, Орловской, Пензенской, Рязанской, С.-Петербургской, Саратовской, Тамбовской и Тульской—деревянныя—до ста двадцати пяти рублей, а каменныя—до двухсотъ рублей, въ остальныхъ губерніяхъ деревянныя—до двухсотъ пятидесяти рублей, а каменныя—до четырехсотъ рублей.

Булгаковъ: Пусть мѣстныя учрежденія сами рѣшатъ, какой долженъ быть наименьшій (minimum) и наибольшій (maximum) предѣлъ суммы, въ которой могутъ быть застрахованы строенія,

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVII, журн. Общ. Присутств., № 138 и 139, 1 и 7 октября 1860 г. и при немъ докладъ Особой Комисіи, Отд. II о взаимномъ страхованіи, стр. 38.

и тогда пусть примѣнится къ этому общее положеніе о страхованіи въ селахъ.

Это замѣчаніе было принято, и поэтому конецъ статьи отъ словъ «и именно» былъ отброшенъ и вмѣсто этого, послѣ предложенія «но всякому предоставляется на волю страховать свое строеніе и выше пятнадцати и двадцати четырехъ рублей», было поставлено: *до наибольшей цифры, которую каждая губернія опредѣляетъ для себя, съ разрѣшенія правительства.* [1])

Продолжали чтеніе:

«*Примѣчаніе 1.* Впослѣдствіи мѣстнымъ хозяйственнымъ учрежденіямъ предоставляется измѣнять эти цифры, смотря по мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ.

«*Примѣчаніе 2.* Домà изъ сырцоваго кирпича и домà, въ которыхъ одинъ этажъ каменный, а другой деревянный, принимаются къ застрахованію, какъ деревянныя строенія.

«*Примѣчаніе 3.* Размѣръ застрахованія домовъ, принадлежащихъ сиротамъ, зависитъ отъ опекуновъ.

«*Примѣчаніе 4.* При перенесѣ дòма изъ одного селенія въ другое, домъ этотъ вносится, по новому селенію, въ страховыя вѣдомости, дополнительною статьею, и въ то же время дѣлается распоряженіе объ исключеніи помянутаго дòма изъ страховой вѣдомости по прежнему селенію, за точнымъ исполненіемъ чего мѣстное сельское начальство должно имѣть наблюденіе. Крестьянинъ, перенесшій домъ изъ одного селенія въ другое, если бы даже таковой переносъ сдѣланъ былъ и въ первой половинѣ года, обязанъ въ прежнемъ селеніи заплатить сполна страховую премію по 1 января слѣдующаго года, съ котораго домъ его будетъ застрахованъ въ новомъ селеніи; въ случаѣ же если въ новомъ селеніи перенесенный домъ сгоритъ прежде застрахованія его въ семъ селеніи, пособіе домохозяину выдается соотвѣтственно внесенной имъ по прежнему селенію страховой преміи.»

Булгаковъ: Первое изъ этихъ примѣчаній къ ст. 3-й я уничтожилъ бы, а второе примѣчаніе обратилъ бы въ первое.

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVII. Журн. Общ. Присутств., № 138 и 139, 1 и 7 октября 1860 г., и при немъ докладъ Особой Комисіи, Отд. II о взаимномъ страхованіи, стр. 38.

На это послѣдовало общее согласіе, и въ окончательной редакціи вмѣсто четырехъ примѣчаній къ 3-й статьѣ осталось только три.

«4. Строенія, страхуемыя въ наименьшей суммѣ, не подвергаются никакой предварительной оцѣнкѣ; но если страхованіе производится выше, то, при наблюденіи, чтобы сумма страхованія не превышала двухъ третей стоимости строенія, строенію этому производится оцѣнка, мірскимъ сходомъ, въ присутствіи волостнаго старшины и 12-ти добросовѣстныхъ, по одному изъ каждаго селенія той же волости, а если въ волости менѣе 12-ти селеній или одно селеніе составляетъ волость, то и изъ сосѣднихъ селеній другихъ волостей.»

Булгаковъ (Смирнову): Вотъ растолкуйте—вы прочитали «строенія страхуемыя въ наименьшей суммѣ»—это простодушно сказано. Какая эта сумма? А далѣе—«но если страхованіе производится выше»,—выше чего?

Смирновъ: Выше наименьшей суммы, minimum'а, того размѣра, который былъ положенъ.

Булгаковъ: Тогда такъ и скажите.

Желтухинъ: Если станутъ требовать 12 добросовѣстныхъ для оцѣнки строенія, то будутъ много таскать крестьянъ. Довольно бы и шести добросовѣстныхъ.

Статья 4-я однако не была измѣнена послѣ долгихъ замѣчаній, и чтеніе продолжалось:

«5. Въ печатный бланкъ страховыхъ вѣдомостей вносятся имена домохозяевъ, сумма, въ которую оцѣнены и въ которую приняты на страхъ ихъ строенія, и сумма страховыхъ платежей, которую они должны уплачивать ежегодно; вѣдомости сіи составляются въ двухъ экземплярахъ и подписываются всѣми лицами, присутствовавшими на сходѣ и участвовавшими въ оцѣнкѣ.

«*Примѣчаніе.* За безграмотныхъ подписывается кто либо изъ грамотныхъ лицъ, бывшихъ на сходѣ.

«6. Страховыя вѣдомости составляются на три года. Съ окончаніемъ этого срока они возобновляются тѣмъ же порядкомъ.

«*Примѣчаніе.* Крестьяне могутъ въ концѣ каждаго года застраховывать вновь устроенныя, въ продолженіе дѣйствія составленныхъ на три года страховыхъ вѣдомостей, строенія, на

общемъ основаніи, и въ такомъ случаѣ вновь застрахованное строеніе вносится, дополнительною статьею, въ страховыя вѣдомости въ январѣ слѣдующаго года.»

Булгаковъ: Это вы для облегченія счета берете январь, но оно несправедливо. Надо считать съ 1-го числа наступающаго мѣсяца.

Вслѣдствіе этого, въ началѣ примѣчанія къ 6-й статьѣ были выпущены слова: «въ концѣ каждаго года», и вмѣсто послѣднихъ словъ «въ январѣ слѣдующаго года» было поставлено: *съ 1-го числа слѣдующаго за страхованіемъ мѣсяца.*

«7. По внесеніи домохозяевъ въ страховыя вѣдомости, выдается каждому на застрахованное строеніе свидѣтельство, по прилагаемой формѣ, съ показаніемъ въ ономъ суммы, въ которую оцѣнено и застраховано строеніе, и суммы ежегодныхъ платежей. Свидѣтельства подписываются волостнымъ старшиною и мірскимъ старостою.

«*Примѣчаніе.* Печатныя бланки сихъ свидѣтельствъ, равно какъ бланки страховыхъ вѣдомостей, заготовляются Хозяйственнымъ Комитетомъ, а до учрежденія его—Депутатскимъ Собраніемъ. Расходъ на заготовленіе относится на счетъ тѣхъ же источниковъ, какъ о бланкахъ страховыхъ вѣдомостей сказано (ст. 1 примѣч.).

«8. Одинъ экземпляръ страховой вѣдомости остается у мірскаго старосты для свѣденія, а другой отправляется волостнымъ старшиною прямо въ Губернскій Хозяйственный Комитетъ, а до учрежденія его—въ Дворянское Депутатское Собраніе.

«9. Страховые платежи вносятся въ Уѣздныя Казначейства вмѣстѣ съ прочими податями, и тѣмъ же порядкомъ.

«10. При переходѣ строенія отъ одного хозяина къ другому, страховые платежи и права̀ на вознагражденіе переходятъ къ новому домовладѣльцу.

«*Примѣчаніе.* Страховые преміи за строенія, оставляемыя крестьянами, переходящими въ другія мѣстности или сословія, на прежнемъ мѣстѣ жительства, если строенія сіи не переданы или другимъ лицамъ, или же не проданы на сносъ, уплачиваются обществомъ, которое можетъ, по своему усмотрѣнію, распорядиться этими строеніями.

«11. Въ сельскихъ обществахъ сумма страховыхъ платежей распредѣляется на каждаго домохозяина, соотвѣтственно суммѣ, въ которую строеніе его застраховано, и уплачивается домохозяевами вмѣстѣ съ податью.

«12. Уѣздныя Казначейства, принимая страховые платежи, вписываютъ ихъ на приходъ, особою статьею, подъ наименованіемъ: «страховые платежи.»

«*IV. О порядкѣ страхованія строеній общественныхъ.*

«1. Общественныя строенія оцѣниваются точно также, какъ и строенія частныхъ домовладѣльцевъ изъ крестьянъ, на мірскомъ сходѣ, съ участіемъ 12-ти добросовѣстныхъ изъ сосѣднихъ селеній, и принимаются къ застрахованію въ полной стоимости ихъ.

«2. Взносъ страховыхъ платежей за общественныя строенія производится тѣмъ же порядкомъ, по раскладкѣ между всѣми домохозяевами, на мірскомъ сходѣ, а гдѣ уже образовался страховой капиталъ, то изъ процентовъ этого капитала.

«*V. О выдачѣ вознагражденій въ случаѣ пожара.*

«1. Въ случаѣ пожара мірской староста немедленно даетъ знать о томъ волостному старшинѣ, который, пригласивъ добросовѣстныхъ, собираетъ мірской сходъ.

«2. Мірской сходъ въ присутствіи волостнаго старшины и добросовѣстныхъ и съ устраненіемъ отъ права голоса погорѣвшихъ, приводитъ въ извѣстность количество погорѣвшихъ строеній. Если строенія не совершенно истреблены пожаромъ, а повреждены только частію, или сломаны во время пожара, въ видахъ прекращенія распространенія огня, въ такомъ случаѣ мірской сходъ дѣлаетъ оцѣнку пожарнымъ убыткамъ.»

Булгаковъ: Тутъ вы устраняете отъ голосованія того, кто обгорѣлъ; но онъ тоже долженъ имѣть голосъ. Отчего онъ не можетъ сказать: у меня такая-то клѣть сгорѣла?

Самаринъ: Онъ не имѣетъ голоса только въ опредѣленіи ему пособія.

Вслѣдствіе этого объясненія, въ началѣ 2-й статьи, въ предложеніи—«и съ устраненіемъ отъ права голоса погорѣвшихъ», послѣ словъ «съ устраненіемъ» были вставлены слова *въ опредѣленіи приговора*, и далѣе оставлено все какъ было въ корректурѣ.

«3. Волостное правленіе, на основаніи приговора мірскаго схода, составляетъ о количествѣ погорѣвшихъ строеній и о пожарныхъ убыткахъ вѣдомость. Въ вѣдомости прописываются: по сгорѣвшимъ строеніямъ—имена домохозяевъ и суммы, какія слѣдуетъ выдать за сгорѣвшія строенія, сообразно съ вѣдомостями застрахованія, или поврежденныя, по оцѣнкѣ убытковъ мірскимъ сходомъ, а по сгорѣвшимъ общественнымъ строеніямъ—селеніе, въ которомъ тѣ зданія были, и сумма причитающагося вознагражденія. Вѣдомость подписывается всѣми лицами бывшими на сходѣ.»

Желтухинъ: Вотъ это немножко не ясно. На мірскомъ сходѣ, что ли?

Булгаковъ: Зачѣмъ же вѣдомость подписывается всѣми лицами? Довольно если старшиною и сельскимъ старостою.

Это было принято и также измѣнено: «Вѣдомость подписывается волостнымъ старшиною и сельскимъ старостою.»

«4. По составленіи вѣдомости, Волостное Правленіе отсылаетъ ее въ Уѣздное Хозяйственное Управленіе (или то мѣсто, которое временно будетъ замѣнять его).

«5. Уѣздное Хозяйственное Управленіе немедленно вытребываетъ потребную сумму изъ Уѣзднаго Казначейства, и выдаетъ ее погорѣвшимъ, безъ всякихъ предварительныхъ справокъ и удостовѣреній, если не представляется никакихъ сомнѣній и недоразумѣній; въ противномъ случаѣ дѣлаетъ предварительную повѣрку вѣдомости.

«6. Если пожаръ произошелъ отъ злоумышленнаго намѣренія, доказаннаго судебнымъ слѣдствіемъ, то изобличенный домохозяинъ не только лишается права на вознагражденіе, но и предается суду, по законамъ.

«7. Но хотя бы злоумышленное намѣреніе и не было доказано судебнымъ слѣдствіемъ, во всякомъ случаѣ мірскому сходу пре-

доставляется право, по одному только подозрѣнію, лишать домохозяина права на вознагражденіе пожарныхъ убытковъ.

«8. Вознагражденіе за пожарные убытки выдается домохозяевамъ вполнѣ, не смотря на то, состоятъ ли на нихъ какія либо недоимки по сборамъ или нѣтъ, кромѣ недоимки собственно по страховому сбору, которая исключается изъ вознагражденія.

«VI. О составленіи и употребленіи губернскаго сельскаго страховаго капитала.

«1. Губернскій сельскій страховой капиталъ составляется изъ страховыхъ взносовъ крестьянъ, по одному проценту за деревянныя и по полупроценту за каменныя строенія, по прилагаемой при семъ табели.

«2. Взносы начинаются съ перваго срока взноса податей вообще, слѣдующаго за введеніемъ положенія о взаимномъ страхованіи, за весь предыдущій годъ.»

Булгаковъ: Зачѣмъ съ срока слѣдующаго за введеніемъ Положенія, надо со дня застрахованія, а потомъ эти взносы пойдутъ со взносомъ податей.

Соловьевъ оспаривалъ это замѣчаніе, и объяснилъ ему правильность положенія начала взносовъ съ перваго срока за введеніемъ Положенія о взаимномъ застрахованіи.

Булгаковъ: Виноватъ, я не понялъ, я думалъ, что за введеніемъ общаго крестьянскаго Положенія.

Возраженіе Булгакова упало.

Были прочитаны послѣднія статьи отдѣла обсуждавшагося доклада:

«3. Страховой капиталъ, послѣ перваго страховаго взноса расходуется: 1) на выдачу вознагражденія погорѣвшимъ и 2) на изготовленіе бланковъ и на уплату денегъ, заимствованныхъ съ этою цѣлью изъ какого нибудь другаго капитала.

«4. Если за всѣми этими расходами будутъ остатки, то они обращаются на составленіе запаснаго губернскаго страховаго капитала.

«5. При увеличеніи запаснаго губернскаго страховаго капитала

до такой степени, что онъ одними процентами своими можетъ удовлетворить всѣмъ страховымъ расходамъ, часть этого капитала, но ни въ какомъ случаѣ не болѣе двухъ третей, можетъ быть употреблена фондомъ, для застрахованія другихъ предметовъ, смотря по мѣстнымъ потребностямъ, какъ напримѣръ: полей—отъ градобитія, скота—отъ падежа, судовъ—отъ крушенія и т. д., при чемъ страховые взносы должны продолжаться въ прежнемъ размѣрѣ. Или же часть страховыхъ процентовъ можетъ покрываться процентами съ запаснаго капитала, и часть страховыхъ взносовъ сложена съ домохозяевъ. Рѣшеніе этого вопроса предоставляется впослѣдствіи Губернскому Хозяйственному Учрежденію.»

Соловьевъ: И для поименованныхъ «другихъ предметовъ» все изъ того же страховаго капитала?

Смирновъ: Когда онъ образуется.

Соловьевъ: Да это ужь разумѣется.

Къ отдѣлу доклада Особой Комисіи о взаимномъ страхованіи были приложены: 1) Табель ежегодныхъ страховыхъ платежей и единовременныхъ пожарныхъ вознагражденій за сгорѣвшія строенія, застрахованныя по правиламъ взаимнаго обеспеченія; 2) Страховая вѣдомость, и 3) Форма страховаго свидѣтельства [1]).

Многіе, вставъ, разошлись, и завели въ разныхъ отдаленныхъ углахъ залы разговоры.

Булгаковъ: Теперь, какой угодно докладъ? Я сознаюсь, что объ училищахъ не читалъ. Позовите егерей-то [2]). А противъ потравъ я имѣю что̀ сказать.

Возвратились къ Отдѣлу IV-му доклада: *О мѣрахъ къ пресѣченію потравъ полей* и т. д. и о порядкѣ производства дѣлъ о потравахъ [3]).

«2. Загнавшій къ себѣ чужой скотъ, взятый на потравѣ, обязанъ въ тотъ же день и не позже какъ на третій день, извѣ-

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVII. Журн. Общ. Присут., № 138 и 139 и при немъ докл. Особ. Комис. Отд. II, стр. 44—46.

[2]) Подъ этимъ Булгаковъ подразумѣвалъ вліятельныхъ членовъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

[3]) См. выше, стр. 668 и 669.

стить о томъ хозяина скота, если онъ ему извѣстенъ, и пригласить его для освидѣтельствованія и оцѣнки потравы вмѣстѣ съ понятыми, призванными для сего какъ истцомъ, такъ и отвѣтчикомъ. Если хозяинъ удержаннаго скота неизвѣстенъ, или по извѣщенію не явится и добровольно не удовлетворитъ понесшаго вредъ отъ потравы, то осмотръ и оцѣнка потравы производятся понятыми, приглашенными однимъ истцемъ.»

Булгаковъ: Я предлагаю такъ, что помѣщикъ даетъ знать старостѣ, которой повѣщаетъ истца загнанной скотины, и собираетъ понятыхъ. Староста, какъ должностное лице, можетъ ихъ призывать, а что-жь помѣщикъ?

Калачовъ поддерживалъ Булгакова.

Любощинскій (составитель доклада): А я никакъ не согласенъ съ вами. Я взялъ это какъ было.

Калачовъ: Маркъ Николаевичъ (Любощинскій) основывается на томъ, какъ прежде было, тогда какъ на это положеній и въ виду не было.

Любощинскій спорилъ, указывая на положеніе въ Царствѣ Польскомъ и Западныхъ губерніяхъ, и въ заключеніе сказалъ: Всякое положеніе легко критиковать, но надо указать, какъ изложить его.

Гирсъ: Вездѣ Pfand-Recht представляетъ одно и тоже.

Булгаковъ: Вотъ пошли о Германіи, а мы въ Россіи.

Желтухинъ: Надо завести тогда полевыхъ и лѣсныхъ сторожей. Войты обязаны уговаривать помѣщиковъ имѣть ихъ. (Любощинскому): Вы, Маркъ Николаевичъ, все забываете, что крѣпостное право уничтожено. Слугъ нѣтъ больше. Мы всѣ граждане.

(Смѣялись).

Любощинскій: Позвольте мнѣ лучше знать эти положенія. Я читалъ много объ этомъ. Во Франціи gardes champêtres—это стража, подъ надзоромъ прокуроровъ. Она составляетъ часть слѣдственныхъ учрежденій. Она въ рукахъ правительства.

Желтухинъ: Что̀ есть фантъ, о которомъ упомянули? Это не скотъ, который у насъ загоняютъ. Я взялъ шапку человѣка—вотъ фантъ, это доказательство, что онъ былъ на моей землѣ. Если отъ правительства нѣтъ никакой стражи—эта шапка поличное и доказательство, что хозяинъ шапки былъ у меня.

Сильно спорили, потомъ продолжали чтеніе:

«3. Что всѣ прошенія о вознагражденіи за потраву приносятся Мировому Посреднику. Прошенія сіи могутъ быть или письменныя, на простой бумагѣ, или словесныя.

«4. Что иски о потравахъ разсматриваются и рѣшаются Мировымъ Посредникомъ по правиламъ, для производства дѣлъ Мировыми Посредниками установленнымъ.

«5. Что подавшіе Мировому Посреднику прошеніе о вознагражденіи за потраву, по истеченіи 8-ми-дневнаго срока со дня осмотра и оцѣнки потравы, лишаются права на дальнѣйшее удержаніе взятаго въ обеспеченіе иска скота, если хозяинъ его извѣстенъ и будетъ требовать возвращенія ему скота. Если же прошеніе о вознагражденіи за потраву не подано до истеченія 4-хъ-недѣльнаго срока, со дня освидѣтельствованія и оцѣнки потравы, то право иска утрачивается безвозвратно.»

Булгаковъ настаивалъ, чтобъ для разбора дѣлъ о потравахъ былъ учрежденъ третейскій судъ.

Любощинскій усиливался доказать, что третейскій судъ тутъ невозможенъ.

Соловьевъ: Эти дѣла именно Посредникъ разберетъ.

Булгаковъ: Невозможно обременять этимъ Мироваго Посредника.

Самаринъ: Что же ему?—Только спросить понятыхъ.

Булгаковъ: Да развѣ это легко собирать и допрашивать понятыхъ? Тогда ужь такъ постановить, что если не будетъ согласія между понятыми, то обращаться къ Посреднику.

Затѣмъ онъ прочиталъ проектированную имъ тутъ же новую редакцію 5-й статьи, но она не была принята.

Были прочитаны послѣднія статьи корректуры этого отдѣла.

«6. Что иски о потравахъ, цѣною въ 30 р., Мировой Посредникъ рѣшаетъ окончательно. Жалобы на рѣшенія Мироваго Посредника по дѣламъ, превосходящимъ сію сумму, приносятся Уѣздному Суду въ 2-хъ-недѣльный срокъ; и

«7. Что рѣшенія о потравахъ исполняются полиціею, подъ личною отвѣтственностью, немедленно и безостановочно. Крестьянамъ предоставляется или заплатить, или отработать по оцѣнкѣ присужденное за потраву взысканіе. Если они не согласятся ни на одинъ изъ упомянутыхъ способовъ удовлетворенія истца, то взы-

сканіе пополняется продажею, съ публичнаго торга, удержаннаго на потравѣ скота, или другаго, принадлежащаго крестьянамъ, имущества.»

Соловьевъ: Я именно долженъ напомнить, что былъ у насъ въ обсужденіи вопросъ о томъ, что до 30-ти рублей Посредникъ рѣшаетъ окончательно; а какъ сверхъ 30-ти рублей? Слѣдуетъ ли предоставлять иски Мировому Посреднику съ тѣмъ, чтобъ дѣло принималось на апеляцію судебнымъ мѣстомъ?

Послѣ разсужденій и споровъ, большинство склонилось къ тому, чтобъ такія дѣла и иски начинались прямо въ судѣ.

Николай Семеновъ возразилъ: Если Мировой Посредникъ началъ дѣло и произведеннымъ имъ слѣдствіемъ обнаружено, что порубленное въ чужомъ лѣсу представляетъ цѣнность въ 30 рублей 25 копѣекъ, тогда какъ поступить Мировому Посреднику?—прекратить дальнѣйшее производство слѣдствія, или совсѣмъ его уничтожить, если Посредникъ не будетъ имѣть права принимать къ своему производству такихъ дѣлъ?

Соловьевъ: Тогда онъ тотчасъ передаетъ дѣло въ судебное мѣсто.

Николай Семеновъ: Хорошо если онъ за него не принимался, какъ за неподсудное ему, а если онъ уже произвелъ отчасти или совсѣмъ окончилъ по нему разбирательство, какое значеніе будетъ имѣть на судѣ произведенное слѣдствіе? Не судъ же будетъ производить первоначальный разборъ этихъ дѣлъ.

Любощинскій: Нѣтъ, это вопросъ. Я хотѣлъ объ этомъ говорить.

Булгаковъ: Позвольте это потомъ.

Возвратившись къ прочитанной 5-й статьѣ о задержаніи чужаго скота, Булгаковъ вступилъ съ Любощинскимъ въ горячій споръ, и сказалъ: Вы все-таки не разрѣшаете, что̀ дѣлать, когда нѣтъ хозяина скота.

Любощинскій: Что же можетъ въ этомъ случаѣ дѣлать Мировой Посредникъ?

Самаринъ: Но задержаніе скота не обеспечиваетъ отъ потравы.

Булгаковъ: Что-жь будетъ въ противномъ случаѣ? Я сгоню скотину—она опять придетъ.

Самаринъ: Если вы такъ смотрите на арестованіе скота, вы должны влѣпить ему пулю въ лобъ, а задержаніе его дѣлается лишь въ качествѣ pfand'а.

Было предложено, чтобъ въ случаѣ неявки хозяина задержаннаго скота, продавать этотъ скотъ съ публичнаго торга, по истеченіи опредѣленнаго срока.

Между тѣмъ нѣкоторые члены разбрелись, составились групы. Милютинъ и Заблоцкій завели разговоръ за занавѣсомъ залы, въ сторонѣ, гдѣ всегда приготовлялся завтракъ.

Булгаковъ (къ оставшимся на мѣстахъ): Вы согласитесь со мной. Если вы живали въ деревнѣ, вы знаете, что для крестьянина удавка держать чужой скотъ. У насъ въ степяхъ шарахнется табунъ лошадей; моя лошадь за 20 и за 30 верстъ зайдетъ, а я ищу ее въ другомъ мѣстѣ. Лошадь стòитъ 100 и 150 рублей, а у меня продадутъ ее съ аукціона за безцѣнокъ.

Самаринъ: Я предложилъ бы 8 дней на розысканіе неизвѣстнаго хозяина.

Булгаковъ: Я предлагаю 14 дней.

Въ подкрѣпленіе этого онъ прочиталъ статью закона о Гминныхъ Судахъ. Спорили, и 5-я статья отдѣла IV доклада Особой Комисіи *О потравахъ* была окончательно такъ измѣнена: «Подавшій Мировому Посреднику прошеніе о вознагражденіи за потраву, по истеченіи 8-ми-дневнаго срока со дня осмотра и оцѣнки потравы, *лишается* прàва на дальнѣйшее удержаніе *скота*, взятаго въ обеспеченіе иска; задержанный на потравѣ скотъ долженъ быть въ семъ случаѣ возвращенъ хозяину, если онъ извѣстенъ и будетъ того требовать. Но если хозяинъ не извѣстенъ и въ продолженіи десяти дней со времени задержанія скота не явится, то найденый на потравѣ скотъ, съ разрѣшенія Посредника, можетъ быть проданъ съ публичнаго торга, для удовлетворенія истца изъ вырученныхъ отъ продажи денегъ.» Послѣдняя же часть 5-й статьи корректуры отъ словъ: «если же прошеніе о вознагражденіи за потраву не подано» и т. д., была сохранена, но обращена въ отдѣльную 6-ю статью, почему и нумерація двухъ послѣдующихъ статей измѣнилась. Самыя же статьи были оставлены въ прежнѐмъ видѣ.

Булгаковъ: Теперь позвольте о сельскихъ училищахъ.

*

Милютинъ: Тутъ не все. Мы просили Степана Михайловича (Жуковскаго) взять на себя трудъ пересмотрѣть и исправить корректуру. Оно не такъ изложено. Теперь въ порядкѣ разсмотрѣнія остается четвертый отдѣлъ доклада, потому что три отдѣла у насъ пересмотрѣны.

Петръ Семеновъ: О лѣсахъ все набрано.

Булгаковъ: Набрано, и я надѣюсь—не наврано.

Желтухинъ (составитель этого отдѣла): Это еще не конецъ.

Милютинъ: Какъ, развѣ у васъ есть еще?

Желтухинъ: У меня еще не все готово; пятнадцать листовъ есть, только изъ середины. Я доставлю ихъ на дняхъ.

Милютинъ: Какъ на дняхъ! Завтра должно быть все доставлено, непремѣнно, а то мы не успѣемъ отпечатать. Подумайте, надо время. Мы и такъ сами проводили ночи въ типографіяхъ.

Торговались.

Желтухинъ: Часть доставлю завтра.

Петръ Семеновъ: Утромъ, а остальное къ вечеру.

Желтухинъ: Нѣтъ, не могу. Надо еще продержать корректуру того, что̀ напечатано, а она мнѣ еще не доставлена.

Милютинъ: Если хотите, возьмите подушечку и тулупчикъ и сами отправляйтесь въ типографію—вы выиграете время.

Петръ Семеновъ: Посидите одну ночь, наконецъ двѣ ночи, какъ мы это всѣ дѣлали. Отговорки быть не можетъ, когда мы всѣ отвѣчаемъ за то, чтобъ у насъ все было готово.

Булгаковъ (Петру Семенову): Вамъ хорошо разговаривать. Вамъ сколько лѣтъ?—тридцать? Вы еще юноша, такъ и другихъ подчуете, а ему (Желтухину) гдѣ-жь ночь сидѣть—онъ и днемъ сидѣть не можетъ.

Желтухинъ: Работа за мной—я одинъ и отвѣчаю.

Милютинъ и Петръ Семеновъ настаивали, что всѣ члены Комисій составляютъ Общее Присутствіе, и должны нѣкоторымъ образомъ представлять солидарность во всемъ, что̀ дѣлается въ Комисіяхъ.

Петръ Семеновъ: Я, какъ завѣдывающій дѣлами Комисій, имѣю право сказать вамъ отъ имени всѣхъ, зачѣмъ тогда вы брались за работу. Когда берутся за что нибудь, то оно непремѣнно должно быть исполнено, а теперь время такъ подошло, что вновь никто

этой работы исполнить не можетъ. Вы не отвѣчаете, но все Хозяйственное Отдѣленіе отвѣчаетъ, и оно имѣетъ право подвергнуть васъ осужденію.

Желтухинъ: Я взялся дѣлать, но не состоялъ подъ вашимъ начальствомъ. Этого я не могу—я такой же членъ, какъ всѣ другіе, и подъ контролемъ ни у одного изъ нихъ не состою, а вы, какъ завѣдывающій у насъ дѣлами, еще моложе всѣхъ насъ. Я напишу графу Панину и спрошу его, какъ Предсѣдателя, объ этомъ порядкѣ подчиненія. Вы не имѣете права дѣлать мнѣ замѣчаній.

Милютинъ: Да это не замѣчаніе—тутъ солидарность.

Петръ Семеновъ хотѣлъ что-то еще сказать.

Милютинъ (перебивая его): Перестаньте, и продолжалъ говорить въ примирительномъ духѣ.

Булыгинъ: Мой докладъ *О межевыхъ средствахъ* готовъ; но вопросъ, будетъ ли онъ принятъ? Я сомнѣваюсь, потому что все, что̀ я предлагалъ, было отвергнуто.

Булгаковъ: Вы все огорчаетесь, что вашихъ мнѣній не принимали, но почему вы знаете, что и это ваше мнѣніе *о межевыхъ средствахъ* не будетъ принято? Мой примѣръ тотъ, что никто никогда здѣсь со мной не соглашался, можетъ васъ успокоить; а теперь вотъ принимали, что̀ я предлагалъ. Вы видите?

Булыгинъ: Что-жь если весь мой до̀кладъ будетъ напечатанъ, и придется весь его изорвать?

Милютинъ: Мы теперь ничего сказать вамъ не можемъ. Надо прочитать, что вы написали.

Булыгинъ (Милютину): Я сознаю превосходство вашихъ мыслей и вашего пера и не могу надѣяться выдержать въ этомъ отношеніи конкуренцію съ вами.

Булгаковъ: Вы исповѣдались въ такой скромности, какой я не имѣю.

Милютинъ: Если бы нужно было и забраковать вашъ докладъ, то что же дѣлать.

Булыгинъ: Я писалъ его по своимъ мыслямъ, приводилъ такія справки, которыя могли быть подъ рукою только у меня, какъ служащаго въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ, вслѣдствіе чего я и могъ располагать особыми матеріалами.

(Милютину): Можетъ быть было бы лучше, если-бъ кто нибудь другой, раздѣляющій ваши мысли, это дѣлалъ.

Милютинъ: Другими словами, значитъ, вы отказываетесь отъ работы, и желаете, чтобъ другіе ее сдѣлали. Все что̀ будетъ при разсмотрѣніи вашей работы, это то, что мы выкинемъ нѣсколько, и предложимъ на мѣсто того нашу редакцію, если всѣ не будутъ согласны.

Жуковскій сдѣлалъ словесный докладъ о дворовыхъ людяхъ въ казачьихъ войскахъ. Онъ сказалъ: Комитеты Оренбургскаго и Казачьяго войска предлагали освободить дворовыхъ тотчасъ съ освобожденіемъ крестьянъ, а послѣ вознаградить помѣщиковъ; потомъ, по требованію правительства, войсковой комитетъ написалъ проектъ срочно-обязаннаго положенія, съ тѣмъ, чтобъ, по истеченіи 12-ти лѣтъ, дать помѣщикамъ вознагражденіе.

Булгаковъ: Однако какъ же, и послѣ 12-ти лѣтъ? Казаки не глупы.

Жуковскій: Оренбургскій Генералъ-Губернаторъ полагаетъ уволить дворовыхъ немедленно, и опредѣлить вознагражденіе на основаніи закона. Вашъ Военный Министръ находитъ, что выкупъ личности противенъ Высочайшему повелѣнію, но что на вознагражденіе помѣщиковъ онъ согласенъ, но не по закону, а по 100 руб. за душу, и что на это есть войсковой капиталъ. Я думаю распространить на казаковъ наше Общее Положеніе и назначить помѣщикамъ пособіе, по усмотрѣнію вашего Министерства.

Булгаковъ: Да пособіе полагается у насъ только мелкопомѣстнымъ.

Жуковскій: Изъ уральскихъ помѣщиковъ только одинъ имѣетъ 60 душъ, а прочіе всѣ менѣе. Въ отношеніи же къ 60-ти душамъ предполагается оставить ихъ на земляхъ на два года.

Въ это время всѣ почти присутствовавшіе ужь встали.

Милютинъ: Еще мы упустили изъ виду о дворовыхъ Архангельской губерніи—тамъ всего 15 душъ. Примѣнять ли и къ нимъ наше Положеніе? Посредниковъ заводить тамъ нечего. Обо всѣмъ этомъ надо только внести прямо въ журналъ, а также объ устройствѣ дворовыхъ людей въ Тифлисской и Бакинской губерніяхъ.

Какимъ образомъ составить объ этомъ журналъ, было объяснено Милютинымъ Общему Присутствію, и, вслѣдствіе того, былъ

составленъ по этимъ предметамъ особый журналъ, такъ что за это Общее Присутствіе 1-го октября 1860 года было составлено собственно два журнала, №№ 137 и 138; послѣдній былъ присоединенъ къ слѣдующему журналу Общаго Присутствія 7-го того же октября № 139.

Милютинъ: Чтò касается до недоимокъ крестьянъ, накопившихся и имѣющихъ накопиться до введенія Положенія, это вопросъ весьма щекотливый, и мы ничего не сдѣлали по этому предмету, какъ по отношенію крестьянъ къ правительству, такъ и по отношенію ихъ къ помѣщикамъ. О крестьянахъ, въ отношеніи ихъ къ правительству, мы можемъ заявить только, что у меня въ Хозяйственномъ Департаментѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ есть данныя, но не полныя. Я желалъ бы, однако, чтобъ трудъ нашъ представлялъ жалоны, и будетъ достаточно, если мы скажемъ: 1) что мы занимались всѣми предметами, состоящими въ соприкосновеніи съ крестьянскимъ дѣломъ и 2) что все до него относящееся мы видѣли.

Затѣмъ **Милютинъ** спросилъ: Всѣ ли члены желаютъ подписывать проектъ Положеній Редакціонныхъ Комисій? Это дѣло совѣсти каждаго.

Булыгинъ выказывалъ нерѣшимость подписать проектъ.

Желтухинъ: Если есть правило, чтобъ подписывать, то о совѣсти нѣтъ и рѣчи.

На этомъ стали расходиться.

Въ особый журналъ № 137 Общаго Присутствія 1-го октября, куда были внесены предположенія: 1) Объ устройствѣ быта дворовыхъ людей въ Оренбургскомъ и Уральскомъ казачьихъ войскахъ и 2) въ Архангельской, Тифлисской и Бакинской губерніяхъ было записано между прочимъ:

I.

«Общее Присутствіе Редакціонныхъ Комисій, по разсмотрѣніи изложенныхъ предположеній объ устройствѣ быта дворовыхъ людей въ казачьихъ войскахъ Оренбургскомъ и Уральскомъ, приняло во вниманіе, что возникшее въ комитетахъ сихъ войскъ предположеніе о немедленномъ освобожденіи дворовыхъ людей

отъ всякихъ обязательныхъ отношеній къ ихъ владѣльцамъ, подъ непремѣннымъ условіемъ вознагражденія сихъ послѣднихъ, было неоднократно уже обсуждено Редакціонными Комисіями при разсмотрѣніи проектовъ Губернскихъ Комитетовъ, изъ коихъ нѣкоторые предлагали подобный же способъ освобожденія дворовыхъ, но Редакціонныя Комисіи постоянно признавали невозможнымъ допустить такой способъ освобожденія, какъ несогласный съ основными началами, Высочайше указанными для настоящаго преобразованія.

«Не входя по сему въ новое обсужденіе сего предположенія, Общее Присутствіе Редакціонныхъ Комисій приняло во вниманіе, что дворовые люди въ Оренбургскомъ и Уральскомъ казачьихъ войскахъ находятся въ тѣхъ же юридическихъ и хозяйственныхъ отношеніяхъ къ своимъ владѣльцамъ, какъ дворовые люди во всѣхъ прочихъ частяхъ Имперіи, приписанные не къ населеннымъ имѣніямъ, а къ домамъ или капиталамъ владѣльцевъ. Эти люди, какъ въ казачьихъ войскахъ, такъ и въ прочихъ частяхъ Имперіи, оставаясь въ пожизненномъ владѣніи своихъ владѣльцевъ, въ случаѣ смерти послѣднихъ, не могутъ по закону поступать во владѣніе ихъ наслѣдниковъ, не имѣющихъ населенныхъ имѣній, но немедленно должны получить свободу и избрать родъ жизни по своему усмотрѣнію. При такой однородности отношеній къ владѣльцамъ дворовыхъ людей въ казачьихъ войскахъ и прочихъ частяхъ Имперіи, не представляется, по мнѣнію Общаго Присутствія Редакціонныхъ Комисій, никакого основанія не подчинить ихъ тѣмъ же правиламъ на счетъ устройства ихъ быта на будущее время, какія предположены для всѣхъ вообще дворовыхъ людей въ Имперіи, съ тѣми впрочемъ изъятіями и дополненіями, необходимость коихъ вытекаетъ изъ особенностей положенія самихъ владѣльцевъ въ казачьихъ войскахъ и мѣстнаго въ нихъ управленія. Вслѣдствіе сего:

«Во 1-хъ, на дворовыхъ людей сихъ войскъ не можетъ быть распространено постановленіе, предоставляющее дворовымъ людямъ, пользующимся въ настоящее время земельнымъ надѣломъ, право сохранить сей надѣлъ въ постоянномъ своемъ пользованіи на будущее время. Изъ свѣдѣній, представленныхъ Оренбургскимъ комитетомъ, видно, что тамъ нѣкоторые изъ дворовыхъ людей

имѣютъ собственныя усадьбы и ведутъ хлѣбопашество на войсковой землѣ. Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ г. Военнаго Министра, что занятая означенными дворовыми людьми земля, составляющая общественную войсковую собственность, не можетъ быть предоставлена людямъ, не принадлежащимъ къ казачьему сословію,—Общее Присутствіе Редакціонныхъ Комисій считало бы однако возможнымъ и справедливымъ, дабы не разстроить внезапно хозяйство означенныхъ людей, устроившихъ свои усадьбы и хозяйства на войсковой землѣ съ разрѣшенія высшаго начальства, сохранить за ними пользованіе занимаемою ими войсковою землею на все то время, пока они будутъ находиться въ обязательныхъ отношеніяхъ къ владѣльцамъ. Это представляется тѣмъ болѣе справедливымъ, что означенные дворовые люди, по увольненіи ихъ отъ обязательныхъ отношеній къ владѣльцамъ, могутъ причисляться въ казаки, и тѣмъ самымъ пріобрѣсть право на участіе въ пользованіи войсковою землею, на общемъ для казаковъ основаніи.

«Во 2-хъ, независимо отъ распространенія на дворовыхъ людей въ казачьихъ войскахъ предположенныхъ общихъ правилъ относительно приписки дворовыхъ людей, по прекращеніи обязательной ихъ службы, къ городскимъ и сельскимъ сословіямъ, слѣдуетъ предоставить имъ, согласно состоявшемуся по сему предмету Высочайше утвержденному журналу Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу, 20 октября 1859 г., право причисляться, по желанію ихъ, и въ казачье сословіе, пояснивъ при томъ, что тѣ изъ нихъ, кои не изберутъ сами мѣста приписки, должны быть, по распоряженію мѣстнаго начальства, приписаны къ ближайшимъ городамъ, на общемъ для подобныхъ дворовыхъ людей основаніи.

«Въ 3-хъ, въ заключеніяхъ Редакціонныхъ Комисій, объ устройствѣ дворовыхъ людей вообще, постановлены особыя правила о предоставляемыхъ освобожденнымъ дворовымъ людямъ льготахъ по отправленію казенныхъ и общественныхъ податей, сборовъ и повинностей. Всѣ сіи правила, а также и о мѣрахъ призрѣнія людей престарѣлыхъ, увѣчныхъ и малолѣтнихъ сиротъ, необходимо, конечно, распространить и на тѣхъ дворовыхъ людей Оренбургскаго и Уральскаго войска, кои припишутся къ городамъ и

сельскимъ обществамъ. Но затѣмъ представляется вопросъ: слѣдуетъ ли предоставить какія либо льготы и тѣмъ, кои поступятъ въ казачье сословіе, и необходимы ли особыя мѣры для призрѣнія ихъ? Вопросъ этотъ, рѣшеніе коего требуетъ ближайшаго соображенія съ общимъ устройствомъ казачьихъ войскъ, слѣдуетъ, по мнѣнію Общаго Присутствія Редакціонныхъ Комисій, предоставить обсужденію г. Военнаго Министра.

«Въ 4-хъ, по общимъ предположеніямъ Редакціонныхъ Комисій, приведеніе въ дѣйствіе Положеній какъ о крестьянахъ, такъ и о дворовыхъ людяхъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, а равно наблюденіе за точнымъ оныхъ исполненіемъ и разрѣшеніе могущихъ возникнуть споровъ и жалобъ, возлагается частію на существующія уже въ губерніяхъ, частію на вновь образуемыя, мѣстныя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія. Образованія подобныхъ учрежденій въ казачьихъ войскахъ не предполагается, а потому всѣ возлагаемыя на нихъ, по общимъ правиламъ о дворовыхъ людяхъ, обязанности надлежало бы возложить въ Оренбургскомъ и Уральскомъ войскахъ на мѣстныя войсковыя начальства, съ предоставленіемъ Военному Министерству сдѣлать ближайшее распредѣленіе тѣхъ обязанностей между означенными начальствами.

«Предполагая, на изложенныхъ основаніяхъ, распространить на дворовыхъ людей Оренбургскаго и Уральскаго казачьяго войска общія предположенія объ устройствѣ дворовыхъ людей, Общее Присутствіе Редакціонныхъ Комисій не могло, вмѣстѣ съ тѣмъ, не признать, согласно съ мнѣніемъ г. Военнаго Министра, что положеніе сихъ владѣльцевъ, находящихся, по удостовѣренію г. Министра, въ бѣдномъ вообще положеніи, заслуживаетъ особаго вниманія правительства, и что по сему владѣльцамъ означенныхъ дворовыхъ людей слѣдуетъ оказать денежное пособіе, необходимость коего признана уже вообще относительно мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ. Что̀ касается самаго размѣра сего пособія и источника, изъ коего оно должно быть производимо, то Общее Присутствіе Редакціонныхъ Комисій не сочло нужнымъ входить въ какія либо по сему предмету сужденія, полагая, что предметъ сей зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія высшаго правительства.

«На основаніи всѣхъ изложенныхъ соображеній, Общее Присутствіе Редакціонныхъ Комисій полагаетъ:

«1. На дворовыхъ людей въ Оренбургскомъ и Уральскомъ казачьихъ войскахъ распространить предположенныя общія для устройства дворовыхъ людей въ Имперіи правила, съ слѣдующими дополненіями и измѣненіями:

«а) Тѣмъ изъ дворовыхъ людей, въ Оренбургскомъ и Уральскомъ войскахъ находящихся, кои имѣютъ на войсковой землѣ усадебную осѣдлость и пользуются полевыми угодьями, дозволяется оставаться на настоящихъ мѣстахъ жительства и пользоваться означенными угодьями во все время обязательной службы ихъ помѣщику. По полученіи же сими людьми полной свободы, они должны подчиняться общимъ правиламъ о людяхъ посторонпихъ, на войсковыхъ земляхъ живущихъ, если они, въ теченіи сего времени, не поступятъ въ составъ казачьяго войска, согласно слѣдующему пункту.

«б) Дворовымъ людямъ въ Оренбургскомъ и Уральскомъ войскахъ, по прекращеніи обязательной службы ихъ владѣльцамъ, предоставляется, по желанію ихъ, причисляться не только къ городскимъ и сельскимъ обществамъ, на общемъ для дворовыхъ людей основаніи, но и къ казачьему означенныхъ войскъ сословію.

«в) Тѣ изъ означенныхъ дворовыхъ людей, кои, въ опредѣленный срокъ, не укажутъ сами обществъ, въ которыя желаютъ поступить, приписываются, по распоряженію мѣстнаго войсковаго начальства, къ ближайшимъ городамъ, на общемъ для дворовыхъ людей основаніи.

«г) Приведеніе въ исполненіе въ Оренбургскомъ и Уральскомъ казачьемъ войскѣ сихъ постановленій возлагается на мѣстныя войсковыя начальства, по ближайшимъ указаніямъ Военнаго Министра.

II.

«Общему Присутствію Редакціонныхъ Комисій предъявлено, что, по послѣдней 10-й ревизіи въ губерніяхъ Архангельской, Тифлисской и Бакинской числятся дворовые люди, приписанные

къ владѣльческимъ домамъ и состоящіе на общемъ крѣпостномъ правѣ, а именно въ Архангельской 6 душъ, въ Тифлисской—13, и въ Бакинской—4 души.

«Общее Присутствіе, признавая, что означенные люди, какъ состоящіе на общемъ крѣпостномъ правѣ, должны воспользоваться всѣми тѣми правами, кои будутъ дарованы дворовымъ людямъ въ Имперіи, полагаетъ, что по утвержденіи Положенія о дворовыхъ людяхъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, надлежало бы:

1) Намѣстнику Кавказскому предоставить сдѣлать надлежащія распоряженія о приведеніи въ дѣйствіе означеннаго Положенія и въ отношеніи дворовыхъ людей, находящихся въ Тифлисской и Бакинской губерніяхъ *);

*) Здѣсь разумѣются лишь тѣ дворовые люди, которые значатся таковыми на основаніи *общихъ законовъ;* что же касается до туземныхъ крѣпостныхъ людей въ Закавказскомъ краѣ, то Редакціонныя Комисіи не входили въ разсмотрѣніе постановленій объ оныхъ.

и 2) приведеніе въ дѣйствіе того же Положенія, въ отношеніи къ дворовымъ людямъ въ Архангельской губерніи, возложить на начальника сей губерніи, предоставивъ ему, если при исполненіи встрѣтятся какіе либо вопросы, требующіе высшаго разрѣшенія, входить съ представленіемъ по порядку.

III.

«Кодификаціонное Отдѣленіе довело до свѣдѣнія Общаго Присутствія, что по VIII-му дополненію къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія (объ особыхъ правилахъ для Земли Войска Донскаго), утвержденному журналомъ Общаго Присутствія за № 107, въ 1-й мѣстности Земли Войска Донскаго, состоящей изъ части Черкасскаго Округа, окруженной Ростовскимъ уѣздомъ, а также въ ближайшихъ къ сему уѣзду и Азовскому морю частяхъ Міусскаго Округа, предположенъ надѣлъ $2^3/_4$ дес., примѣняясь къ надѣлу, первоначально установленному для сосѣдняго Ростовскаго уѣзда Екатеринославской губерніи; между тѣмъ въ засѣданіи Общаго Присутствія 22 сентября, по разсмотрѣніи доклада по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ, о высшихъ и низшихъ размѣрахъ надѣла, положено, по приведеннымъ въ докладѣ

основаніямъ, означенный уѣздъ Екатеринославской губерніи отнести къ мѣстностямъ съ надѣломъ въ 3 десятины; посему, по тѣмъ же самымъ основаніямъ, слѣдовало бы и первую мѣстность Земли Войска Донскаго также причислить къ мѣстностямъ, съ надѣломъ въ 3 десятины.

«Общее Присутствіе, соглашаясь съ мнѣніемъ Кодификаціоннаго Отдѣленія, положило предоставить сему Отдѣленію, при изложеніи составляемыхъ имъ особыхъ дополнительныхъ правилъ для Земли Войска Донскаго, приравнить указанную выше мѣстность Земли Войска Донскаго, относительно размѣровъ надѣла, съ смежнымъ Ростовскимъ уѣздомъ». [1])

---

7 октября, пятница, отъ 12 часовъ 40 минутъ до 6 часовъ 15 минутъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, № 138 и 139.

Подъ предсѣдательствованіемъ Булгакова окончаніе разсмотрѣнія доклада Особой Комисіи о нѣкоторыхъ дополнительныхъ предположеніяхъ, имѣющихъ связь съ крестьянскимъ дѣломъ: О мѣрахъ къ охраненію владѣльческихъ лѣсовъ. О сельскихъ школахъ. О порядкѣ заключенія условій по найму вольныхъ рабочихъ и о межевыхъ средствахъ.—Раздражительныя объясненія нѣкоторыхъ членовъ Хозяйственнаго Отдѣленія съ Булыгинымъ.

Общее Присутствіе къ 12½ часамъ по полудни [2]). Я пріѣхалъ первый, вслѣдъ за мной Булгаковъ ровно въ 12½ часовъ. Завтракали и вскорѣ сѣли.

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVII. Журн. Общ. Присутствія, № 137, стр. 1—22.

[2]) Присутствовали тѣ же 21 членъ, какъ и въ предшедшемъ засѣданіи 1 октября. См. выше, стр. 666.

Булгаковъ: Кого, господа, прорвало этакимъ докладомъ о лѣсахъ (посмотрѣвъ на Желтухина): Ахъ, это вы, дѣдушка! [1])

Желтухинъ. Зачѣмъ вы употребляете такія, вашему характеру не свойственные намеки? Вы бы ужь прямо били.

Булгаковъ: Я зналъ, что виновный отыщется. Съ какого отдѣла доклада угодно начать?

Отвѣтъ былъ данъ. Хоть съ этого.

Булгаковъ: Такъ съ лѣснаго. Читать съ заключенія, что ли?

Былъ данъ утвердительный отвѣтъ.

Желтухинъ началъ чтеніе своего доклада *О мѣрахъ къ охраненію владѣльческихъ лѣсовъ*, съ заключенія:

«А. Въ *основное начало* новаго устава заложить непремѣнное правило: держать истца всегда въ положеніи болѣе выгодномъ, нежели отвѣтчика, содѣлывая этимъ, для перваго—преслѣдованіе проступка болѣе возможнымъ, а для втораго—нарушеніе закона болѣе опаснымъ.»

Любощинскій: Кому отдать въ означенномъ случаѣ преимущество?—истцу или отвѣтчику?—это вопросъ. Я долженъ сказать, что по теоріи законъ отдаетъ преимущество отвѣтчику. Я сошлюсь на Александра Николаевича (Попова), такъ какъ это касается уголовныхъ законовъ. (Попову): Вы должны быть экспертъ по этой части.

Поповъ: Я отказываюсь произнести сужденіе, я не экспертъ. Разумѣется если пойманный въ лѣсу виновенъ, его и накажутъ.

Николай Семеновъ: Во всемъ мірѣ гражданскій процессъ, по свойству своему и существу, есть процессъ состязательный; поэтому въ гражданскихъ законахъ и есть истецъ и отвѣтчикъ; но уголовный процессъ есть слѣдственный. Въ уголовномъ дѣлѣ можетъ быть только виновный и невиновный, и нѣтъ истца и отвѣтчика. Этого спутать, мнѣ кажется, невозможно. Въ уголовномъ процессѣ само правительство преслѣдуетъ нарушителя закона,

---

[1]) Булгаковъ, бывшій веселаго нрава, называлъ часто Желтухина то старичкомъ, то дѣдушкой, хотя послѣднему было тогда едва 40 лѣтъ, потому что онъ имѣлъ сѣдые волосы и болѣзненный видъ, по разстроенному его здоровью, которое препятствовало ему иногда, въ теченіе занятій Комисій, принимать участіе въ Общихъ Присутствіяхъ, по нѣсколькимъ засѣданіямъ сряду.

и если найдетъ виновнаго, то и подвергаетъ его взысканію или наказанію. Порубка въ чужомъ лѣсу есть уголовное дѣло.

Булгаковъ: Такъ, чтобъ намъ не накликать на себя обвиненія въ томъ, что мы противъ такого юридическаго принципа пошли; не выпустить ли это?

Всѣ согласились.

Чтеніе продолжалось:

«Б. Совершенно отмѣнивъ пенальность и личныя наказанія за преступленія противъ правъ на лѣсную собственность, замѣнить ихъ системою денежныхъ взысканій.»

Калачовъ: Выраженіе пенальность здѣсь нейдетъ. Нельзя отмѣнить закона отвѣтственности за кражу, и подвергать въ этихъ случаяхъ однимъ денежнымъ взысканіямъ, когда за это во всѣхъ другихъ случаяхъ полагается наказаніе по уголовному уложенію.

Князь **Черкасскій:** Порубку могутъ сопровождать и другія преступленія, напримѣръ драка и т. п. Тогда объ этомъ все-таки должно же быть произведено слѣдствіе.

Любощинскій: Неловко о попенныхъ деньгахъ производить одно дѣло, а о дракѣ, тутъ же случившейся, или другомъ преступленіи, заводить еще особое дѣло.

Поповъ: Разумѣется. За что-жь, такимъ образомъ, виновнаго два раза накажутъ? Съ двухъ барановъ двухъ шкуръ не дерутъ.

Булгаковъ: Нѣтъ, съ двухъ всегда. Не дерутъ двѣ шкуры съ одного—это другое дѣло.

Смѣялись.

Поповъ (въ нѣкоторомъ смущеніи). Да. Я не то хотѣлъ сказать.

Любощинскій: По поводу пенальности возникаетъ вопросъ—какое дѣло начинать прежде,—уголовное или гражданское?

Князь **Черкасскій:** Въ этомъ же пунктѣ Б я предложилъ бы, послѣ словъ «за преступленія противъ правъ на лѣсную собственность», прибавить: *не сопряженныя съ другими проступками.*

Николай Семеновъ предложилъ вмѣсто «за преступленія противъ правъ на лѣсную собственность» употребить болѣе краткое и точное выраженіе: *за истребленіе лѣсной собственности.*

Князь **Черкасскій:** Да это болѣе общее выраженіе.

Эти замѣчанія были приняты.

Желтухинъ: Ужь тогда надо прибавить—и за поврежденіе.

Чтеніе продолжалось:

«В. Отбросить всю уголовную формальность, внеся, вмѣсто ея, мѣры сколь можно облегчающія прямое примѣненіе постановленныхъ законовъ къ частнымъ случаямъ.»

Поповъ (Желтухину): Неудобно выразиться такъ, какъ вы выразились—«отбросить всю уголовную формальность.»

Толковали объ этомъ и спорили.

Николай Семеновъ предложилъ взимать штрафы за порубки и потравы въ порядкѣ полицейскихъ взысканій, независимо отъ наказанія, которому можетъ быть подвергнутъ въ извѣстныхъ случаяхъ виновный въ уголовномъ порядкѣ производства дѣла.

Князь **Черкасскій:** Чтобъ по возможности упростить это, я полагаю тоже налагать штрафы въ полицейскомъ порядкѣ.

«Г. Для денежныхъ взысканій, вмѣсто: «*по оцѣнкѣ*», которая никогда, нисколько и никакъ не можетъ вознаграждать лѣсовладѣльца, постановить обдуманно составленныя напередъ *таксы*, которыя только и могутъ вознаградить его потери и издержки.»

Любощинскій: Съ этимъ я никакъ не могу согласиться. Срубить дубъ и розгу весьма большая разница.

Князь **Черкасскій:** Да, ну по таксѣ будутъ опредѣлены различныя цѣны за разныя деревья, а потомъ слѣдователь ужь долженъ сказать, дубъ это или розга. (Желтухину): Я только нахожу, что тутъ не нужно лишнихъ разъясненій, какъ вы распространились «обдуманно составленныя напередъ *таксы*, которыя только и могутъ вознаградить (владѣльца) за потери и издержки». Какъ можно проще и короче, всегда лучше. Не ловко говорить правительству: ты придумай благоразумную таксу. Что̀ намъ ему указывать.

Желтухинъ: Мы пишемъ про себя.

Князь **Черкасскій:** Какъ про себя? Помилуйте, это печатается и расходится въ публикѣ.

Желтухинъ продолжалъ чтеніе:

«Д. Принять общимъ правиломъ, что каждый владѣлецъ (собственникъ или пользователь), встрѣтившій на своемъ полѣ, или въ своемъ лѣсу, чужой скотъ, или вообще кого либо наносящаго вредъ его имуществу, имѣетъ право на опредѣленную закономъ плату, хотя бы вреда никакого не было причинено. Въ обеспеченіе

сей платы и вознагражденія за вредъ, дозволяется задержать встрѣченный скотъ или взять съ нарушителя другой соотвѣтственный залогъ для того, чтобы заставить явиться къ обиженному владѣльца залога и пресѣчь ему возможность къ запирательству; это особенно важно, потому что подобный залогъ, при отсутствіи свидѣтелей, можетъ быть иногда единственнымъ доказательствомъ въ пользу обиженнаго.

«*Примѣчаніе.* Право это на взятіе принужденнаго залога (по польски—фанта), существующее и въ Германіи, и въ Царствѣ Польскомъ, для послѣдняго облечено всѣми необходимыми, въ огражденіе обѣихъ сторонъ, формами и обрядами, изложенными въ «проектѣ устава о сельскихъ гминныхъ судахъ», въ статьяхъ 472—514, которыя, съ незначительными измѣненіями, необходимо ввести и въ сельскій лѣсной уставъ для Имперіи.»

Князь **Черкасскій** (Желтухину): Позвольте, послѣ словъ «дозволяется задержать встрѣченный скотъ», вторая часть пункта Д у васъ вся лишняя. Я задержалъ овцу, ее позволяется отпустить, и я скажу: возьми овцу, а по вашему я могу и сапоги стащить. Тутъ надо предоставлять законное удовлетвореніе.

Желтухинъ: Что̀ вы говорите, это можно лишь по взаимному согласію. Я, пожалуй, возьму кушакъ.

Князь **Черкасскій:** Да по согласію все можно, можно вамъ и подарить. Но вы тутъ смѣшали удержаніе скота и причиняемый человѣкомъ вредъ. Скотъ вы можете задержать, а арестовать человѣка законъ ужь вамъ дозволить не можетъ. Что-жь, такъ вы будете раздѣвать человѣка?—этого дозволить нельзя.

Желтухинъ защищался, что это списано съ гминныхъ правилъ.

Князь **Черкасскій:** Не совсѣмъ такъ.

Поповъ и **Любощинскій** утверждали, что тамъ, въ положеніяхъ, это только разсужденія, а не самыя статьи устава. Справлялись и читали. **Желтухинъ** вывелъ на справку и прочиталъ выдержку, доказывавшую, что онъ былъ правъ, сославшись на гминное положеніе.

Князь **Черкасскій** (Желтухину): Ну это такъ только написалось. Все-таки, какъ же предоставить вамъ право, что когда вы

встрѣтите у себя человѣка, такъ сорвать съ него кушакъ?—этого нельзя.

Самаринъ (только что вошедшій): А это ужь прошло о пенальности? (Желтухину): Вы выдѣляете изъ воровства лѣсокрадство, оно по вашему простой ущербъ владѣльцу; а ваша мысль еще усилить отвѣтственность виновнаго и заставить людей уважать собственность, между тѣмъ вы не считаете этого воровствомъ. Фраза о пенальности идетъ въ разрѣзъ съ девятью десятыми вашихъ соображеній. Человѣкъ украдетъ чужую собственность—онъ воръ, а срубилъ лѣсъ—это не воровство.

Желтухинъ: Да штрафъ тутъ сильнѣе уголовнаго преслѣдованія.

Самаринъ: Я не знаю, что̀ сильнѣе; но мы ничего отъ этого не выиграемъ. Если это не преступленіе, я приду, срублю у васъ березу и заплачу вамъ 5 рублей. Вмѣсто штрафа я предложилъ бы вознагражденіе владѣльцу и продолженіе дѣла уголовнымъ порядкомъ.

Князь **Черкасскій:** Нельзя такъ производить два дѣла.

Самаринъ: Тогда я спрашиваю, что-жь выгоднѣе? Срубить лѣсъ, и если тебя за то не выпороли, а взыскали только 5 рублей штрафа, тогда воруй сколько хочешь. Это очень выгодно. Цѣлыя деревни будутъ заниматься только порубками.

Князь **Черкасскій:** И тогда, если они не будутъ платить штрафа, ихъ необходимо будутъ подвергать наказанію, посадятъ въ тюрьму.

Николай Семеновъ: Да для цѣлыхъ деревень не хватитъ тюремъ.

Любощинскій: Тутъ будутъ неудобства. Что-жь одинъ судъ рѣшитъ подвергнуть наказанію, другой найдетъ, что не виновенъ—это затруднительно.

Князь **Черкасскій** соглашался, что при двойственности рѣшенія, удовлетворенія владѣльцу не будетъ.

Самаринъ (Желтухину): Тѣмъ, что̀ вы говорите, не достигается устраненіе уголовнаго дѣла, которое можетъ случайно возгорѣться, напримѣръ, если кто нибудь при порубкѣ ударилъ сторожа по щекѣ.

Князь Черкасскій: Признаюсь, рѣшить это здѣсь, такъ вдругъ трудно.

Самаринъ: Скажу откровенно, что я ѣхалъ сюда съ тѣмъ, чтобъ предложить, чтобъ все, что̀ написано въ докладѣ, было представлено не заключеніемъ, а поставлено вопросами.

Князь Черкасскій: Да по правдѣ сказать и я съ этимъ согласенъ.

Желтухинъ: Да я этому очень радъ.

Князь Черкасскій: Я и противъ другихъ разсужденій въ соображеніяхъ доклада. Тутъ есть такія вещи, которыя даже противны Положеніямъ Редакціонныхъ Комисій; подтверждать намъ это не прилично. Напримѣръ, что всѣ лѣса̀ уже истреблены съ начала объявленія рескриптовъ. Это ничѣмъ и не доказано. Я совѣтовалъ бы сказать, что мы окончательнаго рѣшенія не положили и что это не было разсмотрѣно предварительно, а между тѣмъ поручить членамъ Особой Комисіи процензировать все это.

Булгаковъ сталъ тотчасъ разъяснять это предложеніе Желтухину въ успокоительномъ и мягкомъ духѣ, и просилъ его, хоть съ двумя, тремя членами Особой Комисіи, пересмотрѣть еще предварительно свой докладъ.

Желтухинъ: Я не стою̀ за его неприкосновенность, вымарывайте въ немъ, что̀ хотите.

Булгаковъ: Да зачѣмъ же вы все такъ принимаете!

Желтухинъ (Булгакову): Хоть вы и укоряете меня, что я много написалъ, но я мало написалъ. Я только какъ бы подрядившійся.

Князь Черкасскій: Намъ нельзя однако принять на себя авторитетъ, какъ принимаетъ на себя Ржевскій [1]), и сказать положительно, что съ обнародованіемъ рескриптовъ всѣ лѣса̀ уже истреблены.

---

[1]) Бывшій впослѣдствіи сенаторомъ и управлявшій межевою частью, былъ въ то время противникомъ освобожденія крестьянъ на началахъ, принятыхъ Комисіями, сочувствовалъ направленію издававшейся тогда газеты «Вѣсть» и печаталъ въ Русскомъ Вѣстникѣ статьи противъ выкупа крестьянами ихъ надѣловъ. См. томъ III этого труда, часть 1-я, стр. 472. Приложенія.

Желтухинъ: Я безъ всякой задней мысли говорю: дѣлайте съ моимъ докладомъ, чтò хотите, вычеркивайте, и если мое содѣйствіе въ этой работѣ полезно, я готовъ служить; но я этого не думаю, я буду дѣлать вамъ возраженія, а это будетъ остановка.

Князь **Черкасскій:** Ну да это дѣло келейное, видно будетъ, какъ это сдѣлать удобнѣе. Но намъ слѣдовало бы сказать положительно, что на нѣкоторые пункты доклада мы согласиться не можемъ, если, разумѣется, члены Комисій раздѣляютъ этотъ взглядъ.

Булгаковъ: Нѣтъ ужь что-жь тогда будетъ? Одно вы исключите, другое оставите. Въ такомъ случаѣ лучше все пересмотрѣть и исправить.

Милютинъ: Депутаты на вопросы, имъ сдѣланные, какъ охранять лѣсъ, отвѣчали намъ, что этого сдѣлать нельзя безъ суда присяжныхъ.

Самаринъ: Намъ нельзя принять и того, что надо смотрѣть на помѣщичьи лѣсà, какъ на государственныя имущества и подчиниться такимъ образомъ Лѣсному Департаменту Министерства Государственныхъ Имуществъ.

Чтеніе продолжалось:

«Е. Учрежденіе общественной присяжной лѣсной стражи (по выбору отъ обществъ изъ разныхъ сословій, на содержаніи лѣсовладѣльцевъ) сдѣлать непремѣнно обязательнымъ для всѣхъ лѣсовъ, (за исключеніемъ самыхъ незначительныхъ или такихъ, которые расположены въ мѣстностяхъ не заселенныхъ и не имѣютъ цѣнности), хотя на то время, котораго потребуетъ измѣненіе, вслѣдствіе новаго порядка, народнаго понятія о собственности и о значеніи лѣсной собственности въ особенности; тогда только существованіе лѣсной стражи изъ обязательнаго можетъ сдѣлаться факультативнымъ, но тогда оно вѣроятно и само сдѣлается таковымъ.

«*Примѣчаніе 1.* При несогласіи общества и лѣсовладѣльца въ отношеніи вознагражденія лѣсной стражи, вознагражденіе это, по предложенію участковаго Мироваго Посредника, предоставить опредѣлять Уѣздному Мировому Присутствію, которому также дать право освобождать владѣльца, по уважительнымъ на то причинамъ, отъ обязанности содержать общественную присяжную

лѣсную стражу и дозволять ему охранять свой лѣсъ стражей вольнонаемной, безъ предоставленія сей послѣдней правъ присяжной стражи.

«*Примѣчаніе 2*. Присяжная лѣсная стража должна:

«а) быть совершенно независима отъ избравшаго ее общества;

«б) въ отношеніи исполненія ея законныхъ обязанностей, въ особомъ для нея наказѣ изложенныхъ, подчиняться Мировому Посреднику, который не иначе однако можетъ требовать ее къ себѣ, какъ чрезъ лѣсовладѣльца или его уполномоченнаго, и

«в) въ отношеніи лѣсохозяйственномъ находиться въ полномъ распоряженіи лѣсовладѣльца.

«Ж) Установить неизмѣннымъ условіемъ *круговое ручательство общества*, какъ за избраную имъ стражу, такъ и за самовольныя лѣсныя порубки, членами общества совершенныя.»

Самаринъ: Наконецъ о круговой порукѣ надо намъ оговорить и сказать, что на три пункта доклада, считая тѣ два, на которые были сдѣланы возраженія, мы не согласны.

Желтухинъ: Если вы такъ скажете, васъ могутъ упрекнуть въ томъ, что это вы отвергли, а ничего не сказали о томъ, что̀ поставить на мѣсто этого, поэтому, лучше исключить не принятое вами. Не ловко отрицать что нибудь, не говоря о томъ ничего положительнаго.

Князь **Черкасскій:** Ну какъ же выпустить, напримѣръ, о лѣсной стражѣ? Что-жь останется? Мы все сдѣлали, что̀ могли, для огражденія помѣщиковъ. Никто не упрекнетъ насъ въ томъ, что мы мало написали и мало наговорили. Мы сдѣлали, понимаете, сколько могли.

Гирсъ засмѣялся.

Николай Семеновъ: Въ маломъ писаніи и маломъ говореніи насъ, конечно, никто не упрекнетъ.

Князь **Черкасскій:** Если-бъ насъ оставили еще на 11 мѣсяцевъ, мы, можетъ быть все тогда разсмотрѣли.

Желтухинъ прочелъ остальную часть заключенія своего доклада:

«3. Узаконить нѣкоторыя необходимыя и разумныя охранительныя правила о рубкѣ, продажѣ, переработкѣ, перевозкѣ лѣса и

торговлѣ лѣсными произведеніями, которыя, по свойству своему, назначенію и приложенію, не должны стѣснять никакой иной промышленности, кромѣ неправильной, хищнической, вредной государству, обществу и частной собственности.

«И. Въ развитіи статей сохранить возможную воздержность, строго слѣдуя тому мудрому правилу, что многосложность, дробность, исканіе полноты, мелочной опредѣлительности закона въ перечисленіи всѣхъ возможныхъ случаевъ (какъ будто это возможно), къ которымъ можетъ быть потребуется прилагать его, составляютъ величайшій недостатокъ, на практикѣ ведущій къ послѣдствіямъ совершенно противоположнымъ тѣмъ цѣлямъ, которыхъ желали достигнуть. Въ духѣ, разумѣ и указаніи закона, хорошо составленнаго, всегда заключены *всѣ возможные* случаи; изъ него могутъ быть всегда извлечены всѣ возможныя примѣненія, именно полезныя.

«І. Въ редакціи статей постановить правиломъ: опредѣлительность (разума законоположенія), простоту, ясность и, при вѣрности указанія, возможную краткость.

«К. Наконецъ принять дѣйствительныя мѣры для обнародованія во всеобщую извѣстность не только правилъ о предосторожностяхъ отъ лѣсныхъ пожаровъ, какъ сіе статьею 595 Лѣснаго Устава постановлено, но и вообще всѣхъ правилъ къ сохраненію владѣльческихъ лѣсовъ и мѣръ взысканія за нарушеніе этихъ правилъ, какія окончательно узаконены будутъ.

«Установивъ такимъ образомъ тѣ главныя основанія, для прочнаго охраненія владѣльческихъ лѣсовъ, на которыхъ долженъ быть построенъ новый сельскій лѣсной уставъ и снова заявивъ убѣжденіе въ необходимости неотложнаго и сколь возможно поспѣшнаго его введенія, при предстоящемъ обнародованіи Положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости,— *Особая Комисія*, руководствуясь указаніями покойнаго Предсѣдателя Редакціоныхъ Комисій І. И. Ростовцова, полагала бы: всѣ вышеизложенныя соображенія представить на благоусмотрѣніе Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу и сообщить тому вѣдомству, которому высшимъ правительствомъ указано будетъ, составленіе новаго сельскаго лѣснаго устава.»

Булгаковъ: Теперь позвольте, чѣмъ же намъ кончить?

Самаринъ: Сказать, что мы не входили въ подробное обсужденіе доклада за недостаткомъ времени и матеріаловъ, что нашли въ немъ много дѣльнаго, а о трехъ пунктахъ оговорить, что мы съ ними не согласны.

Булгаковъ: А объ истребленіи лѣсовъ съ объявленія рескриптовъ опустить?

Князь **Черкасскій:** Да на это, я полагаю, и Алексѣй Дмитріевичъ (Желтухинъ) согласится.

Любощинскій: Въ докладѣ нельзя отличить, гдѣ кончаются депутаты и гдѣ начинается Алексѣй Дмитріевичъ.

Булгаковъ: Тогда заключеніе Алексѣя Дмитріевича выпустить совсѣмъ, а вмѣсто него, подъ соображеніями доклада изложить наше мнѣніе, чтȯ мы думаемъ.

Самаринъ: Выводы надо нѣсколько измѣнить, а заключеніе совсѣмъ исключить.

Желтухинъ (Смирнову): Позвольте васъ просить сдѣлать это. Вы слышали, чтȯ говорили.

Смирновъ затруднялся принять это предложеніе. **Жуковскій** вызвался принять трудъ на себя.

Булгаковъ: Позвольте вашу ручку, а Александръ Петровичъ Смирновъ вамъ поможетъ.

Такимъ образомъ Соображенія VI-го отдѣла *О мѣрахъ къ охраненію владѣльческихъ лѣсовъ* были совсѣмъ передѣланы, а заключеніе Особой Комисіи, въ концѣ отдѣла, вмѣсто прежняго, было изготовлено новое, въ смыслѣ сдѣланныхъ на прежнее замѣчаній, именно:

«На основаніи (измѣненныхъ) соображеній, Особая Комисія находитъ, что мѣры, предлагаемыя г.г. членами Губернскихъ Комитетовъ, недостаточны для разрѣшенія въ настоящее время разсматриваемаго вопроса. Очевидно, что вопросъ о средствахъ къ огражденію лѣсовъ не успѣлъ еще созрѣть даже въ тѣхъ лицахъ, которыя наиболѣе заинтересованы въ его разрѣшеніи, а потому, за скудостью практическаго матеріала, невозможно сдѣлать и какихъ либо положительныхъ соображеній по оному. Утвердительно можно сказать только, что изъ числа мѣръ, которыя могутъ быть въ будущемъ предприняты на этотъ счетъ, должны быть устранены, какъ учрежденіе общественной отвѣтственности круговой

порукою сосѣднихъ сельскихъ обществъ за порубки въ частныхъ лѣсахъ и исключительное установленіе денежныхъ штрафовъ помимо всѣхъ уголовныхъ взысканій за лѣсные проступки, такъ равно и обязательное для лѣсовладѣльцевъ установленіе лѣсной стражи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Комисія считаетъ нужнымъ заявить, что лучшія данныя по настоящему предмету могутъ быть представлены Уѣздными по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіями, которыя, вникнувъ въ вопросъ сей на мѣстѣ, извлекутъ изъ опыта тѣ ближайшія практическія основанія, на которыхъ можетъ быть установлена лѣсная полиція, сообразно ближайшимъ нуждамъ каждой мѣстности.

«Затѣмъ, на первый случай, до окончательнаго и зрѣлаго пересмотра нашего лѣснаго законодательства, Особая Комисія полагаетъ, что лучшимъ огражденіемъ для владѣльческихъ лѣсовъ будетъ служить предоставленная Мировымъ Посредникамъ власть и право разбирать между прочимъ и споры и жалобы о порубкахъ въ лѣсахъ. Усиленный и добросовѣстный надзоръ нѣсколькихъ сотъ Мировыхъ Посредниковъ, безъ сомнѣнія, устранитъ на первый разъ всѣ главнѣйшія по сей отрасли неудобства и не только съ выгодою замѣнитъ слишкомъ спѣшныя законодательныя попытки, но еще будетъ въ значительной мѣрѣ содѣйствовать въ подготовленіи, какъ выше указано, богатаго запаса полезныхъ указаній для другаго времени.» [1])

Любощинскій вызвался читать отдѣлъ доклада Особой Комисіи *О сельскихъ школахъ*, составленный Еленевымъ, и началъ прямо съ заключенія:

«Особая Комисія, разсматривавшая вопросъ о сельскихъ училищахъ лишь въ отношеніи матеріальныхъ средствъ ихъ существованія и участія сельскихъ обществъ въ завѣдываніи ими, соединяя всѣ изложенныя выше соображенія, приходитъ къ заключенію, что въ сказанномъ отношеніи необходимы слѣдующія мѣры для учрежденія у насъ сельскихъ училищъ и вообще для распространенія первоначальнаго образованія между крестьянами:

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVII. Журналъ Общ. Присутств., № 138 и 139, при немъ докл. Особ. Комис., отдѣлъ VI, стр. 84—90.

«1) Не дѣлая въ настоящее время учрежденія сельскихъ училищъ обязательнымъ для обществъ, поощрять крестьянъ всѣми возможными способами къ открытію училищъ.

«2) Съ этою цѣлію оказать отъ правительства матеріальную помощь крестьянамъ, принятіемъ на счетъ казны нѣкоторой части издержекъ по содержанію училищъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ подчинить эту помощь такимъ условіямъ, которыя бы служили достаточнымъ ручательствомъ, что училища будутъ достигать своей цѣли.

«3) Предоставить сельскимъ обществамъ возможно болѣе самостоятельности въ устройствѣ училищъ, сообразно съ средствами обществъ и на выгоднѣйшихъ для обществъ условіяхъ, а также въ мѣстномъ надзорѣ за внутреннимъ порядкомъ училищъ и за исполненіемъ учителями ихъ обязанностей.

«4) Чтобы участіе сельскихъ обществъ въ завѣдываніи училищами могло совершаться чрезъ посредство лицъ просвѣщенныхъ, а съ другой стороны, чтобы привлечь дворянство къ содѣйствію народному образованію, предоставить сельскимъ обществамъ избирать изъ среды помѣщиковъ попечителей учреждаемыхъ обществами училищъ.

«5) Озаботиться изданіемъ хорошей и по возможности дешевой учебной книги, которая заключала бы въ себѣ полный курсъ сельскаго училища.»

Желтухинъ: У меня тутъ замѣчаніе—одна книга стѣснитъ только успѣхи и распространеніе образованія; почему-жь не нѣсколько, хотя бы и не много книгъ? Введеніе же одной книги въ преподаваніе—это монополія.

Любощинскій: Надо сказать—озаботиться изданіемъ хорошихъ книгъ. Здѣсь вмѣсто множественнаго употреблено единственное число.

Въ этомъ смыслѣ статья была исправлена.

«6) Содѣйствовать къ учрежденію училищъ, преимущественно *волостныхъ*, которыя содержались бы на счетъ цѣлой волости и помѣщались въ центральномъ ея селеніи; въ волостяхъ же, разбросанныхъ на значительномъ пространствѣ, открывать училища *очередныя*.

«7) Разрѣшить безденежный отпускъ казеннаго лѣса для устройства училищныхъ домовъ съ принадлежностями.»

Вслѣдствіе сдѣланнаго замѣчанія на этотъ пунктъ, послѣ перваго его слова «Разрѣшить» было вставлено: *вездѣ гдѣ возможно*, а послѣднія слова «съ принадлежностями» были исключены.

Была прочитана послѣдняя статья доклада:

«8) Предоставить всѣмъ желающимъ право обучать въ селеніяхъ русской и церковно-славянской грамотѣ, письму и четыремъ правиламъ ариѳметики и заводить съ этою цѣлію частныя школы грамотности, не подвергаясь для полученія сего права никакому испытанію.»

Булгаковъ: На это я долженъ сказать, вотъ что̀ я видѣлъ въ Тамбовской губерніи, что такимъ образомъ, подъ именемъ учителей являлись лжеучители, распространявшіе расколы.

Желтухинъ: Я исключилъ бы совсѣмъ это положеніе. Разница дозволить учить, или поставить всякаго въ званіе учителя.

Булгаковъ: Учители чтобъ были хотя подъ надзоромъ общества.

Самаринъ: Вѣдь образованіе этихъ училищъ предполагается безъ содѣйствія правительства и не на счетъ общества. Тутъ два предмета, одно запрещать раскольникамъ учреждать школы, другое отнимать у православныхъ способъ находить средства къ обученію.

Князь **Черкасскій:** Это средство и есть—не подвергать испытанію тѣхъ, кто будетъ желать учить грамотѣ.

Булгаковъ: Это прекрасно. Только не дозволять обучать всѣмъ.

Пунктъ 8-й доклада былъ нѣсколько передѣланъ вслѣдствіе этихъ замѣчаній: слово «право» было исключено изъ него въ обоихъ мѣстахъ; но смыслъ его, чтобъ не подвергать испытанію желающихъ обучать въ селеніяхъ указаннымъ предметамъ, остался тотъ же [1]).

Бунге: А я возвращусь ко 2-му пункту доклада (см. выше, стр. 713). Не полезнѣе ли отмѣтить въ соображеніяхъ первое,

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVII. Журн. Общ. Присутств., № 138 и 139, при немъ докладъ Особ. Комис., отд. III, стр. 22, п. 8.

чтобъ давать пособіе училищамъ не по числу учениковъ, а по числу тѣхъ, которые выучились. Иныхъ могутъ загнать насильно, и они ничего не будутъ дѣлать.

Булгаковъ: Я скажу практически, что въ началѣ надо будетъ ихъ сгонять.

Бунге: И второе, давать пособіе, чтобъ изъ крестьянъ приготовлять учителей, и оказывать его нормальнымъ школамъ.

Князь **Черкасскій:** Это ужь правительственное учрежденіе нормальныя школы. Гдѣ намъ ихъ заводить. Это должно̀ дѣлать само правительство. Мы говоримъ только о распространеніи грамоты. Пожалуй было бы полезно присовокупить объ этомъ; но не ставьте вопросовъ въ коллизію. Надо оставлять то, что̀ есть.

Булгаковъ: У насъ будетъ недостатокъ не въ учителяхъ, а въ учащихся. Надобно позаботиться еще о народномъ желаніи.

Желѣзновъ: Но возьмите здѣсь примѣръ, сколько ходитъ въ воскресныя школы?

Николай Семеновъ: Это вѣдь въ столицахъ и въ городахъ. Тутъ разница.

Петръ Семеновъ: Я же думаю, что если будутъ устроены хорошія школы во всѣхъ волостяхъ, то въ учащихся недостатка не будетъ.

Самаринъ: Съ этимъ я согласенъ; но признаюсь, что столько же боюсь нормальныхъ школъ, сколько нормальныхъ размѣровъ надѣла.

Галаганъ: У меня замѣчаніе на 4-ю статью доклада (см. выше, стр. 713). Я думаю, что рановременно заявлять о томъ, чтобъ крестьяне избирали себѣ изъ дворянъ попечителей школъ. Это даетъ помѣщикамъ какое-то право старшинства надъ обществомъ. Такое право не годится.

Булгаковъ: Это вѣдь если того пожелаютъ сами крестьяне.

Гирсъ: Этотъ вопросъ ужь рѣшенъ въ Административномъ Отдѣленіи, поэтому неудобно отмѣнять здѣсь то, что ужь было утверждено.

Галаганъ: Если вы ужь считаете, что это рѣшено, тогда другое дѣло. Я только заявляю, что съ этимъ я не согласенъ.

Это замѣчаніе упало.

Князь **Черкасскій:** Надо только такъ сдѣлать, чтобъ не связывать народныхъ училищъ временами года.

Петръ Семеновъ: То есть, имѣя въ виду, что учебные періоды не должны вторгаться въ періодъ полевыхъ работъ, именно въ страдную пòру, которая въ различныхъ климатахъ Россіи не одновременна, не дѣлать для народныхъ школъ Россіи никакихъ общихъ положеній объ учебныхъ періодахъ.

Булгаковъ: Съ этимъ я вполнѣ согласенъ. Теперь *О наймѣ рабочихъ*. Я не найду у себя соображеній. Какъ вамъ угодно, господа, читать съ соображеній?

Самаринъ: Я, признаюсь, нахожу, что соображенія такъ убѣдительны, что и читать ихъ здѣсь нечего.

Желтухинъ: У меня есть замѣчаніе на 83-й страницѣ доклада въ соображеніяхъ.

Была прочитана указанная на 83-й страницѣ V-го отдѣла: *О порядкѣ заключенія условій по найму вольныхъ рабочихъ* (составленнаго **Любощинскимъ**) выдержка: «Нѣтъ сомнѣнія, что весьма многіе землевладѣльцы, въ особенности тѣ, у которыхъ сельское хозяйство ведено будетъ въ обширныхъ размѣрахъ, прибѣгнутъ къ означенному выше способу найма сельскихъ работниковъ, посредствомъ рядчиковъ, по невозможности самимъ пріискать на мѣстѣ для всѣхъ хозяйствъ значительнаго числа вольнонаемыхъ рабочихъ рукъ. Для огражденія въ семъ случаѣ рабочихъ отъ злоупотребленій рядчиковъ, необходимо постановить, обязательнымъ правиломъ, чтобы землевладѣлецъ или его экономическое управленіе, тотчасъ по прибытіи рабочихъ, поставили ихъ въ совершенную извѣстность объ условіяхъ, на которыхъ договорился рядчикъ ихъ выставить, и чтобы за тѣмъ, во все время производства работъ, всѣ расчеты рядчика съ землевладѣльцемъ были ведены при участіи рабочихъ или одного избраннаго ими изъ среды своей лицà. Этою мѣрою можно достигнуть того, что рабочій всегда будетъ знать о положеніи дѣлъ своего рядчика, и въ случаѣ надобности своевременно можетъ заявить свою претензію къ нему, для удержанія слѣдующихъ ему денегъ. За несоблюденіе сего правила землевладѣлецъ долженъ подлежать непосредственной отвѣтственности предъ рабочими.»

Желтухинъ: Я полагаю, что если открывать рабочимъ всѣ

условія, на которыхъ рядился рядчикъ, то тогда они въ другой разъ рядиться съ нимъ не могутъ.

Любощинскій: Я жилъ у Строганова сада, и видѣлъ какъ работники плакали. Рядчикъ забралъ деньги, по условію съ хозяиномъ, и не далъ имъ ничего, такъ что они проработали даромъ. Рядчикъ долженъ былъ бы платить имъ при свидѣтеляхъ.

Булгаковъ: Условія рядчика не ловко открывать рабочимъ.

Любощинскій: Что-жь тутъ за секретъ? Тогда вы ужь обратите, пожалуй, такъ чтобъ владѣлецъ, отдавая рядчику деньги, спрашивалъ бы предварительно у работниковъ, отданы ли имъ деньги, или чтобъ подрядчикъ и помѣщикъ предупреждали ихъ о мѣстѣ и времени, гдѣ и когда будетъ происходить расплата.

Жуковскій: Чтобъ хозяинъ не выдавалъ рядчику деньги иначе, какъ въ присутствіи одного изъ рабочихъ—это такъ; но расчетовъ, между нанимателемъ и рядчикомъ, рабочимъ знать нечего.

Изложеніе на 83-й страницѣ, вызвавшее возраженіе, послѣ словъ «постановить обязательнымъ правиломъ, чтобы землевладѣлецъ или его экономическое управленіе» было такъ измѣнено: «производили всѣ платежи, по расчетамъ съ рядчикомъ, не иначе, какъ при участіи выставленныхъ симъ послѣднимъ рабочихъ или одного избраннаго ими, изъ среды своей, лица». Далѣе было оставлено по прежнему.

Булгаковъ: Теперь я сдѣлаю маленькое замѣчаніе на 93-й страницѣ доклада.

Было прочитано: «По спорамъ, не подлежащимъ, по цѣнѣ иска, окончательному рѣшенію Посредника, надлежитъ предоставить недовольной сторонѣ жаловаться, въ 7-ми-дневный срокъ, общимъ судебнымъ мѣстамъ. Жалоба, на простой бумагѣ, можетъ быть представлена самому Мировому Посреднику, который, безъ замедленія, вмѣстѣ съ выпискою изъ книги состоявшагося рѣшенія, отсылаетъ оную въ подлежащее судебное мѣсто.»

Булгаковъ: Теперь опять апеляція на Посредника. Это лучше было бы сказать въ другомъ мѣстѣ.

Любощинскій: Если это лучше, то хорошо здѣсь просто исключить.

Соловьевъ: Это именно есть въ докладѣ о Посредникахъ.

Князь Черкасскій: Зачѣмъ же исключать? лучше повторить и здѣсь.

Вслѣдствіе этихъ разсужденій вмѣсто вышеприведенныхъ на 93-й страницѣ соображеній было изложено въ окончательной редакціи: «Дѣла̀ по взаимнымъ спорамъ нанимателей съ рабочими, которыя, по цѣнѣ иска, не будутъ подлежать окончательному рѣшенію Посредника, надлежитъ предоставить производству общихъ судебныхъ мѣстъ».

Послѣ этой поправки перешли къ чтенію заключенія:

«Имѣя въ виду, что вопросъ о наймѣ сельскихъ вольныхъ рабочихъ находится въ тѣсной и почти неразрывной связи съ пересматриваемыми нынѣ постановленіями дѣйствующей паспортной системы особою комисіею, учрежденною при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, и что независимо отъ сего производится въ семъ Министерствѣ, по Высочайшему повелѣнію, дѣло объ обязательствахъ между рядчиками и чернорабочими, члены Особой Комисіи полагали бы сообщить вышеизложенныя соображенія Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, для дальнѣйшаго со стороны его распоряженія.»

Булгаковъ: Имѣетъ ли такую тѣсную связь паспортная система съ вопросомъ о наймѣ рабочихъ?

Соловьевъ: Такой именно живой связи нѣтъ.

Любощинскій объяснилъ почему первые четыре пункта или предмета его доклада имѣютъ отношеніе къ паспортной системѣ, именно, на стр. 70-й корректуры: «1) О порядкѣ заключенія договоровъ о наймѣ вольныхъ рабочихъ для сельскихъ работъ»; на стр. 79: «2) Объ обеспеченіи поступающихъ въ долговременный наемъ крестьянъ противъ насилія отдающихъ ихъ въ наемъ и противъ злоупотребленія нанимателей»; на стр. 84: «3) О распространеніи на помѣщиковъ и на нанимаемыхъ ими вольныхъ слугъ правилъ, установленныхъ въ ст. 103, 104, 106 т. XI Уст. Фабр., и ст. 712 и 713 т. XI Уст. Торг. и въ ст. 2246 т. X и о дальнѣйшемъ развитіи и пополненіи этихъ правилъ и, «4) Объ установленіи для договоровъ найма въ сельскія работы законной неустойки, взносъ которой освобождалъ бы нанимающагося отъ продолженія службы у нанимателя.»

Булгаковъ: Ну такъ скажите просто, что вопросъ о наймѣ рабочихъ состоитъ въ связи съ паспортной системой.

Соловьевъ: Тогда сказать—въ нѣкоторой связи съ первыми четырьмя пунктами.

Булгаковъ: Зачѣмъ тутъ первые четыре пункта?

Любощинскій: Если угодно измѣнить, я согласенъ.

Заключеніе отдѣла доклада Особой Комисіи, *по найму вольныхъ рабочихъ*, въ окончательномъ видѣ было такъ изложено: «Особая Комисія полагала бы: вышеизложенныя соображенія, по отзывамъ гг. членовъ Губернскихъ Комитетовъ на предложенные имъ вопросы, относительно порядка найма вольныхъ рабочихъ, представить высшему правительству, для передачи сихъ соображеній, если это признано будетъ нужнымъ, тому вѣдомству, которому поручено будетъ составленіе особаго законоположенія о наймѣ вольныхъ рабочихъ.»

Булгаковъ: Вотъ и весь докладъ. Теперь что-жь еще?—Журналъ?

Князь **Черкасскій:** У насъ еще о Донскомъ войскѣ возникло дѣльце.

Булгаковъ: Это теперь поднимать не стоитъ. Угодно прослушать проектъ журнала прошлаго засѣданія, объ устройствѣ дворовыхъ въ войскахъ Оренбургскихъ и Уральскихъ казаковъ? [1])

Жуковскій (составитель этого журнала): Такъ читать?

Гирсъ: Я замѣтилъ въ одномъ мѣстѣ ближайшій и ближайшій—это слово повторено два раза.

Было исправлено.

Князь **Черкасскій** во время чтенія замѣтилъ: А насчетъ вспоможеній Уральскимъ помѣщикамъ?

Жуковскій: Тутъ сказано, что размѣръ назначенія его предоставляется начальству. [2])

Князь **Черкасскій** (послѣ того какъ былъ прочитанъ послѣдній пунктъ г этого отдѣла проекта журнала): А въ послѣднемъ пара-

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVII. Журн. Общ. Присутств., № 137. См. выше, стр. 695—699.

[2]) Тамъ же, стр. 18 и см. выше, стр. 698.

графѣ, чтобъ не оскорбились такимъ выраженіемъ, что мы какъ бы предписываемъ Военному Министерству. Можно было бы мягче выразить.

Жуковскій: Да, конечно.

Выраженіе было смягчено. [1])

Петръ Семеновъ: Теперь сомнѣніе по Кодификаціонной Комисіи. Въ засѣданіи Общаго Присутствія 22 сентября было положено Ростовскій уѣздъ Екатеринославской губерніи отнести къ мѣстности съ надѣломъ въ 3 десятины на душу, поэтому слѣдовало бы и первую мѣстность Земли Войска Донскаго причислить туда же.

По изъявленіи общаго согласія, это было внесено въ журналъ. [2])

Булгаковъ: Теперь дѣло остановилось за однимъ докладомъ— *О межевыхъ средствахъ*. У насъ собственно послѣднее засѣданіе, и объ этомъ докладѣ надо что нибудь сказать. (Булыгину): Прочитайте хоть заключеніе. Я его не читалъ. Вы сердитесь, Василій Ивановичъ?

Булыгинъ: Я прошу дозволить мнѣ прочитать соображенія.

Булгаковъ (членамъ Комисій): Вамъ не скучно, господа?

Князь **Черкасскій:** Нѣтъ, помилуйте!

Булыгинъ сѣлъ возлѣ Булгакова, между нимъ и Николаемъ Семеновымъ, отъ Булгакова на правую руку, и приступилъ къ чтенію соображеній, оговариваясь: Можетъ быть будутъ ошибки.

Корректура этого отдѣла доклада Особой Комисіи не была разослана членамъ Редакціонныхъ Комисій, поэтому Булыгинъ снабдилъ Булгакова своимъ экземпляромъ корректуры, а самъ пользовался своею рукописью.

Милютинъ (подъѣхавшій въ это время, когда было безъ четверти 4 часа по полудни): Что-жь это не разсылали намъ экземпляровъ?

Булыгинъ (давъ на это отвѣтъ), въ томъ мѣстѣ своего доклада, гдѣ представлялъ, что, при недостаточности у насъ межевыхъ средствъ, они не могутъ въ скоромъ времени удовлетворить

---

[1]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVII. Журн. Общ. Присутств., № 137, стр. 19 и см. выше, стр. 699.—[2]) Тамъ же, стр. 20 и 21 и см. выше, стр. 700 и 701.

требованіямъ устройства быта крестьянъ, прочиталъ: «тѣмъ не менѣе, по проекту Положенія Редакціонныхъ Комисій, крестьяне имѣютъ право требовать отрѣзки надѣла и соразмѣренія повинностей.»

Князь **Черкасскій:** Тамъ говорится не о соразмѣреніи повинностей, а о высшемъ размѣрѣ повинности. Для этого не нужно межеванія.

Булыгинъ: Я упомянулъ объ этомъ только для соображенія. Но когда требуется опредѣленіе высшаго надѣла, для пріобрѣтенія права взиманія высшей повинности, то измѣреніе количества земли все-таки необходимо, иначе крестьянинъ будетъ платить меньше. На практикѣ же несомнѣнно выйдетъ такъ—когда будетъ сказано крестьянину: ты не долженъ платить больше такого-то количества, — онъ ужь конечно больше того никогда не заплатитъ.

Князь **Черкасскій** (Булыгину): Нѣтъ, это подлежитъ еще сомнѣнію. Съ Императора Павла I, вамъ это извѣстно, назначено крестьянамъ, что они будутъ работать три дня въ недѣлю на помѣщика, а съ нихъ взимаютъ больше.

Булыгинъ: Если угодно, я вычеркну соображенія сначала до конца.

Милютинъ: Третій вашъ параграфъ надо много дополнить, и вообще много измѣнить въ докладѣ.

Желѣзновъ замѣтилъ что̀-то, чего я не могъ разслышать.

Петръ Семеновъ (послѣ продолжавшагося нѣкоторое время чтенія соображеній, Булыгину): Мнѣ кажется, что послѣ всего, что̀ мы слышали, не можетъ быть рѣчи о какомъ бы то ни было дополненіи или измѣненіи вашего доклада. Смыслъ его для насъ ясенъ. Вы хотите доказать, что все, что̀ мы предположили по устройству аграрныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами, никуда не годится и не можетъ быть приведено въ исполненіе, потому что для этого исполненія нужны такія межевыя операціи и такія межевыя средства, какими правительство и государство не располагаютъ. При этомъ вы даете нашему проекту совершенно особое освѣщеніе, забывая, впрочемъ, что даже самая злая каррикатура только преувеличиваетъ то, что̀ есть, но не представляетъ того, чего нѣтъ, а вы приписываете нашему Положе-

нію то, чего оно совсѣмъ не содержитъ. Для того, чтобы утвердить за крестьянами въ большей части случаевъ существующіе надѣлы, для того, чтобы опредѣлить, не превышаютъ ли эти надѣлы высшія нормы или не остается ли у помѣщика, за надѣленіемъ крестьянъ, менѣе одной трети всего его землевладѣнія, и для того, чтобы произвести, въ такихъ исключительныхъ случаяхъ, небольшія отъ крестьянъ отрѣзки, не нужно вновь обмежевывать всѣ, безъ исключенія, владѣльческія дачи, имѣющія уже свои планы генеральнаго и спеціальнаго межеванія, и поднимать на ноги все, повидимому не сочувствующее освобожденію крестьянъ съ земельнымъ надѣломъ, межевое вѣдомство. Что же касается до разверстанія угодій, то это дѣло болѣе далекаго будущаго, въ значительной мѣрѣ облегченное широкимъ просторомъ, даннымъ взаимнымъ соглашеніямъ. Впрочемъ мнѣ, да и многимъ изъ насъ, хорошо извѣстно, откуда идетъ попытка сокрушить всѣ работы Редакціонныхъ Комисій въ моментъ ихъ завершенія. Я удивляюсь только вторженію этой попытки, въ формѣ вашего доклада, въ среду нашихъ Комисій. Неужели вы серьезно надѣялись убѣдить насъ въ томъ, что все, что̀ мы съ такимъ трудомъ и усиліями придумали для устройства поземельныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами, можетъ быть такъ легко сокрушено межевыми затрудненіями или проще—нежеланіемъ межеваго вѣдомства оказать свое содѣйствіе въ дѣлѣ освобожденія крестьянъ съ надѣломъ землей? Такъ пусть же эта попытка пойдетъ мимо Редакціонныхъ Комисій и будетъ направлена въ тѣ учрежденія, отъ коихъ будетъ зависѣть окончательное утвержденіе нашихъ проектовъ. Но я лично глубоко убѣжденъ, что и тамъ она не будетъ имѣть успѣха.

Нѣкоторые члены Кодификаціонной Комисіи и особенно Хозяйственнаго Отдѣленія съ раздраженіемъ и упреками выступили противъ Булыгина, стараясь доказать ему, что приводимые имъ разные случаи всякихъ затрудненій, при введеніи въ дѣйствіе Положенія, на которыхъ онъ основываетъ свои соображенія, суть только исключенія.

Милютинъ, не скрывавшій своего большаго неудовольствія, обращаясь къ взволнованнымъ членамъ, сказалъ: Я позволю себѣ напомнить всѣмъ, что Василій Ивановичъ заранѣе заявилъ, что у

него такая работа, которая не будетъ согласна съ работой Редакціонныхъ Комисій. Мы только не знали до какой степени дойдетъ разномысліе съ нами. Мы не романъ просили его написать, а вышла работа личная, въ идеяхъ редактора исключительно, не для Общаго Присутствія Комисій, тогда какъ мы привыкли, что у насъ работа дѣлается по соглашенію съ большинствомъ. Мы говоримъ теперь не о существѣ дѣла, намъ и читать далѣе нечего.

Булыгинъ: Такъ не угодно ли это и въ журналъ внести, какъ вы говорите.

Милютинъ: Что̀ въ журналъ внести,—объ этомъ мы посудимъ послѣ.

Булгаковъ (Булыгину): Это личное мнѣніе Николая Алексѣевича (Милютина); но вы скажи̂те—убѣждаетесь ли вы въ томъ, что тѣ случаи, о которыхъ вы упоминаете, суть исключенія?

Самаринъ: Это все исключенія. (Булыгину): У васъ отрѣзки и прирѣзки соединяются въ одно, и потомъ все это подбито предположеніемъ, что ни помѣщики, ни крестьяне ничего не знаютъ о томъ, чѣмъ они владѣютъ.

Соловьевъ: Это именно все можетъ быть опредѣлено домашнимъ измѣреніемъ.

Булыгинъ: Я, признаюсь, не могу ѣхать въ свои деревни, какъ вы того требуете, измѣрять шагами всю свою землю.

Петръ Семеновъ: Да мы всѣ, сколько насъ здѣсь есть помѣщиковъ, принимаемъ на себя отвѣтственность относительно крестьянскаго надѣла, что онъ будетъ у насъ довольно вѣрно исчисленъ и измѣренъ. Это домашнее дѣло каждаго изъ насъ, поставленное подъ стоглавый контроль прежде всего тѣхъ, кто въ дѣлѣ заинтересованъ, т. е. самихъ крестьянъ, а потомъ, въ случаѣ споровъ, тѣхъ учрежденій, на которыя возложено разбирательство этихъ споровъ.

Булыгинъ: Я живу въ такомъ семействѣ, въ которомъ мнѣ поручено много имѣній. Можетъ быть въ такомъ исключительномъ состояніи, я одинъ не постигаю Положенія. Всякій дѣлаетъ, какъ онъ понимаетъ и имѣетъ свой взглядъ на предметъ.

Князь **Черкасскій** сослался на свѣденія, доставленныя самими помѣщиками, и въ которыхъ они сами съумѣли опредѣлить количество земель, состоящихъ въ пользованіи крестьянъ.

Булыгинъ: Я помню въ одномъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія были изложены краснорѣчивыя убѣжденія, что эти свѣденія не вѣрны и никуда не годятся, что за помѣщиковъ старосты неизвѣстно какъ показывали количество земли̂.

Князь **Черкасскій:** Конечно, не всѣ эти свѣденія вѣрны, но эта невѣрность не относится до всѣхъ родовъ земельныхъ угодій. Для усадебныхъ же и полевыхъ земель эти свѣденія очень достаточны.

Милютинъ (Булыгину): У насъ есть указанія и цѣлыя страницы о томъ, что̀ вы говорите. Вы ихъ не читали?

Булыгинъ: Читалъ, все читалъ, но вѣроятно какъ нибудь оставилъ безъ вниманія.

Булгаковъ (Булыгину): Никто, Василій Ивановичъ, не отвергаетъ вашихъ случаевъ, но я нахожу, что вы употребляете все ваше стараніе, какъ бы подыскать то, что̀ противорѣчитъ нашему проекту Положеній, а мы эти случаи считаемъ за рѣдкія исключенія, и въ этомъ вся разница нашихъ воззрѣній. Даже обороты вашихъ выраженій поражаютъ всѣхъ.

Булыгинъ прочиталъ мѣсто, въ которомъ упоминалъ, что Яковъ Ивановичъ Ростовцовъ самъ сказалъ, что будутъ предстоять громадныя работы по размежеванію.

Петръ Семеновъ: Такъ приводить на справку чужія слова и выраженія нельзя; что̀ вы приводите—совершенно невѣрно. Яковъ Ивановичъ думалъ такъ, разумѣя не первоначальное опредѣленіе размѣра надѣла и первоначальный отводъ его, а послѣдующее разверстаніе полей и угодій; для начальныхъ же дѣйствій по отводу надѣловъ онъ и не предвидѣлъ никакихъ затрудненій.

Булыгинъ: Но размежеваніе можетъ имѣть мѣсто и въ первое время по обнародованіи Положенія.

Князь **Черкасскій:** Да, по полюбовному соглашенію. Тогда и громадныхъ средствъ не нужно.

Булгаковъ выходилъ въ это время.

Булыгинъ, продолжая чтеніе, дошелъ до того мѣста, гдѣ излагались разсужденія о неудобствѣ приблизительнаго измѣренія земли̂.

Князь **Черкасскій:** Это ужь критика нашего Положенія.

Булыгинъ: Это только мои соображенія.

Князь Черкасскій: Да, но тѣмъ не менѣе они представляются какъ доказательства, что мы сдѣлали нелѣпость.

Булыгинъ: Нѣтъ, я говорю лишь, что то, что̀ сдѣлано, несовершенно, и это вѣдь, разумѣется, только относительно межевыхъ средствъ.

Былъ слышенъ съ разныхъ сторонъ ироническій смѣхъ.

Князь Черкасскій: Не знаю, можетъ быть мы и сдѣлали нелѣпость, да удобно ли намъ самимъ это подписывать?

Въ дальнѣйшемъ чтеніи Булыгина встрѣтилось выраженіе, что то, что̀ опредѣлено закономъ о соглашеніяхъ, не выгодно для обѣихъ сторонъ, для помѣщиковъ и крестьянъ.

Князь Черкасскій (Булыгину): Это противно ужь Высочайшимъ рескриптамъ, что̀ вы говорите. Это невозможно допустить.

Булыгинъ: Мы различно смотримъ на предметы. Мнѣ кажется, я такъ думаю, что Высочайшіе рескрипты не устраняютъ соглашеній.

Князь Черкасскій: Изъ этого мнѣнія нисколько не слѣдуетъ, чтобъ правительство направляло дѣло къ невыгодѣ сторонъ. Но вы проглядѣли, что̀ тамъ далѣе слѣдуетъ въ рескриптахъ.

Булыгинъ: Но правительство не имѣетъ права обязывать кого бы то ни было дѣлать то, чего онъ не можетъ. (Князю Черкасскому): Я ссылаюсь на то ваше возраженіе, что крестьянину надо дать деньги, если у него ихъ нѣтъ, чтобъ онъ заплатилъ оброкъ.

Князь Черкасскій: Покуда землемѣръ и земля—двѣ вещи разныя. По̀дать имѣетъ право налагать правительство.

Галаганъ: Теперь оно велѣло размежевать Малороссію.

Князь Черкасскій: Я не знаю, кто изъ насъ рѣшился бы подписать вашъ докладъ.

Булыгинъ: Я не затруднился бы подписать своего доклада.

Князь Черкасскій: Вы не должны такъ положительно утверждать, что Министерство Государственныхъ Имуществъ не можетъ дать землемѣровъ.

Булыгинъ: Это справка. Я дамъ ее за своею подписью.

Князь Черкасскій (Булыгину): Этого недостаточно. А есть ли отношеніе Министра Государственныхъ Имуществъ объ этомъ? И можете ли вы отвѣчать за Министерство?

Булыгинъ: Я вѣдь говорю о томъ только, что нельзя ожидать такой помощи.

Соловьевъ: Министръ Государственныхъ Имуществъ выражалъ именно желаніе всѣми средствами помогать дѣлу, открылъ денежный источникъ для выкупа. Мы именно компрометировали бы его, если-бъ показали, что онъ отказывается дать средства въ помощь такому дѣлу.

Булыгинъ: Болѣе всего отвѣтственность за это обратилась бы на меня.

Петръ Семеновъ: Было время, что Министръ Государственныхъ Имуществъ даже говорилъ положительно о готовности своей дать землемѣровъ.

Булыгинъ: Но какъ же однако намъ сказать, что мы расчитываемъ на средства, не спросясь Министра. Онъ намъ скажетъ: какимъ образомъ вы располагаете чужими средствами?

Князь **Черкасскій:** Да мы для этого дѣла расчитываемъ на всѣ средства въ государствѣ и не можемъ эти средства признавать чужими, когда рѣчь идетъ о важнѣйшемъ въ настоящее время государственномъ дѣлѣ. Никто не можетъ отказаться отъ содѣйствія ему, не подвергая себя всеобщему осужденію. (Булыгину): Я думаю, вы согласитесь это исключить.

Булыгинъ: Я предоставляю вамъ все вычеркнуть. Это мои личныя соображенія.

Князь **Черкасскій** (Булыгину): Тогда одно останется у васъ, другое будетъ на бумагѣ. Я выражаю надежду, что вы сами согласитесь исключить на вашей бумагѣ одно и оставить другое. Не Комисіи наши расчитываютъ, а государство на имѣющіяся у него силы. Для правительства оно должно найти средства. Вы вѣроятно не возьмете на себя отвѣчать за Министра, если вы съ нимъ не говорили.

Булыгинъ: Нѣтъ, я съ нимъ говорилъ.

Князь **Черкасскій:** Такъ я ошибся. Очень радъ; но тогда этотъ разговоръ вашъ былъ за чашкой чая.

Булыгинъ: Тѣ, которые занимаются разсмотрѣніемъ и разборомъ межевыхъ средствъ, должны имѣть въ виду, что невозможно располагать тѣми лицами, которыя имѣютъ основанія считать, что они не праздно проводятъ время на службѣ.

Поповъ (Булыгину): Губернскіе и уѣздные землемѣры не принадлежатъ къ вѣдомству межеваго корпуса. Они подъ начальствомъ Министра Юстиціи, и ничего, какъ вамъ извѣстно, не дѣлаютъ. Если понадобилось бы 1000 землемѣровъ, то возьмите 572 нынѣ существующихъ губернскихъ и уѣздныхъ землемѣровъ, что оказывается возможнымъ по моему расчету, и тогда будетъ недоставать ихъ менѣе половины.

Петръ Семеновъ: А 428 недостающихъ можно отчасти набрать изъ вольныхъ землемѣровъ.

Булыгинъ: Нельзя полагаться на вольныхъ землемѣровъ. Нельзя расчитывать на то, что̀ неизвѣстно—это неосторожно.

Князь **Черкасскій:** Такъ же неосторожно не видѣть тѣхъ средствъ, которыя есть подъ руками.

Заблоцкій: Ахъ, господа, господа! когда Екатерина начала дѣло размежеванія въ Россіи, тогда у насъ не было ни одного землемѣра. Вѣдь этому дѣлу совсѣмъ и не трудно научиться. Потребность очень скоро создаетъ спеціальныя рабочія силы.

Булгаковъ (Булыгину): Вотъ по неволѣ будешь вамъ возражать. Что-жь вы повергаете помѣщиковъ въ такое отчаяніе, что они на мать-кормилицу, на правительство надѣяться не могутъ. На вашихъ «соображеніяхъ» надо бы написать: «не такъ страшенъ чортъ, какъ его малюютъ». Вы и о средствахъ просить запрещаете. Какъ вы это представили—волосы дыбомъ встаютъ отъ страха. Вы представляете, что нѣтъ ужь никакой надежды найти исполнителей довольно простаго и несложнаго дѣла.

Булыгинъ: Я, признаюсь, мало и имѣю ея относительно возможности исполненія Положенія Редакціонныхъ Комисій.

Булгаковъ: Ну такъ и сказали бы. Вотъ самъ признался. Тогда и прикажите черную каемку сдѣлать на вашемъ докладѣ.

Булыгинъ: Теперь слѣдуютъ соображенія депутатовъ. Прикажете ли ихъ читать?

Булгаковъ: Нѣтъ. Я ихъ ужь читалъ.

Булыгинъ: Такъ заключеніе?

Онъ принялся за чтеніе своего заключенія по отзывамъ депутатовъ. Въ это время многіе изъ членовъ встали; одни продолжали слушать стоя; другіе стали ходить по залѣ. Милютинъ удалился въ отдѣленіе залы, гдѣ приготовлялись завтраки, и велъ съ нѣсколь-

кими членами особый разговоръ. Оставались на мѣстахъ, за столомъ, только Булгаковъ, князь Черкасскій, Галаганъ, Гирсъ, Николай и Петръ Семеновы.

Князь **Черкасскій:** Тутъ въ концѣ вы говорите, что и худымъ пріемамъ учить помѣщиковъ должны землемѣры, а прежде вы говорите, что нѣтъ у насъ землемѣровъ. Кàкъ теперь употреблять ваши средства, признанныя ужь прежде дурными. Какъ спеціалистъ, вы находите, что шагами мѣрить землю не годится.

Булыгинъ: Я не спеціалистъ.

Князь **Черкасскій:** Мы были до сихъ поръ господами, gentilshommes, а вы хотите, чтобъ насъ стали упражнять въ шагистикѣ и учить какъ играть и располагать колами.

Булыгинъ: Можетъ быть мнѣ покажутъ, какъ дѣлать шаги въ мѣру, потомъ какъ ставить колья, какъ употреблять веревку.

Булгаковъ (Булыгину): Почему-жь вы думаете, что мужикъ такая скотина, что онъ не умѣетъ самъ обращаться съ этими простыми вещами, потому ли, что у него скотина въ избѣ? Я думаю, что надо хлопотать о томъ, чтобъ меньше было мундирныхъ землемѣровъ. Дѣло окончится и безъ нихъ. Я уступлю не одну лишнюю десятину мужику, чтобъ мнѣ только не видать вашихъ землемѣровъ. Всѣ случаи, которые вы групировали такъ, какъ вамъ представляется межеваніе на дѣлѣ, производятъ такое впечатлѣніе, что отъ него можно впасть въ чахотку. Признайтесь, какъ редакторъ, вы отлично исполнили ваше дѣло, а, какъ Василій Ивановичъ, вы вѣрно сами скажете, можетъ быть, и другое.

Булыгинъ: Какъ предположить, чтобы правительство, предпринимая огромную реформу, гдѣ все приходится прирѣзывать и отрѣзывать землю, не подумало о средствахъ, когда необходимы землемѣры.

Князь **Черкасскій** указывалъ Булыгину на тѣ мѣста его доклада, гдѣ онъ прямо опровергаетъ возможность выполненія и Высочайшихъ рескриптовъ и Положенія Редакціонныхъ Комисій.

Соловьевъ: Именно, въ развитіе разсужденій князя Черкасскаго, я долженъ присовокупить, что вы отвергаете основанія Положенія Комисій и хотите именно доказать, что освобожденіе крестьянъ невозможно. Мнѣ кажется, что, только кромѣ васъ самихъ, оно на всѣхъ здѣсь произвело такое впечатлѣніе.

Булгаковъ: Василій Ивановичъ (Булыгинъ) желаетъ доказать, что при нашей системѣ освобожденіе крестьянъ невозможно, что надо имѣть много межевщиковъ, а самъ для своей системы хочетъ имѣть ихъ столько же.

Булыгинъ развивалъ, въ основныхъ чертахъ, свои предположенія, и заключилъ тѣмъ, что при полюбовныхъ соглашеніяхъ и при обоюдныхъ договорахъ, не понадобилось бы вовсе землемѣровъ.

Князь **Черкасскій:** Это ясно, что когда нѣтъ ограничительнаго закона, тогда легче заключать всякіе договоры; но у насъ есть положеніе, при которомъ мы не можемъ уклоняться отъ разрѣшенія вопроса о земельномъ надѣлѣ.

Булгаковъ: Это все, о чемъ вы заговорили, относится до системы. Мы ужь не имѣемъ права заводить о томъ споры, а какое же теперь заключеніе?

Князь **Черкасскій:** Эта работа Василія Ивановича (Булыгина) отъ перваго до послѣдняго слова противна какъ нашимъ положеніямъ и всему тому, чтò мы дѣлаемъ, такъ и Высочайшимъ рескриптамъ. Не знаю, какъ большинство членовъ Комисій; но я думаю, что принять этого нельзя.

Булгаковъ (пригласивъ удалившагося на конецъ залы Милютина): Николай Алексѣевичъ, теперь у насъ очень важный вопросъ, чтò намъ дѣлать съ докладомъ *О межевыхъ средствахъ*? Князь Владиміръ Александровичъ (Черкасскій) находитъ, что то, чтò сдѣлалъ Василій Ивановичъ (Булыгинъ), оказывается не только вопреки нашей системы, но противно и рескриптамъ, а Петръ Петровичъ (Семеновъ) полагаетъ, что принять составленный докладъ, хотя бы и въ измѣненномъ и исправленномъ видѣ, невозможно.

Милютинъ: Я съ этимъ согласенъ. Это вопросъ не сложный. Я думаю, что всякій изъ насъ составилъ бы этотъ докладъ. (Попову): Вотъ, Александръ Николаевичъ, вы вѣрно не откажетесь.

Поповъ: Я теперь уѣзжаю въ Москву.

Князь **Черкасскій:** Ну отложите поѣздку на нѣсколько дней.

Милютинъ (Попову): Вы спеціально знакомы съ межеваніемъ.

Петръ Семеновъ (Попову): Начните только, а потомъ сбросьте на меня.

Поповъ: Вѣдь надо имѣть матеріалы.

Петръ Семеновъ (Булыгину): Не угодно ли вамъ возвратить то, что было вамъ доставлено. Тамъ все найдется.

Булыгинъ: Я это исполню.

Милютинъ (Булыгину): Когда же вы возвратите намъ бумаги?

Булыгинъ: Тотчасъ, какъ пріѣду домой.

Милютинъ (Попову): Тутъ не столько нужны разсужденія, сколько точная и вѣрная справка—ее надо имѣть, а затѣмъ останется правительству судить, можетъ ли оно дать эти средства.

Поповъ принялъ на себя обработку доклада. Разговоры еще продолжались.

Булыгинъ: Если теперь помѣщики и крестьяне не разберутся землями, то кто-жь можетъ разобрать потомъ и привести въ ясность эти отношенія.

Весь докладъ *О межевыхъ средствахъ* былъ передѣланъ княземъ Черкасскимъ по соглашенію съ А. Н. Поповымъ и П. П. Семеновымъ. Соображенія были написаны вновь, и также представлено новое заключеніе Особой Комисіи въ слѣдующемъ окончательномъ видѣ:

«Заключеніе *).»

Внизу страницы была сдѣлана выноска:

«*) Членъ В. П. Булыгинъ предоставилъ себѣ представить Общему Присутствію особыя свои соображенія по сему предмету.

«1. Первоначальный отводъ крестьянскаго поземельнаго надѣла, когда онъ будетъ происходить по добровольнымъ соглашеніямъ между помѣщиками и крестьянами, можетъ, въ большей части случаевъ, быть произведенъ частными средствами. Недостатокъ сихъ средствъ, особенно для случаевъ спорныхъ между владѣльцами и крестьянами, можетъ быть достаточно, на первый разъ, пополненъ привлеченіемъ къ сему дѣлу уѣздныхъ и прочихъ, по каждой губерніи состоящихъ, землемѣровъ, составъ коихъ можетъ быть усиленъ средствами прочихъ вѣдомствъ.

«2. Для окончательнаго разграниченія помѣщичьихъ и крестьянскихъ угодій потребуется большое число казенныхъ землемѣровъ, которое должно быть постепенно увеличиваемо впослѣдствіи усиленною командировкою отъ тѣхъ вѣдомствъ, въ распоряженіи коихъ находятся межевые чины.

«Особая Комисія, съ своей стороны, не считаетъ себя въ правѣ рѣшить вопросъ: какое количество межевыхъ чиновъ можетъ быть командировано для сей цѣли каждымъ вѣдомствомъ. Вопросъ сей подлежитъ рѣшенію высшаго правительства, на основаніи ближайшихъ соображеній самихъ, располагающихъ межевыми чинами, вѣдомствъ, кои, безъ сомнѣнія, примутъ дѣятельное участіе, какъ и доселѣ принимали, въ дѣлѣ столь важномъ для благоденствія всей Россіи.»

Встали и начали разъѣзжаться.

Булгаковъ спросилъ еще заготовленный для подписанія проектъ письма отъ него къ графу Панину, въ отвѣтъ на письмо послѣдняго, отъ 24 сентября 1860 г. (см. выше, стр. 645—648), въ коемъ графъ Панинъ передавалъ предсѣдательство за себя Булгакову до дня закрытія Комисій. Въ проектѣ этого письма, изготовленнаго Петромъ Семеновымъ, излагалось о ходѣ послѣднихъ работъ въ Комисіяхъ, о назначеніи послѣдняго засѣданія на 10 октября—день закрытія Комисій, и объ испрошеніи вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшенія, вмѣсто этого числа, назначить послѣднее Общее Присутствіе въ какой нибудь другой день, вскорѣ послѣ 10 октября, такъ какъ въ это же число было назначено первое засѣданіе Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу.

Дошло ли это письмо, составленное 7 октября 1860 года, до графа Панина, и если было имъ получено, то гдѣ нынѣ этотъ документъ находится,—мнѣ неизвѣстно. Во всякомъ случаѣ на перемѣну числа, въ которое должно было состояться послѣднее Общее Присутствіе, разрѣшенія не послѣдовало.

Въ журналѣ Общаго Присутствія 1-го и 7-го октября № 138 и 139-й было, между прочимъ, записано:

«Общее Присутствіе, признавая всю важность вопросовъ, обсужденныхъ Особой Комисіей, и даже настоятельную необходимость въ неотложномъ разрѣшеніи нѣкоторыхъ изъ нихъ, положило: данныя, заключающіяся въ означенномъ докладѣ, представить на благоусмотрѣніе правительства, въ тѣхъ видахъ, что онѣ могутъ послужить матеріаломъ для соображеній тѣхъ вѣдомствъ, которымъ разработка этихъ вопросовъ будетъ поручена.

«При этомъ Общее Присутствіе признаётъ нужнымъ изъяснить:

«1. Изъ числа означенныхъ предметовъ, по мнѣнію Комисій, представляется особенная необходимость установить, безъ замедленія, мѣры для вспоможенія крестьянамъ въ случаѣ неурожая или пожара, такъ какъ, по сдѣланнымъ предположеніямъ, черезъ 9 мѣсяцевъ, по утвержденіи новаго Положенія, обязанности помѣщиковъ по продовольствію и призрѣнію крестьянъ должны прекратиться.

«2. Комисіи считаютъ также обязанностію повергнуть на благоусмотрѣніе правительства необходимость собрать точныя свѣденія о межевыхъ средствахъ, которыми располагаютъ всѣ вѣдомства, чтобы направить ихъ дѣятельность на потребности крестьянскаго дѣла, какъ наиболѣе спѣшнаго.

«3. Въ видахъ пресѣченія потравъ и вознагражденія за оныя владѣльцевъ желательно было бы издать особое постановленіе по сему предмету, на слѣдующихъ, главныхъ основаніяхъ:

«1) Всякій можетъ задерживать чужой скотъ, найденный имъ на земляхъ, въ его владѣніи или пользованіи состоящихъ.

«2) Загнавшій къ себѣ скотъ обязанъ въ тотъ же день извѣстить сельское начальство, которое немедленно, и отнюдь не позже, какъ въ теченіи трехъ дней, свидѣтельствуетъ произведенную потраву въ присутствіи хозяина скота, если онъ извѣстенъ, истца и понятыхъ, по три съ каждой стороны.

«3) Въ случаѣ несогласія между собою понятыхъ въ оцѣнкѣ потравы или отказа виновнаго заплатить по сдѣланной ими оцѣнкѣ, истецъ приноситъ жалобу Мировому Посреднику, если искъ не превышаетъ тридцати рублей сер.

«4) Если хозяинъ задержаннаго скота неизвѣстенъ, или по извѣщенію не явится, то осмотръ и оцѣнка потравы производятся старостою и понятыми, имъ приглашенными, а самый вопросъ о вознагражденіи рѣшаетъ Мировой Посредникъ.

«5) Иски о потравахъ разсматриваются и рѣшаются Мировымъ Посредникомъ по правиламъ, для производства дѣлъ Мировыми Посредниками установленнымъ.

«6) Если прошеніе о вознагражденіи за потраву не подано Мировому Посреднику до истеченія двухнедѣльнаго срока со дня освидѣтельствованія и оцѣнки потравы, то право иска утрачивается безвозвратно.

«7) Иски о потравахъ цѣною не свыше тридцати рублей серебромъ Мировой Посредникъ рѣшаетъ окончательно. Иски же, оцѣненные свыше тридцати рублей, разбираются судебнымъ порядкомъ.

«8) Рѣшенія о потравахъ исполняются полиціею, подъ личною отвѣтственностію, немедленно и безостановочно.

«9) Если отвѣтчикъ не внесетъ, въ установленный срокъ, присужденнаго взысканія, то для вознагражденія истца продается, на общемъ основаніи, необходимое количество загнаннаго скота.

«Засимъ Редакціонныя Комисіи, принимая на видъ, что въ настоящемъ засѣданіи разсмотрѣны вопросы, не вошедшіе въ проекты законоположеній о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, считаютъ обязанностію заявить, что для примѣненія означенныхъ законоположеній къ крестьянамъ, приписаннымъ къ разнымъ богоугоднымъ и другимъ заведеніямъ, а равно къ крестьянамъ обязаннымъ (Св. Зак., т. IX, ст. 617, пп. 13 и 14), потребуются нѣкоторыя особыя распоряженія, по ближайшему усмотрѣнію высшаго правительства.»

Къ этому журналу, сверхъ доклада Особой Комисіи, былъ приложенъ переводъ, сдѣланный Гирсомъ съ нѣмецкаго: «объ управленіи сельскихъ обществъ въ полицейскомъ отношеніи, по новѣйшимъ законодательствамъ германскихъ государствъ».

---

10 октября, понедѣльникъ, отъ 2 часовъ 50 минутъ до 5 часовъ 20 минутъ по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, № 140 и дополнительный, № 13.

Чтеніе проекта журнала двухъ предшедшихъ засѣданій Общаго Присутствія № 138 и 139 и передѣланной княземъ Черкасскимъ записки изъ доклада О межевыхъ средствахъ.—Предъявленіе Милютинымъ проекта кодификаціи; трехъ особыхъ предположеній, возникшихъ при составленіи Положеній о крестьянахъ: записки Гирса объ историческомъ ходѣ дѣла въ Комисіяхъ; указателя Петра Семенова, какъ расположены статьи проекта Комисій; записки о долгахъ крестьянъ помѣщикамъ, и записки, составленной Самаринымъ, при которой представлялся проектъ Положеній Редакціонныхъ Комисій, о крестьянахъ.—Чтеніе этой докладной записки Самарина, проекта журнала Общаго Присутствія, о закрытіи Редакціонныхъ Комисій и Высочайшаго о семъ повелѣнія, предложеннаго Комисіямъ графомъ Панинымъ.—Разсужденія о томъ, какъ долженъ быть составленъ упомянутый журналъ.—Приступъ Милютина къ обработкѣ редакціи этого журнала.—Раздражительные споры Булыгина съ нѣкоторыми членами Хозяйственнаго Отдѣленія и пререканія его съ Милютинымъ по поводу первоначально составленнаго Булыгинымъ доклада: О межевыхъ средствахъ.—Закрытіе Комисій.

Общее Присутствіе, по повѣсткѣ къ 2-мъ часамъ по полудни [1]. Завтракали. Были поданы устрицы. Сѣли въ 2 часа 50 минутъ.

Булгаковъ (Смирнову): Вотъ, Александръ Петровичъ, прочитайте ваше сочиненіе, а мы выслушаемъ. (Любощинскому): Васъ передали въ Главный Комитетъ?

Любощинскій: Нѣтъ.—Только до окончанія работъ Редакціонныхъ Комисій.

Милютинъ: Какихъ работъ?

---

[1]) Присутствовали 23 члена: Булгаковъ, Арапетовъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, Гечевичъ, Гирсъ, князь Голицынъ, Грабянка, Домонтовичъ, Желтухинъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Залескій, Калачовъ, Ламанскій, Любощинскій, Милютинъ, Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ и князь Черкасскій.

Любощинскій: Да наши работы въ Комисіяхъ еще не кончены.

Булгаковъ: Ну да это и будетъ продолжаться до конца дѣла въ Главномъ Комитетѣ.

Смирновъ прочиталъ проектъ журнала № 138 и 139 (см. выше, стр. 731—733).

Милютинъ предложилъ прочитать записку *О межевыхъ средствахъ*, передѣланную княземъ Черкасскимъ. Эта записка была прочитана (см. выше, стр. 730 и 731), и въ одномъ мѣстѣ было сказано, что, кромѣ указаннаго источника, изъ уѣздныхъ и частію губернскихъ землемѣровъ, потребуется ихъ еще 95.

Милютинъ: Говорить, что нужно 95 человѣкъ землемѣровъ—неловко. Это ужь надо передать въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Теперь не угодно ли вамъ обратиться къ коренному дѣлу—проекту нашей кодификаціи. Затѣмъ слѣдуютъ три записки: Самарина—съ представленіемъ нашего проекта, Гирса—объ историческомъ ходѣ дѣла въ Комисіяхъ, указатель Петра Петровича Семенова—какъ расположены статьи нашего проекта и записка о долгахъ крестьянъ помѣщикамъ—это о недоимкахъ. Она внесена въ секретный (дополнительный) журналъ; а затѣмъ мы прекращаемъ всѣ запятія. Наши проекты всѣ вмѣстѣ обнимаютъ 70 печатныхъ листовъ. Они, въ существѣ своемъ, были ужь напечатаны нѣсколько времени тому назадъ, но съ явными типографскими ошибками. Мы употребили недѣлю на поправку этихъ ошибокъ. Намъ надо заявить это въ нашемъ журналѣ о проектахъ Положеній.

Петръ Семеновъ приступилъ къ чтенію общей докладной записки Самарина. На 4-й страницѣ корректуры было, между прочимъ, сказано: «Чтобы положить конецъ этому небывалому дотолѣ замѣшательству (періодическому кочеванію съ мѣста на мѣсто) необходимо было бы, прочнымъ образомъ, возстановить осѣдлость, а на это, въ то время, правительство не нашло инаго средства, какъ прикрѣпить къ почвѣ живыя рабочія силы.»

Булгаковъ: Я позволилъ бы себѣ сдѣлать тутъ одно замѣчаніе, что почва не то, что̀ земля.

Желѣзновъ: Нѣтъ, это настоящее выраженіе.

Милютинъ: Какъ же, и въ литературѣ это выраженіе употреб-

ляется въ такомъ же смыслѣ. Мы и теперь можемъ сказать про себя, что мы на почвѣ крестьянскаго вопроса.

Замѣчаніе Булгакова осталось безъ послѣдствій. Перешли къ разсужденіямъ о характерѣ записки Самарина, и въ какомъ качествѣ она можетъ быть представлена высшему правительству.

Милютинъ: Я долженъ объяснить, что раздѣляя мнѣніе, изложенное въ этой запискѣ, мы просили позволенія Юрія Ѳедоровича (Самарина) представить ее при нашемъ трудѣ.

Булгаковъ: Я предложилъ бы пояснить въ журналѣ этого засѣданія, что она необходима какъ ключъ къ овладѣнію нашимъ трудомъ.

Милютинъ: Нѣтъ, я находилъ бы это неудобнымъ.

Любощинскій: Такъ какъ члены Кодификаціонной Комисіи торопились и читали корректуру только по отдѣльнымъ проектамъ, и такъ какъ до середы остается всего одинъ день, то можно бы разсмотрѣніе проектовъ и окончательную ихъ провѣрку подѣлить между всѣми другими членами Редакціонныхъ Комисій.

Желтухинъ сдѣлалъ вопросъ: А какіе есть способы сдѣлать такъ, чтобъ замѣчанія, заслуживающія уваженія, не остались безъ послѣдствій?

Много разсуждали. Предложеніе Любощинскаго не могло осуществиться.

Булгаковъ просилъ князя Черкасскаго прочитать проектъ журнала о представленіи печатныхъ трудовъ Комисій и присовокупилъ: Я долгомъ считаю предупредить, что мы обязаны просидѣть сегодня хоть до заутрени, чтобъ подписать журналы послѣднихъ Общихъ Присутствій.

Послѣ того Булгаковъ самъ прочиталъ Высочайшее повелѣніе о разсмотрѣніи выкупнаго проекта Финансовой Комисіи, при Редакціонныхъ Комисіяхъ учрежденной, въ соединенныхъ засѣданіяхъ Главнаго Комитета съ (высшимъ) Финансовымъ Комитетомъ и 2) о закрытіи Редакціонныхъ Комисій.

Булгаковъ полагалъ нужнымъ составить два журнала послѣдняго засѣданія, потому что Высочайшее повелѣніе о закрытіи Комисій должно было бы начинать журналъ, тогда какъ въ самомъ Высочайшемъ повелѣніи оно составляетъ заключеніе.

Милютинъ оспаривалъ это, говоря, что надо одинъ журналъ,

потому что въ Высочайшемъ повелѣніи собственно одинъ предметъ, и начать съ благоволенія, объявляемаго Комисіямъ за труды, потомъ привести все заключеніе Общаго Присутствія къ тремъ пунктамъ: изъяснить, что слушали два предложенія, что поручили исправлять корректуру кодификаціи Положеній Комисій, и потомъ въ концѣ, что положили закрыть Комисіи. Многіе члены встали и ходили врозь.

Милютинъ принялся за обработку редакціи журнала, приблизительно по высказанному имъ плану.

Возгорѣлся споръ, имѣетъ ли Булыгинъ право, какъ онъ о томъ просилъ, получить нѣсколько печатныхъ экземпляровъ своего проекта доклада *О межевыхъ средствахъ*, прочитаннаго имъ въ предшедшемъ засѣданіи, на томъ основаніи, что бывшій у него одинъ печатный экземпляръ этого доклада въ корректурѣ онъ возвратилъ, съ прочими бумагами, членамъ Особой Комисіи, для написанія вновь доклада объ этомъ предметѣ.

Милютинъ старался доказать Булыгину, что онъ не имѣетъ права распространять корректуры своего доклада.

Булыгинъ: Я, наконецъ, прошу удержанія одного, прежде мнѣ доставленнаго экземпляра корректуры, въ качествѣ отдѣльнаго моего мнѣнія, совсѣмъ не для раздачи.

Члены Хозяйственнаго и Кодификаціоннаго Отдѣленій, послѣ большихъ пререканій, отказали ему.

Булгаковъ (въ 4 часа 50 минутъ по полудни) объявилъ: Журналъ сегодняшняго Присутствія будетъ лежать завтра, 11 октября, съ 12-ти часовъ утра здѣсь на столѣ, для подписи членовъ.

Петръ Семеновъ прочиталъ проектъ дополнительнаго журнала Общаго Присутствія № 13, о сложеніи съ крестьянъ недоимокъ помѣщику, накопившихся до обнародованія Положенія. Чтеніе прошло безъ возраженій, и многіе не обратили на него большаго вниманія.

Булыгинъ (возвращаясь къ своему требованію): Справка, приведенная мною въ докладѣ *О межевыхъ средствахъ*, касательно того, чѣмъ занимаются лица, исполняющія должности землемѣровъ, изложена у васъ теперь, во вновь составленномъ докладѣ, не вѣрно.

Князь Черкасскій: Позвольте тогда повѣрить. Наши цифры вѣрны или нѣтъ съ вашими?

Булыгинъ (съ нескрываемой досадой): Справку, которую я вамъ даю, перепечатывать въ другомъ видѣ вы не имѣете права. Она есть или ея нѣтъ.

Князь **Черкасскій:** Справка не есть достояніе частнаго лица.

Булыгинъ (приходя все въ бòльшее волненіе): Я служу 30 лѣтъ, и знаю обязанности службы. Я отвѣчаю за справку. Не угодно ли вамъ самимъ взять ее изъ закона и возвратить мнѣ мою. Откуда у васъ справка?

Князь **Черкасскій:** Отъ васъ. Я и спрашиваю, число землемѣровъ вѣрно ли у насъ? Вотъ чтò намъ нужно.

Булыгинъ (горячась): Я не хочу отвѣчать за справку, которая не такъ представлена. Когда вы взяли справку у меня, она должна быть изложена какъ мною представлена, какъ я далъ ее, или она должна быть мнѣ возвращена. Иначе, пусть Общее Присутствіе скажетъ, что Особая Комисія сдѣлала неправильную справку, и что она не такая, какъ была дана. Превратно излагать справки, чтобъ вести къ цѣли, которой вамъ нужно достигнуть, это фальшивое дѣйствіе.

Булгаковъ старался уговорить и успокоить его, предлагая ему: Если хотите, мы сдѣлаемъ внизу примѣчаніе, что землемѣры всѣ завалены работой. Я спрашиваю въ чемъ справка не вѣрна, или фальшива, какъ вы выражаетесь. Вы возвòдите такое тяжкое обвиненіе на нѣкоторыхъ членовъ Комисій.

Тутъ послѣдовала, можно сказать, перебранка у Милютина съ Булыгинымъ.

Милютинъ: Ваши дѣйствія не благовидны. Я знаю, что вы хотите только подслужиться извѣстному лицу вашимъ мнѣніемъ, и сдѣлать вредъ Комисіямъ [1]). Членамъ ихъ нельзя этого допустить изъ чувства самосохраненія. Хотя вы и служили 30 лѣтъ, мы не знаемъ чѣмъ и какъ вы занимались; но все, что вы написали противъ Комисій, дѣлаетъ васъ недостойнымъ быть въ средѣ ихъ

---

[1]) Подъ извѣстнымъ лицемъ подразумѣвался бывшій тогда Министромъ Государственныхъ Имуществъ, Михаилъ Николаевичъ Муравьевъ, къ которому Милютинъ питалъ въ то время чувство негодованія, и не только не скрывалъ его, но, напротивъ, постоянно его высказывалъ въ присутствіи постороннихъ лицъ.

членовъ. Вы были обязаны исполнить только порученіе Особой Комисіи, а не входить въ безплодныя разсужденія, уничтожающія всѣ наши труды.

Булыгинъ: Вы помянули мою 30-ти-лѣтнюю службу. Можетъ быть она была лучше вашей. Если-бъ мы прописывали цѣликомъ справки столоначальниковъ и требовали бы отъ нихъ объясненій, можетъ быть вы и обязали бы ихъ подавать вамъ рапорты, а я никому изъ членовъ Комисій, не только еще вамъ, рапортовъ представлять не намѣренъ.

Милютинъ (разгорячившись): Если вамъ угодно, то я могу, только не здѣсь, дать вамъ всякое удовлетвореніе.

Булыгинъ: У меня конфисковали принадлежащіе мнѣ корректурные листы.

Булгаковъ: Такъ за то, что у васъ конфисковали, вы, пылая мщеніемъ, называете справку Комисій фальшивой и обижаете всѣхъ. Въ послѣднее наше засѣданіе грѣшно подымать такія дѣла.

Милютинъ: Недостойное падаетъ на того, кто его дѣлаетъ.

Булыгинъ: Что справка фальшивая, я не говорилъ, а высказалъ только мое мнѣніе о фальшивыхъ дѣйствіяхъ; но если такое слово сорвалось у меня съ языка, то я прошу извиненія. Когда я ужь представилъ справку, то можно было ее напечатать, какъ она есть, и не отказывать мнѣ въ такихъ пустякахъ, какъ то, о чемъ я просилъ.

Князь **Черкасскій:** Вамъ это кажется нужнымъ, а намъ нѣтъ. Что же дѣлать—надо подчинять другимъ свое самолюбіе. Каждый нашъ докладъ встрѣчалъ возраженія, и мы должны были его передѣлывать. Вамъ случалось это видѣть, а часто доклада вовсе не принимали. Что-жь дѣлать.

Петръ Семеновъ: У меня выкидывали цѣлыя страницы и я всегда этому подчинялся.

Князь **Черкасскій** продолжалъ убѣждать Булыгина, и заключилъ словами: По распоряженію Предсѣдателя у насъ были выкинуты изъ доклада о повинностяхъ цѣлыя возраженія, признанныя укорительными. Вы подайте ваше мнѣніе, напишите въ немъ, что̀ угодно, хоть разбраните насъ, этого, понятно, вы не сдѣлаете, по различіемъ мнѣній мы не обижаемся.

Булгаковъ: Если-бъ я составилъ докладъ, приложилъ бы, пожалуй, къ нему еще портреты каждаго межевщика и потомъ сердился бы за то, что доклада съ портретами не принимаютъ. У него (Булыгина) накопилась желчь, вотъ онъ и махнулъ, а то все сидѣлъ кротко. Теперь распустимъ присутствующихъ.

Всѣ стали вставать.

Князь **Черкасскій** еще уговаривалъ и успокоивалъ Булыгина (у котораго сердце уже прошло), говоря ему, между прочимъ: Чтò если бы всѣ здѣсь такъ горячились, какъ вы, тогда что-жь вышло бы. На чемъ мы остановились бы—дѣло дошло бы до драки или до дуэли.

Кодификацію Положеній Редакціонныхъ Комисій не читали въ Общемъ Присутствіи. Вслѣдствіе закрытія Комисій, не оставалось и времени для просмотра окончательной ея редакціи.

Милютинъ предъявилъ печатный экземпляръ ея для подписи тѣмъ членамъ, которые пожелали бы подписать, сведенный въ одно цѣлое, проектъ Положеній Редакціонныхъ Комисій, и заявилъ, что послѣ подписанія этой кодификаціи въ первомъ отпечатанномъ ея видѣ, придется сдѣлать еще нѣкоторыя необходимыя исправленія, и что потомъ надо будетъ возобновить подписи на другомъ экземплярѣ, предавъ тогда старый подписанный экземпляръ уничтоженію.

За этимъ водворилось молчаніе.

Подписали записку Самарина (какъ бы введеніе) къ Положенію и самое Положеніе изъ 16-ти проектовъ и 17-го проекта особыхъ предположеній, каждый въ отдѣльности, 23 члена Комисій:

Арапстовъ, Булгаковъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, Гирсъ, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Калачовъ, Ламанскій, Любощинскій, Милютинъ, Павловъ, Поповъ, Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій и князь Черкасскій.

Не подписали проектовъ Положенія:

Предсѣдатель Комисій графъ *Панинъ* [1]).

---

[1]) По своему особому соображенію. См. томъ III этого труда, часть 1-я, стр. 431.

Нѣкоторые члены Финансовой Комисіи: *Гагемейстеръ*, *Кристофари*, *Позенъ* и *Рейтернъ*. [1])

Члены-эксперты: *Желтухинъ*, по сомнѣнію въ пользѣ выработанныхъ проектовъ и представители круппаго землевладѣнія: *Апраксинъ*, князь *Паскевичъ* и графъ *Шуваловъ*, а также западнаго края и Кіевской губерніи—*Гечевичъ*, *Грабянка*, *Залескій* и *Ярошинскій*, по несочувствію къ проектамъ Положенія Редакціонныхъ Комисій.

Члены-эксперты: *Татариновъ*, вслѣдствіе увольненія его изъ Комисій, за тяжкою болѣзнію, прежде окончанія ихъ занятій, князь Борисъ *Голицынъ*, какъ отсутствовавшій и *Шишковъ*, какъ не присутствовавшій во все время существованія Комисій.

Журналъ послѣдняго засѣданія о закрытіи Комисій былъ такъ изложенъ:

I.

«Общее Присутствіе Редакціонныхъ Комисій слушало слѣдующія предложенія г. Предсѣдателя:

«1. Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: закрыть Редакціонныя Комисіи 10 числа сего октября и передать всѣ неоконченныя работы въ вѣденіе и распоряженіе Государственнаго Секретаря. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Его Императорскому Величеству благоугодно было Всемилостивѣйше повелѣть объявить Комисіямъ и ихъ канцеляріи Высочайшее благоволеніе, за неутомимые и усердные ихъ труды.

«2. Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: составленный Финансовою Комисіею проектъ, о выкупѣ крестьянами поземельныхъ угодій, обсудить въ соединенныхъ засѣданіяхъ Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу съ Финансовымъ Комитетомъ, и тѣ положенія, кои будутъ ими постановлены, внести въ свое время въ Общее Собраніе Государственнаго Совѣта.

---

[1]) Первый и третій вовсе не посѣщали Общихъ Присутствій, а второй (Позенъ) выбылъ изъ Комисій еще во второмъ періодѣ занятій, при Ростовцовѣ, потому что разошелся, коренным образомъ, съ ихъ направленіемъ. См. томъ II этого труда, стр. 11—14 и 203.

II.

«Внесены Кодификаціоннымъ Отдѣленіемъ оконченныя имъ и уже приготовленныя въ корректурныхъ листахъ, слѣдующія, работы:

«1. Общая докладная записка, съ представленіемъ проектовъ.

«2. Общее Положеніе о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости.

«3. Положеніе о дворовыхъ людяхъ.

«4. Положеніе о выкупѣ крестьянами усадебной осѣдлости и поземельныхъ угодій.

«5. Положенія о мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ.

«6. Правила о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Положеній.

«7. Мѣстное Положеніе о поземельномъ устройствѣ крестьянъ въ губерніяхъ: Великороссійскихъ, Новороссійскихъ и Бѣлорусскихъ.

«8. Мѣстное Положеніе о поземельномъ устройствѣ крестьянъ въ губерніяхъ Малороссійскихъ: Полтавской, Черниговской и части Харьковской.

«9. Мѣстное Положеніе о поземельномъ устройствѣ крестьянъ въ губерніяхъ: Волынской, Кіевской и Подольской.

«10. Мѣстное Положеніе о поземельномъ устройствѣ крестьянъ въ губерніяхъ: Виленской, Гродненской, Ковенской, Минской и части Витебской.

«11. Дополнительныя правила о крестьянахъ, водворенныхъ въ имѣніяхъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ.

«12. Дополнительныя правила о крестьянахъ, отбывающихъ обязательныя работы на помѣщичьихъ фабрикахъ.

«13. Дополнительныя правила о крестьянахъ, отбывающихъ обязательныя работы при частныхъ горныхъ заводахъ и соляныхъ промыслахъ.

«14. Дополнительныя правила о крестьянахъ и дворовыхъ людяхъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости въ Землѣ Войска Донскаго.

«15. Дополнительныя правила о крестьянахъ и дворовыхъ людяхъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости въ Ставропольской губерніи.

«16. Дополнительныя правила о людяхъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости въ Бессарабской области.

«17. Дополнительныя правила о крестьянахъ и дворовыхъ людяхъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости въ Сибири.

«18. Особыя предположенія, возникшія при составленіи означенныхъ Положеній.

«19. Объяснительная записка къ помянутымъ проектамъ; и

«20. Указатель къ проектамъ, съ означеніемъ ссылокъ на доклады и журналы Комисій.» [1])

«Общее Присутствіе, пріемля съ вѣрноподданническими чувствами изъявленіе Монаршаго благоволенія, и исполняя въ точности Высочайшую Его Императорскаго Величества волю, положило:

«1. Составленную въ Кодификаціонномъ Отдѣленіи общую докладную записку, въ которой изложены, согласно съ постановленіями Редакціонныхъ Комисій, главныя начала, коими руководствовались Комисіи, по надлежащемъ подписаніи, представить, вмѣстѣ со всѣми поименованными выше проектами и приложеніями, на благоусмотрѣніе высшаго правительства.

«2. Наблюденіе за тщательною корректурою означенной записки, проектовъ и приложеній возложить на членовъ Кодификаціоннаго Отдѣленія, предоставивъ имъ непремѣнно, по отпечатаніи, представить всѣ эти работы г. Предсѣдателю; и

«3. Затѣмъ Редакціонныя Комисіи, согласно съ Высочайшею волею, считать съ настоящаго числа закрытыми, предоставивъ члену, завѣдывающему дѣлами Комисій, передать всѣ дѣла оныхъ по принадлежности.» [2])

Такъ совершенъ былъ въ продолженіи 19-ти мѣсяцевъ и 6-ти дней трудъ составленія Положеній объ освобожденіи помѣщичьихъ крестьянъ во всей Имперіи, и вмѣстѣ съ прекращеніемъ дѣятельности Редакціонныхъ Комисій кончается и моя лѣтопись.

---

[1]) См. томъ I этого труда, стр. 16.

[2]) Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. XVIII. Журн. Общ. Присутств. окт. 10, 1860 г., № 140 и прилож. къ нему.

Мои постоянные сотрудники.

Въ первомъ томѣ этого труда (стр. 727) я привелъ имена сотрудниковъ Редакціонныхъ Комисій; далѣе, въ третьемъ томѣ, первой части (стр. 430) я поименовалъ и личныхъ сосотрудниковъ графа Панина; въ заключеніе же моего труда не могу не упомянуть и о моихъ постоянныхъ сотрудникахъ въ его выполненіи и довершеніи.

Всѣ хлопоты по его изданію, какъ сказано въ моемъ предисловіи къ нему (Томъ I, стр. XIX), принялъ на себя мой старшій сынъ Петръ Николаевичъ, который, сверхъ того, насколько позволяли ему многочисленныя его занятія, оказывалъ мнѣ помощь въ пересмотрѣ корректуръ, а иногда и въ изложеніи самаго дѣла, когда представлялось особое затрудненіе и нужны были постороннія справки. Помогалъ мнѣ также, въ чемъ могъ, и младшій сынъ мой Михаилъ Николаевичъ.

Множество иногда короткихъ, иногда довольно длинныхъ выписокъ, которыя мнѣ приходилось дѣлать изъ корректуръ докладовъ Отдѣленій и вообще печатныхъ и рукописныхъ матеріаловъ Редакціонныхъ Комисій, весьма сильно замедляли мои занятія. Эти выписки встрѣчались постоянно, по мѣрѣ того, какъ я писалъ, обработывая мои записки; поэтому не было бы возможности никакому постороннему переписщику облегчить мнѣ трудъ переписки, такъ какъ онъ не могъ бы безотлучно, во всякое время, быть при мнѣ, и какъ только я доходилъ до выписки, мои домашніе одни могли придти ко мнѣ на помощь.

Неизмѣнными и ревностными тогда помощницами мнѣ были жена моя Надежда Павловна (рожденная Шишкина) и дочь наша Маргарита (род. 16 декабря 1879 года).

Съ какимъ удовольствіемъ эта прелестная по душѣ и внѣшности, умная и даровитая дѣвочка, какъ находили ее всѣ, которые ее знали, спѣшила на мой призывъ. Съ какой дѣтской радостью, уже съ девятилѣтняго своего возраста, сама прибѣгала ко мнѣ предложить свои услуги, какъ только замѣчала, что я долго засиживался за писаньемъ, и когда я доходилъ до мѣста, гдѣ требовалась выписка, принимала изъ рукъ моихъ утомившую меня работу. Не рѣдко она также занималась со мной считываньемъ и про-

вѣркою разныхъ частей моей рукописи съ подлинниками и корректурами. Съ какимъ толковымъ вниманіемъ, терпѣніемъ, живостью и интерссомъ относилась она къ этому труду, замѣчая многія погрѣшности печати или письма; при своей острой памяти она помогала мнѣ настолько, что въ этомъ дѣлѣ я лучшаго помощника для себя не находилъ. Съ какимъ восторгомъ встрѣчала она появленіе въ свѣтъ каждой изъ первыхъ трехъ книгъ моего труда, и отмѣчала это, какъ торжественное событіе, въ своемъ дневникѣ, также какъ и знаменательный день освобожденія крестьянъ 19 февраля. Свой дневникъ она вела по собственному побужденію и не любила показывать его кому бы то ни было. И ей-то, по неисповѣдимымъ путямъ Провидѣнія, уже не суждено видѣть выхода въ свѣтъ этой второй части моего послѣдняго тома.

Какъ неожиданно намъ дано было Богомъ это очаровательное дитя въ тотъ годъ, когда уже исполнилось двадцатипятилѣтіе со дня нашей свадьбы (9 іюля 1854 года), такъ неожиданно оно было взято отъ насъ. Къ сокрушенію всей семьи, не смотря на цвѣтущее ея здоровье, внезапная болѣзнь—брюшной тифъ, начавшійся самою легкою формою, свелъ въ могилу нашу дочь Маргариту 11-ти лѣтъ и 5-ти мѣсяцевъ, 26-го мая 1891 года [1]).

Пусть дойдетъ до отдаленнаго отъ насъ потомства имя этой нѣжно и страстно любимой и любящей дочери, которая помогала отцу своему, поддерживая въ немъ, своими дѣтскими усиліями и терпѣніемъ, бодрость и силы окончить долголѣтній трудъ, сохраняющій живыя черты одного изъ самыхъ крупныхъ событій въ исторической жизни русскаго народа.

Пусть сохранится въ этихъ строкахъ дорогая для насъ и свѣтлая о ней память.

---

[1]) Черной полосою прошли для насъ 1862-й и 1891-й годы; по какой-то роковой случайности, тѣ именно, въ которые двукратно заканчивались мои занятія по крестьянскому дѣлу. Послѣ трудовъ моихъ въ Редакціонныхъ Коммисіяхъ, когда только что приведены были въ порядокъ мои записки, и я напечаталъ въ Русскомъ Вѣстникѣ первую мою статью по крестьянскому дѣлу, излагавшую мой особый взглядъ на это дѣло, въ 1862 году изъ трехъ бывшихъ у насъ тогда дѣтей, которыя занемогли корью, я лишился двухъ отъ кореваго воспаленія: 4 сентября—сына Михаила (род. 7 января 1860 года) и 23 октября нашего первенца—дочери Александры (род. 30 мая 1856 года).

Остается еще представить общій перечень трудовъ собственно членовъ Комисій по всѣмъ Отдѣленіямъ и сообщить нѣсколько эпизодовъ изъ того, что̀ послѣдовало послѣ ихъ закрытія, такъ какъ въ дальнѣйшемъ развитіи дѣла, пока оно разсматривалось и обсуждалось въ Главномъ Комитетѣ, принимали еще, если не оффиціальное, то ревностное участіе нѣкоторые изъ членовъ Комисій, чѣмъ самымъ и послѣдующія событія великаго преобразованія вошли въ живую связь съ дѣятельностью Редакціонныхъ Комисій, и въ заключеніе привести тотъ проектъ манифеста въ подлинникѣ, которымъ завершилась разработка Положенія о крестьянахъ.

Общій перечень трудовъ членовъ Редакціонныхъ Комисій по всѣмъ Отдѣленіямъ.

Первый періодъ занятій, начавшійся съ открытія Редакціонныхъ Комисій 4 марта 1859 года, окончился 8 сентября того же года, слѣдовательно, продолжался 6 мѣсяцевъ и 4 дня. *Второй періодъ* съ 8 сентября 1859 годъ продолжался до 8 апрѣля 1860 года—ровно 7 мѣсяцевъ, и *третій періодъ* съ 8 апрѣля по 10 октября того же года, день закрытія Комисій—6 мѣсяцевъ и 2 дня.

Въ первомъ періодѣ занятій было составлено: *Административнымъ Отдѣленіемъ*—8 докладовъ; *Юридическимъ*—11; *Хозяйственнымъ*—17 и *Юридическимъ* и *Хозяйственнымъ* вмѣстѣ—1 докладъ *о дворовыхъ людяхъ*, а всего 37 докладовъ [1]).

Во второмъ періодѣ были вновь переработаны по двумъ Отдѣленіямъ—*Административному* и *Юридическому*, упомянутые 19 докладовъ, съ тѣми же заглавіями, и въ томъ же порядкѣ нумераціи, подъ наименованіемъ *дополнительныхъ*. По *Хозяйственному Отдѣленію*, сверхъ переработанныхъ 17-ти своихъ докладовъ, и вмѣстѣ съ *Юридическимъ Отдѣленіемъ* доклада *О дворовыхъ людяхъ*, были вновь составлены три Мѣстныхъ Положенія, подъ заглавіями: *Дополненія* къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: I, *по Литовскимъ губерніямъ и Инфляндскимъ уѣздамъ Витебской губерніи;* II, по *Новороссійскимъ губерніямъ*, и III, по *Кіевскому генералъ-губернаторству*, и, кромѣ того, докладъ

---

1) Томъ I этого труда, стр. 60—62.

№ 18, *О фабричныхъ и заводскихъ людяхъ*, что̀ составляетъ, вмѣстѣ съ дополнительными 17-ю докладами Хозяйственнаго Отдѣленія, 21 докладъ. Финансовая Комисія изготовила 1 докладъ: *О содѣйствіи правительства къ выкупу крестьянами ихъ земельныхъ надѣловъ* [1]).

Въ третьемъ періодѣ были вновь составлены: *Административнымъ Отдѣленіемъ* два доклада: одинъ—*О Мировыхъ Посредникахъ и Мировыхъ Присутствіяхъ*, и другой—общій *по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ; Юридическимъ Отдѣленіемъ* также одинъ общій докладъ *по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ*, и вмѣстѣ съ *Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ* тоже, по отзывамъ этихъ членовъ, одинъ докладъ—*О дворовыхъ людяхъ* [2]); *Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ* шесть Мѣстныхъ Положеній, подъ заглавіями: *Дополненія* къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія: IV. *Особыя правила о крестьянскомъ поземельномъ надѣлѣ и повинностяхъ въ Малороссійскихъ губерніяхъ Полтавской и Черниговской;* V. *Объ особыхъ правилахъ для Бессарабской области*; VI. *Особенныя правила для Сибири;* VII. *Объ устройствѣ помѣщичьихъ крестьянъ Ставропольской губерніи;* VIII. *Особыя правила для Земли Войска Донскаго*, и IX. *О Харьковской губерніи.* Затѣмъ были еще вновь составлены, въ порядкѣ нумераціи прежнихъ докладовъ Хозяйственнаго Отдѣленія, пять докладовъ—№ 19. *О казенныхъ повинностяхъ;* № 20. *О мірскихъ повинностяхъ;* № 21. *О рекрутской повинности;* № 22. *О мелкопомѣстныхъ имѣніяхъ*, и № 23. *О порядкѣ введенія въ дѣйствіе новаго Положенія* (Х глава губернскихъ проектовъ). Наконецъ *Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ* были составлены общіе доклады, *по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ:* 1) *Объ усадебномъ устройствѣ;* 2) *Объ особыхъ правилахъ для Литовскихъ губерній и для Инфляндскихъ уѣздовъ Витебской губерніи;* 3) *Объ особыхъ правилахъ*

---

[1]) Томъ II этого труда, стр. 903 и 904.

[2]) Этотъ докладъ былъ составленъ въ Юридическомъ Отдѣленіи; но до внесенія его во второмъ и третьемъ періодѣ занятій въ Общее Присутствіе обсуждался предварительно и членами Хозяйственнаго Отдѣленія, вмѣстѣ съ членами Юридическаго, почему правильнѣе отнести его собственно къ докладамъ этого послѣдняго Отдѣленія. См. Томъ I этого труда, стр. 697 и 698.

для Кіевской, Подольской и Волынской губерній; 4) *О надѣлѣ;* 5) *О повинностяхъ крестьянъ,* и 6) *О высшихъ и низшихъ размѣрахъ надѣла.* Такимъ образомъ въ третьемъ періодѣ занятій, въ Хозяйственномъ Отдѣленіи было составлено всего 17 новыхъ докладовъ.

Особая Комисія представила свои предположенія собственно въ семи докладахъ: 1) О сельскихъ хлѣбныхъ запасныхъ магазинахъ; 2) О взаимномъ страхованіи; 3) О сельскихъ училищахъ; 4) О мѣрахъ къ пресѣченію потравъ полей, луговъ и вообще сельскихъ произведеній и о порядкѣ производства дѣлъ о потравахъ; 5) О порядкѣ заключенія условій по найму вольныхъ рабочихъ; 6) О мѣрахъ къ охраненію владѣльческихъ лѣсовъ, и 7) О межевыхъ средствахъ.

Кодификаціонное Отдѣленіе изготовило одинъ докладъ—Сводъ всѣхъ положеній Редакціонныхъ Комисій въ 17-ти проектахъ.

Такимъ образомъ изъ всѣхъ Отдѣленій Редакціонныхъ Комисій и присоединенныхъ къ нимъ другихъ Комисій, во всѣ три періода занятій, вышло:

Изъ *Административнаго Отдѣленія:* 18 докладовъ, считая въ томъ числѣ, какъ одинъ общій, по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ, такъ и дополнительные доклады.

Изъ *Юридическаго:* 26 докладовъ, по тому же расчету, и включая въ это число три раза обработывавшійся докладъ о дворовыхъ людяхъ.

Изъ *Хозяйственнаго:* 55 докладовъ, считая вмѣстѣ первоначальные доклады и дополнительные къ нимъ въ томъ же порядкѣ нумераціи, а также дополненія къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія и доклады по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Изъ *Кодификаціонной Комисіи*—одинъ докладъ.

Изъ *Финансовой Комисіи*—тоже одинъ докладъ.

Изъ *Особой Комисіи*—семь докладовъ.

Итогъ всего, разработаннаго собственно членами Комисій, представляетъ 108 докладовъ, по всѣмъ Отдѣленіямъ и тремъ Комисіямъ.

Вся эта разработка проекта освобожденія крестьянъ составляетъ 18 печатныхъ частей, подъ заглавіемъ: «Первое изданіе матеріаловъ Редакціонныхъ Комисій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости»; тогда какъ остальные печатные томы названы: «Приложенія къ трудамъ Редакціонныхъ Комисій по крестьянскому дѣлу». Они заключаютъ въ себѣ вспомогательныя для Комисій работы, которыя были исполнены отчасти канцеляріей Комисій, отчасти чиновниками Земскаго Отдѣла Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а отчасти, приглашавшимися, за гонораръ, посторонними лицами, подъ руководствомъ только членовъ Комисій.

Послѣ закрытія Редакціонныхъ Комисій.

Члены Редакціонныхъ Комисій, помогавшіе нѣкоторымъ изъ высшихъ сановниковъ, составлявшихъ тогда Главный Комитетъ по крестьянскому дѣлу и Государственный Совѣтъ. — Представленіе бывшихъ членовъ Редакціонныхъ Комисій Государю.—Обращенное къ нимъ слово Государя Императора.—Благодарственный молебенъ по случаю окончанія разработки Положеній о крестьянахъ.—Прощальный обѣдъ семнадцати бывшихъ членовъ Редакціонныхъ Комисій. — Разговоръ автора съ облеченнымъ полнымъ довѣріемъ графа Панина, М. И. Топильскимъ.—Взглядъ, состоявшаго тогда при Великомъ Князѣ Константинѣ Николаевичѣ, Головнина на записку Николая Семенова: «Объ обязательномъ для помѣщиковъ выкупѣ крестьянами ихъ надѣловъ.»—Засѣданіе у графа Панина 12 Декабря 1860 года для повѣрки цифръ надѣловъ.—Изготовленіе проектовъ манифеста объ освобожденіи крестьянъ.—Командировка для этой цѣли въ Москву Топильскаго и переписка объ этомъ графа Панина съ Митрополитомъ Московскимъ Филаретомъ (Дроздовымъ).—Учрежденіе медали «за труды по освобожденію крестьянъ.»—Рескрипты Государя послѣ обнародованія Положеній объ освобожденіи крестьянъ: графу Виктору Никитичу Панину и вдовѣ І. И. Ростовцова, Вѣрѣ Николаевнѣ о возведеніи ея съ нисходящимъ потомствомъ въ графское Россійской Имперіи достоинство.—Объясненія по поводу резолюціи Британскаго и иноземнаго союзнаго общества для уничтоженія рабства и по поводу перваго отзыва о настоящемъ трудѣ Московскихъ Вѣдомостей 1885 годъ, № 256.

---

10 октября 1860 года состоялось первое засѣданіе Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу, и до самаго объявленія въ Петербургѣ, 5 марта 1861 года, въ воскресенье, на первой

недѣлѣ великаго поста, манифеста 19 февраля, все, что̀ происходило по дѣлу освобожденія крестьянъ, было покрыто непроницаемой тайной, даже для большинства членовъ бывшихъ Редакціонныхъ Комисій.

Вслѣдъ за ихъ закрытіемъ, ордеромъ Министра Юстиціи, графа Панина, отъ 10 того же октября, я былъ командированъ состоять при Государственномъ Секретарѣ Бутковѣ, для занятій и нужныхъ объясненій по крестьянскому дѣлу, на все время прохожденія его чрезъ Главный Комитетъ и Государственный Совѣтъ. Любощинскій получилъ такое же предписаніе.

Вслѣдствіе этой командировки я представился Буткову, всегда прежде ко мнѣ расположенному, который, сколько мнѣ извѣстно, былъ въ началѣ сильнымъ противникомъ освобожденія крестьянъ, какъ оно обработывалось въ предположеніяхъ Редакціонныхъ Комисій. Принимая меня очень привѣтливо и благосклонно, Бутковъ спросилъ, буду ли я считать себя оскорбленнымъ тѣмъ, что онъ не будетъ меня тревожить и возлагать на меня порученій? Я отвѣчалъ, что это отъ него зависитъ и что обижаться этимъ я не имѣю основанія, такъ точно, какъ если бы онъ завалилъ меня работой, ибо считаю обязанностью трудиться, сколько позволяютъ силы, до конца дѣла, когда мнѣ уже выпалъ жребій принимать въ немъ самое горячее участіе.

Послѣ этого разговора Бутковъ не возложилъ, однако, на меня ни разу какого либо порученія. Будучи такимъ образомъ совершенно свободенъ въ продолженіи четырехъ мѣсяцевъ отъ текущихъ служебныхъ занятій, я имѣлъ возможность привести мои записки въ должный порядокъ для будущаго.

Подобнымъ же образомъ поступилъ Бутковъ и съ прикомандированнымъ къ нему Любощинскимъ, объяснивъ потомъ моему брату, что, давая намъ занятія, онъ считалъ бы своею обязанностью ходатайствовать объ особенныхъ для насъ наградахъ, а это было бы невозможно при графѣ Панинѣ, которому мы были подчинены, и съ которымъ онъ не хотѣлъ входить въ препирательство и разстроивать своихъ отношеній, дѣйствуя какъ бы на перекоръ ему. Бутковъ справедливо славился особымъ умѣньемъ проводить обыкновеннымъ порядкомъ, напримѣръ, черезъ Комитетъ Министровъ, награды, внѣ правилъ, для подвѣдомыхъ ему чиновни-

ковъ, и въ этомъ находилъ большое для себя удовольствіе, тогда какъ графъ Панинъ очень рѣдко удостоивалъ своихъ чиновниковъ наградъ вообще, и, какъ Предсѣдатель Редакціонныхъ Комисій, старался стянуть къ себѣ представленія къ наградамъ всѣхъ членовъ Комисій и уменьшить ихъ до крайнихъ предѣловъ, чему я подвергся въ особенности, бывъ представленъ имъ къ очередной тогда для меня наградѣ—чину Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника, которымъ единственно я и былъ тогда награжденъ, между тѣмъ какъ я долженъ былъ получить этотъ чинъ еще въ 1858 г. по должности моей Оберъ-Прокурора Сената; но представленіе было отложено вслѣдствіе моей командировки состоять членомъ Редакціонныхъ Комисій и въ виду особенныхъ наградъ, которыя, по выраженію Топильскаго, должны были на насъ посыпаться, ибо доброжелательство бывшаго тогда Предсѣдателемъ Ростовцова было извѣстно; но Ростовцовъ преждевременно сошелъ въ могилу. Топильской, по приказанію графа Панина, ѣздилъ въ канцеляріи подлежащихъ вѣдомствъ собирать формуляры членовъ Редакціонныхъ Комисій. Отъ него запирали тамъ шкафы и ящики, и отказывали въ выдачѣ этихъ необходимыхъ документовъ, и, за неполученіемъ ихъ, графу Панину пришлось не включить нѣкоторыхъ лицъ въ свое представленіе.

Нѣкоторые изъ бывшихъ членовъ Редакціонныхъ Комисій распредѣлились, для продолженія ихъ дѣятельности, между высокопоставленными лицами, принимавшими участіе въ окончательномъ разрѣшеніи крестьянскаго дѣла и раздѣлившимися на нѣсколько групъ, имѣвшихъ каждая своихъ послѣдователей. *Петръ Семеновъ* былъ приглашенъ Предсѣдателемъ Государственнаго Совѣта, графомъ Блудовымъ, съ которымъ и работалъ, помогая ему приготовляться ко всѣмъ засѣданіямъ по крестьянскому дѣлу, а сверхъ того, давалъ нужныя объясненія Великому Князю Константину Николаевичу, который часто къ нему обращался, также какъ къ князю *Черкасскому*, *Милютину* и *Самарину*, вскорѣ впрочемъ уѣхавшему изъ Петербурга. Всѣ они принадлежали къ кружку Великой Княгини Елены Павловны. Къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ Ланскому стояли ближе всѣхъ по крестьянскому дѣлу *Милютинъ* и *Соловьевъ*. *Булыгинъ* состоялъ при тогдашнемъ Министрѣ Государственныхъ Имуществѣ Муравьевѣ. *Желтухинъ*

работалъ при князѣ Гагаринѣ, бывшемъ тогда членомъ Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу и Государственнаго Совѣта, а потомъ Предсѣдательствующимъ въ немъ. *Жуковскій* былъ завѣдывавшимъ дѣлами Главнаго Комитета, и вмѣстѣ съ *Домонтовичемъ* составлялъ журналъ его засѣданій и объяснительную записку, съ которой дѣло перешло въ Государственный Совѣтъ. Такъ держалась нить, связавшая временныя Редакціонныя Комисіи съ высшими временными и постоянными государственными учрежденіями, которымъ опредѣлено было сдѣлаться въ то время вершителями судебъ русскаго народа, подъ державной рукой Государя.

Вскорѣ послѣ закрытія Редакціонныхъ Комисій Государь самъ выразилъ бывшему тогда Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ Ланскому желаніе видѣть бывшихъ членовъ ихъ у себя, и поблагодарить лично за трудъ, ими совершенный.

На 1 ноября, къ двумъ часамъ по полудни того же 1860 года было назначено представленіе ихъ въ Зимнемъ Дворцѣ. Члены Комисій собрались на половинѣ Государя, въ числѣ 29-ти [1]), въ билліардной комнатѣ, откуда потомъ перешли въ сосѣднюю залу, которая вела въ кабинетъ Государя. Милютинъ передъ выходомъ Его Величества взялся разставлять въ линіи представлявшихся. На одной сторонѣ залы были поставлены: члены отъ правительства въ такомъ порядкѣ, отъ двери въ кабинетъ: 1) отъ канцеляріи Государственнаго Совѣта; отъ Министерствъ: 2) Внутреннихъ Дѣлъ; 3) Юстиціи, и 4) Государственныхъ Имуществъ; 5) отъ II Отдѣленія Собственной Е. И. В. Канцеляріи; 6) члены Финансовой Комисіи, и 7) отъ Департамента Удѣловъ. Противъ нихъ, на другой сторонѣ залы: члены-эксперты. При представленіи присутствовали два Министра: Внутреннихъ Дѣлъ—Ланской, и Юстиціи—графъ Панинъ, въ качествѣ бывшаго Предсѣдателя

---

[1]) Представлялись слѣдующіе члены Комисій, прибывшіе во дворецъ въ такомъ порядкѣ: Булгаковъ, Булыгинъ, Гирсъ, Гагемейстеръ, Кристофари, Грабянка, Петръ Семеновъ, Николай Семеновъ, Тарновскій, Галаганъ, Рейтернъ, Арапетовъ, Желтухинъ, Ламанскій, Любощинскій, графъ Шуваловъ, Соловьевъ, Жуковскій, Домонтовичъ, Заблоцкій, Самаринъ, князь Черкасскій, Желѣзновъ, Залескій, Гечевичъ, Милютинъ, Калачовъ, Поповъ и князь Голицынъ.

Редакціонныхъ Комисій. Послѣдній сталъ между рядами членовъ, по срединѣ, къ дверямъ, откуда ожидался выходъ. Государь, какъ только вышелъ, прямо обратился къ присутствовавшимъ съ такой, можно сказать, задушевною, рѣчью:

«Я желалъ васъ видѣть, господа, чтобъ поблагодарить васъ за ваши добросовѣстные труды, которые требовали большихъ усилій и большой дѣятельности. Работа ваша была огромная. Конечно, всякій человѣческій трудъ долженъ имѣть свои несовершенства. Вы сами это знаете, это очень хорошо знаю и Я. Можетъ быть придется *многое* измѣнить; но во всякомъ случаѣ вамъ принадлежитъ честь перваго труда, и Россія будетъ вамъ благодарна, и поэтому Я желалъ отъ души поблагодарить васъ, господа. Я надѣюсь, что потомъ каждый изъ васъ въ своемъ кругѣ будетъ содѣйствовать общему намъ благу. Дѣло это слишкомъ близко моему сердцу. Я увѣренъ, что оно также близко вамъ, какъ и Мнѣ. Еще разъ благодарю васъ отъ души. Вотъ и графъ Панинъ, который заступилъ мѣсто Якова Ивановича, не разъ говорилъ мнѣ о вашихъ добросовѣстныхъ занятіяхъ. (Графу Панину): Я и васъ благодарю, графъ.»

Государь пожалъ ему руку и, сказавъ еще: «Богъ поможетъ намъ кончить», удалился въ кабинетъ.

За то, чтобъ не пришлось, по выраженію Государя, *многое* измѣнить, постоялъ уполномоченный его довѣріемъ въ Главномъ Комитетѣ Великій Князь Константинъ Николаевичъ, вложившій душу въ это великое дѣло и ставшій ревностнѣйшимъ помощникомъ Государя въ осуществленіи Его воли. Великій Князь окружилъ себя нѣкоторыми членами Редакціонныхъ Комисій, чтобъ съ ихъ помощью усвоить себѣ всю систему, принятую Комисіями и ознакомиться со всѣми разнообразными положеніями Губернскихъ Комитетовъ.

Слова Государя, почти во время произнесенія ихъ, были записаны мною во всей точности, на подстольникѣ зеркала, вблизи котораго мнѣ приходилось стоять, и на этотъ конецъ заранѣе мною былъ захваченъ съ собой листокъ бумаги.

Министръ Ланской узналъ объ этомъ и потому поручилъ своему чиновнику, бывшему члену Комисій, Соловьеву, попросить у меня записанную рѣчь для представленія ея Государю. Я самъ привезъ

ее, при чемъ Соловьевъ считалъ необходимымъ сдѣлать въ ней нѣкоторыя поправки, настаивая на томъ, что въ рѣчи, записанной слово въ слово, не можетъ остаться безъ перемѣны все, какъ оно было выражено устно, безъ приготовленія, что требуется до нѣкоторой степени сглаженія слога. Я не противился перестановкѣ словъ; но спорилъ за всякое исключеніе мысли или понятія изъ того, что было мной записано—такъ, не смотря на все настойчивое желаніе и даже требованіе Соловьева, я не допустилъ его исключить эти слова Государя: «Конечно, всякій человѣческій трудъ долженъ имѣть свои несовершенства. Вы сами это знаете. Это очень хорошо знаю и Я. Можетъ быть придется многое измѣнить». Эта мысль, видимо, казалась Соловьеву оскорбительною для него; но я стоялъ твердо и не соглашался ни на какое существенное въ рѣчи Государя измѣненіе, грозя въ такомъ случаѣ не дать совсѣмъ моей записки. Поэтому Соловьевымъ сдѣланы были незначительныя перемѣны, ограничившіяся единственно не важными перестановками или исключеніемъ какого нибудь слова. Эту приготовленную записку Министръ Ланской представилъ на благоуваженіе Государя, испрашивая соизволенія разослать драгоцѣнныя слова Его на память бывшимъ членамъ Редакціонныхъ Комисій, для храненія въ ихъ потомствѣ. Государь милостиво разрѣшилъ это, и незабвенныя слова Его, въ циркулярномъ отношеніи Ланскаго, были разосланы бывшимъ членамъ. Этотъ документъ съ экземпляра, присланнаго на мое имя, приводится ниже, въ приложеніяхъ, для сравненія съ приведенною мною выше рѣчью Государя.

2 ноября 1860 года супруги нѣкоторыхъ членовъ Комисій пожелали отслужить благодарственный молебенъ по случаю благополучнаго окончанія ихъ мужьями тяжкихъ трудовъ въ Редакціонныхъ Комисіяхъ [1]). Для этого собрались въ Казанскомъ соборѣ: Милютина, урожденная Абаза, княгиня Черкасская, урожденная Васильчикова, Галаганъ, урожденная Кочубей, Калачова и Тар-

---

[1]) На молебнѣ были, извѣщенные о немъ, 16 членовъ Комисій: Арапетовъ, Галаганъ, Гирсъ, князь Голицынъ, Желѣзновъ, Заблоцкій, Калачовъ, Любощинскій, Милютинъ, Поповъ, Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій и князь Черкасскій.

повская. Галаганъ и Милютина съ сыновьями. Молебенъ служилъ покойный протоіерей Казанскаго собора, извѣстный Сидонскій. По окончаніи молебна, когда дамы первыя, съ княгиней Черкасской во главѣ, стали подходить ко кресту, Сидонскій произнесъ приблизившимся за ними членамъ Комисій слѣдующее, записанное мной, краткое слово: «Всякое начинаніе, всякое предпріятіе становится прочнымъ и приноситъ благіе плоды, когда въ основаніе его положено доброе сѣмя. Дѣло, которое было на васъ возложено,—великое; вы его исполнили какъ слѣдовало. Вниманіе Государя было устремлено на васъ, и вы Имъ теперь взысканы. На васъ возлагались многія надежды. Смѣю изрѣчь радость, если въ вашей душѣ было сокровенное желаніе посѣять доброе сѣмя.»

Спустя нѣсколько времени послѣ того, 7 ноября, въ 6 часовъ по полудни, состоялся въ кружкѣ изъ нѣкоторыхъ наличныхъ членовъ Комисій прощальный обѣдъ въ ресторанѣ Martin (прежде бывшемъ Дюссо). Принимали участіе лишь тѣ члены, изъ которыхъ иные, хотя и расходились въ довольно существенныхъ вопросахъ, но желали освобожденія крестьянъ съ землею, и не считали возможнымъ предоставить будущія отношенія помѣщиковъ къ крестьянамъ единственно ихъ полюбовнымъ соглашеніямъ. Это были 17 членовъ: Арапетовъ, Галаганъ, Гирсъ, князь Голицынъ, Домонтовичъ, Желѣзновъ, Жуковскій, Заблоцкій, Калачовъ, Любощинскій, Милютинъ, Поповъ, Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ и князь Черкасскій [1]).

Распорядителемъ былъ Арапетовъ, любитель гастрономическихъ обѣдовъ и дорогихъ винъ, почему обѣдъ, болѣе обыкновеннаго роскошный, обошелся по 18-ти рублей съ персоны. Меню обѣда было слѣдующее:

Potage Ouka de sterlets et foies de lotte Medicis.
Petit pâtés.
Ballottine de becasses à la gelée.
Filet de boeuf à la Mazarin.

---

[1]) Тарновскій прислалъ на имя Милютина письмо, въ которомъ выражалъ свое сожалѣніе, что не можетъ по болѣзни пріѣхать на обѣдъ. Милютинъ прочиталъ это письмо, предваривъ, что оно принадлежитъ не ему, а всѣмъ. Оно начиналось словами: Друзья и «Товарищи»!

Truites au beurre frais.
Filets de poulardes à la portugaise aux truffes.
Punch glacé.
Asperges en branches.
Rot petit gibiers et chapons.
Pommes à la chateaubriant.
Sultane à la chantilly.
Fruits et bombons.

Обѣдъ былъ оживленъ. Арапетовъ не умолкалъ, разсказывая по обыкновенію разные анекдоты и подтрунивая надъ нѣкоторыми изъ присутствовавшихъ. Больше другихъ шутили надъ Любощинскимъ. Милютинъ и князь Черкасскій спрашивали его, что скажетъ начальство, когда узнаетъ, что онъ вошелъ въ опасную кампанію. Довольно ли оно этимъ будетъ? Онъ слабо отдѣлывался отъ этихъ шутокъ, и старался всякій разъ перемѣнить разговоръ. Въ продолженіе обѣда Милютинъ горячо выражалъ свое неудовольствіе на бывшаго тогда Министра Государственныхъ Имуществъ Муравьева, вставалъ и подходилъ къ двери сосѣдней комнаты, говоря: Я имѣю основаніе думать, что тамъ сидятъ, можетъ быть, такіе люди, которымъ III-е Отдѣленіе поручило наблюдать за нами; могутъ быть такіе и въ числѣ прислуги. Надо быть осторожными. Жуковскій и Домонтовичъ опоздали къ обѣду. Ихъ подождали нѣсколько; но они пріѣхали послѣ 7 часовъ по полудни изъ Главнаго Комитета, гдѣ затянулось засѣданіе. Сомнительныхъ вопросовъ по крестьянскому дѣлу не поднимали, и вообще ни о чемъ серьезномъ, что производило большія разногласія въ Коммисіяхъ, не говорили за столомъ; поэтому всѣ разговоры имѣли характеръ дружеской бесѣды и располагали къ пріятному препровожденію времени. Когда дѣло дошло до здравицъ, князь Черкасскій всталъ, и первый тостъ предложилъ за здравіе Государя. Это было принято съ большимъ одушевленіемъ и возгласами «ура!» Затѣмъ Галаганъ предложилъ за здоровье князя Черкасскаго. Его привѣтствовали. Милютинъ поднялъ бокалъ: «За нашу дружбу», и сказалъ: «Мы сошлись съ разныхъ сторонъ, съ различными убѣжденіями и взглядами, но насъ соединяло общее дѣло. Мы всѣ работали для великой идеи». Эти слова были приняты съ большимъ сочувствіемъ. Милютинъ опять

поднялъ бокалъ: «За успѣхъ нашего дѣла». Этотъ тостъ былъ принятъ, какъ и предыдущій, и съ возгласами ура! Князь Черкасскій предложилъ еще: «За здоровье всѣхъ тѣхъ, которые, гдѣ бы они ни были и какими то ни было бы способами, стояли за крестьянское дѣло». Самаринъ: «Я прибавилъ бы и за тѣхъ, которые дѣйствовали и противъ насъ. Они намъ помогли».

Въ это время, захвативъ съ собой листокъ бумажки, я записывалъ на немъ тосты. Милютинъ обратилъ на меня вниманіе сидѣвшихъ возлѣ него, и Арапетовъ, указывая на меня присутствовавшимъ, воскликнулъ: «Посмотрите, Николай Петровичъ все записываетъ, что̀ вы говорите. (Обращаясь ко мнѣ): «Нѣтъ, ради Бога, неужели вы все это передадите потомству? Пожалуйста, не выводите меня. Я засмѣялся и старался успокоить его, говоря, что всего я не записываю, а если бы и дошло что нибудь о нашемъ прощальномъ обѣдѣ до потомства, то во всякомъ случаѣ очень не скоро.

Кто то обратился къ Петру Семенову съ бокаломъ въ рукѣ и сталъ поздравлять его. Сидѣвшіе въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ него стали любопытствовать по какому случаю его поздравляютъ, и когда узнали, что со днемъ рожденія его сына, Дмитрія Петровича Семенова (отъ перваго брака), всѣ подняли бокалы за здоровье сына и спрашивали отца, отчего онъ не привезъ его съ собою на молебенъ 2 ноября. Милютинъ и нѣкоторые другіе изъявляли Петру Семенову желаніе, чтобъ сынъ его былъ воспитанъ въ новыхъ идеяхъ и рекомендовали ему, чтобъ онъ объ этомъ позаботился. Арапетовъ при этомъ сказалъ: «Выпьемъ за градацію», и такимъ образомъ пили здоровье Петра Семенова, который былъ ея изобрѣтателемъ. Затѣмъ Арапетовъ прибавилъ еще: «Я люблю имя Юрія, и предлагаю выпить за здоровье Юрія Ѳедоровича Самарина. Это былъ послѣдній тостъ. Встали изъ-за стола въ 9 часовъ безъ 10 минутъ вечера.

11 ноября я имѣлъ свиданіе съ Топильскимъ въ его кабинетѣ и, въ разговорѣ съ нимъ о ходѣ крестьянскаго дѣла, сообщилъ ему, что члены-эксперты отъ западной полосы Россіи—Гечевичъ, Грабянка и Залескій не подписали проекта Положеній Редакціонныхъ Комисій. Топильской сказалъ мнѣ на это, что наконецъ онъ видѣлъ Гечевича, который былъ у него, что читалъ мнѣнія Зале-

скаго и Грабянки, что, по его, Топильскаго, разумѣнію, они довольно удачно свели въ одно всѣ ихъ возраженія [1]) и что вкратцѣ смыслъ ихъ возраженій такой: «*произвольно*, а потому *незаконно; непрактично*, а потому *неисполнимо*». Я сказалъ Топильскому, что когда я былъ губернскимъ прокуроромъ въ Вильнѣ, съ начала 1850 года по 1853 годъ, Гечевичъ служилъ письмоводителемъ въ канцеляріи подчиненнаго мнѣ тогда Лидскаго уѣзднаго стряпчаго. Николай Николаевичъ Сущовъ, бывшій въ то время правителемъ канцеляріи Министерства Юстиціи и присутствовавшій при нашемъ разговорѣ, замѣтилъ «нечего сказать, почетное мѣсто». Я объяснилъ, что Гечевичъ числился только тамъ, а жилъ въ то время въ своемъ имѣніи и нанималъ за себя писаря. Топильской прибавилъ: Имъ нечего было дѣлать. Тогда правительство требовало, чтобъ всѣ польскіе помѣщики, хотятъ или не хотятъ, служили.

Въ это же время до свѣденія моего дошло, что состоявшій тогда при Великомъ Князѣ Константинѣ Николаевичѣ Александръ Васильевичъ Головнинъ, бывшій вскорѣ за тѣмъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія, а подъ конецъ жизни членомъ Государственнаго Совѣта, прочиталъ мою записку «Объ обязательномъ для помѣщиковъ выкупѣ крестьянами ихъ надѣловъ—параллель освобожденія крестьянъ въ Россіи и Пруссіи» [2]) и выразилъ объ ней въ письмѣ къ близкому ему человѣку сужденіе въ такихъ приблизительно выраженіяхъ: «я прочиталъ замѣчательную и любопытную записку г. Семенова; но Императоръ Александръ II имѣетъ причины дѣйствовать, какъ онъ дѣйствуетъ. Освобожденіе крестьянъ на тѣхъ основаніяхъ, какъ это сдѣлано въ Пруссіи, послѣ чего прошло 50 лѣтъ, по моему мнѣнію, невозможно, такъ какъ нынѣ являются другія потребности времени». Эти же мысли

---

[1]) Мнѣнія Залескаго и Грабянки были напечатаны, по распоряженію графа Панина, въ Сенатской типографіи, особой книжкой, какъ дополненіе къ отдѣльнымъ мнѣніямъ членовъ Редакціонныхъ Комисій. Прилож. къ труд. Редакц. Комис. для составл. Полож. о крестьян., выходящихъ изъ крѣпост. зависимости. Санктпетербургъ 1860 года.

[2]) Томъ III этого труда, часть 1-я, въ приложеніяхъ, стр. 439—472.

онъ выразилъ потомъ, при случаѣ, во время разговора и мнѣ самому.

Не мало удивилъ меня въ то время такой отзывъ. Я не могъ себѣ объяснить, почему мое мнѣніе, кажется довольно ясно выраженное, не было понято. Записка моя была вызвана обнаружившейся въ Редакціонныхъ Комисіяхъ наклонностью большинства слѣдовать иностраннымъ образцамъ и именно подражать мѣрамъ правительства, которыя принимались при освобожденіи крестьянъ въ Пруссіи. Произведя, такъ сказать, изслѣдованіе, какъ дѣло происходило и могло происходить тамъ и у насъ, я старался вывести наружу въ моей запискѣ всѣ несходства государственнаго и гражданскаго положенія обѣихъ державъ, и тѣмъ доказать невозможность слѣпаго и неразумнаго подражанія, выразивъ въ концѣ записки мою мысль въ слѣдующемъ разсужденіи: «если реформа (въ Пруссіи) и достойна подражанія у насъ, то только подъ условіемъ, чтобъ отыскать такія мѣры другаго свойства, сообразныя съ потребностями нашего народа и государства, которыя могли бы привести къ тѣмъ же результатамъ, къ которымъ привело у себя все это дѣло правительство Пруссіи.» [1])

Противупоставленіе моихъ соображеній, объ *обязательномъ* для помѣщиковъ выкупѣ крестьянами ихъ надѣловъ, волѣ нынѣ въ Бозѣ почившаго Государя не имѣло уже никакого основанія, потому что Имъ была неоднократно выражена Высочайшая воля, чтобъ крестьяне были освобождены съ землей [2]), и въ рескриптахъ 1857-го года, въ основаніе освобожденія былъ положенъ *обязательный* для помѣщиковъ выкупъ ихъ усадебной осѣдлости, т. е. участковъ земли, на которыхъ были воздвигнуты ихъ поселенія, а подробности развитія дѣла на этихъ началахъ предоставлены разработкѣ Губернскихъ Комитетовъ и Редакціонныхъ Комисій, и поэтому я былъ тогда совершенно вправѣ считать мои предположенія вполнѣ соотвѣтствовавшими осуществленію Монаршей воли.

---

[1]) Томъ III этого труда, часть 1-я, въ приложеніяхъ, стр. 470.

[2]) Тамъ же, стр. 491.

Этотъ взглядъ на мои предположенія одного изъ вліятельныхъ тогда государственныхъ дѣятелей, принадлежавшаго всей душою къ партіи прогресса и всѣхъ вѣяній и ученій, приходившихъ къ намъ съ Запада Европы, приводится здѣсь мимоходомъ, какъ весьма характерный для ознакомленія съ тѣми разнообразными понятіями и направленіями, которыя уживались тогда одинаково въ средѣ нашей высшей служебной іерархіи, не взирая иногда на ихъ совершенную противоположность.

11 декабря я получилъ съ курьеромъ записку Топильскаго о томъ, что графъ Панинъ проситъ меня къ себѣ на слѣдующій день въ половинѣ втораго часа по полудни, въ домъ Министерства Юстиціи, но по какому случаю, объ этомъ я извѣщенъ не былъ.

12 декабря, въ 1 часъ съ нѣсколькими минутами по полудни, я явился въ назначенное мѣсто и у двери залы, сосѣдней съ кабинетомъ Министра Юстиціи, увидѣлъ стоящимъ какъ бы на часахъ бывшаго тогда экзекуторомъ и казначеемъ Департамента Министерства Юстиціи, Ивана Матвѣевича Лалаева. Онъ тотчасъ повѣдалъ мнѣ, что графъ Панинъ велѣлъ ему тутъ дежурить, чтобъ я ни подъ какимъ видомъ не встрѣтился съ братомъ Петромъ Петровичемъ Семеновымъ, который былъ то же приглашенъ къ графу, только къ двумъ часамъ по полудни. Лалаевъ прибавилъ: «мнѣ трудно воспрепятствовать вашей встрѣчѣ, такъ какъ вашему братцу придется войти сюда же, поэтому я убѣдительно прошу васъ, когда подъѣдетъ вашъ братъ и вы увидите его издали, отклонитесь сами отъ встрѣчи съ нимъ, отойдя въ сторону такъ, чтобъ онъ васъ не увидалъ. Затрудненія однако уладились сами собою. Къ большому удовольствію Лалаева, мимо насъ, на̀скоро поздоровавшись со мною, прошелъ Топильской въ кабинетъ графа и, выбѣжавъ оттуда черезъ нѣсколько минутъ, пригласилъ меня: «пожалуйте, графъ васъ проситъ». Когда Топильской ввелъ меня въ кабинетъ, гдѣ онъ и оставался все время съ нами, графъ Панинъ, идя на встрѣчу ко мнѣ, протянулъ мнѣ руку, и сказалъ слѣдующее: Я пригласилъ васъ, Николай Петровичъ, чтобъ помочь мнѣ сдѣлать провѣрку цифръ крестьянскихъ надѣловъ, представленныхъ по бо̀льшей части вашимъ братомъ. Онъ слишкомъ легко распоряжался этимъ, и по разговорамъ съ нимъ выходитъ, что ему ничего не стоитъ взять ту или другую цифру.

Такъ нельзя. Я хотѣлъ поставить васъ свидѣтелемъ и судьей нашихъ споровъ. Это не для того, чтобъ возстановить брата на брата. Сохрани Богъ. Я желалъ бы только справедливости и доказательствъ, меня убѣждающихъ. Онъ такъ и бросаетъ цифры намъ въ глаза». На это я ничего не могъ сказать графу, такъ какъ не узналъ изъ этихъ словъ въ чемъ собственно будетъ провѣрка, и какія будутъ наши занятія. Тогда Топильской отвѣчалъ какъ будто за обоихъ: «мы будемъ стараться и рады исполнить желаніе Вашего Сіятельства. Вотъ и Николай Петровичъ будетъ съ нами».

Графъ направился къ дверямъ и только лишь Топильскій и я вышли за нимъ въ сосѣднюю комнату, въ другихъ дверяхъ этой комнаты показался Петръ Семеновъ. Было безъ 20 минутъ 2 часа по полудни. Мы всѣ остановились, и когда братъ подошелъ къ намъ, графъ Панинъ подалъ ему руку и сказалъ: «Вотъ, я радъ, что вы пріѣхали нѣсколько раньше, мы можемъ и начинать. Всѣ вошли въ большую залу, гдѣ былъ приготовленъ большой, во всю почти ширину комнаты, покрытый зеленымъ сукномъ, столъ съ загнутыми покоемъ концами. На длинной линіи стола, посрединѣ его, было поставлено большое кресло, на которое прямо и сѣлъ графъ Панинъ. Налѣво отъ него, въ нѣкоторомъ отдаленіи, между нимъ и угломъ стола, сѣлъ, по его приглашенію, Петръ Семеновъ. Топильскаго графъ просилъ сѣсть тоже налѣво, поодаль отъ него, за угломъ стола. Какъ только они размѣстились, вошелъ чиновникъ Департамента Министерства Юстиціи, Беръ, съ кипой бумагъ подъ рукой. Ему графъ указалъ мѣсто на внутренней линіи стола, противъ своего кресла. За нимъ вошли чиновники того же Министерства, Хвостовъ и Беренсъ [1]. Послѣдніе, по указанію графа Панина, заняли мѣста рядомъ, въ отдаленіи отъ него, на противоположной отъ Топильскаго загнутой внѣшней линіи стола, на

---

[1]) Топильской сообщилъ мнѣ, что этихъ чиновниковъ, назначенныхъ состоять при графѣ Панинѣ для занятій по крестьянскому дѣлу, сторожа Департамента называли юсть-мужицкими чиновниками, а когда Топильской, котораго квартира была внизу, въ первомъ этажѣ дома Министерства Юстиціи, подъ помѣщеніемъ Департамента, спрашивалъ у сторожей: есть ли кто наверху изъ нашихъ? Вопрошаемый отвѣчалъ: «еще никого, а мужицкихъ двое пришли». Объ этихъ чиновникахъ см. томъ III этого труда, ч. 1-я, стр. 430—434.

серединѣ ея. Во все это время я стоялъ нѣсколько позади графа Панина, который, забывъ обо мнѣ, нѣкоторое время, не замѣчалъ меня, такъ какъ глаза его были опущены на положенныя Беромъ предъ нимъ вѣдомости, поэтому, при разсадкѣ, мнѣ и не было показано мѣста. Топильской, замѣтивъ это и повернувъ голову въ мою сторону, все время молча упорно смотрѣлъ на меня. Графъ Панинъ, поднявъ наконецъ глаза, сказалъ: «Приступимъ», но, замѣтивъ, что Топильской смотритъ въ одно мѣсто, позади его, обернулся въ ту сторону и, увидѣвъ тогда меня, проговорилъ: «А васъ то я и позабылъ, простите пожалуйста. Не угодно ли вамъ сѣсть тамъ (указавъ рукою) возлѣ гг. Хвостова и Беренса. Пока я успѣлъ до нихъ дойти, они, въ точное исполненіе указанія графа Панина, раздвинулись, и между своими стульями вдвинули стулъ и для меня. Такимъ образомъ мы всѣ семеро окончательно размѣстились за огромнымъ столомъ, групами, на большихъ одна отъ другихъ разстояніяхъ, недоумѣвая, зачѣмъ была предпринята графомъ Панинымъ такая разсадка.

Здѣсь необходимо объяснить предварительно, по какому именно особому поводу мы были собраны. Петръ Семеновъ сообщилъ мнѣ уже впослѣдствіи, что это наше засѣданіе 12-го декабря было обусловлено такими обстоятельствами: во время начавшагося съ 10-го октября 1860 года разсмотрѣнія въ Главномъ Комитетѣ проекта Положеній Редакціонныхъ Комисій возникло въ немъ сильное разногласіе. Большинство изъ 4-хъ членовъ Комитета, въ числѣ которыхъ былъ и Предсѣдатель его, Великій Князь Константинъ Николаевичъ, стояло за проектъ Редакціонныхъ Комисій, допуская лишь легкія въ немъ измѣненія, изъ коихъ самымъ важнымъ было разрѣшеніе помѣщикамъ давать крестьянамъ, по взаимному съ ними соглашенію, взамѣнъ земель, которыя могли быть уступаемы имъ на выкупъ, по оцѣнкѣ, опредѣленной Положеніемъ, даровые, уменьшенные надѣлы, получившіе впослѣдствіи на народномъ языкѣ названіе нищенскихъ. Меньшинство же изъ 3-хъ членовъ, съ бывшимъ тогда Министромъ Государственныхъ Имуществъ М. Н. Муравьевымъ во главѣ, предлагало, оставивъ за крестьянами, на первое время, существовавшіе надѣлы, отсрочить окончательное разрѣшеніе устройства поземельныхъ отношеній между крестьянами и помѣщиками до обмежеванія и

кадастрированія всѣхъ владѣльческихъ дачъ. Другое еще меньшинство изъ 2-хъ членовъ, съ княземъ Гагаринымъ во главѣ, требовало, чтобъ вопросъ о поземельныхъ отношеніяхъ крестьянъ и помѣщиковъ былъ разрѣшенъ освобожденіемъ крестьянъ съ обязательнымъ надѣломъ по одной десятинѣ на душу и съ предоставленіемъ затѣмъ крестьянамъ найма остальныхъ земель по добровольнымъ съ помѣщиками соглашеніямъ; наконецъ, третье меньшинство состояло единственно изъ графа Панина, соглашавшагося съ проектомъ Положенія Редакціонныхъ Комисій, но остававшагося при особомъ мнѣніи по четыремъ вопросамъ.

Государь выразилъ Великому Князю Константину Николаевичу, что, не насилуя убѣжденій графа Панина, Онъ очень желалъ бы, чтобъ графъ примкнулъ къ большинству, образовавшемуся въ Главномъ Комитетѣ, которое состояло бы тогда изъ 5-ти членовъ, съ предсѣдателемъ его во главѣ, и затѣмъ оставались бы два раздѣлившіяся между собою меньшинства изъ 5-ти остальныхъ членовъ.

Вслѣдствіе того, Великій Князь рѣшился употребить всѣ мѣры на то, чтобъ уговорить графа Панина не оставаться одному при особомъ мнѣніи, а присоединиться къ большинству. Полагая, что изъ членовъ Редакціонныхъ Комисій Петръ Семеновъ больше другихъ могъ содѣйствовать къ склоненію графа Панина примкнуть къ большинству членовъ Главнаго Комитета, Великій Князь пригласилъ ихъ обоихъ къ себѣ на совѣщаніе, продолжавшееся цѣлый вечеръ 11-го декабря.

Несогласіе графа Панина по четыремъ пунктамъ съ проектомъ Положеній заключалось въ томъ: 1) что онъ полагалъ предоставить помѣщикамъ вотчинную полицію въ ихъ имѣніяхъ; 2) что онъ не признавалъ, чтобъ право помѣщиковъ на зѐмли ихъ, состоявшія въ надѣлѣ крестьянъ, признавалось по закону *неполнымъ* правомъ собственности помѣщика на эти зѐмли; 3) что онъ находилъ, что зѐмли помѣщиковъ, поступавшія во владѣніе крестьянъ, не могли быть отданы имъ въ *безсрочное* пользованіе, такъ какъ такого вида владѣнія въ нашемъ законодательствѣ не существовало, и безсрочныхъ договоровъ оно вовсе не допускаетъ, и, наконецъ, 4) что цифры высшаго размѣра надѣловъ представлялись ему сомнительными.

По *первымъ двумъ* пунктамъ разногласія, вслѣдствіе представленныхъ Петромъ Семеновымъ доводовъ и объясненій, графъ Панинъ уступилъ, присоединившись безусловно къ большинству членовъ Главнаго Комитета. По *третьему* пункту найденъ былъ компромиссъ, такъ какъ весь споръ объ этомъ предметѣ, еще въ Редакціонныхъ Комисіяхъ, относился собственно къ редакціи, а не къ самому существу дѣла обеспеченія крестьянъ землею [1]). По послѣднему же *четвертому* пункту возникъ цѣлый рядъ мелкихъ споровъ, относившихся до многихъ десятковъ уѣздовъ во всей Россіи. Въ концѣ концовъ графъ Панинъ согласился присоединиться совсѣмъ къ большинству, если ему будутъ сдѣланы нѣкоторыя уступки по размѣрамъ высшихъ надѣловъ. Поэтому рѣшено было Великимъ Княземъ постараться привести къ соглашенію графа Панина съ Петромъ Семеновымъ въ особомъ между ними совѣщаніи, въ присутствіи и другихъ лицъ, которыхъ пожелалъ бы пригласить графъ Панинъ. Съ своей стороны Великій Князь обѣщалъ за себя и образовавшееся большинство въ Главномъ Комитетѣ принять по всѣмъ тѣмъ уѣздамъ, въ коихъ соглашеніе между графомъ и Петромъ Семеновымъ состоится, ихъ цифры; по тѣмъ же, во всякомъ случаѣ уже немногимъ конечно уѣздамъ, по коимъ между ними соглашенія не послѣдуетъ, Великій Князь оставлялъ за собою послѣднее слово, для достиженія окончательнаго устраненія разногласія.

Такимъ образомъ совѣщаніе у Великаго Князя происходило какъ разъ наканунѣ нашего засѣданія 12-го декабря, по приглашенію графа Панина. Послѣ разсадки приглашенныхъ, какъ описано выше, онъ открылъ его обращеніемъ къ Петру Семенову, которому повторилъ возраженія, представленныя имъ у Великаго Князя. Петръ Семеновъ объяснилъ, что главная причина разности между цифрами Редакціонныхъ Комисій и выведенными въ повѣркахъ для графа Панина объясняется тѣмъ, что по многимъ уѣздамъ въ свѣденіяхъ о помѣщичьихъ имѣніяхъ, доставленныхъ самими помѣщиками, и въ особенности по нѣкоторымъ уѣздамъ, большинство помѣщиковъ оставляло въ пробѣлѣ графу сѣнокосовъ. Между

---

[1]) Томъ III этого труда, часть 1-я, стр. 9—22 и приложеніе 3-е, стр. 475—479.

тѣмъ какъ изъ объясненій ихъ видно, что крестьяне имѣютъ сѣнокосы въ своихъ надѣлахъ.

Графъ **Панинъ** возражалъ, что нельзя же въ графѣ, гдѣ нѣтъ показаній о сѣнокосахъ, вставлять гадательныя цифры.

Петръ Семеновъ настаивалъ на томъ, что нельзя же оставить весьма неравномѣрныхъ пробѣловъ въ этой графѣ, что во всѣхъ статистическихъ и даже метеорологическихъ таблицахъ, для вывода среднихъ цифръ прежде всего слѣдуетъ выполнять пробѣлъ способомъ, извѣстнымъ подъ названіемъ интерполяціи.

Графъ **Панинъ**: Однако нельзя же, чтобъ Государь утвердилъ и подписалъ всѣ эти цифры для Россіи, потому что Петръ Петровичъ полагаетъ, что онѣ должны быть исправлены, такъ какъ тутъ выставлено. Что̀ дѣлать—согласиться съ этимъ я рѣшительно не могу. Мы провѣримъ все по уѣздамъ. Тогда, по крайней мѣрѣ насъ оправдаютъ представленныя цифры. Нельзя допустить до подписи Государя умозрительные выводы, иначе я буду стоять за то, чтобъ предоставить сдѣлать эти выводы мѣстнымъ учрежденіямъ.

Петръ Семеновъ горячо возражалъ противъ предоставленія опредѣленій высшихъ размѣровъ надѣла мѣстнымъ учрежденіямъ, говоря, что они и не думали разработать даже тѣ свѣденія, которыя были представлены самими помѣщиками, а заботились только о крайнемъ уменьшеніи надѣловъ, какъ это доказываютъ почти всѣ проекты Губернскихъ Комитетовъ.

Пошла работа. Графъ **Панинъ** сначала самъ читалъ, по составленнымъ Беромъ вѣдомостямъ, названія уѣздовъ и соотвѣтствующія сравнительно въ каждомъ изъ нихъ цифры земельнаго крестьянскаго надѣла, выведенныя изъ мѣстныхъ свѣденій членами Редакціонныхъ Комисій. Когда графъ находилъ, что цифра надѣла слишкомъ велика, **Петръ Семеновъ** уговаривалъ его не измѣнять предположеній Редакціонныхъ Комисій, завѣряя, что это ужь было тщательно соображено, что мужикамъ нужно сѣно, что въ лѣсныхъ мѣстностяхъ безъ того у помѣщиковъ остается огромное количество земли въ имѣніи, за надѣленіемъ крестьянъ. На это графъ **Панинъ** возражалъ: Въ этомъ случаѣ мы нигдѣ не принимали въ основаніе того, что̀ остается у помѣщика; но если ужь обеспечивать крестьянъ лѣсомъ, то надо отдать по 25-ти десятинъ

на душу, а этого нельзя. **Петръ Семеновъ** напоминалъ графу, что этого значенія разсматриваемыя цифры (высшихъ надѣловъ) не имѣютъ, такъ что въ дѣйствительности помѣщики не обязаны надѣлять крестьянъ высшимъ надѣломъ, потому что надѣлъ останется вездѣ существующій, а эти цифры высшихъ надѣловъ имѣютъ значеніе только для исчисленія повинностей. Графъ **Панинъ**: Все равно. За что-жь заставлять помѣщиковъ терять значительную часть дохода. Вы ихъ пощадите.

При дальнѣйшей разборкѣ цифръ графъ обращался къ шуткамъ, и когда Петръ Семеновъ упрашивалъ его особенно сохранить въ одномъ изъ уѣздовъ выставленную цифру высшаго надѣла, графъ Панинъ (обращаясь ко мнѣ) сказалъ: Il est très insinuant. У него въ голосѣ что-то особенное, когда онъ проситъ. (Петру Семенову): Но вы тамъ какъ себѣ хотите, а мы оставить этого такъ не можемъ. Тутъ повѣрка. (Топильскому): Онъ такъ хлопочетъ за сѣно, что я велю сдѣлать себѣ его портретъ на коппѣ сѣна. Смѣялись.

Я все время хранилъ молчаніе, потому что не могъ вступать въ объясненія, по большому отдаленію отъ мѣста, которое занималъ графъ. Сообразивъ, повидимому, это, графъ **Панинъ** сказалъ: Нѣтъ, такъ неудобно. (Обратясь ко мнѣ): Потрудитесь сѣсть возлѣ меня, оно пойдетъ у насъ лучше.

Послѣ этой пересадки дѣло пошло нѣсколько инымъ порядкомъ. Топильской сталъ записывать у себя на листкахъ цифры высшихъ надѣловъ, на принятіе которыхъ графъ изъявлялъ тутъ же свое согласіе, и, слѣдовательно, какъ бы утверждалъ ихъ по уѣздамъ, а я, по порученію графа, долженъ былъ слѣдить, по Великороссійскому положенію, и громко выговаривать цифру высшаго размѣра надѣла, какая была назначена Редакціонными Коммисіями для провѣрявшагося уѣзда. Горячо защищая въ одномъ случаѣ свои предположенія о сѣнокосахъ въ лѣсныхъ мѣстностяхъ, **Петръ Семеновъ** кончилъ рѣчь свою словами: Я готовъ отвѣчать жизнію, что безъ сѣнокосовъ тутъ крестьянамъ существовать нельзя.

Графъ **Панинъ**: Это хорошо; но ни ваша смерть, ни моя дѣлу не помогутъ.

Когда въ одномъ случаѣ Петръ Семеновъ сильно заспорилъ о необходимости сохраненія для уѣзда цифры высшаго размѣра на-

дѣла, которая была опредѣлена Комисіями, графъ **Панинъ**, продолжая свои шутки, и обращаясь ко всѣмъ, воскликнулъ про него: Какой онъ обжора земли!

Въ другомъ случаѣ я сталъ поддерживать Петра Семенова относительно сохраненія цифры высшаго надѣла, принятой Редакціонными Комисіями для одного изъ уѣздовъ Великороссійскихъ губерній, тогда, обратясь къ Топильскому, графъ сказалъ ему: Раздѣлите братьевъ. Топильской сидѣвшій на лѣво отъ графа Панина, за угломъ стола, тотчасъ придвинулъ къ себѣ другой стулъ и пригласилъ брата сѣсть по лѣвой рукѣ возлѣ него, такъ что отдаленіе брата отъ меня стало очень значительнымъ. **Петръ Семеновъ**, въ подкрѣпленіе представленныхъ мной соображеній, замѣтилъ: Нужна же нѣкоторая степень довѣрія къ тѣмъ, которые 19 мѣсяцевъ работали надъ этимъ дѣломъ.

Графъ **Панинъ**: Тутъ довѣріе невозможно. Ни Михаилу Ивановичу (Топильскому), ни Николаю Петровичу (Семенову) я въ такихъ случаяхъ не вѣрю. Напримѣръ, въ уголовномъ дѣлѣ, которое они представили бы мнѣ на разсмотрѣніе, я говорю имъ— покажите мнѣ, гдѣ собственное сознаніе осужденнаго? Я увидѣлъ, и могу тогда полагаться на рѣшеніе. Иначе въ такихъ дѣлахъ никому нельзя вѣрить. Тогда выходило бы, что я только подписывалъ бы все, что мнѣ подаютъ.

Раздѣленія уѣздовъ, которыя были сдѣланы въ предположеніяхъ Редакціонныхъ Комисій, относительно цифръ высшаго размѣра надѣла, часто отбрасывались при повѣркѣ, и графъ **Панинъ** очень смѣялся надъ Соловьевымъ, говоря: Онъ ставитъ во Владимірской губерніи, которую провѣрялъ, естественною границею установленія размѣра надѣла, шоссе и большія дороги. **Петръ Семеновъ** защищалъ Соловьева, указывая на то, что онъ написалъ статистику Россіи и дѣлалъ люстраціи имѣній.

Графъ **Панинъ**: Онъ намъ торжественно доказалъ, что эти люстраціи никуда не годятся и ни къ чему не приводятъ. Я питаю большое уваженіе къ наукѣ; но эти господа статистики рѣжутъ цифры, какъ имъ вздумается, и на томъ не останавливаются. Я долженъ уличить Петра Петровича (Семенова) въ томъ, что когда мы были съ нимъ вчера у Великаго Князя Константина Николае-

вича, Петръ Петровичъ назвалъ меня просто механикомъ. Я не хотѣлъ отвѣчать на это и конфузить его.

Петръ Семеновъ защищался, объясняя, что этого онъ вовсе не думалъ, а говорилъ только, что одно механическое сложеніе и дѣленіе цифръ, безъ критической ихъ оцѣнки и уясненія ихъ значенія, не даетъ никакихъ результатовъ.

Графъ **Панинъ:** Ну да я ему прощаю; пусть я механикъ—это все равно.

Когда при дальнѣйшей повѣркѣ цифръ надѣловъ графъ соглашался оставить выставленную въ предположеніяхъ Комисій для уѣзда цифру наибольшаго надѣла, или въ болѣе рѣдкихъ случаяхъ нѣсколько увеличивалъ ее, онъ приговаривалъ, указывая на Петра Семенова: Его географическое сердце радуется теперь. Обращаясь за тѣмъ очень благосклонно къ нему, онъ пожелалъ ему быть Риттеромъ (который почитался тогда первымъ географомъ) и разсказалъ ему, что, бывъ передъ тѣмъ за границей, онъ видѣлъ одного своего знакомаго, бывшаго другомъ Риттера, который показывалъ ему, что сочиненія Риттера хранятся у него какъ святыня [1]).

Въ случаяхъ недоразумѣнія, при повѣркѣ вѣдомостей, о преобладающей въ иныхъ уѣздахъ цифрѣ надѣла, или при установленіи цифры наибольшаго надѣла въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ были имѣнія самаго графа Панина, онъ предоставлялъ мнѣ и Топильскому рѣшать, какую принять цифру высшаго размѣра надѣла. При одномъ изъ такихъ рѣшеній я замѣтилъ **Петру Семенову**, что потомъ надо будетъ привести всѣ измѣненныя цифры въ соотвѣтствіе однѣ съ другими и съ прежними, теперь утверждаемыми цифрами. **Петръ Семеновъ** подхватилъ мои слова, и сталъ говорить графу: Вотъ и братъ. . . Графъ **Панинъ**, погруженный въ это время въ цифры, и какъ бы оторванный внезапно отъ сво-

---

[1]) Петръ Семеновъ считалъ Карла Риттера своимъ наставникомъ и напечаталъ въ 1859-мъ году свой переводъ сочиненія его: «Землевѣдѣніе Азіи, географія странъ, находящихся въ непосредственныхъ сношеніяхъ съ Россіею и т. д., съ дополненіями, служащими продолженіемъ Риттерова труда, на основаніи матеріаловъ, обнародованныхъ съ 1832 года». Этотъ переводъ былъ принятъ въ ученомъ мірѣ, какъ самостоятельный трудъ, въ виду многочисленныхъ дополненій, которыхъ переводчикъ былъ авторомъ, и обратилъ на себя тогда общее вниманіе.

его занятія, перебивая Петра Семенова, спросилъ съ живостью: Что братъ? Когда мои слова были ему повторены Петромъ Семеновымъ, графъ сказалъ: Это очень справедливая мысль, да когда же намъ теперь еще все это дѣлать?

При повѣркѣ Камышловскаго лѣснаго уѣзда Пермской губерніи, когда Петръ Семеновъ отстаивалъ выставленныя Комисіями цифры и говорилъ, что крестьянамъ необходимъ лѣсъ, что тамъ имъ не чѣмъ будетъ платить повинностей, за недостаткомъ промысловъ, Топильской замѣтилъ, что онъ знаетъ тамъ одно имѣніе князей Волконскихъ, что тамъ крестьяне дѣлаютъ барки, называемыя *гусенки*, и что за это они много выручаютъ.

Графъ **Панинъ** (Петру Семенову): Вотъ видите.

Дѣлая такъ разныя замѣчанія, мы прошли бо̀льшую часть уѣздовъ нечерноземной полосы. Графъ Панинъ сказалъ тогда: Яковъ Ивановичъ (Ростовцовъ) не позаботился о томъ, чтобъ вѣдомости, составлявшіяся въ Редакціонныхъ Комисіяхъ, были полны̀, что можно было бы дѣлать ссылки на подлинныя свѣденія тамъ, гдѣ выводы Комисій, по особеннымъ причинамъ, отступаютъ отъ преобладающихъ цифръ, и это было бы подкрѣпленіемъ и доказательствомъ основательности предполагавшихся измѣненій.

Затѣмъ графъ посмотрѣлъ на свои часы и воскликнулъ: Ахъ, ужь 6 часовъ, а я обѣдаю въ шесть. (Обратившись къ Топильскому): Прикажите послать за моей каретой [1]). Топильской всталъ съ своего мѣста и быстрыми шагами пошелъ къ двери, чтобъ скорѣй исполнить данное ему порученіе, и когда возвратился съ отвѣтомъ, что карета ждетъ у подъѣзда, графъ тотчасъ простился, сказавъ: Вы можете съѣздить къ себѣ домой, господа, или гдѣ нибудь пообѣдать. (Петру Семенову): Привезите съ собой ваши сигарки.

Графъ въ продолженіе всего времени повѣрки надѣловъ самъ курилъ длинныя и толстыя крученныя папиросы, можно сказать, одну за другою. **Петръ Семеновъ** поблагодарилъ графа и сказалъ, что не куритъ. Остальнымъ, какъ своимъ подчиненнымъ, графъ не

---

[1]) Графъ Панинъ жилъ тогда очень близко отъ Министерства Юстиціи, въ собственномъ домѣ, на набережной Фонтанки, у Симеоновскаго моста, а казенную квартиру удерживалъ за собой для министерскихъ пріемовъ по службѣ.

дѣлалъ такого предложенія, хотя и зналъ, напримѣръ, что я курю. Остановившись на нѣсколько минутъ въ дверяхъ, куда всѣ за нимъ направились, графъ сказалъ еще Петру Семенову: Нѣтъ, Петръ Петровичъ, ужь что̀ вы тамъ себѣ хотите, а мы повѣримъ цифры. Вы заставили насъ сидѣть по неволѣ. (Обращаясь къ Топильскому и ко мнѣ): Онъ прямо уцѣпился мнѣ за горло. Извините, что я всѣхъ васъ обезпокоилъ, господа. Я прошу васъ быть здѣсь на мѣстѣ въ семь часовъ безъ четверти, потому что я буду въ семь. На этомъ мы разстались.

Я едва успѣлъ доѣхать до дому, принять на̀скоро нѣсколько пищи и вернуться въ Министерство, такъ какъ жилъ на Васильевскомъ острову, а домъ Министерства Юстиціи, гдѣ мы собирались, находился въ Малой Садовой улицѣ.

Когда всѣ опять съѣхались нѣсколько ранѣе семи часовъ по полудни, въ ожиданіи прибытія Министра Юстиціи, Топильской сталъ мнѣ хвалить особенно способности чиновника Беренса и сообщилъ, что у Великаго Князя Константина Николаевича идетъ такое же засѣданіе и повѣрка надѣловъ, какъ у насъ, что къ нему были приглашены генералъ-аудиторъ морскаго вѣдомства Глѣбовъ, какъ полагать до̀лжно состоявшій тогда при Великомъ Князѣ Головнинъ и другіе; что такое же засѣданіе назначено и у Министра Государственныхъ Имуществъ Муравьева, что тамъ принимаютъ участіе Булыгинъ и другіе; что въ Государственномъ Совѣтѣ готовится большая оппозиція изъ 55-ти членовъ.

По прибытіи графа Панина съ боемъ 7-ми часовъ, всѣ тотчасъ сѣли па мѣста, въ прежнемъ порядкѣ, и началось разсмотрѣніе небольшой, остальной части не провѣренныхъ уѣздовъ нечерноземной полосы, всей черноземной и всей степной. Мѣстности съ 8-ю десятинами высшаго надѣла были совсѣмъ отброшены изъ провѣрки, съ общимъ переводомъ изъ 8-ми десятинныхъ надѣловъ на 7-ми десятинные; тамъ, гдѣ высшій надѣлъ былъ предположенъ въ 3¾ десятины, вмѣсто этого размѣра, было принято назначать 3½ или 4 десятины, смотря по мѣстному Положенію. Когда дошли до Даниловскаго уѣзда Ярославской губерніи и графъ Панинъ спросилъ Топильскаго, какую принять въ немъ цифру для высшаго размѣра, послѣдній кажется не понялъ вопроса и сказалъ 4½ десятины. Графъ Панинъ, прочтя выставленную въ вѣдомо-

стяхъ цифру: А я-думалъ $3^1/_2$ десятины. Я замѣтилъ, что въ Даниловскомъ уѣздѣ мало земли у помѣщиковъ, и надѣлы крестьянъ въ натурѣ вообще не велики, тогда графъ опять спросилъ Топильскаго: Какъ же рѣшить? Топильской отвѣчалъ, что въ такомъ случаѣ 4 десятины.

Въ черноземной мѣстности цифры въ вѣдомостяхъ, составленныхъ для графа Панина, очень близко сходились съ цифрами, выставленными въ предположеніяхъ Редакціонныхъ Комисій, и дѣло пошло скорѣй. **Петръ Семеновъ** предупредилъ графа, что во всей черноземной полосѣ и четверть десятины составитъ уже огромную разницу, что тутъ нельзя такъ уменьшать надѣловъ, какъ въ прочихъ полосахъ.

Графъ **Панинъ**: Ужь хорошо, мы это посмотримъ. Самую низшую цифру, предполагаемаго вами высшаго размѣра надѣла, я полагалъ бы установить въ $2^1/_2$ десятины.

Петръ Семеновъ: Это просто невозможно.

Графъ **Панинъ**: Это хорошо доказательство. А у насъ будетъ возможно.

Графъ заставилъ Петра Семенова прочитывать по провѣрявшемуся уѣзду подлинныя свѣденія, изданныя Комисіями въ шести томахъ, объ имѣніяхъ выше ста душъ и дѣлать выводы о преобладающемъ надѣлѣ. Провѣряя такимъ образомъ надѣлы черноземной полосы, графъ сдѣлалъ уступку, согласясь, за меньшую цифру наибольшаго размѣра надѣла, которая была предложена Комисіями въ 3 десятины, принять $2^3/_4$ десятины, а не $2^1/_2$, какъ предложилъ было. При такой убавкѣ въ одномъ изъ уѣздовъ Воронежской губерніи, я сказалъ: Что-жь тогда въ лучшихъ еще уѣздахъ другихъ губерній, напримѣръ, въ южной части Рязанской, гдѣ зѐмли дороже,—тамъ придется положить тоже $2^3/_4$ десятины и земля будетъ въ одинаковой цѣнѣ. Это большая несправедливость.

Графъ **Панинъ**: Кто-жь установлялъ эти цѣны, гдѣ онѣ?

Петръ Семеновъ (графу Панину): Да вотъ братъ самъ Рязанскій помѣщикъ. Онъ можетъ васъ удостовѣрить, что зѐмли въ южныхъ уѣздахъ Рязанской губерніи дороже Воронежскихъ.

Графъ **Панинъ**: Ну тогда пусть будетъ по вашему, и остается 3 десятины.

Подъ конецъ, **Петръ Семеновъ** ужь не защищалъ Соловьева въ проведеніи имъ границъ внутри уѣздовъ, по шоссейнымъ и другимъ дорогамъ, смѣялся, и когда графъ спрашивалъ: Зачѣмъ уѣздъ раздѣленъ?—отвѣчалъ: Ну ужь это раздѣленіе очень тонкое. Тогда раздѣленіе отбрасывалось и принимался одинаковый высшій размѣръ надѣла для всего уѣзда.

Послѣ 10-ти часовъ вечера слуга Топильскаго сталъ обносить всѣхъ, на очень старомъ подносѣ, сельтерскою водою, сначала въ двухъ кувшинахъ, а потомъ въ бутылкахъ. На подносѣ была сахарница и блюдечко съ ломтиками лимона. Слугу сопровождалъ департаментскій сторожъ для наливанія въ стаканы принесенной воды.

Графъ **Панинъ**: Мы сами нальемъ; но, увидѣвъ, что, по усердію прислуги, стаканъ ужь былъ налитъ ему, воскликнулъ: Ахъ, какіе безтолковые, и сталъ имъ выговаривать. Когда-жь поднялъ совсѣмъ голову и замѣтилъ слугу Топильскаго, сказалъ ему: Ахъ, это вы? (Назвавъ его по имени и отчеству). Я васъ и не видалъ. Тогда извините пожалуйста. Я не думалъ васъ бранить, я не посмотрѣлъ хорошенько и не зналъ что это вы. Извините меня. За тѣмъ графъ оставался до конца въ шутливомъ настроеніи.

Когда перешли къ послѣдней, степной полосѣ, графъ сказалъ Топильскому: Не записывайте. Въ Новороссійскихъ губерніяхъ графъ прочитывалъ сначала цифру высшаго размѣра надѣла и подводилъ подъ нее уѣзды. Изъ мѣстности въ 7 десятинъ высшаго надѣла всѣ уѣзды этихъ губерній перешли на $6\frac{1}{2}$ десятинъ. Когда послѣ 12-ти часовъ ночи кончилась вся провѣрка, графъ **Панинъ** замѣтилъ: Я не ожидалъ, что мы такъ скоро кончимъ. Какъ выѣхали въ степь, такъ у насъ и пошло.

Графъ послалъ за каретой и просилъ присутствовавшихъ остаться еще немножко. Онъ благодарилъ меня въ такихъ выраженіяхъ: Вы вѣрно простите меня, если я васъ обезпокоилъ и отнялъ у васъ цѣлый день. Также извинялся передъ моимъ братомъ, который выразилъ ему готовность всегда, когда угодно графу, быть къ его услугамъ. Разстались въ исходѣ 1-го часа послѣ полуночи.

Во все время, съ половины втораго часа по полудни до половины перваго ночи, исключая одного часа, мы сидѣли, не выходя

изъ комнаты и не разгибая спины, т. е. почти 11 часовъ сряду. По возвращеніи ночью домой мы чувствовали себѣ утомленными до крайности, тѣмъ болѣе, что только наскоро въ этотъ день успѣли принять недостаточное количество пищи, и остались вечеромъ безъ чая, а освѣжающее питье было подано намъ одинъ только разъ поздно вечеромъ, къ концу нашихъ занятій.

Между тѣмъ начались заботы объ изготовленіи манифеста, для объявленія крестьянамъ Положеній о новомъ устройствѣ ихъ быта. Графъ Панинъ съ своей стороны принималъ всѣ мѣры, чтобъ это было покрыто глубокой тайной, какъ и все, что происходило послѣ закрытія Комисій въ сферахъ высшихъ правительственныхъ учрежденій. Скрывать виды правительства отъ лицъ, стоящихъ на низшихъ ступеняхъ его іерархіи или не входящихъ въ составъ его, онъ считалъ всегда дѣломъ первостепенной важности.

Составленіе проекта манифеста взялъ на себя Самаринъ, а окончательную редакцію принялъ на себя Милютинъ; но составленный ими проектъ не удовлетворилъ ожиданій, какъ вслѣдствіе сообщенія въ немъ излишнихъ подробностей, не совсѣмъ понятныхъ въ началѣ народу, такъ и по причинѣ отсутствія въ немъ того слога, который составляетъ, хотя условную, но необходимую принадлежность манифестовъ. Тогда графъ Панинъ, послѣ нѣсколькихъ еще неудачныхъ опытовъ составленія проектовъ манифеста, испросилъ Высочайшее соизволеніе предложить Митрополиту Московскому и Коломенскому Филарету (Дроздову) принять этотъ трудъ на себя.

Конечно, легче было бы устроить это дѣло прямо личнымъ объясненіемъ съ Митрополитомъ; но графу Панину не было возможности ѣхать самому въ Москву пока крестьянское дѣло безостановочно обсуждалось въ Главномъ Комитетѣ, а потомъ въ Государственномъ Совѣтѣ. Поэтому, съ соизволенія Государя, посланъ былъ къ Митрополиту Филарету, для надлежащихъ объясненій, въ качествѣ замѣстителя графа Панина, директоръ Департамента Министерства Юстиціи М. П. Топильской, съ проектомъ манифеста Самарина и письмомъ графа Панина къ Владыкѣ отъ 31 января 1861 года.

Въ этомъ письмѣ сообщалось ему о желаніи Государя въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«При предстоящемъ преобразованіи крестьянскаго быта, слово Государя Императора къ народу своему будетъ имѣть самое сильное вліяніе на успѣхъ предпринятаго дѣла. Въ семъ убѣжденіи, Его Императорское Величество, съ полною довѣренностью къ вѣрноподданническимъ вашимъ чувствамъ и къ дарованіямъ вашимъ, неоднократно выразившимся въ рѣчахъ, памятныхъ всей Россіи, призналъ нужнымъ обратиться къ вамъ съ изъявленіемъ желанія, чтобы Ваше Высокопреосвященство приняли на себя трудъ составить манифестъ, въ коемъ изъяснены будутъ воля и ожиданія Его Величества по сему важному предмету.

«Исполненіе сего труда требуетъ нѣкоторыхъ предварительныхъ личныхъ объясненій. Для сей цѣли я желалъ имѣть честь лично представить вамъ приготовительныя работы, составленныя по сему предмету, но открытіе засѣданій въ Государственномъ Совѣтѣ, для разсмотрѣнія проектовъ различныхъ Положеній по крестьянскому дѣлу, не позволяетъ мнѣ отлучиться изъ С.-Петербурга въ настоящее время. По сей причинѣ Его Императорскому Величеству благоугодно было возложить на Тайнаго Совѣтника Топильского обязанность отправиться къ Вашему Высокопреосвященству и представить вамъ всѣ нужныя по сему дѣлу объясненія. Изъ нихъ Ваше Высокопреосвященство усмотрѣть изволите, какія суть главныя мысли, которыя Его Величеству желательно было бы выразить въ манифестѣ, но Государь полагается совершенно на высокій даръ краснорѣчія Вашего Высокопреосвященства и на ревностное усердіе ваше къ дѣлу, столь важному для отечества, столь близкому къ сердцу перваго пастыря нашей церкви. Руководимый сими чувствами и симъ довѣріемъ, Государь предоставляетъ Вашему Высокопреосвященству сдѣлать всѣ тѣ измѣненія, или прибавленія, кои бы вы признали соотвѣтствующими чувствамъ Его Величества и собственнымъ Вашимъ, для лучшаго успѣха въ достиженіи предположенной цѣли.» [1])

---

[1]) Собраніе мнѣн. и отзыв. Филарета, Митроп. Моск. и Колом., подъ редакц. преосвящ. Саввы, Архіеп. Тверск. и Кашинск., т. V, ч. 1, Москва, 1887 г., стр. 5 и 6.

Митрополитъ Филаретъ уклонился сначала отъ принятія на себя составленія проекта манифеста, ссылаясь на то, что это предметъ, который далекъ «отъ круга понятій и занятій», въ которомъ онъ обращается, и на свою немощь.

Топильскому не удалось уговорить его совершить предлагаемое ему трудное дѣло. Тогда Топильской сначала обратился, кажется, въ Савинское подворье, мѣсто пребыванія викаріевъ Московской эпархіи, къ занимавшему его тогда Викарію Леониду, пользовавшемуся особымъ уваженіемъ въ Москвѣ, но безуспѣшно, а потомъ къ духовнику Филарета, жившему въ то время въ Андроньевскомъ монастырѣ, близъ Москвы. Послѣдній убѣдилъ наконецъ Митрополита принять возлагавшееся на него, Высочайшимъ довѣріемъ, порученіе.

Объ этомъ рѣшеніи Топильской извѣщалъ Хвостова изъ Москвы, въ условленныхъ съ нимъ выраженіяхъ, слѣдующей запиской:

«Наконецъ другъ добродѣтели [1]) убѣдился въ необходимости сдѣлать предлагаемое дѣло, и, послѣ двукратныхъ со мной объясненій, принялся сегодня рѣшительно за работу. Савинское подворье совсѣмъ въ сторонѣ; но Андроньевъ монастырь былъ пущенъ въ игру, и это подѣйствовало. Мнѣ приказано пріѣхать послѣ завтра (т. е. воскресенье, 5-го февраля), чтобы видѣть уже очеркъ. Мы здѣсь многое знаемъ, чего и не предполагаютъ тамъ, что мы здѣсь знаемъ. Сдѣланное тамъ—намъ здѣсь вовсе не нравится. «Частными исправленіями» затруднялись исправить *утлое* цѣлое. Распрашивали меня порядкомъ, отвѣты были крайне осторожные, и, каюсь, довольно льстивые. Андроньевъ вывелъ изъ затрудненія. Кажется напишутъ въ двухъ видахъ. Сегодня я послалъ въ П. Б. депешу [2]). Принимаюсь за работу. [3])

«3 февраля 1861 г., пятница. Москва.»

---

[1]) Греческое имя Филаретъ передается въ переводѣ на русскій языкъ выраженіемъ: «другъ добродѣтели».

[2]) Конечно, графу Панину въ С.-Петербургъ.

[3]) Бумаги Б. Н. Хвостова въ Рукописномъ Отдѣленіи Имп. Публичн. Библіотеки и статья академика М. И. Сухомлинова, подъ заглавіемъ: «Два эпизода изъ эпохи освобожденія крестьянъ». Историч. Вѣстн., 1885 года, январь, стр. 76.

Посылая въ Петербургъ составленный имъ проектъ манифеста, Митрополитъ Филаретъ отвѣчалъ графу Панину на письмо его отъ 31-го января 1861 года (см. выше, стр. 771) слѣдующимъ увѣдомленіемъ:

«Сіятельный графъ, Милостивый Государь,

«Сколько снисходительное Высочайшее довѣріе, изъявленное порученіемъ, ободряетъ меня, столько затрудняетъ предметъ порученія, далекій отъ круга понятій и занятій, въ которомъ обращаюсь.

«Въ исполненіе порученія вводитъ меня вѣрноподданническое повиновеніе, а не сознаніе способности удовлетворить требованію.

«Долгомъ поставляю дать отчетъ, что̀ мною сдѣлано, и почему.

«Я рѣшился не очень стѣсняться сообщеннымъ мнѣ проектомъ Высочайшаго манифеста: дабы мое воззрѣніе на предметъ яснѣе было видимо, и удобнѣе могло быть обнаружено. Посему, представляю не частныя измѣненія, а цѣлый текстъ, въ которомъ съ полученнымъ мною проектомъ соединены измѣненія, по моему посильному разумѣнію, нужныя.

«Разсматривая сообщенный мнѣ проектъ, я нашелъ, что онъ можетъ быть раздѣленъ на три части.

«1) Начало, ходъ и изложеніе дѣла.

«2) Высочайшія повелѣнія.

«3) Увѣщанія и обнадеживанія.

«Но сіи части въ проектѣ не довольно были разграничены; а это нужно для того, чтобы актъ былъ лучше понятъ и произвелъ желаемое впечатлѣніе, и чтобы удобнѣе было впослѣдствіи употреблять его, и дѣлать на него указанія. Посему нѣкоторыя мысли я перемѣстилъ соотвѣтственно вышеозначенному раздѣленію, котораго части на моемъ проектѣ означены числами, карандашемъ.

«Выраженіе: «мы не признали нужнымъ скрывать» имѣетъ видъ оправданія противъ бывшихъ толковъ. По моему мнѣнію, правительство стоитъ выше надобности оправдываться противъ толковъ. Потому поставленныя за симъ мысли перенесъ я въ другое мѣсто, гдѣ онѣ нужны и могутъ имѣть дѣйствіе.

«Статья, начинающаяся словами: «сими Положеніями крѣпостным людямъ даруются»—мнѣ показалась неясною. Изъ наименованія: «временно-обязанные»,—извлекъ я опредѣленное о немъ понятіе, и изложилъ оное, сколько понялъ.

«Высочайшія повелѣнія отмѣчены въ прежнемъ проектѣ числами.

«Это дѣйствительно нужно для удобности впослѣдствіи ссылаться на нихъ. Сличивъ 4-ю статью съ числами, я подвелъ подъ число еще 3 слѣдующія статьи, по той же причинѣ.

«Затѣмъ, встрѣчается перерывъ, на предѣлѣ котораго стоятъ слова: «нижеслѣдующую постепенность».

«Что̀ здѣсь должно̀ слѣдовать, мнѣ неизвѣстно; потому я и указательную форму опустилъ.

«Не скрою моихъ мыслей, которыя могутъ быть не приняты, и потому представленіе ихъ не причинитъ затрудненія.

«Проектъ уже довольно длиненъ и многосложенъ. Введеніе здѣсь новой статьи о постепенностяхъ, на которыя, если не ошибаюсь, кратко указано выше, сдѣлаетъ проектъ болѣе многосложнымъ и можетъ быть не болѣе яснымъ, не можетъ ли то, что̀ предполагается взять сюда изъ составленныхъ законодательныхъ положеній, быть оставлено, въ томъ числѣ многое, чего нельзя включить въ манифестъ?

«Манифестъ долженъ быть прочитанъ крестьянамъ. Ихъ умъ не пріученъ къ долгому непрерывному вниманію. Посему, измѣненный мною проектъ я старался раздѣлить на статьи, сколько можно не длинныя.

«Въ послѣдней части сообщеннаго мнѣ проекта «обращеніе къ дворовымъ людямъ» многое казалось необыкновеннымъ, въ высокомъ государственномъ актѣ, въ которомъ Государь Императоръ говоритъ всему народу, всей Имперіи. Потому я измѣнилъ форму личнаго обращенія, сохранивъ нужныя мысли.

«Повторяю, что я исполнилъ только долгъ повиновенія въ дѣлѣ, котораго существенное обработаніе принадлежитъ государственнымъ людямъ, и для нихъ, конечно, составляетъ трудный подвигъ. Мой долгъ, съ прочими служителями алтаря, молить Бога, чтобы онъ даровалъ государственнымъ совѣтникамъ и проницательную мудрость и прямодушную ревность, и паппаче, чтобы озарилъ выш-

нимъ свѣтомъ взоръ Благочестивѣйшаго Государя Императора на то, что̀ истинно, благонадежно и полезно церкви и народу. [1])

«5 февраля 1861 года.»

Послѣ обнародованія по всей Россіи Положеній объ освобожденіи крестьянъ, въ Бозѣ почившій Государь, въ самый день, когда Россія праздновала день Его рожденія, 17 апрѣля 1861 года, повелѣлъ въ память трудовъ по освобожденію крестьянъ учредить особую медаль, для ношенія въ петлицѣ, на Александровской лентѣ. Эта золотая медаль была тогда же разослана Предсѣдателю и членамъ Редакціонныхъ Комисій. Таковую же было Всемилостивѣйше повелѣно препроводить и къ Митрополиту Московскому Филарету, который, сколько мнѣ извѣстно, очень дорожилъ этимъ зна̀комъ.

Вспоминая о дѣятельности Ростовцова, Государь повелѣлъ положить эту золотую медаль на его гробницу. На верхней сторонѣ памятника она вдѣлана въ углубленіе камня и покрыта стекломъ [2]).

Въ тотъ же день Государь почтилъ бывшаго втораго Предсѣдателя Редакціонныхъ Комисій графа Панина слѣдующимъ рескриптомъ:

«Графъ Викторъ Никитичъ! По окончаніи Губернскими дворянскими Комитетами предварительныхъ, порученныхъ имъ по крестьянскому дѣлу работъ, Я призналъ полезнымъ, для приведенія въ единообразную систему представленныхъ сими Комитетами соображеній и для начертанія проектовъ общихъ для всего государства Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, учредить при Главномъ по крестьянскому дѣлу Комитетѣ особыя Редакціонныя Комисіи, призвавъ въ составъ ихъ какъ нѣкоторыхъ помѣщиковъ, близко знающихъ состояніе и по-

---

[1]) См. ниже, въ приложеніяхъ, проектъ Высочайшаго манифеста составл. Самаринымъ и Милютинымъ. Приводимое же письмо напечатано въ Собраніи мнѣн. и отзыв. Филарета, Митрополита Московск. и Коломенск., подъ редакц. преосвящ. Саввы, Архіеписк. Тверск. и Кашинск., т. V, ч. I, Москва, 1887 г., стр. 6 до 8, и въ Русск. Вѣстн., за 1891 годъ, № 6, Іюнь, стр. 64 и 65.

[2]) Эта медаль впослѣдствіи была похищена, и потому замѣнена вызолоченною бронзовою.

требности сельскаго быта въ разныхъ краяхъ Россіи, такъ и опытныхъ чиновниковъ подлежащихъ вѣдомствъ.

«Сей важный трудъ исполненъ Комисіями съ особеннымъ знаніемъ дѣла и добросовѣстностью.

«Занимаясь постоянно и неутомимо въ продолженіи года и семи мѣсяцевъ, Редакціонныя Комисіи успѣли въ это время разсмотрѣть подробно проекты всѣхъ Губернскихъ Комитетовъ, составить общій сводъ ихъ предположеній, изложить, въ строгой послѣдовательности и ясности, свои соображенія по всѣмъ вообще вопросамъ, касающимся будущаго устройства крестьянъ и дворовыхъ людей, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, собрать множество статистическихъ данныхъ, и, наконецъ, послѣ сей предварительной и многосложной работы, предначертать проекты законоположеній, обнимающіе дѣло объ улучшеніи состоянія помѣщичьихъ крестьянъ и дворовыхъ людей во всей его полнотѣ.

«Совершенная Редакціонными Комисіями обширная работа облегчила окончательное разсмотрѣніе сего дѣла какъ въ Главномъ Комитетѣ, такъ и въ Государственномъ Совѣтѣ.

«За столь ревностные и полезные труды, Мнѣ пріятно изъявить Мое особое, вполнѣ заслуженное благоволеніе всѣмъ вообще лицамъ, кои были призваны въ составъ Редакціонныхъ Комисій. Проникнутые однимъ желаніемъ быть полезными святому дѣлу, нынѣ съ благословенія Всевышняго приведенному къ окончанію, члены сихъ Комисій посвящали сему дѣлу все свое время, всѣ свои силы и способности, и конечно труды, ими подъятые, будутъ справедливо уважены и оцѣнены отечествомъ. Я не сомнѣваюсь, что каждый изъ нихъ, на службѣ и въ частной жизни, будетъ и впредь, какъ это Мною имъ устно выражено, содѣйствовать, по мѣрѣ возможности, дальнѣйшему успѣху преобразованія, предпринятаго Мною съ твердымъ упованіемъ на ревностное, единодушное стремленіе къ общественному благу всѣхъ Моихъ вѣрноподданныхъ.

«При семъ случаѣ не могу не вспомнить и объ участіи, которое принималъ въ трудахъ Редакціонныхъ Комисій покойный предсѣдатель ихъ генералъ-адъютантъ Іаковъ Ивановичъ Ростовцовъ. Приступивъ къ исполненію даннаго ему, по особой Моей къ нему довѣренности, порученія, онъ, съ обыкновеннымъ своимъ пламен-

нымъ къ службѣ усердіемъ, далъ первоначальное направленіе работамъ Комисій, и подъ его предсѣдательствомъ ими разсмотрѣны всѣ важнѣйшіе въ дѣлѣ вопросы. Къ искреннему прискорбію Моему, смерть похитила его среди сихъ трудовъ въ то время, когда онъ съ новымъ напряженіемъ силъ посвящалъ имъ дни и ночи. Заслуги покойнаго Іакова Ивановича Ростовцова въ столь важномъ для Россіи дѣлѣ навсегда будутъ памятны Моему сердцу, и конечно не будутъ забыты исторіею.

«Пребываю вамъ навсегда благосклонный.

«На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукую написано: «Александръ».

Въ С.-Петербургѣ, 17 апрѣля 1861 года [1]).

Этотъ рескриптъ былъ напечатанъ въ Сенатской типографіи и разосланъ графомъ Панинымъ членамъ Редакціонныхъ Комисій при письмѣ, за его подписью, отъ 21 апрѣля 1861 года такого содержанія:

«Вмѣняю себѣ въ пріятную обязанность препроводить (къ Вамъ) печатный экземпляръ послѣдовавшаго на имя мое Высочайшаго рескрипта, въ коемъ Его Императорскому Величеству благоугодно было Всемилостивѣйше отозваться о трудахъ Редакціонныхъ Комисій.

«Пользуюсь симъ случаемъ, чтобы удостовѣрить (Васъ) въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности.»

Вслѣдъ за тѣмъ, супругу Я. И. Ростовцова, съ нисходящимъ потомствомъ, Государь повелѣлъ возвести въ графское Россійской Имперіи достоинство. Высочайшій рескриптъ, данный на имя графини Вѣры Николаевны Ростовцовой, вырѣзанъ на бронзовой доскѣ, поставленной у могилы, по лѣвой сторонѣ надгробнаго камня:

«Вѣра Николаевна! Вамъ извѣстно съ какимъ постояннымъ усердіемъ, съ какою пламенною любовію къ службѣ Моей и отечества, дѣйствовалъ вашъ покойный супругъ, во всѣхъ дѣлахъ, которыя были ему отъ Меня поручаемы, и особенно въ важнѣй-

---

[1]) Сенатскія Вѣдом., 21 апрѣля 1861 года, № 32.

шемъ изъ нихъ, по освобожденію помѣщичьихъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, дѣлѣ, въ коемъ онъ такъ вѣрно понималъ желанія Мои, мысли и предположенія и такъ вѣрно и неуклонно онымъ слѣдовалъ, занимаясь имъ, помышляя о немъ до послѣднихъ минутъ своей жизни, даже и на самой смертной постелѣ. Нынѣ, когда уже приступлено къ приведенію сихъ предположеній въ исполненіе, Я призналъ за благо оказать предъ всѣми Мое уваженіе къ его памяти, знакомъ вниманія къ вамъ и семейству вашему, и указомъ сего числа, Правительствующему Сенату даннымъ, возвожу васъ, съ нисходящимъ отъ покойнаго Якова Ивановича потомствомъ, въ графское Россійской Имперіи достоинство. Извѣщая васъ о томъ, Я съ симъ вмѣстѣ повелѣлъ препроводить къ вамъ медаль, установленную въ воспоминаніе великаго событія уничтоженія крѣпостной въ отечествѣ нашемъ зависимости. На ней вы увидите изображенное въ самомъ видномъ мѣстѣ слово: *благодарю.* Сіе слово обращается и къ умершему супругу вашему, какъ бывшему однимъ изъ ревностнѣйшихъ и главнѣйшихъ въ семъ дѣлѣ исполнителей Моей воли. Такая медаль будетъ положена на гробницу его, а та, которая посылается къ вамъ, да сохранится навсегда въ семействѣ его и потомствѣ.

«Пребываю благосклонный къ вамъ.»

Послѣ сихъ строкъ рукою Государя написано на подлинномъ: «и навсегда благодарный покойному мужу вашему Александръ.» [1])

«Въ С.-Петербургѣ 23 апрѣля 1861 года.»

Въ концѣ приложеній къ этой части третьяго тома приводятся два документа позднѣйшаго времени, имѣющіе оба особое значеніе. Одинъ, относящійся къ тому, какъ былъ принятъ въ Запад-

---

[1]) Впослѣдствіи, 6 февраля (день кончины Ростовцова) 1865 года, бывшіе члены Редакціонныхъ Комисій, съ Высочайшаго соизволенія поставили въ залѣ ихъ бывшихъ собраній, въ 1-мъ кадетскомъ корпусѣ, бѣлый мраморный бюстъ Якова Ивановича Ростовцова, позади мѣста, гдѣ онъ садился во время засѣданій, и подъ самымъ портретомъ Государя Александра Николаевича, писаннымъ во весь ростъ.

ной Европѣ актъ освобожденія крестьянъ въ Россіи—это единогласная *резолюція* 6 мая (н. с.) 1864 года «Британскаго и иноземнаго союзнаго Общества, для уничтоженія рабства (Brittish and foreing antislavery Society)». Она была прислана секретаремъ его, отъ имени комитета Общества, въ редакцію газеты «День», на имя одного изъ ея сотрудниковъ. Выписку этой резолюціи изъ протокола комитета получили только нѣкоторые изъ членовъ Редакціонныхъ Комисій, именно тѣ, фамиліи которыхъ были почему либо извѣстны помянутому Обществу. Независимо отъ того, оно прислало въ Россію своихъ депутатовъ для поздравленія Государя Императора съ совершившейся, по его повелѣнію, реформой. Мнѣ не попадалось выписки изъ протокола, разсылавшейся отъ имени комитета Общества лицамъ, которыя принимали участіе въ освободительномъ отъ крѣпостнаго права движеніи (serf-emancipation movement), поэтому документъ помянутаго Британскаго Общества приводится въ русскомъ переводѣ, напечатанномъ въ то время въ С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ. [1])

Другой документъ въ приложеніяхъ—есть самый первый отзывъ о моемъ трудѣ, составленный по порученію тогдашняго издателя Московскихъ Вѣдомостей М. Н. Каткова, сотрудникомъ его редакціи, Викторомъ Петровичемъ Клюшниковымъ, въ то время, когда мой трудъ не появлялся еще отдѣльно, въ цѣломъ объемѣ, и первый томъ его былъ оконченъ только въ рукописи. Этотъ отзывъ приводится мною не только какъ драгоцѣнная для меня оцѣнка его, въ неоконченномъ еще видѣ, нашимъ ученымъ и знаменитымъ публицистомъ, но какъ документъ, имѣвшій значеніе при изданіи моего сочиненія, ибо былъ представленъ мною на Высочайшее воззрѣніе, при испрошеніи соизволенія на посвященіе его Августѣйшему Имени Государя Императора, когда о содержаніи, направленіи и сущности моего труда было мало извѣстно.

Этотъ трудъ представляетъ не посмертныя записки (мемуары), не передачу разработки крестьянскаго дѣла *по воспоминаніямъ*, какъ выразилъ объ этомъ свои догадки, послѣ появленія въ свѣтъ

---

[1]) С.-Петербургскія Вѣдом., 24 іюня 1864 года, № 139, стр. 561.

въ 1889 году перваго тома моей «Хроники дѣятельности Комисій по крестьянскому дѣлу», одинъ изъ моихъ рецензентовъ [1]), а документъ, потому что это запись преній, происходившихъ въ Редакціонныхъ Комисіяхъ, веденная въ продолженіи ихъ засѣданій. Если автору и не было возможности записать всего, безъ исключенія, что̀ было говорено въ Комисіяхъ, то тѣмъ не менѣе все, что̀ было мною записано, было сказано, и представляетъ, кажется, будущему историку довольно обильный матеріалъ не только для правдиваго представленія хода дѣла, но и для характеристики множества лицъ, участвовавшихъ въ великомъ преобразованіи, также какъ и для опредѣленія значенія совершившихся событій. Я не упускалъ случая удержать всякое характерное выраженіе, и въ рѣчахъ обоихъ Предсѣдателей это особенно удавалось мнѣ, потому что Ростовцовъ имѣлъ отъ природы недостатокъ заикаться, хотя и слегка, а рѣчь графа Панина имѣла настолько плавное теченіе, что въ обоихъ случаяхъ легко было записывать слово въ слово, все что̀ они говорили. Цѣль моихъ записокъ была сохранить то, что̀ безъ нихъ ушло бы въ воздухъ и, такъ сказать, испарилось бы навсегда.

Проектъ манифеста, написанный рукою Митрополита Филарета, оцѣненный по достоинству и потому принятый съ немногими и незначительными измѣненіями, былъ утвержденъ 19 февраля 1861 года.)

Независимо отъ другихъ его совершенствъ, онъ представляетъ несомнѣнно литературный памятникъ великаго дѣла, и можетъ считаться образцомъ для составленія подобныхъ государственныхъ актовъ, къ которому не безполезно обращаться во всякое время. Поэтому и въ виду документальнаго характера моей хроники, мнѣ представляется всего болѣе приличествующимъ заключить мой трудъ приведеніемъ, по подлинной рукописи Митрополита Филарета [2]), этого акта.

---

[1]) В. Якушкинъ, въ своей статьѣ: «Новые матеріалы для исторіи освобожденія крестьянъ въ Россіи», Русск. Вѣдом., 19 августа 1889 года, № 228, въ фельетонѣ, стр. 2. См. ниже, объясненіе автора въ приложеніяхъ.

[2]) Черновой подлинникъ, писанный рукою Филарета, хранится въ Императорской Публичной Библіотекѣ, куда былъ переданъ въ 1888 году Оберъ-Про-

Проектъ манифеста объ освобожденіи крестьянъ составленный Филаретомъ, Митрополитомъ Московскимъ.

«Божіимъ Провидѣніемъ и священнымъ закономъ престолонаслѣдія, бывъ призваны на прародительскій всероссійскій престолъ, въ соотвѣтствіе сему призванію, Мы положили въ сердцѣ своемъ обѣтъ обнимать нашею царскою любовію и попеченіемъ всѣхъ нашихъ вѣрноподданныхъ, всякаго званія и состоянія, отъ благородно-владѣющаго мечемъ на защиту отечества до скромно работающаго ремесленнымъ орудіемъ, отъ проходящаго высшую службу государственную до проводящаго на полѣ борозду сохою или плугомъ.

«Вникая въ положеніе званій и состояній въ составѣ государства, Мы усмотрѣли, что государственное законодательство, дѣятельно благоустрояя высшія и среднія сословія, опредѣляя ихъ обязанности, права и преимущества, не достигло равномѣрной дѣятельности въ отношеніи къ людямъ крѣпостнымъ, такъ названнымъ потому, что они, частію старыми законами, частію обычаемъ, потомственно укрѣплены подъ властію помѣщиковъ, на которыхъ съ тѣмъ вмѣстѣ лежитъ обязанность устроять ихъ благосостояніе. Права̀ помѣщиковъ были донынѣ обширны и не опредѣлены съ точностью закономъ, мѣсто котораго заступали преданіе, обычаи и добрая воля помѣщика. Въ лучшихъ случаяхъ изъ сего происходили добрыя патріархальныя отношенія искренней правдивой попечительности и благотворительности помѣщика и добродушнаго повиновенія крестьянъ. Но при уменьшеніи простоты нравовъ, при умноженіи разнообразія отношеній, при уменьшеніи непосредственныхъ отеческихъ отношеній помѣщиковъ къ крестьянамъ, при впаденіи иногда помѣщичьихъ правъ въ руки людей, ищущихъ только собственной выгоды, добрыя отношенія ослабѣвали, и открывался путь произволу, отяготитель-

---

курором Святѣйшаго Синода, Константиномъ Петровичемъ Побѣдоносцевымъ. Отчетъ Императорской Публичной Библіотеки за 1888 годъ, стр. 114—118 и Собр. мнѣн. и отзыв. Филарета, Митр. Московск. и Коломенск., подъ редакц. преосвящ. Саввы, Архіеп. Тверск. и Кашинск., т. V, ч. I, стр. 9—15.

ному для крестьянъ, и неблагопріятному для ихъ благосостоянія, чему въ крестьянахъ отвѣчала неподвижность къ улучшеніямъ въ собственномъ бытѣ.

«Усматривали сіе и присноламятные предшественники наши и принимали мѣры къ измѣненію на лучшее положенія крестьянъ; но это были мѣры, частію не рѣшительныя, предложенныя добровольному свободолюбивому дѣйствованію помѣщиковъ, частію рѣшительныя, только для нѣкоторыхъ мѣстностей, по требованію особенныхъ обстоятельствъ, или въ видѣ опыта. Такъ Императоръ Александръ I издалъ постановленіе о свободныхъ хлѣбопашцахъ и въ Бозѣ почившій родитель Нашъ Николай I постановленіе о обязанныхъ крестьянахъ. Въ губерніяхъ западныхъ инвентарными правилами опредѣлено надѣленіе крестьянъ землею и ихъ повинности. Но постановленіе о свободныхъ хлѣбопашцахъ и обязанныхъ крестьянахъ приведены въ дѣйствіе въ весьма малыхъ размѣрахъ.

«Такимъ образомъ Мы убѣждены были [1]) признать, что дѣло измѣненія положенія крѣпостныхъ людей на лучшее, есть для насъ завѣщаніе предшественниковъ Нашихъ и жребій, чрезъ теченіе событій поданный намъ рукою провидѣнія.

«Мы начали сіе дѣло актомъ нашего довѣрія къ Россійскому Дворянству, къ извѣданной великими опытами преданности его престолу и готовности его къ пожертвованіямъ на пользу отечества. Самому дворянству предоставили Мы, по собственному вызову его, составить предположенія о новомъ устройствѣ быта крестьянъ, причемъ дворянамъ предлежало ограничить свои права на крестьянъ, и подъять трудности преобразованія, не безъ уменьшенія своихъ выгодъ. И довѣріе наше оправдалось. Въ Губернскихъ Комитетахъ, въ лицѣ членовъ ихъ, облеченныхъ довѣріемъ всего дворянскаго общества каждой губерніи, дворянство добровольно отказалось отъ права на личность крѣпостныхъ людей. Въ сихъ Комитетахъ, по собраніи потребныхъ свѣдѣній, составлены предположенія о новомъ устройствѣ быта находящихся

---

[1]) Во второмъ П. С. З. Россійск. Импер., т. XXXVI, № 36650, стр. 131, напеч. «убѣдились» и слова «были признать» выпущены.

въ крѣпостномъ состояніи людей, и о ихъ отношеніяхъ къ помѣщикамъ.

«Сіи предположенія, оказавшіяся, какъ и можно было ожидать по свойству дѣла, разнообразными, сличены, соглашены, сведены въ правильный составъ, исправлены и дополнены въ Главномъ по сему дѣлу Комитетѣ; и составленныя такимъ образомъ новыя положенія о помѣщичьихъ крестьянахъ и дворовыхъ людяхъ разсмотрѣны въ Государственномъ Совѣтѣ.

«Призвавъ Бога въ помощь, Мы рѣшились дать сему дѣлу исполнительное движеніе.

«Въ силу означенныхъ новыхъ положеній, крѣпостные люди получатъ въ свое время права свободныхъ сельскихъ обывателей.

«Помѣщики, сохраняя право собственности на всѣ принадлежащія имъ земли, предоставляютъ крестьянамъ, за установленныя повинности, въ постоянное пользованіе усадебную ихъ осѣдлость, и сверхъ того, для обезпеченія быта ихъ и исполненія обязанностей ихъ предъ правительствомъ, опредѣленное въ положеніяхъ количество полевой земли и другихъ угодій.

«Пользуясь симъ земельнымъ надѣломъ, крестьяне за сіе обязаны исполнять въ пользу помѣщиковъ опредѣленныя въ положеніяхъ повинности. Въ семъ состояніи, которое есть переходное, крестьяне именуются временно-обязанными.

«Вмѣстѣ съ тѣмъ имъ дается право выкупать усадебную ихъ осѣдлость [1]) и другія угодія, отведенныя имъ въ постоянное пользованіе. Съ таковымъ пріобрѣтеніемъ въ собственность опреденнаго количества земли, крестьяне освободятся отъ обязанности къ помѣщикамъ по выкупленной землѣ и вступятъ въ рѣшительное состояніе свободныхъ крестьянъ собственниковъ.

«Особымъ положеніемъ о дворовыхъ людяхъ опредѣляется для нихъ переходное состояніе, приспособленное къ ихъ занятіямъ и потребностямъ; по истеченіи двухлѣтняго срока отъ дня изданія сего положенія, они получатъ полное освобожденіе и срочныя льготы.

---

[1]) Во второмъ П. С. З. Россійск. Импер., т. XXXVI, № 36650, стр. 131, дополнено: «а съ согласія помѣщиковъ они могутъ пріобрѣтать въ собственность полевыя земли».

«На сихъ главныхъ началахъ составленными положеніями опредѣляется будущее устройство крестьянъ и дворовыхъ людей, установляется порядокъ общественнаго крестьянскаго управленія и указываются подробно даруемыя крестьянамъ и дворовымъ людямъ права и возлагаемыя на нихъ обязанности въ отношеніи къ правительству и къ помѣщикамъ.

«Хотя же сіи положенія, общія, мѣстныя и особыя дополнительныя правила для нѣкоторыхъ особыхъ мѣстностей для имѣній мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ и для крестьянъ, работающихъ на помѣщичьихъ фермахъ [1]), по возможности приспособлены къ мѣстнымъ хозяйственнымъ потребностямъ и обычаямъ; впрочемъ, дабы сохранить обычный порядокъ тамъ, гдѣ онъ представляетъ обоюдныя выгоды, Мы предоставляемъ помѣщикамъ дѣлать съ крестьянами добровольныя соглашенія и заключать условія о размѣрѣ поземельнаго надѣла крестьянъ и о слѣдующихъ за оный повинностяхъ съ [2]) огражденіемъ ненарушимости таковыхъ договоровъ.

«Какъ новое устройство, по неизбѣжной многосложности требуемыхъ онымъ перемѣнъ, не можетъ быть произведено вдругъ, а потребуется для сего время, примѣрно не менѣе двухъ лѣтъ, то въ теченіи сего времени, въ отвращеніе замѣшательства, и для соблюденія общественной и частной пользы, существующій донынѣ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ порядокъ долженъ быть сохраненъ дотолѣ, когда, по совершеніи надлежащихъ приготовленій, открытъ будетъ новый порядокъ.

«Для правильнаго достиженія сего Мы признали за благо повелѣть:

«1) Открыть въ каждой губерніи Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, которому ввѣряется высшее завѣдываніе дѣлами крестьянскихъ обществъ, водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ.

---

[1]) Во второмъ П. С. З. Россійск. Имвер., т. XXXVI, № 36650, стр. 132, дополнено: «и заводахъ».

[2]) Во второмъ П. С. З. Россійск. Имвер., т. XXXVI, № 36650, стр. 132, дополнено: «съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ для огражденія» . . .

*

«2) Для разсмотрѣнія на мѣстахъ недоразумѣній и споровъ, могущихъ возникнуть при исполненіи новыхъ положеній, назначить въ уѣздахъ мировыхъ посредниковъ, и образовать изъ нихъ уѣздные мировые съѣзды.

«3) Затѣмъ образовать въ помѣщичьихъ имѣніяхъ мірскія управленія, для чего, оставляя сельскія общества въ нынѣшнемъ ихъ составѣ, открыть въ значительныхъ селеніяхъ волостныя управленія, а мелкія сельскія общества соединить подъ одно волостное управленіе.

«4) Составить, повѣрить и утвердить по каждому сельскому обществу или имѣнію уставную грамоту, въ которой будетъ исчислено, на основаніи мѣстнаго положенія, количество земли, предоставляемой крестьянамъ въ постоянное пользованіе и размѣръ повинностей, причитающихся съ нихъ въ пользу помѣщика, какъ за землю, такъ и за другія отъ него выгоды.

«5) Сіи уставныя грамоты приводить въ исполненіе по мѣрѣ утвержденія ихъ для каждаго имѣнія, а окончательно по всѣмъ имѣніямъ ввести въ дѣйствіе въ теченіи двухъ лѣтъ, со дня изданія настоящаго манифеста.

«6) До истеченія сего срока, крестьянамъ и дворовымъ людямъ пребывать въ прежнемъ повиновеніи помѣщикамъ и безпрекословно исполнять прежнія ихъ обязанности.

«7) Помѣщикамъ сохранить наблюденіе за порядкомъ въ ихъ имѣніяхъ, съ правомъ суда и расправы, впредь до образованія властей и открытія волостныхъ судовъ.

«Обращая вниманіе на неизбѣжныя трудности предпріемлемаго преобразованія, Мы первѣе всего возлагаемъ упованіе на всеблагое провидѣніе Божіе покровительствующее Россіи.

«За симъ полагаемся на доблестную о благѣ общемъ ревность Благороднаго Дворянскаго сословія, которому не можемъ не изъявить отъ насъ и отъ всего отечества заслуженной признательности за безкорыстное дѣйствованіе къ осуществленію нашихъ предначертаній. Россія не забудетъ, что оно добровольно, побуждаясь только уваженіемъ къ достоинству человѣка и христіанскою любовію къ ближнимъ, отказалось отъ упраздняемаго нынѣ крѣпостнаго права и положило основаніе новой хозяйственной будущности крестьянъ. Ожидаемъ несомнѣнно, что оно такъ же благородно

употребитъ дальнѣйшее тщаніе къ приведенію въ исполненіе новыхъ положеній въ добромъ порядкѣ, въ духѣ мира и доброжелательства, и что каждый владѣлецъ довершитъ въ предѣлахъ своего имѣнія великій гражданскій подвигъ всего сословія, устроивъ бытъ водворенныхъ на его землѣ крестьянъ и его дворовыхъ людей на выгодныхъ для обѣихъ сторонъ условіяхъ, и тѣмъ дастъ сельскому населенію добрый примѣръ и поощреніе къ точному и добросовѣстному исполненію государственныхъ постановленій.

«Имѣющіеся въ виду примѣры щедрой попечительности владѣльцевъ о благѣ крестьянъ, и признательности крестьянъ къ благодѣтельной попечительности владѣльцевъ, утверждаютъ нашу надежду, что взаимными добровольными соглашеніями разрѣшится большая часть затрудненій, неизбѣжныхъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ примѣненія общихъ правилъ къ разнообразнымъ обстоятельствамъ отдѣльныхъ имѣній, и что симъ способомъ облегчится переходъ отъ стараго порядка къ новому, и на будущее время упрочится взаимное довѣріе, доброе согласіе и единодушное стремленіе къ общей пользѣ.

«Для удобнѣйшаго же приведенія въ дѣйствіе тѣхъ соглашеній между владѣльцами и крестьянами, по которымъ сіи будутъ пріобрѣтать въ собственность, вмѣстѣ съ усадьбами и полевыя угодья, отъ правительства будутъ оказаны пособія, на основаніи особыхъ правилъ, выдачею ссудъ и переводомъ лежащихъ на имѣніяхъ долговъ.

«Полагаемся и на здравый смыслъ нашего народа.

«Когда мысль правительства о упраздненіи крѣпостнаго права распространилась между неприготовленными къ ней крестьянами, возникали было частныя недоразумѣнія. Нѣкоторые думали о свободѣ и забывали объ обязанностяхъ. Но общій здравый смыслъ не поколебался въ томъ убѣжденіи, что, и по естественному разсужденію, свободно пользующійся благами общества взаимно долженъ служить благу общества исполненіемъ нѣкоторыхъ обязанностей, и по закону христіанскому, *всякая душа* должна *повиноваться властямъ предержащимъ*, *воздавать всѣмъ должное*, и въ особенности, кому должно, *урокъ*, *дань*, *страхъ*, *честь;* (Рим. XIII, 1); что законно пріобрѣтенныя помѣщиками права не могутъ быть взяты отъ нихъ безъ приличнаго вознагражденія,

или добровольной уступки, что было бы противно всякой справедливости пользоваться отъ помѣщиковъ землею и не нести за сіе соотвѣтственныхъ повинностей.

«И теперь съ надеждою ожидаемъ, что крѣпостные люди при открывающейся для нихъ иной будущности, поймутъ и съ благодарностію примутъ важное пожертвованіе, сдѣланное благороднымъ дворянствомъ для улучшенія ихъ быта.

«Они вразумятся, что получая для себя болѣе твердое основаніе собственности и большую свободу располагать своимъ хозяйствомъ, они становятся обязанными предъ обществомъ и предъ самими собою благотворность новаго закона дополнить вѣрнымъ, благонамѣреннымъ и прилежнымъ употребленіемъ въ дѣло дарованныхъ имъ правъ. Самый благотворный законъ не можетъ людей сдѣлать благополучными, если они не потрудятся сами устроить свое благополучіе подъ покровительствомъ закона. Довольство пріобрѣтается и увеличивается не иначе, какъ неослабнымъ трудомъ, благоразумнымъ употребленіемъ силъ и средствъ, строгою бережливостью, и вообще честною въ страхѣ Божіемъ жизнію.

«Исполнители приготовительныхъ дѣйствій къ новому устройству крестьянскаго быта и самаго введенія въ сіе устройство употребятъ бдительное попеченіе, чтобы сіе совершилось правильнымъ, спокойнымъ движеніемъ, съ наблюденіемъ удобности временъ, дабы вниманіе земледѣльцевъ не было отвлечено отъ ихъ необходимыхъ земледѣльческихъ занятій. Пусть они тщательно воздѣлываютъ землю и собираютъ плоды ея, чтобы потомъ изъ хорошо наполненной житницы взять сѣмена для посѣва на землѣ постояннаго пользованія, или на землѣ пріобрѣтенной въ собственность.

«Осѣни себя крестнымъ знаменіемъ, православный народъ и призови съ Нами Божіе благословеніе на твой свободный трудъ, залогъ твоего домашняго благополучія и блага общественнаго.

«4 февраля 1861 года.»

КОНЕЦЪ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Приложеніе 1.

(Къ стр. 309.)

Обзоръ мнѣній членовъ Губернскихъ Комитетовъ перваго приглашенія по вопросу о срочности или безсрочности пользованія крестьянъ поземельнымъ надѣломъ. [1])

По вопросу о срочности или безсрочности пользованія крестьянъ землею, оставляемою въ ихъ владѣніи, члены Губернскихъ Комитетовъ перваго приглашенія изложили свои мнѣнія въ отзывахъ на доклады Юридическаго Отдѣленія № 2 и Хозяйственнаго № 8 (и отчасти № 6).

Изъ всѣхъ 36 членовъ, только *пять* выражаютъ желаніе, чтобы, по истеченіи опредѣленнаго срока, вся земля была возвращена въ неограниченное распоряженіе помѣщиковъ, а крестьянамъ была бы предоставлена одна личная свобода безъ земельнаго обеспеченія, указаннаго въ Высочайшихъ рескриптахъ.

Двадцать пять членовъ допускаютъ безсрочное пользованіе, какъ необходимую государственную мѣру, причемъ они или положительно признаютъ право крестьянъ на оное, или, и притомъ еще чаще, не представляютъ противъ безсрочнаго пользованія возраженій, но дальнѣйшимъ образомъ развиваютъ нѣкоторыя послѣдствія истекающія, по ихъ мнѣнію, изъ этого основнаго начала.

Остальные *шесть* членовъ не допускаютъ ни срочнаго, ни безсрочнаго пользованія, но требуютъ обязательнаго выкупа какъ усадебныхъ

---

[1]) Этотъ документъ есть справка изъ Хозяйственнаго Отдѣленія о мнѣніи депутатовъ 1-го призыва, относительно вопроса о *безсрочномъ* пользованіи крестьянъ ихъ земельными надѣлами, составленная для графа Панина въ подкрѣпленіе особой записки по этому предмету 19-ти членовъ Редакціонныхъ Комисій и имѣющая отношеніе къ *заключительному мнѣнію* депутатовъ 2-го призыва, поданному графу Панину 13 апрѣля 1860 года. См. т. III этого труда, ч. I, стр. 475—490.

осѣдлостей, такъ и полевыхъ угодій въ собственность крестьянъ. Изъ членовъ, допускающихъ безсрочное пользованіе, нѣкоторые также считаютъ обязательный выкупъ единственнымъ, правильнымъ и полезнымъ для обѣихъ сторонъ исходомъ дѣла.

I. Члены, желающіе срочнаго пользованія:

1) Членъ Астраханскаго Комитета г. Кишинскій (т. I, стр. 4, 8, 49).

2) Членъ Воронежскаго Комитета князь Гагаринъ (т. I, стр. 291—292).

3) Членъ Костромскаго Комитета г. Мироновъ (т. I, стр. 455—456).

4) Членъ Новгородскаго Комитета г. Косаговскій (т. I, стр. 748, 749, 750).

5) Членъ Симбирскаго Комитета г. Шидловскій (т. II, стр. 479—492).

II. Члены, допускающіе безсрочное пользованіе:

1) Членъ Владимірскаго Комитета г. Парначевъ не возражаетъ противъ безсрочнаго пользованія, но требуетъ переоброчки, чрезъ каждые 10 лѣтъ, и выкупа.

2) Членъ Московскаго Комитета г. Волковъ не возражаетъ противъ безсрочности и требуетъ переоброчки чрезъ 12 лѣтъ.

3) Членъ Нижегородскаго Комитета г. Стремоуховъ также не возражаетъ противъ безсрочнаго пользованія и, на стр. 673 т. I, прямо допускаетъ оное.

4) Члены Саратовскаго Комитета князь Щербатовъ и Ознобишинъ принимаютъ обязательную для помѣщиковъ отдачу земли въ безсрочное пользованіе крестьянъ при условіи обязательнаго отправленія крестьянскимъ обществомъ повинности помѣщику (т. II, стр 436—437).

5) Членъ Костромскаго Комитета г. Лопухинъ допускаетъ безсрочное пользованіе при сомнительномъ, какъ кажется для него, условіи необходимости этой безсрочности (т. I, стр. 524).

6) Членъ Вятскаго Комитета г. Тиховидовъ не возражаетъ противъ безсрочнаго пользованія.

Члены Полтавскаго Комитета гг. Позенъ и Богдановичъ, при нѣкоторыхъ самопротиворѣчіяхъ, вызываемыхъ воспоминаніемъ о постановленіяхъ Полтавскаго Комитета, по предмету срочнаго пользованія, въ окончательныхъ своихъ выводахъ не только не спорятъ противъ безсрочности надѣла, но даже прямо подтверждаютъ такую безсрочность, требуя переоброчки надѣла чрезъ каждые 12 или 20 лѣтъ. Сверхъ того безсрочность права пользованія прямо принимаетъ еще въ отдѣльномъ мнѣніи г. Позенъ (т. I, въ концѣ стр. 932).

8) Члены Псковскаго Комитета гг. Волковъ и Голенищевъ-Кутузовъ не возражаютъ.

9) Члены С.-Петербургскаго Комитета графъ Шуваловъ и графъ Левашовъ не возражаютъ противъ безсрочнаго пользованія и прямо допускаютъ оное на стр. 370.

10) Членъ Симбирскаго Комитета г. Ланской, соглашается съ необходимостію безсрочнаго пользованія.

11) Члены Черниговскаго Комитета гг. Подвысоцкій и Марковичъ также не возражаютъ противъ безсрочнаго пользованія.

12) Членъ Владимірскаго Комитета г. Гавриловъ, принимаетъ безсрочное пользованіе, но признаетъ правильнымъ исходомъ изъ онаго выкупъ поземельнаго надѣла въ собственность крестьянъ. Онъ возражаетъ также противъ права крестьянъ отказываться отъ поземельнаго надѣла цѣлымъ обществомъ по истеченіи срочнообязаннаго состоянія (т. I, стр. 175, 178).

13) Членъ Владимірскаго Комитета г. Безобразовъ безусловно соглашается со всѣми основными началами, изложенными въ докладахъ Отдѣленій Хозяйственнаго и Юридическаго, въ числѣ коихъ состоитъ право крестьянъ на безсрочное пользованіе, и вмѣстѣ съ тѣмъ желаетъ обязательнаго выкупа полевыхъ угодій. Онъ считаетъ также необходимымъ немедленное и притомъ самое опредѣлительное навсегда разграниченіе угодій помѣщичьихъ отъ крестьянскихъ (т. I, стр. 227, 231).

14) Членъ Нижегородскаго Комитета г. Нестеровъ, не возражая противъ безсрочности пользованія, признаетъ необходимымъ выкупъ поземельнаго надѣла въ собственность крестьянъ (т. I, стр. 703—704).

15) Членъ Тверскаго Комитета г. Унковскій на необходимости права безсрочнаго пользованія землею для крестьянъ основываетъ совершенную необходимость и обязательнаго выкупа крестьянскихъ угодій (т. II, стр. 740—760).

16) Члены Ярославскаго Комитета гг. Васильевъ и Дубровинъ не

возражаютъ противъ безсрочнаго пользованія и также признаютъ совершенно необходимымъ обязательный выкупъ поземельнаго надѣла въ собственность крестьянъ (т. II, стр. 1059).

17) Членъ Тверскаго Комитета г. Кардо-Сысоевъ допускаетъ и безсрочное пользованіе и выкупъ (т. II, стр. 768—770).

18) Члены Тамбовскаго Комитета гг. Никифоровъ и Петрово-Соловово принимаютъ безсрочное пользованіе и выкупъ, но добровольный (т. II, стр. 584—585).

III. Члены, не допускающіе ни безсрочнаго, ни срочнаго пользованія, но желающіе немедленнаго обязательнаго выкупа.

1) Членъ Воронежскаго Комитета г. Крашенинниковъ (т. I, стр. 372—373).

2) Члены Рязанскаго Комитета г. Афросимовъ и князь Волконскій (т. II, стр. 13).

3) Членъ Рязанскаго Комитета г. Кошелевъ (т. II, стр. 164).

4) Члены Харьковскаго Комитета гг. Шретеръ и Хрущевъ (т. II, стр. 843—844).

Вопросъ о срочности или безсрочности пользованія во всѣхъ мнѣніяхъ гг. членовъ Губернскихъ Комитетовъ поставленъ на первый планъ, какъ основной вопросъ, изъ опредѣлительнаго и яснаго рѣшенія котораго необходимо истекаютъ всѣ постановленія о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости.

Приложеніе 2.

(Къ стр. 454, 481, 482, 640, 646, 734, 735 и 741.)

Дополнительные журналы Общихъ Присутствій Редакціонныхъ Комисій въ третьемъ періодѣ ихъ занятій. [1])

(Къ стр. 454, 481 и 482.)

Августа 29 дня 1860 года.

№ 11.

Выслушана внесенная, по распоряженію г. Предсѣдателя, записка члена-эксперта В. В. Тарновскаго о собственныхъ крестьянскихъ земляхъ въ Полтавской и Черниговской губерніяхъ слѣдующаго содержанія:

Малороссійскіе крестьяне до укрѣпленія за помѣщиками, называясь *посполитыми* людьми, пользовались правомъ свободнаго перехода и пріобрѣтали землю въ собственность наравнѣ съ лицами другихъ сословій. Это пріобрѣтеніе часто укрѣплялось актами, сознаваемыми, по существовавшимъ тогда законамъ и обычаямъ, или на сельскомъ урядѣ (передъ атаманомъ, прикащикомъ, войтомъ), или въ сотенной канцеляріи, или другомъ присутственномъ мѣстѣ; иногда также вызывался въ селеніе урядникъ изъ сотенной канцеляріи для засвидѣтельствованія акта. Но часто земли пріобрѣтались и по домашнимъ условіямъ и даже посредствомъ простой передачи владѣнія, напримѣръ, отецъ отдавалъ такимъ образомъ землю въ приданое за дочерью. Покупали посполитые землю или у посполитыхъ же, или у казаковъ и лицъ другихъ сословій. Между посполитыми и казаками совершались частые браки, а потому посполитые часто получали землю въ приданое за женою казачкою, или наслѣдовали отъ родственниковъ казачки, своей матери.

---

[1]) См. томъ I этого труда, приложеніе 8, стр. 789—804 и томъ II, приложеніе 13, стр. 1003—1009.

Въ XVIII столѣтіи, когда Малороссійскіе казаки были обременяемы походами, работами и другими казенными повинностями,—не только посполитые, но даже казаки, имѣвшіе собственныя земли, начали приписываться къ лицамъ, занимавшимъ войсковыя должности, *въ подсосѣдки*, чтобы, пользуясь ихъ покровительствомъ, избавиться отъ тягостей и походовъ. Потомъ всѣ посполитые и подсосѣдки обращены были въ крѣпостныхъ крестьянъ тѣхъ помѣщиковъ, на земляхъ которыхъ жили, или подъ покровительствомъ которыхъ состояли. Наконецъ, въ царствованіе Екатерины II, большое число казаковъ пожаловано было, вмѣстѣ съ собственными землями, разнымъ лицамъ.

Послѣ укрѣпленія крестьянъ, бо̀льшая часть помѣщиковъ признавали право крестьянъ на поземельную собственность. Зѐмли переходили по наслѣдству и продавались отъ одного крестьянскаго семейства другому. Если между семействами происходилъ споръ о правѣ собственности на землю, то помѣщики часто сами разбирали и рѣшали эти споры.

Но крестьянское владѣніе землею въ Малороссіи имѣетъ и другую сторону. При безпечности въ старинномъ малороссійскомъ хозяйствѣ, часто случалось, что крестьяне, имѣвшіе силу въ своихъ обществахъ, а въ особенности занимавшіе какую либо должность, присвоивали себѣ и собственно помѣщичьи земли. Кромѣ того, по свойству малороссійскаго быта, долговременное пользованіе помѣщичьею землею легко обращалось въ наслѣдственное, и такимъ образомъ, въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, терялось всякое различіе между собственною крестьянскою землею и надѣленною отъ помѣщика. Конечно, крестьяне, имѣвшіе документы на зѐмли, старательно хранили ихъ и передавали изъ поколѣнія въ поколѣніе; но тѣ, которые не имѣли документовъ, часто теряли сознаніе о томъ, гдѣ оканчивается ихъ собственная земля, а гдѣ начинается надѣленная помѣщикомъ. Потому чаще всего они употребляли названіе *предковской земли*, т. е. перешедшей отъ предковъ на какомъ бы то ни было правѣ.

Когда, въ нынѣшнемъ столѣтіи, помѣщики мало по-малу начинали приводить въ порядокъ свои имѣнія, снимать ихъ на планъ, распредѣлять между крестьянами, то значеніе предковскихъ крестьянскихъ земель было опредѣлено ими различно. Бо̀льшая часть помѣщиковъ, безъ всякаго разбирательства, смѣшали всѣ зѐмли, состоящія въ пользованіи крестьянъ, и распредѣлили ихъ на надѣлы по разрядамъ семействъ. Очень многіе, при этомъ, часть такихъ земель присоединили къ экономическимъ. Нѣкоторые помѣщики произвели домашнее разбирательство правъ на эти земли и признали собственными кре-

стьянскими землями тѣ, на которыя крестьяне представили документы, хотя бы домашніе, но неподверженные сомнѣнію, и даже тѣ, на которыя хотя не было документовъ, но были другія ясныя доказательства происхожденія крестьянской собственности, напримѣръ, полученіе въ приданое за казачками и т. п. Эти немногіе помѣщики отдѣлили на планахъ и въ описяхъ собственныя крестьянскія зѐмли отъ надѣленныхъ, и предоставили первыя въ полное распоряженіе крестьянскихъ семействъ, съ тѣмъ только, чтобы они не продавали этихъ земель лицамъ, не принадлежащимъ къ тому же имѣнію. Бывали случаи, что крестьяне продавали эти земли даже своему помѣщику, давая ему домашніе акты, или мѣнялись съ нимъ на другія зѐмли. Наконецъ, нѣкоторые помѣщики оставили до сихъ поръ эти зѐмли въ первоначальномъ, наслѣдственномъ пользованіи семействъ, безъ всякаго различія собственныхъ крестьянскихъ земель отъ надѣленныхъ. Въ такихъ имѣніяхъ пользованіе землею чрезвычайно неравномѣрно. Иногда одно семейство сохраняетъ въ своемъ пользованіи уже многіе десятки лѣтъ до ста и болѣе десятинъ земли, тогда какъ другіе вовсе землѝ не имѣютъ. По мѣрѣ удаленія отъ того времени, когда эти зѐмли пріобрѣтались, становится болѣе и болѣе затруднительнымъ, и даже совершенно невозможнымъ, опредѣленіе различія между собственными и надѣленными землями. Но и въ такихъ имѣніяхъ многіе крестьяне сохранили свои старинные документы.

Какъ бы правительство ни рѣшило вопросъ о правѣ крестьянъ на зѐмли, упоминаніе объ этомъ щекотливомъ вопросѣ въ крестьянскомъ Положеніи можетъ имѣть вредныя послѣдствія для общественнаго спокойствія. Если бы крестьянамъ было дано право доказывать принадлежность своихъ земель, то побуждаемые новымъ закономъ крестьяне, почти повсемѣстно, бросились бы требовать возстановленія утраченныхъ правъ на землю, дѣйствительныхъ или даже мнимыхъ. Скорѣе всего начали бы искъ крестьяне тѣхъ имѣній, гдѣ собственныя ихъ зѐмли точно отдѣлены отъ помѣщичьихъ; потомъ заявили бы свои права̀ тѣ крестьяне, которыхъ собственная земля смѣшалась съ надѣломъ; наконецъ крестьяне тѣхъ имѣній, въ которыхъ земля была отобрана помѣщиками, начали бы припоминать свою собственность и требовать ея возвращенія. Это движеніе не остановилось бы даже недостаткомъ документовъ, потому что въ этомъ краѣ многіе помѣщики не имѣютъ также формальныхъ актовъ на свои имѣнія, и самое межеваніе производится *не по актамъ*, а *по владѣнію*. Не остановила бы исковъ и давность присоединенія крестьянскихъ земель къ помѣщичьимъ, потому что крестьяне не могли бы убѣдиться въ

справедливости примѣненія законовъ о давности къ тому времени, когда они не имѣли возможности отыскивать право у полновластнаго своего господина.

При такомъ направленіи крестьянъ, мировыя или судебныя мѣста были бы обременены тяжбами и для рѣшенія ихъ часто не имѣли бы достаточныхъ основаній; крестьяне во многихъ имѣніяхъ перестали бы исполнять повинности, считая ихъ несправедливыми, какъ отбываемыя за свою собственность; помѣщики потеряли бы увѣренность въ спокойномъ владѣніи своею собственностію, а чрезъ то уменьшилась бы производительность края, и безъ того бѣднаго; судебныя издержки разоряли бы и помѣщиковъ и крестьянъ; ябедники пріобрѣли бы большое значеніе въ краѣ, и всѣ эти обстоятельства препятствовали бы спокойному введенію реформы. Трудность разрѣшенія вопросовъ о крестьянской собственности еще болѣе усиливается тѣмъ, что помѣщики закладывали и продавали имѣнія свои цѣлостію, не различая собственныхъ крестьянскихъ земель отъ помѣщичьихъ, и при продажѣ съ публичнаго торга въ описяхъ означены всѣ зѐмли совокупно.

Но съ другой стороны, если бы въ крестьянскомъ Положеніи всѣ сдѣлки и документы крестьянъ на пріобрѣтеніе земель въ прежнее время были бы признаны не имѣющими никакой законной силы, то такимъ рѣшеніемъ правительство поощрило бы многихъ помѣщиковъ къ непризнанію крестьянской собственности, могло бы возбудить противъ себя непріязненное чувство въ крестьянахъ и уничтожить ихъ довѣріе къ правосудію. Притомъ, такое рѣшеніе не только не утвердило бы собственности помѣщиковъ, но во многихъ случаяхъ поколебало бы ее. Многія зѐмли, купленныя крестьянами въ прежнее время, только посредствомъ такого пріобрѣтенія поступили въ составъ помѣщичьихъ имѣній. Признавъ всѣ прежнія сдѣлки и документы не имѣющими законной силы, правительство подало бы поводъ лицамъ другихъ сословій присвоять себѣ зѐмли, перешедшія отъ нихъ крестьянамъ.

Кажется, было бы всего удобнѣе въ крестьянскомъ Положеніи не касаться вовсе этого щекотливаго вопроса, а предоставить его развитію сперва практики, а потомъ дальнѣйшему законодательству. Безъ всякаго сомнѣнія, если законъ не будетъ направлять дѣйствія ни въ ту, ни въ другую сторону, то многіе помѣщики признàютъ право крестьянъ своихъ на собственную ихъ землю; многіе крестьяне не будутъ заявлять о своихъ правахъ. Такимъ образомъ, спокойно пройдетъ время введенія новаго Положенія. Кажется, было бы полезно особо предписать Губернскимъ Присутствіямъ по крестьянскимъ дѣламъ,

чтобы они доставляли высшему правительству копіи всѣхъ бумагъ, поданныхъ со стороны крестьянъ или со стороны помѣщиковъ о собственныхъ крестьянскихъ земляхъ. Собранныя такимъ образомъ данныя могли бы уяснить правительству всѣ стороны этого вопроса и указать возможно справедливое и безопасное рѣшеніе.

По выслушаніи вышеизложенныхъ соображеній г. Тарновскаго, Общее Присутствіе, соглашаясь съ изложеннымъ въ нихъ мнѣніемъ, положило: просить г. Предсѣдателя о внесеніи онаго, въ свое время, на благоусмотрѣніе Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу.

Подлинный подписали: Предсѣдатель гр. В. Панинъ. Члены: Иванъ Арапетовъ, Петръ Булгаковъ, Василій Булыгинъ, Николай Бунге, Григорій Галаганъ, Константинъ Домонтовичъ, Алексѣй Желтухинъ, Николай Желѣзновъ, Степанъ Жуковскій, Андрей Заблоцкій, Николай Калачовъ, Маркъ Любощинскій, Николай Милютинъ, Александръ Поповъ, Юрій Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Яковъ Соловьевъ, Василій Тарновскій, князь Владиміръ Черкасскій. Скрѣпилъ: Завѣдывающій дѣлами Комисій *П. Семеновъ*.

(Къ стр. 640, 646 и 741.)

Сентября 25 дня 1860 года.

№ 12.

Завѣдывающій дѣлами Комисій предъявилъ Общему Присутствію предложеніе г. Предсѣдателя Комисій отъ 23 сентября слѣдующаго содержанія.

«Его Императорское Величество, между прочимъ, Высочайше повелѣть соизволилъ:

1) Чтобъ *всѣ* работы Редакціонныхъ Комисій были *непремѣнно* кончены къ 10 числу октября нынѣшняго года.

2) Нынѣ же приступить къ постепенной передачѣ изъ Редакціонныхъ Комисій въ Государственную Канцелярію всего вообще архива Комисій, всѣхъ ихъ дѣлъ и библіотеки, начавъ эту передачу съ тѣхъ дѣлъ и производствъ, въ коихъ Комисіи для окончательныхъ работъ не имѣютъ надобности, и продолжая ее постепенно по мѣрѣ окончанія сихъ работъ.

3) Вмѣстѣ съ архивомъ и дѣлами Комисій передать въ вѣденіе Государственнаго Секретаря и въ составъ Государственной Канцеляріи тѣхъ чиновниковъ, кои завѣдывали ими и кои не окажутся необходимыми для исполненія работъ въ канцеляріи Редакціонныхъ Комисій. По закрытіи же оныхъ, передать также остатокъ наличной и не ассигнованной еще къ расходу суммы и не употребленнаго матеріала въ распоряженіе Государственнаго Секретаря.

О таковой Высочайшей волѣ имѣю честь предложить Общему Присутствію Редакціонныхъ Комисій для надлежащаго исполненія».

По выслушаніи означеннаго, изложеннаго въ предложеніи г. Предсѣдателя, Высочайшаго повелѣнія, Общее Присутствіе положило: принять оное къ точному во всѣхъ частяхъ исполненію.

Подлинный подписали: За Предсѣдателя П. Булгаковъ. Члены: Иванъ Арапетовъ, Николай Бунге, Григорій Галаганъ, Александръ Гирсъ, Константинъ Домонтовичъ, Алексѣй Желтухинъ, Николай Желѣзновъ, Степанъ Жуковскій, Андрей Заблоцкій, Николай Калачовъ, Маркъ Любощинскій, Николай Милютинъ, Александръ Поповъ, Юрій Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Яковъ Соловьевъ, князь Владиміръ Черкасскій. Скрѣпилъ: Завѣдывающій дѣлами Комисій *П. Семеновъ.*

(Къ стр. 734 и 735.)

Октября 10 дня 1860 года.

№ 13.

Общее Присутствіе Редакціонныхъ Комисій имѣло сужденіе по вопросу, который не могъ войти въ составъ изготовленныхъ проектовъ, но о которомъ Редакціонныя Комисіи не считаютъ себя вправѣ умолчать, такъ какъ онъ обратилъ на себя вниманіе нѣсколькихъ Губернскихъ Комитетовъ, и притомъ, разрѣшеніе его необходимо для приведенія въ ясность будущихъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ.

По существующимъ законамъ, обязанность продовольствовать крестьянъ въ неурожайные годы, обстраивать ихъ послѣ пожаровъ, отвѣчать за нихъ въ платежѣ податей и всякаго рода взысканій, лежала

доселѣ на помѣщикахъ, и въ общей сложности, выполнялась ими, въ мѣру ихъ средствъ. Пособія крестьянамъ со стороны помѣщиковъ оказывались частью—безвозвратно въ крайнихъ случаяхъ; частью же—въ видѣ временныхъ ссудъ, которыя возмѣщались деньгами, работою или хлѣбомъ, обыкновенно очень медленно и не безъ труда. Такимъ образомъ, произошли крестьянскіе долги; въ большихъ имѣніяхъ и въ правильно устроенныхъ конторахъ, имъ ведутся особые счеты, но въ бо́льшей части имѣній, особенно небольшихъ и управляемыхъ самими владѣльцами, нѣтъ никакихъ письменныхъ документовъ, по которымъ бы можно было привести въ извѣстность долги крестьянъ и сдѣланныя ими уплаты. Съ другой стороны, сами помѣщики, особенно небогатые, которымъ, очень часто, не по силамъ было помогать крестьянамъ въ неурожайные года, по необходимости, должны были прибѣгать къ пособіямъ отъ правительства и, получая ссуды изъ продовольственнаго капитала, передавали ихъ крестьянамъ и взыскивали ихъ постепенно, оставаясь, впредь до полной уплаты, должниками казны.

Тѣсная связь обоихъ этихъ видовъ долговыхъ обязательствъ, крестьянъ передъ помѣщикомъ и помѣщиковъ передъ казною, очевидна.

Какъ почти полновластный распорядитель рабочими силами крестьянъ, помѣщикъ могъ за нихъ отвѣчать, ибо онъ пользовался правами болѣе чѣмъ достаточными для оправданія лежавшей на немъ отвѣтственности; но теперь, съ прекращеніемъ этихъ правъ и неразлучной съ ними отвѣтственности, рождается вопросъ: останется ли за помѣщикомъ право взысканія *старыхъ*, числящихся за крестьянами долговъ?

Общее Присутствіе склоняется къ отрицательному разрѣшенію этого вопроса:

Во первыхъ, обязанность поддерживать крестьянъ и помогать имъ въ нуждѣ составляла, по закону, одно изъ условій крѣпостныхъ отношеній, нерѣдко тягостное для помѣщиковъ, но, въ общей сложности, съ избыткомъ окупавшееся выгодною для нихъ стороною этихъ отношеній, а потому не представляется юридическаго основанія причислить вышеупомянутыя пособія къ числу добровольныхъ ссудъ и считать крестьянъ должниками помѣщика.

Во вторыхъ, приведеніе въ точную извѣстность крестьянскихъ долговъ положительно невозможно, ибо, въ большей части случаевъ, они нигдѣ не записаны; сверхъ того, самыя конторскія книги о долгахъ, тамъ гдѣ онѣ ведутся, какъ показаніе одной стороны, не могли бы быть приняты за доказательства въ случаѣ спора, заявленнаго про-

тивною стороною; наконецъ, по разнообразію способовъ уплаты, сверхъ-очередными нарядами на работу, подводами и т. д., притомъ, уплатами нерѣдко производившимися цѣлымъ обществомъ за нѣсколькихъ должниковъ, не было бы никакихъ средствъ опредѣлить отношеніе уплаты къ ссудѣ.

Въ третьихъ, допущеніе розысканія о долгахъ, усложнивъ до крайности приведеніе въ дѣйствіе Положеній, неминуемо возбудило бы, со стороны крестьянъ, встрѣчные иски о перебранныхъ съ нихъ рабочихъ дняхъ, и о другихъ, по ихъ понятіямъ, противозаконныхъ вымогательствахъ; принимая показанія отъ помѣщиковъ, было бъ несправедливо воспретить крестьянамъ предъявлять свои претензіи; давать имъ ходъ, не имѣя возможности повѣрить ихъ и удовлетворить истцевъ, было бъ не только безполезно, но даже не безопасно.

Остается одно средство, указанное нѣкоторыми изъ Губернскихъ Комитетовъ: при обнародованіи Положеній, зачесть всѣ старые счеты поконченными и сложить съ крестьянъ всѣ числящіеся на нихъ помѣщичьи долги.

Но если эта мѣра необходима, во избѣжаніе раздражительнаго и совершенно безплоднаго разбирательства, то, съ другой стороны, нельзя не признать, что лишившись, по распоряженію правительства, прàва взысканія съ крестьянъ, и оставаясь по прежнему въ долгу предъ правительствомъ, по займамъ изъ продовольственнаго капитала, сдѣланнымъ на удовлетвореніе нуждъ крестьянъ, помѣщикъ былъ бы поставленъ въ положеніе слишкомъ для него невыгодное; ибо подобно тому, какъ пользованіе крѣпостнымъ правомъ обусловливалось опредѣленною за крестьянъ отвѣтственностью предъ правительствомъ, такъ, съ другой стороны, не подлежитъ сомнѣнію, что и упомянутые займы заключались въ надеждѣ на постепенное возмѣщеніе съ крестьянъ, силою того же крѣпостнаго права, хотя бы части розданнаго имъ пособія. Тѣ же соображенія, и притомъ въ еще бòльшей мѣрѣ, относятся къ отвѣтственности помѣщиковъ за цѣлость запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ.

Не считая себя въ правѣ и даже не имѣя возможности входить въ разсмотрѣніе вопроса, въ какой мѣрѣ возможно, по финансовымъ соображеніямъ, единовременно съ сложеніемъ крестьянскихъ долговъ, сложить съ помѣщиковъ долги, лежащіе на нихъ по ссудамъ изъ продовольственнаго капитала, и какого рода препятствія можетъ встрѣтить снятіе съ помѣщиковъ всякой отвѣтственности по хлѣбнымъ магазинамъ, Редакціонныя Комисіи, въ заключеніе своихъ трудовъ, долгомъ считаютъ заявить, что разрѣшеніе его, въ предполо-

женномъ смыслѣ, облегчило бы значительно переходъ отъ стараго порядка вещей къ новому.

Подлинный подписали: За Предсѣдателя П. Булгаковъ. Члены: Иванъ Арапетовъ, Василій Булыгинъ, Николай Бунге, Григорій Галаганъ, Александръ Гирсъ, Андрей Грабянка, Константинъ Домонтовичъ, Алексѣй Желтухинъ, Николай Желѣзновъ, Степанъ Жуковскій, Брониславъ Залескій, Андрей Заблоцкій, Николай Калачовъ, Маркъ Любощинскій, Николай Милютинъ, Александръ Поповъ, Юрій Самаринъ, Николай Семеновъ, Петръ Семеновъ, Яковъ Соловьевъ, князь Владиміръ Черкасскій. Скрѣпилъ: Завѣдывающій дѣлами Комисій *П. Семеновъ.*

Приложеніе 3.

(Къ стр. 620.)

Всеподданнѣйшая записка бывшаго Предсѣдателемъ Редакціонныхъ Комисій по крестьянскому дѣлу, графа В. П. Панина, о замѣнѣ его, на случай болѣзни, Сенаторомъ Михаиломъ Павловичемъ Щербининымъ. [1])

На подлинной (сверху) собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Со—ъ».

Дабы отклонить всякую возможность замедленія въ исполненіи работъ по крестьянскому дѣлу считаю обязанностью испросить у Вашего Величества предварительное разрѣшеніе, въ случаѣ болѣзни, пригласить сюда Именемъ Вашимъ Сенатора Щербинина, чрезъ посредство Министра Народнаго Просвѣщенія [2]), съ тѣмъ, чтобы г. Щербининъ

---

[1]) См. бумаги Б. Н. Хвостова въ Императ. Публичной Библіотекѣ.

[2]) Щербининъ, сверхъ званія Сенатора, завѣдывалъ тогда Управленіемъ по дѣламъ печати въ Москвѣ, состоявшимъ въ вѣдомствѣ Министра Народнаго Просвѣщенія.

временно передалъ свои обязанности по цензурѣ попечителю Московскаго университета. Къ мѣрѣ сей я прибѣгну только въ крайнемъ случаѣ и при явной лишь невозможности лично исполнить какую либо неотложную работу или представить личныя объясненія Вашему Величеству или Главному Комитету и Государственному Совѣту. Поводомъ къ сей просьбѣ послужило весьма неудовлетворительное состояніе моего зрѣнія.

Статсъ-Секретарь графъ *Панинъ*.

Сентября 21 дня 1860 г.

Приложеніе 4.

(Къ стр. 620, 640, 645 и 646.)

Всеподданнѣйшая записка бывшаго Предсѣдателемъ Редакціонныхъ Комисій по крестьянскому дѣлу, графа В. Н. Панина, о закрытіи ихъ [1].

На подлинной (сверху) собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Исполнить».

Въ началѣ минувшаго мѣсяца я надѣялся, что работы Редакціонныхъ Комисій могли бы поступить на разсмотрѣніе Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу въ половинѣ сентября, но хотя тѣ работы, кои имѣлись въ виду приведены почти къ окончанію, другія еще не разсмотрѣны въ Общемъ Присутствіи и въ томъ числѣ докладъ о цифрахъ надѣловъ. Объ отдѣльномъ составленіи сего доклада я не былъ предва-

---

[1]) Отмѣтки Государя Императора Александра Николаевича на подлинной запискѣ, карандашемъ, печатаются здѣсь, по принятому у насъ порядку, жирнымъ шрифтомъ. См. бумаги Б. Н. Хвостова, въ Императ. Публичн. Библіотекѣ.

ренъ, но при обозрѣніи онаго я нахожу, что дѣйствительно для бо́льшей ясности и отчетливости полезно было отдѣлить его отъ общаго доклада о надѣлѣ.

Принимая однакоже въ соображеніе необходимость ускоренія послѣднихъ работъ, дабы Главный Комитетъ и Государственный Совѣтъ могли разсмотрѣть и утвердить окончательныя мѣры до истеченія нынѣшняго года, я имѣю счастіе, по предварительномъ соглашеніи съ Предсѣдателемъ Государственнаго Совѣта, представить на благоусмотрѣніе Вашего Императорскаго Величества слѣдующія предположенія:

1. Объявить Редакціоннымъ Комисіямъ Высочайшую Вашего Императорскаго Величества волю, чтобъ всѣ ихъ работы были непремѣнно кончены къ 10 числу октября нынѣшняго года.

2. На случай неокончанія, по какой бы то ни было причинѣ, работъ къ означенному сроку, возложить на меня обязанность закрыть Редакціонныя Комисіи и передать всѣ неоконченныя работы въ вѣденіе и распоряженіе Государственнаго Секретаря.

3. Составленный Финансовою Комисіею проектъ о выкупѣ крестьянами поземельныхъ угодій обсудить въ соединенныхъ засѣданіяхъ Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу съ Финансовымъ Комитетомъ, и тѣ положенія, кои будутъ ими постановлены, внести въ свое время въ Общее Собраніе Государственнаго Совѣта.

4. Нынѣ же приступить къ постепенной передачѣ изъ Редакціонныхъ Комисій въ Государственную Канцелярію всего вообще архива Комисій, всѣхъ ихъ дѣлъ и библіотеки, начавъ эту передачу съ тѣхъ дѣлъ и производствъ, въ коихъ Комисіи для окончательныхъ своихъ работъ не имѣютъ надобности и продолжая ее постепенно по мѣрѣ окончанія сихъ работъ.

5. Вмѣстѣ съ архивомъ и дѣлами Комисій передать въ вѣденіе Государственнаго Секретаря и въ составъ Государственной Канцеляріи тѣхъ чиновниковъ, кои завѣдывали ими и кои не окажутся необходимыми для исполненія окончательныхъ работъ въ канцеляріи Редакціонныхъ Комисій.

6. Предоставить Государственному Секретарю для работъ по Главному Комитету употреблять всѣхъ вообще чиновниковъ Государственной Канцеляріи, по его ближайшему усмотрѣнію, назначивъ ему въ помощь по этому Комитету, сверхъ занимающагося уже по оному, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Жуковскаго, еще исправляющихъ должность Статсъ-Секретарей Государственнаго Совѣта, Тайнаго Совѣтника Черноглазова и Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника

Зарудпаго, съ тѣмъ, чтобы Черпоглазовъ, какъ старшій по чипу, завѣдывалъ всѣмъ дѣлопроизводствомъ по Главному Комитету, подъ ближайшимъ постояннымъ наблюденіемъ и руководствомъ Государственнаго Секретаря.

7. По ограниченному числу писцевъ въ Государственной Канцеляріи и по множеству предстоящихъ ей въ настоящее время другихъ огромныхъ и неотложныхъ работъ, предоставить Государственному Секретарю опредѣлить въ эту Канцелярію временно нѣсколько писцевъ. На содержаніе ихъ, а также тѣхъ чиновниковъ, кои будутъ переданы въ Государственную Канцелярію вмѣстѣ съ архивомъ Редакціонныхъ Комисій, отпускать жалованье изъ тѣхъ суммъ, кои ассигнованы на этотъ предметъ для Редакціонныхъ Комисій. По закрытіи же оныхъ передать остатокъ наличной и не ассигнованной еще къ расходу суммы и не употребленнаго матеріала въ распоряженіе Государственнаго Секретаря, и въ случаѣ недостатка сихъ суммъ, предоставить ему ходатайствовать объ ассигнованіи дополнительной суммы изъ того источника, изъ коего производились сіи расходы до настоящаго времени.

8. Засѣданія Главнаго Комитета открыть 10 октября и продолжать оныя не менѣе двухъ разъ въ недѣлю, и, буде окажется возможнымъ, еще чаще для скорѣйшаго внесенія дѣла въ Государственный Совѣтъ. Если бы предсѣдательствующій въ Главномъ Комитетѣ генералъ-адъютантъ князь Орловъ не могъ бы принять личнаго участія въ первыхъ засѣданіяхъ Главнаго Комитета, то мѣсто его временно долженъ заступать старшій изъ членовъ сего Комитета, или то лице, которое было бы назначено на сей случай Вашимъ Императорскимъ Величествомъ.

«В. К. Константинъ Николаевичъ.»

Если же заступающій временно обязанности предсѣдательствующаго былъ бы въ невозможности, по какой либо причинѣ, участвовать въ засѣданіи, то старшій изъ наличныхъ членовъ замѣняетъ его въ отправленіи должности Предсѣдателя, дабы не послѣдовало никакого замедленія въ работахъ.

9. При открытіи засѣданій Главнаго Комитета, объявить ему положительную Высочайшую волю Вашего Величества, чтобы всѣ дѣла и работы Главнаго Комитета производились въ совершенной тайнѣ и не были сообщаемы никому (безъ всякаго изъятія) изъ лицъ не принадлежащихъ къ составу Главнаго Комитета, вмѣнивъ въ особенную обязанность Государственному Секретарю наблюдать, чтобы употребленные по этому дѣлу чиновники Государственной Канцеляріи не сооб-

щали рѣшительно никому того, что будетъ происходить, и что будетъ утверждено въ Главномъ Комитетѣ.

10. Какъ направленіе всего дѣла, при разсмотрѣніи онаго въ Государственномъ Совѣтѣ, должно зависѣть отъ непосредственныхъ указаній Вашего Императорскаго Величества, то предоставить Государственному Секретарю, въ случаѣ надобности, представлять лично Вашему Величеству нужныя свѣдѣнія о положеніи дѣла и справки изъ прежнихъ производствъ.

11. Каждому засѣданію Главнаго Комитета вести краткую меморію, которую представлять, чрезъ Государственнаго Секретаря, Вашему Величеству для свѣдѣнія. За тѣмъ, по всей работѣ Главнаго Комитета, когда она будетъ окончена, составить общій и подробный журналъ, который, по напечатаніи, внести на разсмотрѣніи Общаго Собранія Государственнаго Совѣта.

Статсъ-Секретарь Графъ *Панинъ*.

Сентября 21 дня 1860 года.

Приложеніе 5.

(Къ стр. 749—752.)

Благодарственное слово Государя Императора Александра Николаевича, сказанное членамъ Редакціонныхъ Комиссій, какъ оно было передано каждому изъ нихъ въ сообщеніи бывшаго тогда Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ Ланскаго.

Милостивый Государь

Николай Петровичъ.

При представленіи Государю Императору, 1-го сего ноября, членовъ бывшихъ Редакціонныхъ Комисій для составленія Положеній о крестьянахъ, Его Величеству благоугодно было осчастливить ихъ

изъявленіемъ Монаршаго благоволенія, за понесенные ими труды, въ слѣдующихъ словахъ:

«Я желалъ васъ видѣть, господа, чтобы поблагодарить за ваши добросовѣстные труды, которые требовали большихъ усилій и большой дѣятельности: работа ваша была огромная. Конечно, всякій человѣческій трудъ имѣетъ свои несовершенства. Вы сами это знаете; это очень хорошо знаю и Я. Придется, можетъ быть, сдѣлать измѣненія; но во всякомъ случаѣ, вамъ принадлежитъ честь перваго труда, и Россія будетъ вамъ благодарна. Поэтому Я желалъ отъ души поблагодарить васъ, господа. Я надѣюсь, что потомъ каждый изъ васъ въ своемъ кругѣ, будетъ содѣйствовать общему намъ дѣлу. Дѣло это слишкомъ близко Моему сердцу: Я увѣренъ, что оно также близко вамъ какъ и Мнѣ. Еще разъ благодарю васъ отъ души. Графъ Панинъ, который заступилъ мѣсто Якова Ивановича, не разъ говорилъ мнѣ о вашихъ добросовѣстныхъ занятіяхъ. Я и васъ благодарю, Графъ. Богъ поможетъ намъ кончить дѣло.»

Полагая, что каждому изъ васъ священна память этого представленія, я испросилъ Высочайшее соизволеніе повторить вамъ письменно драгоцѣнныя выраженія задушевныхъ чувствъ возлюбленнаго нашего Монарха, которыя мы удостоились слышать изъ устъ Его. Поспѣшаю исполнить таковую пріятную для меня обязанность съ особеннымъ удовольствіемъ и съ убѣжденіемъ, что вы будете хранить этотъ документъ, какъ святыню.

Примите, Милостивый Государь, увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности.

С. Ланской.

4 ноября 1860 г.

№ 97.

Приложеніе 6.

(Къ стр. 771—775.)

Проектъ манифеста, объ освобожденіи крестьянъ, составленный Ю. Ө. Самаринымъ, при содѣйствіи Н. А. Милютина.

Проектъ Высочайшаго Манифеста. *Корректура.*

ПО ТИТУЛѢ:

Объявляемъ всенародно:

Въ непрерывномъ попеченіи о благѣ Россіи, Августѣйшіе Наши Предшественники даровали, въ разное время, всѣмъ состояніямъ права и учрежденія, огражденныя твердыми, охранительными законами. Одни крѣпостные крестьяне и дворовые люди, исправляя государственныя повинности наравнѣ съ другими податными состояніями, не пользовались доселѣ гражданскими правами, симъ состояніямъ предоставленными, и находились въ прямой зависимости отъ ихъ владѣльцевъ, на которыхъ давній обычай и законъ возлагали отвѣтственность за ихъ благосостояніе. Такое положеніе крѣпостныхъ людей, несовмѣстное съ условіями дальнѣйшаго государственнаго развитія, не укрылось отъ прозорливой попечительности Нашихъ Августѣйшихъ Предшественниковъ: Императора Александра I и незабвеннаго Родителя Нашего, въ Бозѣ почившаго Императора Николая I. Независимо отъ тѣхъ узаконеній, кои имѣли цѣлью опредѣлить точное положеніе крѣпостныхъ людей, указами о свободныхъ хлѣбопашцахъ и о обязанныхъ крестьянахъ, открытъ былъ путь къ постепенному установленію болѣе правильныхъ отношеній, посредствомъ добровольныхъ сдѣлокъ между помѣщиками и крестьянами; затѣмъ, даровано было крѣпостнымъ людямъ право пріобрѣтать, съ согласія помѣщиковъ, недвижимую собственность; введены были облегчительныя правила для отпуска дворовыхъ людей на волю. Кромѣ того, въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской, крестьяне получили личныя права и поземельное устройство, а въ Западныхъ губерніяхъ,

инвентарными правилами, опредѣлены надѣлы крестьянъ и ихъ повинности. Полное осуществленіе благихъ предначертаній, клонившихся къ постепенному улучшенію быта помѣщичьихъ крестьянъ, было задержано другими настоятельными заботами, вызванными внѣшними событіями; но начало было положено, и Намъ оставалось, выждавъ благопріятное время, совершить великое дѣло, предшествующими Царствованіями Намъ завѣщенное.

Вступивъ на Прародительскій Престолъ, Мы дали обѣтъ посвятить Богомъ дарованную Намъ власть на благоденствіе Отечества, водворяя въономъ порядокъ и благоустройство,—сей первый залогъ могущества Государства,—оживляя и поощряя народный трудъ, подъ сѣнію законовъ, для всѣхъ равно справедливыхъ, всѣмъ равно покровительствующихъ. Произнося сей обѣтъ, Мы знали, что Намъ предстояло разрѣшить узы крѣпостнаго состоянія и произвести преобразованіе въ порядкѣ, издавна укоренившемся въ общественныхъ понятіяхъ и привычкахъ; но Мы вѣдали также, что духъ самопожертвованія, издревле отличавшій Русское Дворянство и столь многократно прославившій его въ защитѣ Отечества отъ внѣшнихъ враговъ, не оскудѣетъ и на другомъ, не менѣе славномъ поприщѣ мирной гражданской жизни.

Съ радостнымъ чувствомъ удостовѣрились Мы, что надежды Наши сбылись. Дворянство изъявило готовность приступить немедленно къ улучшенію быта крестьянъ, и призвано Нами къ содѣйствію, для совершенія сего важнаго преобразованія. Учрежденные въ губерніяхъ, по повелѣнію Нашему, изъ довѣренныхъ отъ дворянства лицъ, мѣстные Комитеты добровольно отреклись отъ права на личность крѣпостныхъ людей, и руководствуясь началами, Нами указанными, представили, объ устройствѣ хозяйственнаго быта крестьянъ, обильный запасъ мѣстныхъ свѣденій и соображеній, къ разъясненію во всей полнотѣ сего многотруднаго дѣла.

Твердо полагаясь на разумную покорность народа, Мы не признали нужнымъ скрывать отъ него готовившуюся въ его бытѣ перемѣну, хотя въ первое время могли и не всѣ уразумѣть одинаково вѣрно великое преобразованіе, правительствомъ возвѣщенное, и, вслѣдствіе того, могли возникнуть ложные слухи, плодъ неумѣренныхъ ожиданій и превратныхъ понятій. Такъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ крестьяне встревожились опасеніемъ, что, съ пріобрѣтеніемъ личной свободы, они утратятъ прежнее пользованіе помѣщичьею землею, ихъ питавшею; въ другихъ же мѣстностяхъ, возникло, наоборотъ, неразумное ожиданіе, что, съ выходомъ изъ личной крѣпостной зави-

симости, крестьяне удержатъ за собою состоящую въ ихъ пользованіи помѣщичью землю, безъ обязанности отбывать впредь какія либо за нее повинности; но сами крестьяне скоро убѣдились, что если они не лишатся права на пользованіе землею, необходимою для обеспеченія ихъ земледѣльческаго быта, то, въ равной степени, невозможно и было бы противно всякой справедливости, пользуясь землею, принадлежащею помѣщикамъ, не отбывать за нее законныхъ повинностей. Здравый народный смыслъ не увлекся ни ложными опасеніями, ни несбыточными надеждами. Продолжая, по прежнему, трудиться крестьяне, безпрекословною покорностію законнымъ властямъ и спокойнымъ ожиданіемъ лучшей будущности, приготовляемой для нихъ совокупными трудами правительства и дворянства, явили себя достойными Нашихъ о нихъ попеченій.

Нынѣ, искреннѣйшія желанія Нашего сердца объ улучшеніи быта многочисленнаго земледѣльческаго сословія исполняются!

Труды Губернскихъ Дворянскихъ Комитетовъ были свѣрены и сведены въ одно цѣлое, потомъ, по указаніямъ Нашимъ, исправлены и дополнены въ Главномъ по крестьянскому дѣлу Комитетѣ, и затѣмъ разсмотрѣны въ Государственномъ Совѣтѣ.

Обсудивъ вновь всѣ подробности сего великаго дѣла, которое, въ продолженіе протекшихъ четырехъ лѣтъ, было предметомъ Нашихъ непрестанныхъ заботъ и помышленій, призвавъ на святое начинаніе сіе милость и благословеніе Всевышняго, Мы, съ твердою вѣрою въ Божественный Промыслъ, благодѣющій Россіи, съ надеждою на единодушное содѣйствіе всѣхъ Нашихъ вѣрныхъ подданныхъ, утвердили и повелѣли привести въ дѣйствіе, установленнымъ порядкомъ, новыя Положенія о помѣщичьихъ крестьянахъ и дворовыхъ людяхъ.

Сими Положеніями, крѣпостнымъ людямъ даруются, на будущее время, права свободныхъ сельскихъ обывателей. Помѣщики, сохраняя, по прежнему, право собственности на всѣ принадлежащія имъ земли, предоставляютъ, за установленныя повинности, въ постоянное пользованіе крестьянъ, усадебную ихъ осѣдлость, и сверхъ того, для обеспеченія ихъ быта и для выполненія ихъ обязанностей предъ правительствомъ, то количество полевой земли и другихъ угодій, которое опредѣляется въ Положеніяхъ. За сей земельный надѣлъ крестьяне обязаны отбывать исправно, въ пользу помѣщиковъ, опредѣленныя въ Положеніяхъ повинности, работою или деньгами. Пользуясь, такимъ образомъ, принадлежащею помѣщикамъ землею и отбывая за оную повинности, крестьяне именуются *временно-обязанными*. Вмѣстѣ съ тѣмъ, имъ дается право выкупать усадебную ихъ осѣдлость, а съ

согласія владѣльца, они могутъ пріобрѣтать въ собственность полевыя зѐмли и другія угодья, отведенныя имъ въ постоянное пользованіе. Съ таковымъ пріобрѣтеніемъ крестьянами въ собственность всего ихъ надѣла, или опредѣленной въ Положеніяхъ части онаго, прекратятся всѣ обязательныя поземельныя отношенія между помѣщиками и крестьянами, и сіи послѣдніе поступятъ въ разрядъ *крестьянъ-собственниковъ*.

Дворовымъ людямъ даруется особливое Положеніе, приспособленное къ ихъ занятіямъ и потребностямъ; по истеченіи же двухлѣтняго срока со дня изданія сего Положенія, дворовые люди получатъ не только полное освобожденіе отъ крѣпостной зависимости, но и разныя срочныя льготы и облегченія.

На сихъ главныхъ началахъ, въ утвержденныхъ Нами Положеніяхъ, опредѣляется будущее устройство крестьянъ и дворовыхъ людей, установляется порядокъ общественнаго крестьянскаго управленія, и указываются подробно, какъ даруемыя крестьянамъ и дворовымъ людямъ права̀, такъ и возлагаемыя на нихъ, въ отношеніи къ правительству и къ помѣщикамъ, обязанности. Изъ числа изданныхъ постановленій, одни примѣняются ко всѣмъ, безъ исключенія, частямъ Имперіи, и потому носятъ наименованіе *Общихъ Положеній*. Другія, касаясь надѣла и повинностей крестьянъ, именуются *Мѣстными Положеніями*, ибо каждое изъ нихъ примѣняется лишь къ отдѣльной, болѣе или менѣе обширной, части Имперіи. Наконецъ, для нѣкоторыхъ особыхъ мѣстностей, а равно для имѣній мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, и для крестьянъ, отбывающихъ работы на помѣщичьихъ фабрикахъ изданы особыя *Дополнительныя Правила*.

Во всѣхъ означенныхъ Положеніяхъ, новый порядокъ, вводимый для улучшенія крестьянскаго быта, приспособленъ, по возможности, къ существующимъ хозяйственнымъ обычаямъ и мѣстнымъ потребностямъ, но дабы сохранить при томъ, сколь можно, установившійся порядокъ, вездѣ, гдѣ онъ представляетъ обоюдныя выгоды, Мы предоставляемъ на волю помѣщикамъ и крестьянамъ договариваться между собою и заключать добровольныя сдѣлки о размѣрѣ крестьянскаго надѣла и о слѣдующихъ за оный повинностяхъ, съ соблюденіемъ лишь коренныхъ условій, ограждающихъ ненарушимость таковыхъ договоровъ и подробно указанныхъ въ Положеніяхъ. Подобныя соглашенія, ускоряя приведеніе Нашихъ намѣреній въ исполненіе и установляя отношенія помѣщиковъ къ поселянамъ на взаимномъ довѣріи, будутъ вполнѣ соотвѣтствовать Нашимъ ожиданіямъ.

Какъ на заключеніе сихъ добровольныхъ сдѣлокъ, такъ и на приве-

деніе всѣхъ изданныхъ постановленій въ дѣйствительное исполненіе, потребно нѣкоторое время, въ теченіи коего прежній порядокъ долженъ оставаться безъ существенныхъ измѣненій и замѣняться, лишь *постепенно*, порядкомъ новымъ.

Посему, впредь до окончательнаго и повсемѣстнаго введенія въ дѣйствіе издаваемыхъ нынѣ Положеній, Мы признали за благо:

1) Открыть сперва, въ каждой губерніи, *Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе*, коему ввѣряется высшее на мѣстѣ завѣдываніе дѣлами крестьянскихъ обществъ, водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ.

2) Для разрѣшенія на мѣстахъ недоразумѣній и споровъ, могущихъ возникнуть при исполненіи Положеній, назначить въ уѣздахъ *Мировыхъ Посредниковъ* и образовать изъ нихъ *Уѣздные Мировые Съѣзды*.

3) Затѣмъ образовать въ помѣщичьихъ имѣніяхъ *мірскія управленія*, для чего, оставляя *сельскія общества* въ нынѣшнемъ ихъ составѣ, открыть въ значительныхъ селеніяхъ крестьянскія *волостныя управленія*, а мелкія сельскія общества, отстоящія не въ дальнемъ однѣ отъ другихъ разстояніи, соединить подъ одно *волостное управленіе*.

Наконецъ 4) составить, повѣрить и утвердить, по каждому сельскому обществу или имѣнію, *уставную грамоту*, въ которой будетъ исчислено, на основаніи Мѣстнаго Положенія, количество земли, предоставляемой крестьянамъ въ постоянное пользованіе, и размѣръ повинностей, причитающихся съ нихъ въ пользу помѣщика, какъ за сію землю, такъ и за другія, получаемыя отъ него выгоды.

Сіи уставныя грамоты приводятся въ исполненіе по мѣрѣ ихъ утвержденія для каждаго имѣнія, а окончательно по всѣмъ имѣніямъ должны быть введены въ дѣйствіе въ теченіе двухъ лѣтъ со дня изданія сего манифеста. На исполненіе прочихъ предварительныхъ мѣръ назначены въ Положеніяхъ тоже *опредѣлительные сроки*.

До истеченія же таковыхъ сроковъ, Мы повелѣваемъ, чтобы крестьяне и дворовые люди исполняли безпрекословно всѣ прежнія свои обязанности, съ тѣми лишь облегченіями, которыя положительно Нами указаны, и повиновались помѣщикамъ, которымъ ввѣряется наблюденіе за порядкомъ въ ихъ имѣніяхъ, съ правомъ суда и расправы, впредь до образованія волостей и открытія волостныхъ судовъ.

Мы не сомнѣваемся, что крестьяне и дворовые люди, пріобрѣтая, для себя и для всего своего потомства, права̀, коими обеспечивается навсегда ихъ бытъ, потщатся оправдать сіи о нихъ попеченія, точнымъ и усерднымъ соблюденіемъ изданныхъ на благо имъ Положеній;

но для лучшаго сихъ Положеній успѣха Мы признали необходимымъ установить въ исполненіи ихъ нижеслѣдующую постепенность:

I. Со дня обнародованія сего манифеста.

а) Общія права и обязанности крестьянъ и дворовыхъ людей.

1) Прекращается личная продажа крестьянъ и дворовыхъ людей. Владѣльцы не входятъ болѣе въ сдѣлки, или новыя условія объ отдачѣ крестьянъ или дворовыхъ людей постороннимъ лицамъ въ услуженіе или работы, а малолѣтныхъ въ обученіе или на воспитаніе, безъ согласія на то ихъ родителей. Переселеніе крестьянъ съ однѣхъ земель на другія, если оно не было еще начато до сего времени, допускается только въ тѣхъ случаяхъ и съ соблюденіемъ тѣхъ правилъ, какія указаны въ Положеніяхъ. Отдача провинившихся крестьянъ и дворовыхъ людей въ исправительныя заведенія или въ распоряженіе правительства разрѣшается не иначе, какъ по судебному приговору, или съ утвержденія Губернскаго Присутствія.

2) Крестьянамъ предоставляется право, не испрашивая согласія владѣльцевъ: вступать въ бракъ и пользоваться другими семейственными правами, пріобрѣтать въ собственность недвижимыя и движимыя имущества, распоряжаться сими имуществами, входить въ подряды и договоры, торговать и заниматься всякими промыслами, наравнѣ съ прочими сельскими обывателями и съ соблюденіемъ лишь правилъ, указанныхъ въ Положеніяхъ. Сими правами могутъ пользоваться и дворовые люди, но съ тѣмъ, чтобы не было отъ того никакого ущерба, или неисправности въ господской службѣ, которую дворовые, не состоящіе на оброкѣ, должны исправлять еще въ продолженіе двухъ лѣтъ.

3) Крестьяне и дворовые люди могутъ обращаться, по своимъ дѣламъ, съ просьбами и жалобами въ правительственныя мѣста, наравнѣ съ прочими свободными обывателями и съ соблюденіемъ общихъ законовъ. Жалобы и просьбы на помѣщиковъ подаются крестьянами и дворовыми людьми Мировому Посреднику, а до назначенія Мировыхъ Посредниковъ, или тамъ, гдѣ таковыхъ не полагается, Уѣздному Предводителю Дворянства; но воспрещается подавать и принимать жалобы на помѣщиковъ по такимъ дѣламъ и распоряженіямъ, кои совершились въ прежнее время, до обнародованія сего манифеста, и въ силу существовавшаго крѣпостнаго права.

4) Крестьяне обязаны отбывать исправно всѣ установленныя съ

нихъ казенныя подати, а равно земскія и мірскія повинности, раскладывая ихъ между собою по мірскимъ приговорамъ.

5) Впредь до устройства волостей, крестьяне подлежатъ суду и расправѣ владѣльца имѣнія, который пользуется надъ ними тою же властію, какая предоставляется, по новому Положенію, волостнымъ судамъ. Владѣлецъ, впредь до прекращенія къ нему обязательныхъ отношеній дворовыхъ людей, можетъ отсылать ихъ, для наказанія, въ случаѣ неповиновенія, нерадѣнія и худаго поведенія, въ городскія и земскія полиціи, порядкомъ, въ Положеніи указаннымъ.

6) Впредь до устройства волостей, выдача крестьянамъ билетовъ и паспортовъ зависитъ отъ владѣльца имѣнія. Дворовымъ людямъ билеты и паспорты выдаются также владѣльцами, впредь до прекращенія обязательныхъ къ нимъ отношеній дворовыхъ. Наконецъ, владѣльцамъ имѣній ввѣряется побужденіе, законнымъ порядкомъ, крестьянъ ко взносу казенныхъ податей, и къ отправленію денежныхъ и натуральныхъ повинностей, но владѣлецъ не отвѣчаетъ своимъ имуществомъ за тѣ недоимки по государственнымъ податямъ и сборамъ, кои накопятся на крестьянахъ по обнародованіи Положеній. За дворовыхъ же людей владѣлецъ обязанъ вносить всѣ подати отъ себя, пока сіи люди остаются въ обязательныхъ къ нему отношеніяхъ.

7) Впредь до утвержденія и введенія въ дѣйствіе по каждому имѣнію уставной грамоты, на владѣльцѣ остаются прежнія обязанности по продовольствію и призрѣнію крестьянъ. Тѣ же обязанности остаются на владѣльцѣ и въ отношеніи къ дворовымъ людямъ, впредь до прекращенія ихъ обязательныхъ къ нему отношеній.

б) Права и обязанности крестьянъ по надѣлу землею и отправленію повинностей въ пользу помѣщиковъ.

8) Нынѣшній крестьянскій надѣлъ землею и разными угодьями остается безъ измѣненія, впредь до утвержденія по каждому имѣнію уставной грамоты, въ коей будетъ опредѣленъ крестьянскій надѣлъ на основаніи Мѣстнаго Положенія.

9) Отмѣняются всякіе мелкіе добавочные съ крестьянъ сборы или дани сельскими произведеніями, какъ-то: птицею, баранами, разными съѣстными припасами, холстомъ, пряжею, шерстью и проч. Не отмѣняются лишь тѣ, существующіе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, сборы зерновымъ хлѣбомъ, свекловицею и льномъ, на которые прямо указано въ Мѣстныхъ Положеніяхъ.

10) Крестьянскія подводы могутъ быть посылаемы не далѣе устано

вленнаго разстоянія и не иначе, какъ съ соблюденіемъ правилъ, указанныхъ въ Положеніяхъ; а съ 15 марта 1862 г. посылка крестьянскихъ подводъ въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ она постановленіями о барщинскихъ работахъ положена, дозволяется только въ предѣлахъ имѣнія.

11) Крестьяне могутъ быть переводимы съ оброка на барщину или на смѣшанную повинность, а со смѣшанной повинности на чистую барщину, только по добровольнымъ договорамъ.

12) Не дозволяется увеличивать денежные оброки, какіе уплачивались доселѣ крестьянами.

13) *Въ губерніяхъ Великороссійскихъ, Новороссійскихъ и Бѣлорусскихъ*, исчисленныхъ въ особомъ Мѣстномъ для сихъ губерній Положеніи, вводятся немедленно, впредь до утвержденія уставной по каждому имѣнію грамоты, слѣдующія облегченія въ барщинной повинности:

Во первыхъ. Женская барщина не допускается свыше двухъ дней въ недѣлю съ тягла, а мужская барщина должна пока отбываться, по прежнему, но не свыше узаконенныхъ до сего времени трехъ дней въ недѣлю съ тягла.

Во вторыхъ. Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ барщина разверстывается не по тягламъ, а по участкамъ, дворамъ или хозяйствамъ, женская барщина уменьшается на одну треть противъ размѣра нынѣ существующаго, съ тѣмъ, чтобы съ двора или хозяйства сходило не болѣе двухъ женскихъ дней; мужская же барщина отбывается пока въ прежнемъ размѣрѣ, но не свыше трехъ дней въ недѣлю съ каждаго взрослаго работника, надѣленнаго полевою землею, а съ крестьянъ, надѣленныхъ одною усадебною землею, барщина требуется по мѣстному обычаю, но не болѣе того, что требовалось до сего времени.

Въ третьихъ. Отмѣняются всѣ добавочныя и сгонныя работы, какія отбывались до сихъ поръ сверхъ трехдневной барщины.

Въ четвертыхъ. Число тяглъ или паевъ, существующее нынѣ въ каждомъ имѣніи, можетъ быть увеличено только по взаимному соглашенію между помѣщикомъ и крестьянами.

Въ пятыхъ. Сверхъ означенныхъ облегченій въ барщинѣ, дальнѣйшее пониженіе оной можетъ послѣдовать по введеніи въ каждомъ имѣніи уставной грамоты, но соразмѣрно съ надѣломъ, какой утвердится за крестьянами въ постоянное пользованіе.

14) *Въ имѣніяхъ Малороссійскихъ, т. е. въ губерніяхъ: Черниговской, Полтавской и части Харьковской*, какъ означено подробнѣе въ Мѣстномъ для сихъ губерній Положеніи, вводятся немедленно, впредь

до утвержденія уставной по каждому имѣнію грамоты, слѣдующія облегченія въ барщинной повинности:

Во первыхъ. Женская барщина уменьшается на одну треть противъ размѣра, нынѣ существующаго, съ тѣмъ, чтобы съ двора или хозяйства сходило не болѣе двухъ женскихъ дней въ недѣлю. Мужская же барщина отбывается пока въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. по три дня въ недѣлю съ каждаго взрослаго работника, надѣленнаго полевою землею; а съ крестьянъ, надѣленныхъ одною усадебною землею, барщина требуется пока по мѣстному обычаю, но не болѣе того, что требовалось до сего времени.

Во вторыхъ. Отмѣняются всѣ добавочныя, сверхъ означенной барщины, рабочія повинности и такъ называемыя толоки и гуртовыя работы.

Въ третьихъ. За симъ, по введеніи въ каждомъ имѣніи уставной грамоты, послѣдуетъ отмѣна женской барщины и дальнѣйшее облегченіе въ мужской барщинѣ, соразмѣрно съ надѣломъ, какой утвердится за крестьянами въ постоянное пользованіе.

15) *Въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской*, впредь до утвержденія уставной по каждому имѣнію грамоты, крестьяне отбываютъ барщину по разрядамъ, въ размѣрѣ, опредѣленномъ инвентарными правилами, съ нижеслѣдующими, на первый разъ, облегченіями:

Во первыхъ. Вмѣсто двѣнадцати лѣтнихъ сгонныхъ дней въ году съ рабочей обоего пола души, полагается только восемь таковыхъ дней и плата за сіи дни опредѣляется не ниже двадцати копѣекъ серебромъ въ день.

Во вторыхъ. Назначеніе бобылей и сиротъ, а также людей изъ огородныхъ и пѣшихъ хозяйствъ въ дворовую прислугу допускается только съ ихъ согласія, по добровольному съ помѣщикомъ условію.

Въ третьихъ. За тѣмъ, по введеніи въ каждомъ имѣніи уставной грамоты, будетъ отмѣнена женская барщина, а соразмѣрно съ инвентарнымъ надѣломъ, можетъ послѣдовать и дальнѣйшее облегченіе мужской барщины.

16) *Въ губерніяхъ: Виленской, Гродненской, Ковенской и Минской*, для коихъ издается также особое Мѣстное Положеніе, крестьяне, впредь до утвержденія уставной по каждому имѣнію грамоты, отбываютъ барщину въ размѣрѣ, опредѣленномъ по каждому имѣнію мѣстнымъ инвентаремъ; но отмѣняется право помѣщиковъ брать батраковъ (паробковъ), для полевыхъ работъ и для дворовой прислуги, иначе, какъ съ согласія самихъ батраковъ и по добровольному съ

ними условію. Въ четырехъ уѣздахъ Витебской губерніи, означенныхъ въ томъ же Мѣстномъ Положеніи, барщина облегчается на тѣхъ основаніяхъ, какія указаны выше въ ст. 13-й для участковыхъ хозяйствъ Бѣлорусскихъ. За тѣмъ дальнѣйшее облегченіе барщины во всѣхъ сихъ губерніяхъ и уѣздахъ послѣдуетъ, на основаніи Мѣстнаго Положенія, по введеніи въ каждомъ имѣніи уставной грамоты.

17) Затѣмъ, всѣ неотмѣненныя повинности, работами или деньгами, должны быть сполна отбываемы крестьянами въ пользу помѣщиковъ безъ малѣйшаго упущенія, какъ то добрымъ и исправнымъ крестьянамъ надлежитъ.

в) Особыя обязанности и права̀ дворовыхъ людей.

18) Дворовые люди обязаны платить своимъ владѣльцамъ оброки или служить имъ, на основаніи правилъ, опредѣленныхъ въ особомъ о дворовыхъ людяхъ Положеніи, въ теченіе двухъ лѣтъ со дня изданія сего манифеста.

19) Состоящіе на оброкѣ дворовые люди не могутъ быть, противъ ихъ желанія, требуемы владѣльцемъ на обязательную работу или службу; оброкъ, ими доселѣ платимый, не можетъ быть увеличенъ и не долженъ превышать размѣра, въ Положеніи установленнаго.

20) Дворовые люди, состоящіе при владѣльцѣ на обязательной работѣ или службѣ, получаютъ отъ него тоже содержаніе, коимъ они доселѣ пользовались.

21) Обязательныя отношенія дворовыхъ людей къ владѣльцу могутъ прекратиться и до истеченія двухлѣтняго срока: или по взаимному уговору, или по желанію владѣльца, съ соблюденіемъ изложенныхъ въ Положеніи условій.

II. *Объ учрежденія волостей и волостныхъ судовъ.*

22) Крестьяне получатъ право участвовать, въ опредѣленномъ числѣ, въ волостныхъ сходахъ, составлять общественные приговоры и выбирать волостныхъ старшинъ и другія должностныя лица, на основаніи Положенія; въ сельскихъ же сходахъ крестьяне будутъ участвовать по открытіи сельскихъ обществъ.

23) Судъ и расправа надъ крестьянами въ спорныхъ и тяжебныхъ между ними дѣлахъ, а равно за маловажные проступки, будутъ пору-

чены крестьянскому волостному суду, состоящему изъ выборныхъ крестьянъ.

24) Раскладка и отправленіе рекрутской повинности будутъ производиться по общественнымъ приговорамъ и по распоряженію выбранныхъ крестьянами должностныхъ лицъ, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Положеніи.

25) Выдача свидѣтельствъ на полученіе билетовъ и паспортовъ, порядкомъ, указаннымъ въ общихъ законахъ и въ Положеніи о крестьянахъ, возложится на волостныхъ старшинъ.

26) Крестьянскому обществу будетъ поручено попеченіе о сельскомъ продовольственномъ запасѣ, о малолѣтныхъ сиротахъ, о крестьянахъ неимущихъ, больныхъ и вообще неспособныхъ снискивать себѣ пропитаніе.

III. Съ утвержденія по каждому имѣнію уставной грамоты.

27) Уставною по каждому имѣнію грамотою утверждены будутъ, въ постоянное пользованіе крестьянъ, ихъ усадьбы, а также полевыя и другія угодья, необходимыя для земледѣльческаго ихъ быта, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Мѣстномъ Положеніи.

28) Измѣненія въ существующихъ крестьянскихъ надѣлахъ и перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ допускаются не иначе, какъ по правиламъ Мѣстныхъ Положеній, или по добровольнымъ между помѣщиками и крестьянами соглашеніямъ.

29) Повинности крестьянъ въ пользу помѣщика будутъ опредѣлены въ уставной грамотѣ: для крестьянъ оброчныхъ—деньгами, а для крестьянъ издѣльныхъ—рабочими днями; на случай же перехода ихъ на оброкъ, долженъ быть сдѣланъ и расчетъ причитающагося оброка. Какъ оброкъ, такъ и барщина будутъ соразмѣрены съ крестьянскимъ надѣломъ и съ другими предоставленными крестьянамъ выгодами: или на основаніи обоюдныхъ соглашеній, или по правиламъ, изложеннымъ въ Мѣстномъ Положеніи.

30) Размѣръ барщины, какой будетъ опредѣленъ въ уставной грамотѣ, не можетъ быть впослѣдствіи увеличенъ; денежный же оброкъ будетъ опредѣленъ въ уставной грамотѣ на двадцать лѣтъ со дня утвержденія Положенія, а по истеченіи сего срока, подлежитъ переоброчкѣ на основаніи особыхъ правилъ. Сіе постановленіе распространяется одинаково на всѣхъ крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости; но по губерніямъ Виленской, Гродненской,

Ковенской, Минской, и въ четырехъ уѣздахъ (Динабургскомъ, Дризенскомъ, Люцинскомъ и Рѣжицкомъ) Витебской, будутъ, сверхъ того, учреждены особыя повѣрочныя комисіи, для точнѣйшаго соразмѣренія съ крестьянскимъ надѣломъ тѣхъ инвентарныхъ повинностей, которыя войдутъ въ уставныя грамоты.

31) Возвышеніе, или пониженіе оброка, противу общихъ размѣровъ, указанныхъ въ Мѣстномъ Положеніи, допускается не иначе, какъ по ходатайству помѣщика или крестьянъ, въ случаяхъ, опредѣленныхъ Положеніемъ, и съ разрѣшенія Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія.

32) Отказываться отъ пользованія усадьбами и надѣломъ, и отъ отбыванія установленныхъ за сіе повинностей, каждый крестьянинъ и каждая крестьянская семья могутъ не иначе, какъ по выполненіи всѣхъ условій, указанныхъ въ Положеніяхъ.

33) Въ уставной грамотѣ должна быть опредѣлена, на основаніи Мѣстнаго Положенія, оцѣнка, по которой предоставляется крестьянамъ выкупать усадебную ихъ осѣдлость. Вмѣстѣ съ тѣмъ, крестьяне получатъ возможность пріобрѣтать въ собственность, съ согласія помѣщика, и полевыя зѐмли, съ другими угодьями, для перехода въ разрядъ крестьянъ-собственниковъ.

34) По введеніи въ дѣйствіе уставной грамоты, помѣщикъ, ни въ какомъ случаѣ, не облзывается увеличивать, новыми прирѣзками, крестьянскій надѣлъ.

IV. По истеченіи двухъ лѣтъ съ утвержденія Положеній о крестьянахъ, т. е. съ такого-то числа, мѣсяца и года.

а) Для крестьянъ.

35) Крестьяне, состоящіе на барщинѣ, получатъ право, не испрашивая согласія владѣльца, переходить на денежный оброкъ, въ уставной грамотѣ опредѣленный, и съ соблюденіемъ особыхъ правилъ, установленныхъ для сего въ Мѣстномъ Положеніи.

б) Для дворовыхъ людей.

36) Всѣ дворовые люди будутъ уволены навсегда отъ обязанностей къ ихъ владѣльцамъ. Въ то же время прекратятся и обязанности владѣльцевъ къ дворовымъ людямъ.

37) Уволеннымъ дворовымъ людямъ назначенъ будетъ срокъ для избранія мѣста приписки и предоставится право приписываться къ городскимъ и сельскимъ обществамъ, на облегчительныхъ условіяхъ, подробно изложенныхъ въ Положеніи, и со льготою, на опредѣленный срокъ, отъ казенныхъ податей и сборовъ, а также отъ денежныхъ и натуральныхъ земскихъ повинностей, въ томъ числѣ и отъ повинности рекрутской.

38) Со дня окончанія двухлѣтняго срока обязательныхъ отношеній къ владѣльцамъ и до истеченія установленнаго въ Положеніи льготнаго срока отъ платежа податей, дворовые люди обязаны будутъ лишь ежегоднымъ личнымъ оброкомъ въ одинъ рубль серебромъ, со всѣхъ способныхъ къ работѣ лицъ, на призрѣніе неимущихъ и немощныхъ изъ числа уволенныхъ дворовыхъ.

Независимо отъ изложенныхъ постановленій, введеніе въ дѣйствіе новаго порядка, по каждому имѣнію порознь, можетъ значительно упроститься и указанные для сего сроки могутъ сократиться, тамъ, гдѣ помѣщики и крестьяне заключатъ между собою полюбовныя сдѣлки о количествѣ надѣла и о размѣрѣ повинностей. Частые примѣры щедрой попечительности владѣльцевъ и признательности крестьянъ за всѣ заботы о ихъ благѣ, даютъ Намъ надежду, что добровольными соглашеніями разрѣшится бо̀льшая часть затрудненій, неизбѣжныхъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, при примѣненіи общихъ правилъ къ разнообразнымъ условіямъ отдѣльныхъ имѣній. Симъ способомъ облегчится переходъ отъ стараго порядка къ новому, и, на будущее время, упрочится взаимное довѣріе, доброе согласіе и единодушное стремленіе къ общей пользѣ.

Кромѣ сего, на основаніи правилъ, подробно изложенныхъ въ одномъ изъ изданныхъ нынѣ Общихъ Положеній, будетъ отъ правительства оказываемо пособіе, посредствомъ выдачи особыхъ ссудъ и перевода банковыхъ долговъ, тѣмъ изъ крестьянъ, которые, съ согласія помѣщиковъ, будутъ пріобрѣтать въ собственность, вмѣстѣ съ усадьбами, и полевыя угодья. Таковое, непринужденное для обѣихъ сторонъ, постепенное пріобрѣтеніе крестьянами поземельной собственности, на основаніи добровольныхъ сдѣлокъ съ законными владѣльцами землѝ, составляетъ конечную цѣль совершаемаго преобразованія, равно важную, и для выгодъ обоихъ сословій, и для развитія общественнаго благосостоянія. Къ достиженію сей важнѣйшей Госу-

дарственной цѣли, Нами повелѣно устремить всѣ усилія и направить, по возможности, всѣ средства, коими располагаетъ правительство.

Возсылая ко Всевышнему горячее моленіе, да исполнится Наше желаніе: да обновится сельскій бытъ, да возрастетъ народное благосостояніе и да вознаградятся для дворянства, приносимыя ими нынѣ на пользу общую пожертвованія, Мы не можемъ, въ сей радостный для Насъ и для всѣхъ вѣрноподданныхъ Нашихъ день, не повторить, отъ лица всего Отечества, изъявленія заслуженной признательности благородному дворянскому сословію, за ревностное и безкорыстное его содѣйствіе къ осуществленію Нашихъ предначертаній. Россія не забудетъ, что само дворянство отреклось отъ упраздняемаго нынѣ крѣпостнаго права, и, цѣною не легкихъ пожертвованій въ настоящемъ, упрочило хозяйственную будущность крестьянъ. Пусть нынѣ каждый владѣлецъ довершитъ, въ предѣлахъ своего имѣнія, великій гражданскій подвигъ всего сословія, устроивъ хозяйственный бытъ водворенныхъ на его землѣ крестьянъ и дворовыхъ людей, на безобидныхъ для обѣихъ сторонъ основаніяхъ, и тѣмъ дастъ сельскому населенію благой примѣръ точнаго и добросовѣстнаго исполненія Государственныхъ постановленій.

И къ вамъ обращаемся Мы нынѣ, крестьяне и дворовые люди! Дворянство сдѣлало важныя пожертвованія для улучшенія вашего быта. Новая будущность передъ вами открывается; но никакая власть земная и никакой законъ не могутъ водворить всеобщаго довольства и всѣмъ нуждающимся даровать все то, чего каждый для себя желаетъ. Довольство добывается не иначе, какъ собственнымъ, прилежнымъ трудомъ, и умножается доброю жизнью и строгою бережливостью, а законъ издается для того, чтобы всякій, исполнивъ свои обязанности, могъ трудиться невозбранно себѣ на пользу, въ мѣру своихъ силъ и способностей, и чтобы каждый трудящійся могъ безбоязненно утѣшаться нажитымъ честно добромъ. Сія цѣль, по возможности, достигнута! Вы, дворовые люди, по миновании двухлѣтняго срока, необходимаго для первоначальнаго устройства новаго помѣщичьяго хозяйства, пріобрѣтете безвозмездно личную свободу и значительныя отъ податей и повинностей льготы. Вамъ, крестьяне, отведены будутъ земли въ постоянное пользованіе; повинности ваши, по возможности, облегчатся и приведутся въ соразмѣрность съ предоставленными вамъ выгодами; вскорѣ вы получите право, перейдя на оброкъ, располагать свободно вашимъ временемъ и трудомъ; наконецъ вамъ открыта возможность употреблять сбереженія ваши на пріобрѣтеніе земель въ полную вашу собственность. Спокойнымъ ожиданіемъ предстоящаго

улучшенія въ вашемъ быту, покорностію властямъ и закону, и строгимъ исполненіемъ лежащихъ на васъ обязанностей, вы оправдали Наши о васъ попеченія. Нынѣ, въ ясномъ сознаніи лежащихъ на васъ обязанностей, вознесите теплыя мольбы благодарности ко Всевышнему Подателю всякихъ благъ, и, осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, покажите себя и впредь вполнѣ достойными даруемой свободы, помня твердо святую заповѣдь о повиновеніи предержащимъ властямъ: *нѣсть бо власть аще не отъ Бога!*

Приложеніе 7.

(Къ стр. 779.)

Резолюція комитета «Британскаго и иноземнаго союзнаго общества для уничтоженія рабства (Brittish and foreing antislavery society)», полученная отъ секретаря общества въ редакціи газеты «День» на имя одного изъ сотрудниковъ и разсылавшаяся отъ имени общества членамъ Редакціонныхъ Комисій, фамиліи которыхъ были по чему либо извѣстны кому нибудь изъ членовъ общества.

Комитетъ общества желаетъ занести въ его лѣтописи выраженія полнѣйшаго и безусловнаго удовольствія, въ виду благодѣтельныхъ послѣдствій мѣръ, принятыхъ въ Россіи для освобожденія крѣпостныхъ,—мѣръ, иниціатива которыхъ, сопряженная со многими опасностями, принадлежала Императору, и которыя были приведены въ исполненіе самымъ искуснымъ образомъ во всѣхъ отношеніяхъ отличными и достойными филантропами, стоявшими во главѣ движенія. Комитетъ уже имѣлъ случай обратиться къ Императору, поздравляя его съ совершеніемъ благороднаго дѣла—повелѣніемъ дать свободу 23,000,000 людей его народа; теперь комитетъ считаетъ долгомъ своимъ передъ тѣми, которые такъ умно и искусно помогали Императору, также заявить гласно, какъ высоко онъ цѣнитъ ихъ труды и какъ онъ радъ послѣдствіямъ и плодамъ, какіе принесли эти труды по настоящее время. Также точно комитетъ не можетъ не принести дани

уваженія высоко замѣчательному (admirable) поведенію владѣльцевъ крѣпостныхъ людей, отказавшихся отъ вознагражденія (за право владѣть людьми):—это подвигъ пожертвованія собственными выгодами, который приноситъ имъ высокую честь и въ высшей степени замѣчателенъ, какъ примѣръ для подражанія. Комитетъ полагаетъ, что именно въ настоящее кризисное время, когда Соединенные Штаты подвержены бѣдствіямъ междоусобной революціонной войны, начавшейся исключительно вслѣдствіе желанія рабовладѣльцевъ увѣковѣчить и упрочить систему рабства, освобожденіе русскихъ крѣпостныхъ и въ высокой степени успѣшный ходъ этого дѣла должны вліять ободрительно на правительство и народъ тѣхъ Штатовъ и подвигнуть ихъ на освобожденіе тамошнихъ рабовъ. Можно также надѣяться, что и правительства другихъ странъ, гдѣ существуетъ рабство, не избѣгнутъ этого вліянія, и что оно побудитъ ихъ серьезно заняться пріисканіемъ мѣръ, для скораго и мирнаго уничтоженія рабства.

Комитетъ постановляетъ: чтобъ эта выписка изъ протокола была напечатана въ достаточномъ числѣ экземпляровъ для повсемѣстнаго широкаго оглашенія, и что копія съ нея должна быть послана въ Россію тѣмъ лицамъ, которыя принимали участіе въ освободительномъ отъ крѣпостнаго права движеніи (serf-emancipation movement). [1])

Приложеніе 8.

(Къ стр. 780.)

Отзывъ редакціи Московскихъ Вѣдомостей 1885 года, 16 Сентября, № 256, о трудѣ Н. П. Семенова: «Освобожденіе крестьянъ въ царствованіе Императора Александра II», съ примѣчаніемъ автора.

Весьма интересны продолжающіеся, въ августовской книжкѣ (Русскаго Вѣстника 1885 года) матеріалы для исторіи освобожденія крестьянъ въ Россіи «Дѣятельность Комисій по крестьянскому дѣлу въ Общихъ Присутствіяхъ.» Авторъ Н. П. Семеновъ, бывшій членъ

---

[1]) С.-Петербургскія Вѣдомости 1864 года, 24 іюня, № 139, стр. 561.

Комисій, быть можетъ, одинъ изо всѣхъ его товарищей сохранилъ корректуры докладовъ и дословно вѣрные отчеты преній въ Комисіяхъ, и теперь, читая его статьи, мы какъ бы присутствуемъ при самомъ зарожденіи и эмбріологическомъ развитіи великой реформы прошлаго царствованія. Словно въ фонографѣ, замкнутомъ четверть вѣка тому назадъ, слышимъ живую рѣчь Ростовцовыхъ, Милютиныхъ, Черкасскихъ, Самариныхъ и др. дѣятелей; ихъ взаимныя столкновенія, ихъ всестороннія обсужденія громаднаго дѣла, поразившаго Европу своимъ безпримѣрно мирнымъ исходомъ; видимъ даже число часовъ потраченныхъ на каждое засѣданіе, и можемъ опредѣлить безошибочно во сколько времени разрѣшенъ былъ тотъ или другой изъ вопросовъ, первостепенной важности. Словомъ, это документъ, которому быть можетъ предстоитъ породить цѣлую литературу, на который будетъ ссылаться не одно поколѣніе будущихъ изслѣдователей этой знаменательной эпохи. [1])

---

[1]) Другіе критическіе отзывы послѣ появленія въ свѣтъ перваго тома этого труда и до выхода моей послѣдней книги были слѣдующіе:

Исторія Комисій по крестьянскому дѣлу и изъ Хроники Комисій по освобожденію крестьянъ. Z. Моск. Вѣдом., подъ редакціею Сергѣя Александровича Петровскаго, за 1889-й годъ, іюнь, № 176 и августъ, № 219, 224, 231 и 236.

Изъ Хроники Редакціонныхъ Комисій. Z. Моск. Вѣдом., за 1890-й годъ, іюль, № 182, 183, 197 и 208 и августъ, № 212.

Эти статьи, сколько мнѣ извѣстно, принадлежатъ сотруднику названной газеты Сергѣю Васильевичу Флерову.

Выработка освобожденія крестьянъ. Н. К. Новое Время, за 1889 годъ, сентябрь, № 4877.

Отчетъ Императорской Академіи Наукъ по физико-математическому и историко-филологическому отдѣленіямъ, за 1889 годъ, составленный и читанный Непремѣннымъ Секретаремъ, Академикомъ К. С. Веселовскимъ, въ публичномъ засѣданіи 29 декабря 1889 года, между прочимъ о присужденіи преміи имени Императора Александра II-го, учрежденной Симбирскимъ дворянствомъ, стр. 36 и 37.

Отчетъ о четвертомъ присужденіи премій Митрополита Макарія въ 1891 году, читанный въ публичномъ засѣданіи Императорской Академіи Наукъ 19 Сентября 1891 года, Непремѣннымъ Секретаремъ, Академикомъ А. А. Штраухомъ, стр. 6 и 7 и рецензія Заслуженнаго Профессора (Кіевскаго университета) А. Романовича-Славатинскаго на сочиненіе: «Освобожденіе крестьянъ въ царствованіе Императора Александра II и проч.» П. П. Семенова т. II-й.

Кромѣ того было напечатано нѣсколько рецензій въ періодическихъ изданіяхъ, и А. А. Велицинъ (Палтовъ) помѣстилъ рядъ статей по поводу настоящаго труда, подъ общимъ заглавіемъ: *Комисіи по освобожденію крестьянъ.* См. Русскій Вѣстникъ, за 1891-й годъ, № 3, мартъ и № 9, сентябрь.

Примѣчаніе автора.

Такъ какъ здѣсь приводится дословно столь лестный отзывъ, относящійся, по смыслу своему, ко всему моему труду, тогда какъ въ виду редакціи Русскаго Вѣстника въ 1885-мъ году была только что оконченная рукопись одного моего перваго тома, то считаю отчасти своею обязанностью указать здѣсь и на отзывъ противоположнаго характера, какъ бы подвергающій сомнѣнію документальность моихъ записокъ,— этотъ отзывъ можетъ ввести инаго читателя въ заблужденіе, почему я и скажу по этому предмету нѣсколько словъ въ объясненіе.

Въ фельетонѣ «Русскихъ Вѣдомостей, въ статьѣ: *Новые матеріалы для исторіи освобожденія крестьянъ въ Россіи* [1]) г. В. Якушкинъ приводитъ нѣкоторыя болѣе извѣстныя изданія по крестьянскому дѣлу. Указывая, между прочимъ, па одно изъ нихъ, въ трехъ томикахъ: «Матеріалы для исторіи упраздненія крѣпостнаго состоянія помѣщичьихъ крестьянъ въ Россіи въ царствованіе Императора Александра II-го (Берлинъ 1860—1862 г.)», онъ говоритъ: «это изданіе, кромѣ сообщенія многихъ подлинныхъ документовъ, представляетъ какъ бы записки современника, хотя и не принимавшаго непосредственнаго участія во всѣхъ работахъ по крестьянскому дѣлу, но близко стоявшаго къ оффиціальнымъ сферамъ, и потому хорошо знавшаго весь ходъ работъ; оно особенно интересно, потому что, составленное во время самаго подготовленія крестьянской реформы, чрезвычайно живо представляетъ настроеніе русскаго общества въ столь важную эпоху его жизни.»

Одно то, что эти «Матеріалы» всѣ состоятъ изъ расказовъ, написанныхъ въ самое горячее время подготовленія крестьянской реформы должно̀ навести читателя на размышленіе о степени достовѣрности этихъ расказовъ. Что же касается сообщенія въ немъ подлинныхъ документовъ, какъ указываетъ г. В. Якушкинъ, то едва ли найдется въ немъ документъ, приведенный подлинникомъ, т. е. во всей его цѣлости. Изъ бумагъ приводятся отрывочно только выписки, которыя подогнаны къ расказу, чтобъ придать ему достовѣрность, но я могу прямо указать на искаженіе фактовъ, для чего сошлюсь на первую часть этого III-го тома моего труда (стр. 11 въ выноскѣ). Сто̀итъ раскрыть одну книжку изданія, о которомъ говоритъ г. В. Якушкинъ, чтобъ съ первыхъ же страницъ догадаться, что она написана въ духѣ извѣстной партіи.

---

[1]) Русск. Вѣдом., 1889 года, 19 августа, суббота, № 228, стр. 2.

Въ спискѣ членовъ Редакціонныхъ Комисій, въ самомъ началѣ книжки (vol. II), тѣ, которые были приверженцами этой партіи, отмѣчены похвальными отзывами, какъ напримѣръ, на страницѣ 20-й напечатано: «Исправляющій должность Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, директоръ Хозяйственнаго Департамента Министерства Милютинъ, давно уже занимавшійся крестьянскимъ вопросомъ по Земскому Отдѣлу, одинъ изъ самыхъ блестящихъ людей современнаго русскаго поколѣнія.» И далѣе, на стр. 22-й: «Самаринъ и князь Черкасскій—замѣчательные по уму и таланту личности, принадлежали къ славянофильской школѣ, но въ этомъ отношеніи отличались всегда умѣренностію. Вмѣстѣ съ Милютинымъ и Соловьевымъ они составили главный центръ дѣятельности Редакціонной Комисіи.» Выходитъ какъ будто, что они одни и были главнѣйшими дѣятелями въ Комисіяхъ. О прочихъ же членахъ, которые не отмѣчены похвальными словами, или ничего не говорится, или сдѣланы оскорбительные отзывы. Такъ напримѣръ, на страницѣ 20-й тамъ же напечатано, что въ составъ Комисій вошелъ, «по собственному искательству», Булгаковъ «человѣкъ необразованный, грубый, пьяный и во всѣхъ отношеніяхъ неприличный.» На приведенной 22-й страницѣ, послѣ возданія четыремъ упомянутымъ членамъ особаго восхваленія, сдѣлана такая выноска для охарактеризованія одного изъ бывшихъ членовъ Редакціонныхъ Комисій: «Впослѣдствіи присоединился къ нимъ отъ Полтавской губерніи перекрестъ Позенъ, личность въ высшей степени гнусная и подлая. Онъ оставался не долго, и уволенъ вслѣдствіе своихъ интригъ.»

Эта, непозволительная въ печати, площадная брань уже достаточно обнаруживаетъ степень раздраженія руководителей помянутой партіи противъ тѣхъ, которые осмѣливались имѣть взгляды на дѣло освобожденія крестьянъ, несогласные съ ея взглядами.

Совершенно справедливо, и многимъ, полагаю, извѣстно, что это сочиненіе составлено однимъ изъ высокопоставленныхъ тогда лицъ, могшимъ потому имѣть свѣденія о ходѣ работъ, и что эти книжки изданы подъ руководствомъ и редакціей главнѣйшихъ руководителей извѣстной партіи, почему и нельзя сказать, что онѣ представляютъ «настроеніе русскаго общества въ столь важную эпоху его жизни», какъ это думаетъ г. В. Якушкинъ.

Цѣль сочиненія, какъ это было въ то время ясно для людей, не принадлежавшихъ къ партіи, очевидно состояла въ томъ, чтобъ забросать грязью противниковъ, устрашить не твердыхъ въ своихъ убѣжденіяхъ и возбудить въ молодыхъ и неопытныхъ людяхъ сочув-

ствіе къ партіи, которая, мало зная Россію и совсѣмъ не понимая духа народнаго, называла себя, при всемъ своемъ деспотизмѣ, либеральною и считала одну себя достойною вести отечество къ прогрессу по тѣмъ путямъ, которые будто бы открывала намъ въ своихъ ученіяхъ и образцахъ государственнаго устройства Западная Европа.

Эту характеристику я могъ бы подтвердить подробнымъ разборомъ вышеприведенныхъ «Матеріаловъ», если бы это было здѣсь у мѣста, и само сочиненіе заслуживало того въ настоящее время.

Относясь серьезно къ крестьянскому дѣлу, въ которое я влагалъ мою душу, я считаю долгомъ только предварить читателя и будущаго историка, что къ этимъ «Матеріаламъ», напечатаннымъ въ Берлинѣ и представляющимъ, можно сказать, чистый памфлетъ, слѣдуетъ относиться съ крайнею осмотрительностью.

Обращаясь затѣмъ къ моему труду, г. В. Якушкинъ дѣлаетъ такой отзывъ: «но надо замѣтить, что записи г. Семенова, представляющія какъ бы протоколъ извѣстнаго засѣданія, въ сущности должны быть скорѣе названы записками, какъ бы личными воспоминаніями».

Этотъ отзывъ вслѣдъ за тѣмъ подкрѣпляется предположеніемъ рецензента, выраженнымъ въ слѣдующихъ словахъ: «Г. Семеновъ приводилъ въ порядокъ свои записи только теперь, въ восьмидесятыхъ годахъ, долго спустя послѣ ихъ составленія, и конечно при этомъ ему не разъ приходилось обращаться къ помощи своей памяти».

Если только это предположеніе построено на томъ, что во всеподданнѣйшемъ моемъ посвященіи, въ первомъ томѣ, стр. 4, я въ одномъ мѣстѣ выразился такъ: «нынѣ обработанный трудъ мой» и т. д., то это чистое недоразумѣніе. Подъ обработкой труда я разумѣлъ лишь архитектурное, такъ сказать, его построеніе или расположеніе его частей и устраненіе попадавшихся повтореній, неправильной разстановки или пропуска словъ и т. п. Такимъ образомъ самый языкъ моихъ записей, по моему понятію, вполнѣ сохраняетъ даже свой разговорный характеръ. Я не только не позволялъ себѣ при этомъ измѣнять выраженной кѣмъ бы то ни было мысли или теченія приводимой рѣчи, но напротивъ удерживалъ педантически, гдѣ только могъ, всякое своеобразное выраженіе.

Обвиненіе же меня г. В. Якушкинымъ въ обращеніи моемъ къ помощи своей памяти едва ли основательно.

Мои слишкомъ подробныя записи избавляли меня конечно отъ необходимости рыться въ моихъ воспоминаніяхъ; но если моя память сама, такъ сказать, приходила мнѣ на помощь, воскрешая передо мной прошедшее, то въ этихъ случаяхъ я слѣдовалъ только закону природы.

Когда приводятся даже и немногія подробности отдаленнаго событія и дѣлается ихъ сопоставленіе, то естественно оживляются всѣ о немъ воспоминанія, и отвергнуть совершенно услуги памяти живому человѣку невозможно.

Изъ всего изложеннаго слѣдуетъ, что положеніе г. В. Якушкина будто бы я «приводилъ въ порядокъ мои записи только въ восьмидесятыхъ годахъ» ни на чемъ не основано, и опровергается тѣмъ еще, что записи мои были приведены въ порядокъ уже въ началѣ шестидесятыхъ годовъ, какъ это значится въ слѣдующей надписи на подлинномъ ихъ экземплярѣ: «лѣтопись (моя) окончена съ 15 на 16-е января 1861 года, въ часъ 20 минутъ по полуночи».

Подлинникъ моей хроники, т. е. собственноручный списокъ съ листковъ моихъ записокъ, писанныхъ карандашемъ, во время самыхъ преній въ Редакціонныхъ Комисіяхъ, заключается въ нѣсколькихъ переплетенныхъ книгахъ, очень убористаго почерка и формата, въ четверку листа обыкновенной писчей бумаги. [1])

Это списываніе я производилъ всякій разъ тотчасъ по возвращеніи моемъ домой прямо изъ Общаго Присутствія Комисій, и списываніе мое чаще всего продолжалось далеко за полночь, а иногда и до слѣдующаго утра. Кромѣ того въ одной такой же особой книгѣ заключаются замѣтки, по числамъ, о событіяхъ, служившія мнѣ матеріаломъ для эпизодическихъ, такъ сказать, вставочныхъ частей моей хроники.

Если при всѣхъ моихъ усиліяхъ не было возможности записать сначала до конца, отъ слова до слова, всего того, что было высказано въ Комисіяхъ, то, тѣмъ не менѣе, все, что у меня записано, было говорено, и все записанное есть какъ бы дополненіе къ тѣмъ «Соображеніямъ» каждаго Отдѣленія Комисій, которыя напечатаны, подъ этимъ заглавіемъ, въ каждомъ докладѣ, въ «Матеріалахъ Редакціонныхъ Комисій» и вмѣстѣ съ ними представляетъ, я думаю, достаточно обильный матеріалъ будущему историку какъ для оцѣнки событій, такъ и для характеристики лицъ, принимавшихъ въ нихъ участіе.

Записывать безъ исключенія все говоренное во время преній въ Комисіяхъ было бы излишней и безполезной работой, потому что пришлось бы потомъ выбрасывать для печати все лишнее, что не могло бы ничего прибавить къ тѣмъ подробностямъ, которыя у меня есть, и

---

[1]) Подлинныя мои записки, какъ и корректуры докладовъ Отдѣленій Общему Присутствію Редакціонныхъ Комисій, имѣютъ быть переданы мною въ Императорскую Публичную Библіотеку.

только увеличило бы размѣры моихъ томовъ, которыхъ внушительный видъ можетъ и безъ того устрашить не одного читателя. Мѣста моей хроники, гдѣ становилось совершенно невозможнымъ для меня записывать, отмѣчались въ ней въ общихъ выраженіяхъ, напримѣръ: «много спорили» или «пошли разсужденія и споры» и т. п. Что же до невольно вкравшихся ошибокъ и недомолвокъ, возможныхъ во всякомъ сочиненіи, то, если бы онѣ и у меня встрѣтились, онѣ могутъ быть исправлены и дополнены живыми еще участниками и свидѣтелями совершившейся реформы. Какое же дѣло рукъ человѣческихъ достигало полнаго совершенства?

Уже въ 1864 году началось печатаніе въ Русскомъ Вѣстникѣ отрывковъ изъ моей хроники, слѣдовательно съ этого же времени началась уже и самая разработка моего труда, окончившаяся 16 января 1891 года. И теперь, какъ тогда, я передаю, съ возможной точностью то, что содержится въ моей хроникѣ.

Г. В. Якушкинъ говоритъ далѣе: «Еще болѣе личный характеръ записи г. Семенова получаютъ отъ того способа, какъ онъ ихъ ведетъ; это вовсе не безпристрастные протоколы, а напротивъ иногда субъективное описаніе дѣла. Г. Семеновъ подробнѣе излагаетъ мнѣнія, которыя онъ раздѣлялъ, очень коротко говоритъ о мнѣніяхъ, съ которыми онъ не былъ согласенъ, причемъ сравнительная важность высказанныхъ мнѣній для дальнѣйшихъ работъ Комисій не принимается въ расчетъ. Конечно очень естественно, что у г. Семенова всего подробнѣе изложено то, что онъ самъ говорилъ въ Комисіяхъ, или что̀ говорилъ его братъ П. П. Семеновъ (см. напр. стр. 116, 243, 249, 295, 308, 309 и т. д.), но благодаря этому записи г. Семенова много теряютъ по отношенію къ точному воспроизведенію всего, что было въ засѣданіяхъ».

На это я могу только отвѣтить, что ни своихъ, ни чужихъ мнѣній я подробнѣе или короче не излагалъ, какъ это почему то находитъ г. В. Якушкинъ, въ первомъ томѣ моего труда; я передаю печатно то, что было высказано въ Общихъ Присутствіяхъ Редакціонныхъ Комисій и записано въ моей подлинной хроникѣ. Если мои рѣчи и рѣчи моего брата показались г. В. Якушкину изложенными болѣе подробно, то это можетъ быть отъ того, что онѣ дѣйствительно принадлежатъ большею частію къ числу длинныхъ рѣчей, но причина этого та, что я и братъ мой, какъ и нѣкоторые другіе члены говорили довольно рѣдко, что и видно въ самой хроникѣ, особенно въ послѣдующихъ ея томахъ.

Я говорилъ рѣдко, потому что все время записывалъ, и избѣгалъ

возражать на мелочи, о которыхъ въ Отдѣленіяхъ Комисій было обыкновенно много толковъ. Чтобы не прерывать моего писанія, когда я считалъ необходимымъ возразить, то касался только существенныхъ вопросовъ и старался разумѣется привести больше доводовъ и высказать полнѣе мое мнѣніе, чтобы не быть вынужденнымъ повторять потомъ мои доводы такъ сказать въ раздробь. А братъ мой, занимаясь по Хозяйственному Отдѣленію, гдѣ разработывались важнѣйшія положенія, и принадлежа во всѣхъ существенныхъ вопросахъ, и въ большей части второстепенныхъ, къ партіи большинства, образовавшагося въ Хозяйственномъ Отдѣленіи, гдѣ было больше членовъ, чѣмъ въ остальныхъ Отдѣленіяхъ, вмѣстѣ взятыхъ, усиленно отстаивалъ свое мнѣніе въ тѣхъ, самыхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда не соглашался съ большинствомъ, или когда настойчиво защищалъ мнѣніе большинства, въ случаѣ особенно сильныхъ на него нападеній, причемъ разумѣется старался выставить наибольшее число доказательствъ. Въ споры по другимъ Отдѣленіямъ онъ мало входилъ, за совершеннымъ недостаткомъ времени: на его долю выпали самыя большія работы по Хозяйственному Отдѣленію и сверхъ того исполненіе обязанностей завѣдывающаго всѣми дѣлами Комисій. Напротивъ того вліятельные члены, преимущественно Хозяйственнаго Отдѣленія, сплотившіеся въ извѣстный кружокъ, говорили часто, почти въ каждомъ Общемъ Присутствіи, давая постоянно Предсѣдателю Комисій на его возраженія и сомнѣнія, отвѣты и разъясненія, по состоявшемуся заключенію и «соображеніямъ» Отдѣленія, къ тому заключенію относящимся, почему ихъ рѣчи обыкновенно и не могли быть длинны. Нужно при этомъ имѣть въ виду, что Предсѣдатель, какъ начальникъ Комисій, имѣлъ полное право не стѣсняться ни мнѣніями членовъ, ни заключеніями большинства. Этимъ правомъ Ростовцовъ неоднократно и пользовался, [1]) тогда какъ графъ Панинъ, въ случаяхъ несогласія съ нимъ большинства, только жаловался на членовъ Государю [2]).

Такимъ образомъ изложенное мною изъ того, что происходило въ Общихъ Присутствіяхъ Комисій есть собственно документъ, какъ подлинная запись, сдѣланная во время засѣданій. Авторство же мое, кромѣ построенія и расположенія частей моего труда, проявляется только въ эпизодическихъ, такъ сказать, вставкахъ и иногда въ тѣхъ выноскахъ, гдѣ я расказываю отъ себя о событіяхъ, дѣлаю характеристику лицъ или наконецъ передаю свое сужденіе о происходившемъ,

[1]) См. томъ I этого труда, стр. 50, 420 и 443.
[2]) См. томъ III этого труда, ч. 1 приложенія, стр. 493.

но и тутъ я отдѣляю все это отъ того, что было мною записано во время засѣданій Комисій и что можно назвать текстомъ хроники, и притомъ стараюсь всякій разъ подкрѣпить мои расказы и сужденія, приведеніемъ подлинныхъ словъ, мнѣ переданныхъ и тогда же мною записанныхъ, или ссылками на имѣющіеся у меня матеріалы.

Послѣ этого я ужь и не знаю, какъ еще относиться болѣе объективно къ своему дѣлу.

За симъ мнѣ остается развѣ только придти къ заключенію, что г. В. Якушкинъ отнесся къ моему труду съ предвзятой мыслію, подъ вліяніемъ можетъ быть тѣхъ неясныхъ, а иногда и невѣрныхъ представленій о ходѣ, разработкѣ и направленіи дѣла, которыя были распространяемы до сихъ поръ въ публикѣ не только отрывочными о немъ расказами, но отчасти и печатью, не имѣвшею для того никакого почти, кромѣ офиціальнаго, матеріала, расказами, конечно не согласующимися со всѣмъ тѣмъ, что содержится въ моей хроникѣ. Съ другой стороны очень возможно, что г. В. Якушкинъ, когда писалъ свой отзывъ о первомъ томѣ моего труда, не успѣлъ еще уяснить себѣ, какъ были ведены мои записки, и что представляетъ моя хроника.

Приложеніе 9.

Дополненія и поправки.

(Къ стр. 12, 13, 26, 39, 138 и 142, I тома.)

На 138-й страницѣ перваго тома этого труда напечатано между прочимъ: «Непремѣнный членъ, управлявшій Земскимъ Отдѣломъ Соловьевъ доложилъ Ростовцову, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ Ланской приказалъ *присоединить* Земскій Отдѣлъ, *въ отношеніи занятій*, къ Редакціоннымъ Комисіямъ на помощь и для однообразія въ дѣйствіяхъ, согласно тому, какое направленіе дѣятельности этого Отдѣла угодно будетъ дать Предсѣдателю Комисій. Это была особая любезность, за которую Ростовцовъ очень благодарилъ». Затѣмъ на 142-й страницѣ того же тома напечатано: «Управлявшій Земскимъ Отдѣломъ Соловьевъ съ своей стороны представилъ Ростовцову отчетъ занятій по Отдѣлу. Предсѣдатель былъ видимо тронутъ этимъ внима-

ніемъ и особенно благодарилъ его, прося довести до свѣденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ Ланскаго, съ какимъ чувствомъ принимаетъ онъ это вниманіе.»

Соловьевъ, въ запискахъ своихъ напечатанныхъ въ Русской Старинѣ за 1880 годъ, № 2, стр. 353, находитъ неточность выраженія въ приведенныхъ строкахъ, именно въ томъ, что «Земскій Отдѣлъ *не былъ* и *не могъ* быть *присоединенъ* къ Комисіямъ,такъ какъ имѣлъ *самостоятельную сферу дѣятельности*, что онъ предложилъ *только содѣйствіе* Отдѣла въ работахъ Комисій, и что отчетъ могъ представляться *не вообще*, но единственно относительно этого содѣйствія.»

Такое замѣчаніе одного изъ бывшихъ членовъ Редакціонныхъ Комисій вызываетъ меня, для устраненія недоразумѣнія относительно вѣрности моей хроники, помимо моего желанія, на довольно мелочное объясненіе обстоятельства, не внесеннаго въ оффиціальный протоколъ Общаго Присутствія 22 апрѣля 1859 года, но о которомъ я упомянулъ въ моей хроникѣ въ общихъ только чертахъ, какъ лѣтописецъ, цѣль котораго была не повторять, по возможности, того, что печаталось въ протоколахъ, а сохранить, въ дополненіе къ нимъ, именно то, что происходило въ засѣданіяхъ, но въ протоколы не вошло.

Я не имѣю нужды настаивать на томъ, что фраза о *присоединеніи* Земскаго Отдѣла къ Редакціоннымъ Комисіямъ составлена буквально по выраженію самаго Соловьева, такъ какъ она записана мною въ самомъ засѣданіи, и съ его словъ. Въ продолженіе долгаго времени послѣ событія, онъ могъ забыть, какъ тогда выразился, а я передаю теперь печатно то, что у меня тогда же было записано. Въ такомъ случаѣ, если Соловьевъ находитъ у меня *неточность* выраженія, то прежде всего она принадлежитъ ему самому.

Въ своихъ запискахъ Соловьевъ говоритъ, что онъ предложилъ «*только содѣйствіе* Отдѣла въ работахъ Комисій,» но онъ умалчиваетъ объ одномъ еще обстоятельствѣ, котораго не приводилъ и я, потому что оно существенно и прямо не относилось къ разработкѣ положеній о крестьянахъ, именно о томъ, что, предложивъ, по его выраженію, *содѣйствіе* Земскаго Отдѣла, Соловьевъ тотчасъ, въ томъ же засѣданіи, просилъ Ростовцова подкрѣпить Отдѣлъ матеріальными средствами. Ростовцовъ отвѣчалъ на это, что средства его не велики, и онъ не увѣренъ, достанетъ ли ихъ на издержки Комисій, что онъ очень желалъ бы оказать съ своей стороны помощь Отдѣлу, но что во всякомъ случаѣ эта помощь не можетъ быть значительна.

Первоначально Государь самъ назначилъ Ростовцову въ его без-

отчетное распоряженіе, изъ особаго источника, на расходы Комисій, сумму въ 141.449 рублей [1]).

Когда же Соловьевъ, сославшись на количество работъ Земскаго Отдѣла и спѣшность ихъ *для* Редакціонныхъ Комисій, сказалъ, что какое ни было бы пособіе, оно будетъ важною помощью для Отдѣла, котораго средства очень ограничены, Ростовцовъ просилъ его опредѣлить размѣръ испрашиваемаго пособія. Соловьевъ отвѣчалъ, что было бы достаточно и трехъ тысячъ рублей. Тогда Ростовцовъ сказалъ: Ну объ этомъ и говорить не стóитъ, и рѣшилъ, по своей русской широкой натурѣ, отпустить, сколько я помню, десять тысячъ рублей, за участіе Земскаго Отдѣла въ работахъ Комисій.

Суммы, назначенной первоначально на расходы Редакціонныхъ Комисій, не достало, и она впослѣдствіи была нѣсколько увеличена. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ Ланской, не безъ представленія, я полагаю, Соловьева, но безъ предваренія Ростовцова, вошелъ потомъ со всеподданнѣйшимъ докладомъ объ отпускѣ на Земскій Отдѣлъ, по бывшему примѣру изъ того же источника, какъ тогда это было мнѣ передано, еще тридцати тысячъ рублей, на что и послѣдовало соизволеніе [2]). Такимъ безцеремоннымъ съ нимъ обращеніемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Ростовцовъ былъ возмущенъ, и жаловался стоящимъ близко къ нему по крестьянскому дѣлу на самовольное распоряженіе ввѣренными ему суммами.

Это обстоятельство одно, по моему мнѣнію, ужь можетъ служить достаточнымъ доказательствомъ «*присоединенія* Земскаго Отдѣла *въ отношеніи занятій* къ Редакціоннымъ Комисіямъ.» И если сопоставить это выраженіе въ моей хроникѣ съ выраженіемъ въ запискахъ Соловьева, что онъ «предложилъ *только содѣйствіе* Отдѣла въ работахъ Комисій», то окажется, что въ обоихъ выраженіяхъ одинъ и тотъ же смыслъ. Это только игра словъ, которымъ біорократическія тонкости и канцелярскіе обороты рѣчи не могутъ придать никакого новаго значенія. При всемъ этомъ я считаю все-таки, что выраженіе моей хроники ближе подходитъ къ тому, какъ дѣло происходило въ существѣ, что будетъ видно и ниже.

Соловьевъ, находя у меня неточность выраженія, прибавляетъ, что

---

[1]) См. томъ I этого труда, стр. 84, вторую выноску.

[2]) Канцелярская переписка объ этомъ должна находиться въ дѣлахъ Земскаго Отдѣла Архива Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, если не истреблена большимъ пожаромъ, бывшимъ въ зданіи этого Министерства у Чернышева моста, въ 1862 году.

«отчетъ (по Земскому Отдѣлу) могъ представляться *не вообще*, но единственно относительно предложеннаго *содѣйствія*,» но я нигдѣ и не говорилъ, чтобъ отчетъ представлялся *вообще;* на 142-й страницѣ перваго тома этого труда сообщенъ мною только фактъ представленія Ростовцову Соловьевымъ отчета о занятіяхъ по Земскому Отдѣлу. Содержаніе поданной записки этого отчета осталось мнѣ неизвѣстнымъ, и потому я не могъ знать, къ какимъ именно работамъ Отдѣла онъ относился.

На 39-й страницѣ введенія къ моей хроникѣ, въ первомъ же томѣ моего труда, въ обзорѣ матеріаловъ, Земскій Отдѣлъ поставленъ мною самостоятельно, на ряду съ прочими учрежденіями по крестьянскому дѣлу и указано на тѣ главныя работы, представляющія матеріалъ для будущей исторіи освобожденія крестьянъ, которыя были исполняемы въ Отдѣлѣ, независимо отъ работъ для Редакціонныхъ Комисій, вошедшихъ въ составъ печатныхъ трудовъ этихъ послѣднихъ.

На страницахъ 13-й и 26-й того же введенія къ моей хроникѣ сообщенъ мною составъ Земскаго Отдѣла и показаны цѣль и время его учрежденія при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, въ постепенности открытія другихъ учрежденій по крестьянскому дѣлу, и на неточность этихъ моихъ показаній Соловьевъ не указываетъ, такъ какъ замѣчанія его относятся собственно къ строкамъ, на 138-й и 142-й страницахъ того же перваго тома, приведеннымъ въ началѣ этого моего объясненія.

Между тѣмъ на страницахъ 13-й и 26-й въ моемъ слишкомъ краткомъ описаніи учрежденія и состава Земскаго Отдѣла есть нѣкоторая неполнота, потому что этотъ предметъ собственно и не входилъ въ задачу моей хроники. Теперь же, въ виду сдѣланнаго мнѣ упрека въ неточности моего сообщенія, я считаю долгомъ дополнить мое описаніе.

Когда Высочайшіе рескрипты вызвали дѣятельность Губернскихъ Комитетовъ, то въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ естественно возникъ вопросъ, въ какой изъ подвѣдомыхъ ему канцелярій должна производиться все болѣе и болѣе увеличивающаяся переписка по крестьянскому дѣлу. Въ то время подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ состоялъ Центральный Статистическій Комитетъ Министерства, въ распоряженіи котораго находились единственныя въ то время статистическія свѣдѣнія о крѣпостномъ населеніи Россіи. Для правительства сдѣлалось необходимымъ собрать и еще свѣдѣнія о помѣщичьихъ имѣніяхъ, при помощи Губернскихъ Комитетовъ. Поэтому рѣшено было все дѣлопроизводство по возникающему крестьянскому дѣлу возложить на канцелярію Ста-

тистическаго Комитета, усиливъ значительно ея составъ, и раздѣлить ее на два Отдѣла: Земскій и Статистическій. Составъ Комитета былъ увеличенъ двумя непремѣнными членами; таковыми предсѣдатель Комитета, Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Алексѣй Ираклієвичъ Левшинъ избралъ Александра Григорьевича Тройницкаго и Якова Александровича Соловьева. На перваго изъ нихъ было возложено управленіе *Статистическимъ*, а на втораго—*Земскимъ* Отдѣломъ канцеляріи Комитета. Статистическому Отдѣлу было поручено собираніе и обработка свѣдѣній о крѣпостномъ населеніи, а на Земскій Отдѣлъ возложено все дѣлопроизводство по крестьянскому дѣлу. Это и была сфера дѣятельности Земскаго Отдѣла, вслѣдствіе чего, само собою разумѣется, что органическаго присоединенія Земскаго Отдѣла къ Комисіямъ, какъ органа Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, имѣвшаго постоянныя и текущія обязанности, быть не могло и офиціально этого сдѣлано и не было; но собственное выраженіе Соловьева, приведенное въ моей хроникѣ, о присоединеніи наличныхъ силъ Земскаго Отдѣла къ Редакціоннымъ Комисіямъ не теряетъ при этомъ своего смысла и значенія.

Обращаясь же затѣмъ къ *самостоятельной сферѣ дѣятельности* Земскаго Отдѣла, на которую ссылается Соловьевъ, слѣдуетъ принять во вниманіе, что самъ Соловьевъ, какъ непремѣнный членъ завѣдывавшій Земскимъ Отдѣломъ, находился въ то время въ двойной зависимости: по текущимъ дѣламъ Отдѣла—отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Ланскаго, а по приготовительнымъ работамъ для составленія законоложенія о крестьянахъ, и въ качествѣ члена Редакціонныхъ Комисій, во все продолженіе ихъ существованія—отъ Предсѣдателей ихъ, сначала Ростовцова, а потомъ графа Панина, и слѣдовательно вся дѣятельность Земскаго Отдѣла входила въ общую сферу дѣятельности Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а по отношенію къ разработкѣ матеріаловъ для составленія проекта Положеній объ освобожденіи крестьянъ въ болѣе тѣсную сферу дѣятельности Редакціонныхъ Комисій, и ни о какой самостоятельной сферѣ дѣятельности Земскаго Отдѣла не могло быть и рѣчи.

При такомъ положеніи вся дѣятельность чиновниковъ Земскаго Отдѣла по крестьянскому дѣлу, во время существованія Редакціонныхъ Комисій, какъ бы сливалась съ дѣятельностью Соловьева, какъ члена этихъ Комисій, такъ что, когда дѣловая рѣчь заходила о Соловьевѣ, разумѣлся Земскій Отдѣлъ, а когда шелъ разговоръ о Земскомъ Отдѣлѣ—онъ олицетворялся Соловьевымъ, котораго по должности его, обыкновенно называли управляющимъ Земскимъ Отдѣломъ, хотя

во время существованія Редакціонныхъ Комисій это не было еще офиціальнымъ его титуломъ. Поэтому, съ канцелярской точки зрѣнія, тутъ есть ужь нѣкоторая неточность—Соловьевъ не могъ управлять тогда собственно Земскимъ Отдѣломъ, будучи младшимъ, хотя и непремѣннымъ членомъ Статистическаго Комитета. Если извлекать изъ офиціальныхъ бумагъ точный титулъ Соловьева по должностямъ, то слѣдовало бы именовать его: Непремѣнный членъ Центральнаго Статистическаго Комитета при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, завѣдывающій дѣлами Земскаго Отдѣла и Непремѣнный членъ Редакціонныхъ Комисій отъ правительства, а потому помянутое сокращенное служебное именованіе Соловьева оправдывается, съ одной стороны невозможностью употребленія тогдашняго полнаго его должностнаго титула въ разговорномъ и литературномъ языкѣ, а съ другой тѣмъ еще, что Земскій Отдѣлъ былъ все-таки, въ настоящемъ смыслѣ и дѣйствительности ни чѣмъ инымъ, какъ канцеляріей Министра Внутреннихъ Дѣлъ, какъ и всѣ Департаменты Министерствъ и состоящіе при нихъ учрежденія. Я не слыхалъ однако, чтобъ Соловьевъ возражалъ противъ указанной выше неточности, и въ запискахъ своихъ онъ не обращаетъ на нее вниманія.

Въ существѣ дѣло, о которомъ идетъ здѣсь рѣчь, произошло очень просто: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ Ланской, отъ котораго прежде всего зависѣло введеніе самого Соловьева въ составъ Редакціонныхъ Комисій, непремѣннымъ членомъ и представителемъ своего вѣдомства, разрѣшилъ ему присоединить для занятій къ Комисіямъ подвѣдомыхъ ему чиновниковъ Земскаго Отдѣла. Другими словами, Ланской отдалъ временно въ вѣденіе Ростовцова своихъ чиновниковъ, во главѣ которыхъ состоялъ членъ Комисій Соловьевъ, для ускоренія разработки дѣла освобожденія крестьянъ, въ направленіи, которое пожелаетъ дать ему Ростовцовъ, въ то время, когда Редакціонныя Комисіи, собственно для подготовительныхъ и справочныхъ работъ, не имѣли достаточнаго состава канцеляріи. Такъ, а не иначе могъ понять самъ Ростовцовъ распоряженіе Ланскаго, и тогда лишь становится яснымъ, почему Ростовцовъ былъ тронутъ имъ (см. выше стр. 834) настолько, что немедленно согласился усилить средства Земскаго Отдѣла, отпускомъ значительной суммы денегъ изъ назначенныхъ на расходы Редакціонныхъ Комисій, давъ тѣмъ поводъ къ испрошенію впослѣдствіи, помимо него, еще бо́льшей суммы. Такое вниманіе и расположеніе къ нему Ланскаго, укрѣпляло въ Ростовцовѣ надежду на поддержку и содѣйствіе ему Министра Внутреннихъ Дѣлъ, когда дѣло освобожденія крестьянъ имѣло проходить высшія инстан-

ціи—Главный Комитетъ по крестьянскому дѣлу и Государственный Совѣтъ.

Между тѣмъ чиновники Земскаго Отдѣла были, такъ сказать, рабочей силой Милютина, руководившаго въ качествѣ Предсѣдателя Центральнаго Статистическаго Комитета и работами Земскаго Отдѣла, а тѣмъ болѣе, непосредственно завѣдывавшаго Отдѣломъ, Соловьева, которому они могли помогать и въ личныхъ его занятіяхъ, чѣмъ и объясняется отчасти единство направленія ихъ обоихъ, потому что если Соловьевъ и не былъ прямымъ подчиненнымъ Милютина, то послѣдній былъ все-таки старшимъ надъ нимъ.

Удобствомъ имѣть при себѣ помощниковъ, каковыми были у Соловьева чиновники Земскаго Отдѣла, не пользовались члены Редакціонныхъ Комисій отъ другихъ вѣдомствъ.

Вслѣдствіе вышеизложенныхъ соображеній я и по нынѣ недоумѣваю, въ чемъ же заключается неточность моей хроники, указанная Соловьевымъ въ его запискахъ?

Это объясненіе доставляетъ мнѣ случай дополнить, болѣе мелкими, и довершающими сходство, чертами, набросанный мною, на 308-й страницѣ этой послѣдней книги, очеркъ характеристики Соловьева.

Одаренный отъ природы и очень трудолюбивый, съ начала своего поприща постоянно вращавшійся въ служебной сферѣ, и потому знавшій до тонкости всѣ порядки канцелярской службы и бюрократической рутины, Соловьевъ былъ типомъ просвѣщеннаго чиновника—организатора въ свое время.

Упорнымъ трудомъ онъ всегда вполнѣ овладѣвалъ порученнымъ ему дѣломъ, и начальству приходилось не рѣдко уступать его необыковенной настойчивости, что пріучало его къ своеволію, и онъ сдѣлался неудобнымъ подчиненнымъ. Какъ начальникъ онъ не любилъ однако возраженій и проявлялъ нѣкоторый деспотизмъ. Въ умѣ его была какая то односторонность, и въ предпочтеніяхъ своихъ онъ былъ крайній. Къ чужимъ мнѣніямъ вообще онъ выказывалъ нетерпимость, поэтому онъ былъ и не всегда пріятнымъ сотрудникомъ. Упорство и неподатливость его въ своихъ воззрѣніяхъ и дѣйствіяхъ приводили къ тому, что сотоварищи его по занятіямъ въ неважныхъ случаяхъ всегда уступали ему, а въ важныхъ, оставляя его въ сторонѣ, старались какъ бы обходить его; въ крайнихъ же случаяхъ вліятельные его сотрудники не обращали на него вниманія, чѣмъ онъ очень обижался, какъ только это замѣчалъ.

Такъ какъ во всякій трудъ онъ вдавался со всей энергіей, то въ немъ выработалась особая способность: въ каждомъ дѣлѣ, въ кото-

ромъ онъ принималъ участіе, видѣть одного только себя. Стоялъ ли онъ выше или ниже другихъ на ступени служебной іерархіи, въ общей съ ними дѣятельности, центромъ ея, въ воображеніи своемъ, онъ ставилъ также самого себя, о чемъ свидѣтельствуютъ его собственныя записки. Стòитъ только вчитаться въ нихъ.

При всемъ томъ онъ былъ добрый въ душѣ и благонамѣренный человѣкъ, что вселяло къ нему уваженіе, и угловатости его характера, какъ и крайняя его обидчивость, охотно прощались ему въ виду неутомимаго и полезнаго его трудолюбія.

ОГЛАВЛЕНІЕ ТРЕТЬЯГО ТОМА, ВТОРОЙ ЧАСТИ.

Заключительныя работы.

Стр.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

